CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... în calitate de director general și ... în calitate de director financiar, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 33111000-1, organizată de ....., cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului de evaluare tehnică nr. A2706 și pe cale de consecință a procedurii de atribuire nr. A2757 publicată în SEAP la data de 29.08....., având în vedere că operatorul economic SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini și reluarea evaluării capacității tehnice;
- suspendarea procedurii în conformitate cu art. 9 alin. (4) al Legii 101/2016;
- accesul la dosarul achiziției publice;
- în subsidiar, anularea procedurii, având în vedere că specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de către operatorul economic SC ..... SRL desemnat drept câștigător al procedurii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... în calitate de director general și ... în calitate de director financiar, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”.....”, cod CPV 33111000-1, organizată de ....., cu

sediul în municipiul ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului de evaluare tehnică nr. A2706 și pe cale de consecință a procedurii de atribuire nr. A2757 publicată în SEAP la data de 29.08....., având în vedere că operatorul economic SC ..... SRL nu îndeplinește cerințele tehnice specificate în caietul de sarcini și reluarea evaluării capacității tehnice;
- suspendarea procedurii în conformitate cu art. 9 alin. (4) al Legii 101/2016;
- accesul la dosarul achiziției publice;
- în subsidiar, anularea procedurii, având în vedere că specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de către operatorul economic SC ..... SRL desemnat drept câștigător al procedurii.

SC ..... SRL cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... în calitate de director general, depune cererea de intervenţie nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../28.09....., în cadrul soluţionării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), prin care solicită: încuviințarea cererii și admiterea pe fond a acesteia, respingerea contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2933/..... ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire din 29.08.....

SC ..... SRL cu sediul în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ... în calitate de director general, depune cererea de intervenţie nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../28.09....., în cadrul soluţionării contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), prin care solicită: încuviințarea cererii și admiterea pe fond a acesteia, respingerea ca inadmisibilă a contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2932/..... ca urmare a constatării ca tardiv formulată notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.09....., iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire din 29.08.....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

Prin încheierea nr. 492/...../.....,...../19.09....., Consiliul s-a pronunțat asupra capetelor de cerere de suspendare a procedurii de

atribuire, respingându-le ca rămase fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, consemnată în raportul procedurii nr. A2757/29.08.....

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), contestatorul arată că, în data de 29.08....., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. A2757 (Anexa nr. 1), în cadrul căruia, la capitolul 3 denumit „Evaluarea propunerilor tehnice", s-a menționat că propunerile tehnice ale ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SRL au fost considerate conforme în acord cu raportul de evaluare al medicului utilizator nr. A2705 din 22.08..... (raport care nu i-a fost pus la dispoziție cu ocazia solicitării accesului la dosarul achiziției).

În urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a constatat că cel mai mic preț a fost oferit de către SC ..... SRL, care a fost declarată câștigătoare.

În temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că în data de 30.08..... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice (Anexa nr. 2), autoritatea contractantă punându-i la dispoziție documentele, cu excepția celor care au fost declarate confidențiale.

În urma studierii documentelor puse la dispoziție, dar și altor informații ce au caracter public, contestatorul arată că, în data de 01.09....., a formulat notificare prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A2810/04.09..... (Anexa nr. 3), prin care a expus motivele pentru care oferta SC ..... SRL ar trebui să fie respinsă ca fiind neconformă, iar raportul procedurii ar trebui să fie anulat, impunându-se reevaluarea tehnică a ofertelor depuse.

În data de 05.09....., autoritatea contractanta a emis răspunsul la notificarea prealabilă nr. 784/A265/05.09..... (Anexa nr. 4), prin care a menționat că oferta SC ..... SRL este admisibilă în acord cu informațiile furnizate de către operatorul economic prin documentele depuse în cadrul procedurii.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul demonstrează în continuare inadmisibilitatea ofertei SC ..... SRL, dat fiind că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit integral cerințele caietului de sarcini, care sunt minime și obligatorii.

În acest context, în opinia contestatorul declararea ofertei SC ..... SRL drept câștigătoare contravine atât prevederilor Legii nr. 98/2016, cât și HG nr. 395/2016, impunându-se reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii ei.

Contestatorul prezintă argumentele în baza cărora oferta SC ..... SRL este neconformă cu privire la cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

...Astfel, contestatorul arată că în urma analizării dosarului a observat, în propunerea tehnică a SC ..... SRL (anexa nr. 5), că acesta a ofertat sistemul „Opera T" al producătorului ... („...") (...).

Prin urmare, contestatorul precizează că SC ..... SRL este distribuitor al acestui sistem, producătorul sistemului ofertat fiind o altă companie.

În continuare, contestatorul demonstrează că afirmațiile de conformitate aparțin exclusiv distribuitorului și nu firmei producătoare.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că toate documentele la care a avut acces în urma consultării dosarului achiziției poartă semnătură și ștampila ...și în niciun fel nu poate fi atestată originalitatea documentelor în lipsa asumării acestora de către firma producătoare, în speță ....

...Contestatorul arată că din datele publice puse la dispoziția Consiliului – Anexa 6 (în limba originală, pasajele relevante fiind traduse în limba româna), date care se pot accesa la adresa de internet ..., se observă neconformitatea ofertei SC ..... SRL, prin faptul că echipamentul ... nu îndeplinește cerințele tehnice aferente caietului de sarcini, și anume:

- Cerința C.61: „Blat masa: minim 206 x 80 cm"
- Cerința C.62: "Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ±79 cm".

Cu privire la cerința tehnică C.61, prin care s-a solicitat ca blatul mesei să aibă o dimensiune longitudinală de 206 cm și o lățime de minim 80 cm, contestatorul arată că potrivit documentului amintit (anexa nr. 6), la pagina 13 din cele 22 ale documentului se menționează, în ultimul paragraf, că: *„Masa de examinare: dimensiunile de 210 x 74 cm al mesei pacientului[...]”* (traducere din limba spaniolă).

De asemenea, contestatorul precizează că datele tehnice furnizate autorităților din Argentina relevă faptul că sistemul „..." cu subansamblul „..." are o lățime a blatului mesei de 74 cm și nu de 80 cm, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

În urma sesizării acestor diferențe, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă asupra faptului că SC ..... SRL nu îndeplinește cerința C.61 aferentă caietului de sarcini, prin faptul că sistemul ... are dimensiunile lățimii mai mici decât valoarea minimă solicitată prin procedură.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că, așa cum reiese din Autorizația de Securitate Radiologică („ASR") numărul VI 1948/2015 emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare („CNCAN") și din propunerea tehnică, ...

Contestatorul precizează că există un document oficial ce se regăsește pe site-ul guvernamental al unei Autorități din altă țară care demonstrează în clar că echipamentul ofertat de către ... și produs de către ... nu îndeplinește cerința.

În urma studierii documentelor la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele afirmații care constituie explicația discrepanțelor observate:

- Propunerea tehnică este un document emis de către ..., în limba română, care nu are o echivalență în altă limbă care să fie în original semnată și parafată de către .... Astfel, contestatorul menționează că propunerea tehnică este un document emis de către ... care a avut libertatea de a-l concepe așa cum crede de cuviință.
- ASR-ul este un document emis de către CNCAN. În urma studierii site-ului CNCAN la adresa de internet … a observat că pentru emiterea acestei autorizații trebuie depusă o documentație tehnică de autorizare. Printre alte documente, aceasta trebuie să conțină și un document tehnic care caracterizează produsul. Or, dacă ..., în momentul în care a depus acest document, l-a alterat, informația, așa cum a fost ea prezentată este menționată și de către CNCAN în ASR. Prin urmare, CNCAN-ul nu a fost niciodată în situația în care să încerce acest sistem în realitate și să măsoare toate caracteristicile tehnice pe care ... le-a furnizat.
- Deși poate părea o procedură laborioasă, contestatorul învederează Consiliului că există soluția de a demonstra neîndeplinirea cerinței prin solicitarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale ("ANMDM") (www.anm.ro) să furnizeze informații despre lățimea blatului mesei a sistemului Opera T pe care le-a obținut din teren în urma măsurării unui sistem real deja instalat într-o altă locație de pe teritoriul României.

Mai mult, contestatorul arată că dovada faptului că ... nu îndeplinește această cerință cu echipamentul ... este dată de o solicitare de clarificări depusă în cadrul procedurii de către un anumit operator economic, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2335/11.07..... (Anexa 7), (pe care numai autoritatea contractantă poate să lămurească de la ce producător este), prin care se solicită modificarea cerinței C.61 prin acceptarea reformulării: „Blat masa: minim 206 cm x 74 cm", iar solicitarea de modificarea a cerinței C.61 a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

Or, așa cum a demonstrat, această valoare a lățimii mesei de 74 cm este chiar valoarea pe care sistemul ... o posedă conform datelor publice prezentate.

Prin urmare, în opinia contestatorului, această clarificare aparține ... și solicită Consiliului că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, să menționeze cine este operatorul economic care a solicitat modificarea cerinței C.61 din „Blat masă: minim 206 x 80 cm" în „Blat masă: minim 206 x 74 cm".

"Solicitare:

- *Ref: Secțiune SPECIFICAȚIE TEHNICĂ PENTRU ACHIZIȚIE, Pct. 3.2. - Cerințe de performanță și specifice componentelor sistemului Cerința:* C.61. Blat masă: minim 206x80 cm

<u>Solicitare modificare:</u> Având în vedere soluțiile constructive diverse ale echipamentelor performante propuse de producători consacrați iar diferențe de 6-7 cm nu au nici o valoare medicală și nu împiedică

efectuarea oricărui tip de examinare, vă rugăm respectuos să acceptați și să modificați cerința astfel: Blat masă: minim 206 cm x 74 cm".

Față de cele precizate, contestatorul consideră că echipamentul produs de către ... și ofertat de către ... în cadrul procedurii nu respectă cerința C.61.

În ceea ce privește cerința tehnică C.62, prin care se solicită "*Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ±79 cm*", contestatorul arată că potrivit documentului pus la dispoziție autorităților guvernamentale din Argentina de către ... (Anexa nr. 6), la pagina 14 din cele 22 ale documentului se menționează, la ultimul paragraf, că: *„Mișcările mesei sunt extrem de ample: 34 cm în direcție transversală, 95 cm, opțional, în direcție longitudinală și se poate selecta o deplasare simetrică de +/-47.5 cm"* (traducere din limba spaniolă).

Astfel, contestatorul precizează că din datele tehnice furnizate autorităților guvernamentale din Argentina se observă faptul că sistemul „..." cu subansamblul masa basculantă „..." are o deplasare longitudinală de numai +/- 47.5 cm, față de cei minim +/-79 cm specificați prin caietul de sarcini.

În urma sesizării acestor diferențe, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă asupra faptului că ... nu îndeplinește cerința C.62 aferentă caietului de sarcini, prin faptul că sistemul ... propune o deplasare longitudinală mai mică decât valoarea minimă solicitată prin procedură.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că, așa cum reiese din propunea tehnică (anexa nr. 8) și ... (pag. 5 din 20), cerința C.62 este îndeplinită de către ....

Contestatorul menționează că nu a avut acces la documentul ..., acesta fiind probabil catalogat de către operatorul economic ... ca fiind confidențial, însă există un document oficial ce se regăsește pe site-ul guvernamental al unei Autorități din altă țară care demonstrează că echipamentul ofertat de către ... și produs de către ... nu îndeplinește cerința.

În urma studierii documentelor la care face referire autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele afirmații care să constituie explicația discrepanțelor observate:

- Propunerea tehnică este un document emis de către ..., în limba română, care nu are o echivalență în altă limbă care să fie în original semnată și parafată de către .... Astfel, contestatorul menționează că propunerea tehnică este un document emis de către ... care a avut libertatea de a-l concepe așa cum crede de cuviință.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că echipamentul produs de către ...și ofertat de către ... în cadrul procedurii nu respectă cerința C.62.

În măsura în care dosarul achiziției publice a fost suplimentat cu documente după data de 01.09..... sau în cazul în care autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentația completă a dosarului, în acord cu dispozițiile legale, pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare, în temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la toate documentele

dosarului de achiziție care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună măsurile de remediere solicitate, ținând cont de motivele în fapt și în drept precizate în cuprinsul contestației și de probele aduse în susținerea acestora.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), contestatorul arată că, în data de 29.08....., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. A2757 (Anexa nr. 1), în cadrul căruia, la capitolul 3 denumit „Evaluarea propunerilor tehnice", s-a menționat că propunerile tehnice ale ofertanților SC ..... SRL și SC ..... SRL au fost considerate conforme în acord cu raportul de evaluare al medicului utilizator nr. A2705 din 22.08..... (raport care nu i-a fost pus la dispoziție cu ocazia solicitării accesului la dosarul achiziției).

În urma evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă a constatat că cel mai mic preț a fost oferit de către SC ..... SRL, care a fost declarată câștigătoare.

În temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că în data de 30.08..... a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice (Anexa nr. 4), autoritatea contractantă punându-i la dispoziție documentele, cu excepția celor care au fost declarate confidențiale.

În urma studierii documentelor puse la dispoziție, dar și altor informații ce au caracter public, contestatorul arată că, în data de 08.09....., a formulat notificare prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. A2868/11.09..... (Anexa nr. 3), prin care a expus motivele pentru care oferta SC ..... SRL ar trebui să fie respinsă ca fiind neconformă, iar raportul procedurii ar trebui să fie anulat, impunându-se reevaluarea tehnică a ofertelor depuse.

În data de 13.09....., autoritatea contractanta a emis răspunsul la notificarea prealabilă nr. 841/A265/13.09..... (Anexa nr. 4), prin care a menționat că oferta SC ..... SRL este admisibilă în acord cu informațiile furnizate de către operatorul economic prin documentele depuse în cadrul procedurii.

Față de susținerile autorității contractante, contestatorul demonstrează în continuare inadmisibilitatea ofertei SC ..... SRL, dat fiind că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit integral cerințele caietului de sarcini, care sunt minime și obligatorii.

În acest context, în opinia contestatorul declararea ofertei SC ..... SRL drept câștigătoare contravine atât prevederilor Legii nr. 98/2016, cât și HG nr. 395/2016, impunându-se reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii ei.

Contestatorul prezintă argumentele în baza cărora oferta SC ..... SRL este neconformă cu privire la cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

...Astfel, contestatorul arată că în urma analizării dosarului a observat, în propunerea tehnică a SC ..... SRL (anexa nr. 5), că acesta a ofertat sistemul „..." din gama ”...” al producătorului ...

Prin urmare, contestatorul precizează că SC ..... SRL este distribuitor al acestui sistem, producătorul sistemului ofertat fiind o altă companie.

În continuare, contestatorul demonstrează că afirmațiile de conformitate aparțin exclusiv distribuitorului și nu firmei producătoare.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că toate documentele la care a avut acces în urma consultării dosarului achiziției poartă semnătură și ștampila ... și în niciun fel nu poate fi atestată originalitatea documentelor în lipsa asumării acestora de către firma producătoare, în speță ....

Contestatorul arată că din datele publice puse la dispoziția Consiliului în anexele atașate se observă neconformitatea ofertei SC ..... SRL, prin faptul că echipamentul ...nu îndeplinește cerințele tehnice aferente caietului de sarcini, și anume:

”- Cerința C.71: „Dispozitiv de compresie motorizat: Forța de compresie minim 5 - 150 N; Decompresie în situații de urgență";

- Cerința C.83: "Colimator automat cu fascicul luminos de centrare";

- Cerința C.84: "Prefiltre de Cu: minim 3 valori".

Cu privire la cerința tehnică C.71, prin care s-a solicitat ca dispozitivul de compresie să fie motorizat, cu o forță de compresie minim în intervalul 5 - 150 N cu decompresie în situații de urgență, contestatorul arată că în urma consultării propunerii tehnice (anexa nr. 5) a observat la pagina 2 (din 11) mențiunea că sistemul are inclus *„dispozitiv de compresie motorizat cu forța de până la 200N”,* pentru acest dispozitiv nemenționându-se care este forța minimă, solicitată prin caietul de sarcini a fi de minim 5N, și nemenționându-se existența unui sistem de decompresie în situații de urgență.

În urma sesizării acestui aspect, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă asupra faptului că SC ..... SRL nu îndeplinește cerința C.71 aferentă caietului de sarcini, prin faptul că sistemul ... nu oferă informații despre forța minimă de compresie.

În răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a menționat că în urma studierii documentului ... (pag 13) (document pe care societatea sa nu l-a primit spre studiu în urma acordării accesului la dosarul achiziției, probabil fiind protejat de drepturile de confidențialitate) „echipamentul oferit de S.C. ..... SRL, respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini".

Așa cum a menționat anterior, contestatorul precizează că propunerea tehnică (anexa nr. 5), emisă de către SC ..... SRL, conform ștampilei aplicate documentului, nu prezintă nicio informație despre valoarea forței minime de compresie și nici despre existența posibilității de decompresie în situații de urgență.

Mai mult, contestatorul arată că prin cererea de clarificări a unui anumit operator economic depusă în cadrul procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2335/11.07..... (anexa nr. 6) se solicita modificarea cerinței din „forța de compresie: minim 5 - 150 N" în

„forța de compresie: maxim 5 - 150 N", această cerere fiind respinsă de către autoritatea contractantă.

”Solicitare:

- *Ref: Secțiune SPECIFICAȚIE TEHNICĂ PENTRU ACHIZIȚIE, Pct. 3.2. - Cerințe de performanță și specifice componentelor sistemului*

Cerința: C.71. Dispozitiv de compresie motorizat-forța de compresie: minim 5-150 N

Solicitare clarificare: Considerăm că această cerință este restrictivă, denotând totodată o direcționare voită a licitației către un singur producător. Vă rugăm respectuos să modificați cerința cu: Dispozitiv de compresie motorizat - forța de compresie: să fie în intervalul maxim de 5-150 N.

Sunt producători consacrați în domeniu, care au optimizat dispozitivele de compresie motorizate în diferite intervale, ca de exemplu: 10-130 N sau 30-150 N sau 29-147 N. Echipamentul pe care dorim să-l ofertăm are specificată forța de compresie în kg, respectiv 3-15 kg, ajustabilă în pași de 0,5 kg.

Modificând această cerință, veți da posibilitatea producătorilor consacrați să prezinte propriile variante constructive și optimizate astfel încât să fie asigurate capabilitățile tehnice performante cerute de către Autoritatea Contractantă, fără să fie afectat din punct de vedere clinic, actul medical”.

În opinia contestatorului, această clarificare aparține SC ..... SRL și solicită Consiliului ca autoritatea contractantă prin punctul de vedere să menționeze cine este operatorul economic care a solicitat modificarea cerinței C.71.

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că echipamentul produs de către firma ... și ofertat de către SC ..... SRL în cadrul procedurii nu respectă cerința C.71.

Cu privire la cerința tehnică C.83, "Colimator automat cu fascicul luminos de centrare", contestatorul menționează că sistemului Opera T cu subansamblul „..." ce reprezintă masa basculantă aferentă echipamentului îi corespunde un colimator ... (informații culese în urma studiului ... cu nr. VI 1948/2015 - anexa nr. 5).

Contestatorul arată că datele de catalog aferente colimatorului ... se pot regăsi la adresa publică de internet …(anexa nr. 7), iar manualul de utilizare aferent acestui colimator la adresa publică de internet ... (anexa nr. 8), ambele documente menționând în clar că filtrarea adițională disponibilă pe colimatoarele firmei ... poate fi acționată doar în mod manual.

Astfel, informația că acționarea colimatorului nu este automată, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, poate fi observată în anexa 7 la pagina 2 (din 2) și în anexa 8 la pagina 62 (din 78).

În urma sesizării acestui aspect, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă asupra faptului că SC ..... SRL nu îndeplinește cerința C.71 aferentă caietului de sarcini, prin faptul că sistemul ... nu oferă informații despre forța minimă de compresie.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că în urma studierii documentului ... (pag 13) (document pe

care societatea sa nu l-a primit spre studiu în urma acordării accesului la dosarul achiziției, probabil fiind protejat de drepturile de confidențialitate) „echipamentul oferit de S.C. ..... SRL, respectă cerințele solicitate in caietul de sarcini".

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că echipamentul produs de către firma ... și ofertat de către SC ..... SRL în cadrul procedurii nu respectă cerința C.83.

Cu privire la cerința tehnică C.84 ”Prefiltre de Cu: minim 3 valori", contestatorul precizează că sistemului ... cu subansamblul „..." ce reprezintă masa basculantă aferentă echipamentului îi corespunde un colimator de tip ... (informații culese în urma studiului ... - anexa nr. 5).

Contestatorul arată că datele de catalog aferente ... se pot regăsi la adresa publică de internet ….(anexa nr. 7), iar manualul de utilizare aferent acestui colimator la adresa publică de internet ….(anexa nr. 8), ambele documente menționând în clar că filtrarea adițională disponibilă pe colimatoarele firmei ... este compusă doar din 2 (două) filtre de cupru.

Astfel, informația că filtrarea este compusă din două filtre și nu din trei, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, poate fi observată în anexa 7 la pagina 2 (din 2) și în anexa 8 la pagina 62 (din 78).

În urma sesizării acestui aspect, contestatorul arată că a notificat autoritatea contractantă asupra faptului că SC ..... SRL nu îndeplinește cerința C.71 aferentă caietului de sarcini, prin faptul că sistemul ...nu oferă informații despre forța minimă de compresie.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a menționat că în urma studierii documentului ... (pag 17) (document pe care societatea sa nu l-a primit spre studiu în urma acordării accesului la dosarul achiziției, probabil fiind protejat de drepturile de confidențialitate) „echipamentul oferit de S.C. ..... SRL, respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini".

Față de cele antemenționate, contestatorul consideră că echipamentul produs de către firma ... și ofertat de către SC ..... SRL în cadrul procedurii nu respectă cerința C.84.

În măsura în care dosarul achiziției publice a fost suplimentat cu documente după data de 01.09..... sau în cazul în care autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la documentația completă a dosarului, în acord cu dispozițiile legale, pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare, în temeiul art. 19 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la toate documentele dosarului de achiziție care nu sunt recunoscute ca fiind confidențiale în condițiile legii.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună măsurile de remediere solicitate, ținând cont de motivele în fapt și în drept precizate în cuprinsul contestației și de probele aduse în susținerea acestora.

Prin adresa nr. A2986/25.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 40518/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., înregistrată la

Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....).

Autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii de atribuire nr. A2757/29.08....., comisia de evaluare a decis că ofertele tehnice depuse de ambii operatori economici participanți la procedură, și anume ...și SC ..... SRL, sunt conforme (propunerea tehnică corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini).

Față de cele contestate de ..., autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică depusă de SC ..... SRL este conformă, astfel:

- cu privire la cerința C.61 solicitată în caietul de sarcini - *Blat masă minim 206 x 80 cm*: așa cum reiese din propunerea tehnică și din autorizația de furnizare VI1948/2015 emisă de CNCAN, dimensiunea este de 210 x 80 cm;
- cu privire la cerința C.62 solicitată în caietul de sarcini - *Deplasare motorizată longitudinală a hiatului mesei: minim +/- 79 cm*: așa cum reiese din propunerea tehnică și din ... (manual confidențial - pag. 5/20), deplasarea motorizată longitudinală a blatului mesei este de +/ - 80 cm.

Prin adresa nr. A2987/25.09..... înregistrată la Consiliu sub nr. 40522/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....).

Autoritatea contractantă arată că prin raportul procedurii de atribuire nr. A2757/29.08....., comisia de evaluare a decis că ofertele tehnice depuse de ambii operatori economici participanți la procedură, și anume ... și SC ..... SRL, sunt conforme (propunerea tehnică corespunde cu cerințele minime din caietul de sarcini).

Față de cele contestate de ..., autoritatea contractantă consideră că oferta tehnică depusă de SC ..... SRL este conformă, astfel:

- cu privire la cerința C. 71 solicitată în caietul de sarcini - *dispozitiv de compresie motorizat:*
- *Forța de compresie: minim 5 - 150N*
- *Decompresie în situații de urgență.*

Așa cum reiese din ... (manual confidențial - pag. 13), echipamentul oferit de SC ..... SRL respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

- cu privire la cerința C.83 solicitată în caietul de sarcini - colimator automat cu fascicul luminos de centrare: așa cum reiese din .... (manual confidențial - pag. 13), echipamentul oferit de SC ..... SRL respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.
- cu privire la cerința C.84 solicitată în caietul de sarcini - prefiltre de Cu: cu minim 3 valori: așa cum reiese din ... (pag. 17), echipamentul oferit de SC ..... SRL respectă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../28.09....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul

Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), prin care a solicitat: încuviințarea cererii și admiterea pe fond a acesteia, respingerea contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2933/..... ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire din 29.08.....

Intervenientul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fapt confirmat de către autoritatea contractantă care a admis oferta sa.

În data de 29.08....., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. A2757, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere faptul că produsul ofertat de societatea sa era corespunzător cerințelor, iar prețul produsului a fost cel mai mic dintre toate ofertele.

La data de 30.08....., contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și în urma solicitării autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție acestuia toate informațiile solicitate, cu excepția celor confidențiale.

În urma studierii materialelor puse la dispoziție, contestatorul a formulat o notificare prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante în data de 04.09....., prin care a expus motivele pentru care oferta desemnată câștigătoare ar trebui să fie respinsă ca fiind neconformă iar raportul procedurii ar trebui să fie anulat, impunându-se reevaluarea tehnică a ofertelor depuse.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că oferta sa în mod justificat și legal a fost declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere că produsul ofertat a respectat toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Astfel, intervenientul menționează că, solicitarea autorității contractante, a reconfirmat caracteristicile din propunerea tehnică de la pozițiile C61 - blat masă minim 210x80 cm, C62 - deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei minim ± 80cm, această configurație a produsului urmând a fi cea care s-ar livra în cazul încheierii contractului de furnizare.

În continuare, intervenientul arată că urmare a solicitării autorității contractante privind unele neclarități din oferta sa, a transmis următoarele clarificări:

”1*) cu privire la Cerința C.61: Blat masă minim 206x80 cm*

Pentru echipamentul ofertat în cadrul procedurii și care va fi livrat în urma semnării unui contract de furnizare de către ..... (Instalație radiologică fixă cu un post de scopie/grafie ...) dimensiunile blatului mesei sunt de 210 x 80 cm așa după cum rezultă din documentul depus online - Propunere tehnică licitație aparat Rx UM02497 ..... 07.08..... - pag 88/173, respectiv pag. 16/20 ... (eng). De altfel, acest lucru este confirmat și prin Autorizația de furnizare V11948/2015 emisă de CNCAN unde, pentru modelul de masă basculantă ofertat, ..., este specificată dimensiunea 210x80 cm (pag 4/8 a Autorizației de furnizare respectiv 26/173 a Propunerii tehnice).

Este posibil ca, dintr-o eroare umană, la traducerea/tehnoredactarea traducerii în limba română să fie menționată dimensiunea de 210x74 cm, ceea ce vă confirmăm că este o greșeală - dimensiunea reală fiind 210x80 cm.

2) cu privire la Cerința C.62: Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ±79cm

Datorită versatilității lor, echipamentele ... pot fi livrate în configurații la care blatul mesei nu are mișcare orizontală sau, în strânsă dependență de lungimea blatului, acesta are deplasare opțională de 120 cm sau 160 cm (a se vedea pag. 5/20 din ..., respectiv 77/173 a Propunerii tehnice). Propunerea tehnică și financiară depusă în cadrul procedurii include deplasarea motorizată longitudinală opțională a blatului mesei de ±80cm pentru blatul cu dimensiunea de 210x80 cm, echipamentul livrându-se cu această opțiune inclusă, fără niciun cost suplimentar".

Astfel în clarificările transmise autorității a confirmat că echipamentul pe care l-a ofertat și îl va livra în cadrul unui contract de furnizare va avea un blat cu dimensiunile de 210x80 cm cu deplasare motorizată longitudinală de +/- 80 cm, conform propunerii tehnice (pag. 20-22 a Propunerii tehnice licitație aparat Rx UM02497 ..... 07.08.....-configurație.

Intervenientul consideră că susținerile contestatorului potrivit cărora datele comunicate de societatea sa nu ar fi reale, nu au o bază reală, ele fiind pur speculative, datele pe care acesta le-a prezintat fiind obținute ca urmare a preluării de pe internet de date aparținând unor generații mai vechi de aparate, datele fiind valabile la nivelul anului 2010, ce nu sunt similare cu produsul ofertat de societatea sa.

De asemenea, intervenientul precizează că așa zisa consultare a unui site a altui stat (Argentina-anul 2010) nu poate fi un motiv real de contestație, atâta vreme cât caracteristicile solicitate au fost confirmate de producătorul ... prin documentele tehnice depuse în cadrul ofertei și reconfirmate prin adresa sa din 22.09....., pe care o anexează.

Totodată, intervenientul consideră ridicolă solicitarea contestatorului ca instanța să dispună verificări în teren la aparate similare, proba aparținând celui care susține neconformitatea, CNSC neavând obligația de a produce probe în favoarea contestatorului.

Intervenientul precizează că este mai mult decât clar că, dacă produsul nu ar corespunde cerințelor, autoritatea contractantă nu îl va recepționa, societatea sa fiind obligată să livreze conform caietului de sarcini.

De asemenea, intervenientul precizează că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora aparatul produs de ... nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, nu au o bază reală, acesta încercând să distragă atenția Consiliului prin date tehnice preluate de pe diverse site-uri de internet, caracteristicile prezentate de contestator fiind indubitabil ale unor aparate de generație mai veche.

Faptul că produsul ofertat are caracteristicile solicitate este confirmat și de datele cuprinse în propunerea tehnică.

În sprijinul cererii de intervenție, intervenientul anexează:

- solicitarea de clarificări din data de 04.09.....;
- răspunsul său la solicitarea de clarificări din data de 04.09.....;
- adresa ... de confirmare a caracteristicilor tehnice (cu traducere în limba română).

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../28.09....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție, în cadrul soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), prin care a solicitat: încuviințarea cererii și admiterea pe fond a acesteia, respingerea ca inadmisibilă a contestației înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2932/..... ca urmare a constatării ca tardiv formulată notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.09....., iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire din 29.08.....

În fapt, intervenientul menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, fapt confirmat de către autoritatea contractantă care a admis oferta sa.

În data de 29.08....., autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. A2757, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere faptul că produsul ofertat de societatea sa era corespunzător cerințelor, iar prețul produsului a fost cel mai mic dintre toate ofertele.

La data de 30.08....., contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice și în urma solicitării autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție acestuia toate informațiile solicitate, cu excepția celor confidențiale.

Contestatorul, în urma studierii materialelor puse la dispoziție, a formulat o notificare prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. A2868/11.09....., prin care a expus motivele pentru care oferta ... ar trebui să fie respinsă ca fiind neconformă iar raportul procedurii ar trebui să fie anulat, impunându-se reevaluarea tehnică a ofertelor depuse.

Având în vedere că rezultatul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 29.08....., iar contestatorul a formulat o notificare prealabilă la data de 11.09....., intervenientul invocă excepția tardivității formulării acestei notificări, contestatorul având obligația să formuleze notificarea conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în opinia intervenientului, notificarea prealabilă din data de 11.09..... este tardiv formulată, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că oferta sa în mod justificat și legal a fost declarată câștigătoare a procedurii, având în vedere că produsul ofertat a respectat toate specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Astfel, intervenientul arată că la solicitarea autorității contractante a reconfirmat caracteristicile din propunerea tehnică de la pozițiile C61 - blat masa minim 210x80 cm, C62 - deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei minim ± 80cm, această configurație a produsului urmând a fi cea care s-ar livra în cazul încheierii contractului de furnizare.

Ulterior acestor clarificări, intervenientul arată că la data de 12.09..... a dat curs altei solicitări de clarificări din partea autorității contractante privitoare la:

”1. *Cerința C. 71 solicitată de unitatea noastră în Caietul de sarcini este: Dispozitiv de compresie motorizat*

- Forța de compresie: minim 5 —150N

- Decompresie în situații de urgență”

Răspunsul societății sale fiind:

”- Echipamentul ofertat de ..... SRL pentru procedura publicată prin Anunțul de participare 176/..... Obiect : aparatură medicală - ... (Scopie Digitală), va avea în componență un dispozitiv de compresie cu o forță de compresie de până la 200 N.

<u>Document relevant</u>: ... - pag 13

- Up to 200 N.

- *Mechanical and electrical safeties*
- *Echipamentul ofertat de ..... SRL pentru procedura publicată prin Anunțul de participare 176/..... Obiect: aparatură medicală - APARAT ... (Scopie Digitală), va fi dotat cu sistem de siguranță mecanică și electrică și contra posibilelor manevre greșite*
- *<u>Document relevant</u>: ... - pag 13*

- A special consideration has been devoted to mechanical and electrical safeties, as well as safety against wrong manoeuvres”.

”2. Cerința C83 solicitată de unitatea noastră în Caietul de sarcini este: Colimator automat cu fascicul luminos de centrare”.

Răspunsul societății sale fiind:

”Echipamentul ofertat de ..... SRL pentru procedura publicată prin Anunțul de participare 176/..... Obiect: aparatură medicală - APARAT RX GRAFIE SCOPIE (Scopie Digitală), va avea în componență un colimator automat cu fascicul luminos de centrare.

Document relevant: ...- pag 17

- *Automat (opţiune inclusă)*
- *Luminous centering device*”

”*Cerința C.84 solicitată de autoritate în Caietul de sarcini este: Prefiltre de Cu: cu minim 3 valori*”

Răspunsul societății sale fiind:

”- Echipamentul ofertat de ..... SRL pentru procedura publicata prin Anunţul de participare 176/..... Obiect: aparatură medicală - APARAT RX GRAFIE SCOPIE (Scopie Digitală), va avea în componență un colimator automat cu fascicul luminos de centrare și prefiltrare cu filtre de Cu de: 0,1 mm Cu; 0,2 mm Cu; 0,3 mm Cu.

<u>Document relevant</u>: ...- pag 17

Option B

- *0.1 mm Cu*
- *0.2 mm Cu*

- *0.3 mm Cu*

(opţiune inclusă)”.

Intervenientul precizează că, așa cum se poate observa, caracteristicile tehnice pe care le-a reconfirmat la solicitarea autorității contractante se regăsesc și în propunerea sa tehnică și mai mult de atât sunt confirmate si de producătorul aparatului, societatea General Medical Merate Spa, prin adresa din data de 22.09..... care reconfirmă astfel oferta sa.

De asemenea, intervenientul consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, având în vedere că acesta a preluat informații eronate de pe diverse site-uri, fără a ține cont că societatea sa a depus o documentație tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Totodată, intervenientul precizează că afirmațiile contestatorului cum că aparatul produs de ... nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini nu au o bază reală, acesta încercând să distragă atenția Consiliului prin date tehnice preluate de pe diverse site-uri de internet. Faptul că produsul ofertat are caracteristicile contestate este confirmat și de datele cuprinse în propunerea sa tehnică.

Pentru toate considerentele expuse, intervenientul solicită încuviințarea cererii și admiterea pe fond a acesteia, respingerea ca inadmisibilă a contestației ca urmare a constatării ca tardiv formulată notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă în data de 11.09....., iar în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată, precum și menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică, consemnată în raportul procedurii de atribuire din 29.08.....

Prin adresele nr. 41222/.....,.....-...../02.10..... și nr. 41219/.....,.....-...../02.10....., cu privire la contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... (dosar nr. ...../..... conexat la dosar nr. ...../.....), Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante punctul de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SC ..... SRL în cererea de intervenție nr. ...../.....

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41468/03.10....., precizând că la data de 29.08..... a publicat în SEAP rezultatul procedurii cu nr. A2757/29.08....., iar la data de 08.09....., ora 15:42, respectiv ora 15:44, de ..... SRL i-a transmis pe e-maiul-ul unității sale notificarea prealabilă nr. 8399, înregistrată la sediul autorității sub nr. A2868/11.09.....

Astfel, autoritatea contractantă consideră că notificarea prealabilă nr. 8399 depusă de ..... SRL este formulată cu respectarea art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează confirmarea primirii pe e-mail a notificării prealabile depusă de ..... SRL.

Prin adresa nr. 8466/04.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 41684/04.10....., contestatorul răspunde la excepția inadmisibilității

invocată de intervenient, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Conform dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 101/2016:

”Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal.”

Contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a depus notificare nr. 8399 în termen legal, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat anunțul de atribuire în SEAP în data de 29.08....., iar societatea sa a comunicat notificarea prin e-mail și poștă în data de 08.09..... astfel:

- prin e-mail la adresa s..., așa cum rezultă din documentele atașate (Anexa 1);
- prin poștă prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire (Anexa 2).

Prin adresa nr. 8489/09.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42461/09.10....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziție publice, în cadrul soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), solicitând respingerea cererii de intervenție nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL ca neîntemeiată și admiterea contestației sale pentru următoarele motive:

În ceea ce privește susținerea intervenientului referitoare la cerința C. 61 potrivit căreia "*este posibil ca, dintr-o eroare umană, la traducerea/tehnoredactarea traducerii în limba română să fie menționată dimensiunea de 210 x 74 cm*", contestatorul se întreabă oare cum, în urma traducerii, se inserează o greșeală prin care menționează exact valoarea de 74 cm, valoare pe care societatea sa a indicat-o în contestație ca fiind atribuită lățimii mesei echipamentului ofertat, și nu o altă valoare.

Contestatorul precizează că, dacă era o greșeală pură de dactilografiere/tehnoredactare putea să fie orice valoare arbitrară, dar în schimb eroarea a fost exact valoarea pe care echipamentul ofertat de EDITRONIC nu o îndeplinește și pe care societatea sa a menționat-o.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul contestației a menționat că echipamentul ofertat de către SC ..... SRL, ..., nu îndeplinește cerința referitoare la lățimea mesei, deoarece aceasta nu are valoarea de 80 cm, ci doar de 74 cm, exact valoarea care este definită de SC ..... SRL în cererea de intervenție ca fiind "eroare de tehnoredactare".

Cu privire la susținerea intervenientului potrivit căreia documentele prin care societatea contestatoare demonstrează că lățimea mesei nu depășește 74 cm sunt vechi și neactualizate, contestatorul menționează că, dacă acesta este adevărul, și lățimea mesei și-a schimbat valoarea de-a lungul timpului, înseamnă că nu mai vorbim de același sistem și acesta trebuie să aibă o nouă denumire și o nouă marcă CE, care să ateste modificarea și care să-i permite comercializarea în Uniunea Europeană.

În susținerea contestației, contestatorul învederează că, într-o speță similară, Consiliul, prin decizia nr. ... (anexa 1), a decis respingerea cererii de intervenție voluntară a SC ..... SRL și a admis contestația societății sale. Contestatorul precizează că în cadrul acelei contestații a criticat același parametru tehnic, în speță lățimea blatului mesei, iar dovezile prezentate au condus la admiterea contestației.

Astfel, prin cele mai sus enunțate, se demonstrează că nu contează vechimea documentelor aduse ca probă, deoarece caracteristicile tehnice ale produsului ulterior lansării nu se modifică și orice document, chiar și din 2011 sau 2012 cum este decizia Consiliului, este la fel de bun ca și cel de astăzi.

Contestatorul menționează că și SC ..... SRL pune la dispoziție în procedură documente din 2015 care susțin afirmațiile tehnice, prin urmare se evidențiază că vechimea documentului este irelevantă atunci când discutăm de același produs.

Contestatorul își menține opinia și în privința faptului că SC ..... SRL nu îndeplinește cerința C.62, mai ales că așa zisa deplasare longitudinală a blatului mesei cu +/- 80 cm, așa cum afirmă SC ..... SRL că îndeplinește cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini, este identificată în datele tehnice (Infotec) la pagina 5/20 cu altă dimensiune de font decât restul, ceea ridică suspiciuni asupra autenticității documentului.

De asemenea, contestatorul precizează că documentele care susțin afirmațiile sale reprezintă acte oficiale ce aparțin unei autorități guvernamentale din alt stat și care se referă exact la tipul de echipament ofertat în cadrul procedurii.

Aceste informații sunt oficiale și nu pot fi catalogate "niște site-uri", fiind documente oficiale culese de pe site-ul unei autorități guvernamentale, în timp ce toate documentele prezentate de către SC ..... SRL în procedură (inclusiv declarația de producător) pot fi subiectul unor potențiale alterări, care în acord cu cele demonstrate, s-au și produs.

Totodată, contestatorul menționează că ... ("...") nu are reprezentanță în România și nici nu poate controla acțiunile societății SC ..... SRL, iar datele publice disponibile arată că există o discrepanță între ceea ce SC ..... SRL a oferit ca documentație suport și ceea ce ... propune, în scris, în alte țări.

Or, nu poate exista un sistem pentru Italia, un altul pentru România și altul pentru Argentina. Este clar că indiferent de data documentului, sistemul și-a păstrat aceleași caracteristici tehnice cu privire la blatul mesei. Este imposibil ca același sistem cu același nume să aibă blatul mesei modificat în timp, altfel fiind improbabil ca un produs ofertat în anul

2011 să aibă blatul mesei cu lățimea de 74 cm și altul ofertat în 2015 (conform datării documentelor depuse de SC ..... SRL în procedură) să aibă blatul mesei cu lățimea de 80 cm.

Este ușor de înțeles că sistemul nu și-a schimbat caracteristicile tehnice în timp, deoarece asta ar fi dus de fapt la comercializarea unui alt produs decât cel fabricat și autorizat, ceea ce este în dezacord cu legislația europeană și cea locală, iar datele sale tehnice de la început se perpetuează în timp, potențialele actualizări fiind posibile numai la nivel de varianta de soft (chiar și schimbarea caracteristicilor IT, cele mai minore considerate, conduce la schimbarea certificatului de comercializare în Uniunea Europeană - CE Mark).

În opinia contestatorului, critica ridicată de societatea sa este una importantă și are implicații majore deoarece:

- poate conține modificări ale documentelor ce ar fi fost făcute fără acordul sau cunoștință firmei producătoare ... Italia,

- a condus la emiterea unei autorizații de securitate radiologică de către o autoritate a statului care este, potențial, eronată (autorizația de securitate radiologică a fost emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare în baza fișei tehnice depuse de SC ..... SRL, fișă asupra căreia se abate, momentan, o potențială suspiciune de alterare neautorizată).

Din aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să dispună măsura care ajută la stabilirea valorii de adevăr, prin solicitarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale ("ANMDM”) de a face o măsurătoare a lățimii mesei la o orice echipament de tipul Opera T instalat în orice locație din ..... (sau de pe teritoriul României, dacă în ..... nu există o astfel de locație).

În contradictoriu cu afirmația SC ..... SRL exprimată prin cererea de intervenție, contestatorul menționează că nu a solicitat Consiliului să administreze probe în favoarea societății, ci în conformitate cu art. 330 alin. (2) din Noul Cod de Procedura Civila să încuviințeze expertiza unui laborator autorizat, în speță ANMDM, orice expertiză ulterioară fiind tardivă și va avea ca efect prejudicierea societății sale.

Față de cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL ca nefondată.

Prin adresa nr. 8490/09.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 42462/09.10....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziție publice, în cadrul soluționării contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... (dosar nr. ...../.....), solicitând respingerea cererii de intervenție nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL ca neîntemeiată și admiterea contestației sale pentru următoarele motive:

Față de aspectele tehnice invocate prin cererea de intervenție nr. ...../....., contestatorul demonstrează că ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinește condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatorul arată că în cadrul formularului de ofertă SC ..... SRL răspunde la cerința C.71 "Dispozitiv de compresie motorizat: - Forța de

compresie: minim 5-150N și decompresie în situații de urgență" prin menționarea că forța de compresie este disponibilă până la 200N cu atenție deosebită acordată siguranței din punct de vedere mecanic și electric.

Astfel, contestatorul învederează faptul că SC ..... SRL nu menționează forța de compresie minimă, fiind identificată doar forța maximă care se aplică, respectiv cea de 200 N.

Contestatorul precizează că aceste dispozitive au o forță minimă de compresie, care nu pleacă niciodată de la 0 N (așa cum se specifică în declarația de producător). Valoarea de compresie de la care pornește sistemul este foarte importantă, deoarece la valori mai mari de 5N se pot cauza leziuni grave, acesta fiind motivul pentru care cunoașterea acestei forțe minime este vitală pentru operatorul medical.

Mai mult, contestatorul susține că SC ..... SRL nu face dovada existenței decompresiei în situații de urgență, întrucât referința "mechanical and electrical safeties" (traducere engleza: siguranța mecanică și electrică) se referă la aplicarea compresiei incorect (manevre greșite) ce pot fi acționate mecanic sau electric. De fapt, fraza care conține aceste cuvinte face mai departe referire la aplicarea acestor manevre greșite, cum menționează și SC ..... SRL în cererea de intervenție.

Contestatorul precizează că această referință nu stabilește existența sistemului de decompresie în situații de urgență ci arată că sunt disponibile sisteme de siguranță care împiedică manevrarea incorectă, indiferent dacă aceasta se face mecanic sau electric. Decompresia de urgență presupune o opțiune care să fie activată atunci când pacientul este investigat sub compresie și din motive clinice trebuie să se facă decompresia. Aceasta trebuie să se execute imediat și să anuleze compresia aplicată.

Or, prin cele menționate de SC ..... SRL prin documentele suport și în cererea de intervenție nu se poate identifica existența posibilității acționării de urgență a decompresiei.

Prin urmare, fără identificarea forței minime de compresie care să ateste conformitatea cu intervalul solicitat și fără enunțarea în clar a capacității sistemului de a face decompresie în caz de urgență se demonstrează că SC ..... SRL nu îndeplinește cerința tehnică C.71.

În ceea ce privește cerința C.83, contestatorul precizează că autorizația de securitate radiologică ("ASR") indică în clar că sistemului ofertat îi corespunde un anumit tip de colimator, produs de firma ... (firma ...produce colimatoare pentru sistemele ... ale producătorului ...). Acest tip de colimator, denumit R 302 FMLP/A, așa cum a arătat în contestație și a prezentat prin documentele ce au fost anexate acesteia, puse la dispoziție de firma ..., din surse publice, se constată, în clar, că nu este automat.

Or, este imposibil ca ..., care în alcătuirea sistemului său folosește componente livrate de ..., să insereze în fișa tehnică a sistemului afirmații nereale, care sunt în contradicție cu datele tehnice și manualele de utilizare, publice, atașate la contestație.

Prin urmare, contestatorul susține că datele din fișa tehnică pusă la dispoziție de către SC ..... SRL sunt alterate, deoarece ... nu poate să afirme despre colimator că este automat când producătorul ..., așa cum se poate observa în anexele atașate contestației, prin datele de catalog și manualul de utilizare, arată, în clar, că tipul de colimator ce echipează sistemul ... (conform ASR) nu este automat.

Astfel, prin cele demonstrate, este clar că fișa tehnică a sistemului ofertat este alterată de către SC ..... SRL, deoarece producătorul ... nu ar fi putut face aceste mențiuni cunoscând că utilizează un anumit colimator care în datele sale de catalog și în manualul de utilizare menționează în clar că nu are funcție automată.

În privința cerinței C.84 "Pre-filtare cu cupru: minim 3 valori", din punct de vedere tehnic contestatorul va demonstra că SC ..... SRL a alterat datele tehnice prezentate în cadrul procedurii.

Contestatorul menționează că, așa cum a arătat în contestație, colimatorul ce echipează sistemul ... este produs de către firma ..., are denumirea R 302 FMLP/A, conform ASR, și datele publice puse la dispoziție de către firma ... (datele tehnice ale colimatorului și manualul de utilizare) arată, în clar, că acesta este echipat numai cu două filtre de cupru și nu trei, așa cum era solicitat prin caietul de sarcini.

... din Italia este producătoarea sistemelor de colimare ce echipează sistemele Opera T produse de către ... (conform autorizației de securitate radiologică disponibilă la dosarul procedurii). Fișa tehnică a colimatorului precum și manualul de operare al acestuia, documente ce constituie anexe ale contestației, menționează în clar că tipul ... de colimator nu dispune decât de două filtre de cupru.

Prin cele demonstrate tehnic, coroborat cu informațiile puse la dispoziție de firma Ralco, contestatorul precizează că producătorul ... nu ar fi putut menționa în fișa tehnică că sistemul de filtrare este compus din trei filtre de cupru. Astfel, este evident că fișa tehnică a fost alterată și că afirmațiile menționate acolo sunt false și nu sunt susținute de datele publice ale furnizorului componentei.

Având in vedere cele antemențoonate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”.....” - cod CPV 33111000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A2610/08.08..... s-a consemnat depunerea a două oferte.

În raportul procedurii nr. A2757/29.08....., s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de

SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 865.821,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, consemnată în raportul procedurii nr. A2757/29.08....., ... SRL a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../....., conexate.

Prin Încheierea nr. 492/...../...../...../19.09....., Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a respins cererile de suspendare a procedurii ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), invocată de intervenientul SC ..... SRL, pe motiv că notificarea prealabilă a fost tardiv depusă, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor pentru depunerea notificării prealabile (art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Astfel, conform probatoriului administrat, contrar celor susținute de intervenient, Consiliul constată că, împotriva raportului procedurii nr. A2757/29.08.2017, ... SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 8399, transmisă autorității contractante în data de 08.09.2017, prin e-mail, la adresa indicată în fișa de date a achiziției: ..... și prin poștă cu recomandare de primire.

Pe fondul contestaţiilor formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Cumulat, in cuprinsul celor doua contestatii, SC ..... SRL sustine faptul ca ofertantul SC ..... SRL nu ar indeplini unele dintre cerintele tehnice din caietul de sarcini si anume:

- Cerința C.61: „Blat masa: minim 206 x 80 cm";
- Cerința C.62: "Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ±79 cm";
- Cerința C.71: „Dispozitiv de compresie motorizat: Forța de compresie minim 5 - 150 N; Decompresie în situații de urgență";
- Cerința C.83: "Colimator automat cu fascicul luminos de centrare";
- Cerința C.84: "Prefiltre de Cu: minim 3 valori".

1. Punctual, referitor la dimensiunile minime ale mesei, Consiliul a constatat ca pe langa Autorizația de Securitate Radiologică („ASR") numărul VI 1948/2015 emisă de Comisia Națională pentru Controlul Activității Nucleare („CNCAN"), document care confirma latimea de 80 cm, ,aceasta este confirmata si de varianta originala (in limba engleza) a **documentului ...- pag 16 mai exact dimensiunile de 210x80 cm pentru variantele T30cs, T90cs si T90ce.**

Este adevarat ca, probabil dintr-o eroare, la traducerea in limba romana a fost preluat gresit 210x74 cm, dar aceasta eroare e nerelevanta, documentul in limba oficiala aflat la dosarul cauzei confirmand indeplinirea cerintei C.61.

2. Documentul ...- pag 16 confirma si deplasarea longitudinala de 160 cm (±80 cm) pentru variantele T30cs, T90cs si T90ce.

3. Documentul ...- pag 13 si pag. 18 contine informatia potrivit careia compresorul telecomandat permite o compresie de pana la 200 N, deci si aceasta specificatie tehnica este indeplinita.

4. Documentul ...- pag 13-14 contine detaliile pentru colimatorul automat, confirmandu-se si indeplinirea cerintei tehnice C.83.

5. Si pentru acest punct Documentul ...- pag 17 confirma faptul ca APARATUL RX GRAFIE SCOPIE (Scopie Digitală), va avea în componență un colimator automat cu fascicul luminos de centrare și prefiltrare cu filtre de Cu de: 0,1 mm Cu; 0,2 mm Cu; 0,3 mm (optiunea B disponibila).

In concluzie, avand la dispozitie Documentul ... (declarat confidential de catre ofertant) atat in varianta originala in engleza, cat si in traducere, Consiliul a constata ca cerintele tehnice invocate ca neindeplinite de catre contestator sunt in realitate indeplinite de echipamentul propus de ofertantul SC ..... SRL, contestatiile nefiind fondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), invocată de intervenientul SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile nr. ...../..... si nr. ...../....., formulate de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenţie depuse de SC ..... SRL, în cadrul soluționării contestațiilor nr. ...../..... si nr. ...../..... formulate de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilităţii contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../..... depusă de ..... SRL (dosar nr. ...../.....), invocată de intervenientul SC ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile nr. ...../..... si nr. ...../....., formulate de ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispoziţiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenţie depuse de SC ..... SRL, în cadrul soluționării contestațiilor nr. ...../..... si nr. ...../..... formulate de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...