

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1601/26.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45012/27.08.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCA „...”, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii cu nr. 14180/16.08.2021 și a raportului procedurii nr. 13998/12.08.2021, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare (spital)”, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei sale și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale tehnice, în sensul recalculării punctajului privind factorul experiența salariatului - componenta tehnică, prin raportare la documentele depuse;
- Anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, în partea privind evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ..., prin care oferta acestei asocieri a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, de la etapa conformității ofertei tehnice;
- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cu adresa nr. L0016/02.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 46368/03.09.2021, SC ... S.R.L. - lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, cu

sediul social în comuna ..., cu adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită introducerea sa în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. .../2021 - Complet ..., admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 14180/16.08.2021 și a raportului procedurii cu nr. 13998/12.08.2021, prin care se solicită cele precizate mai sus.

În opinia petentei, oferta sa nu a fost analizată în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul că propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, nefiind acordat punctajul corect și just, prin raportare la documentele depuse, iar oferta Asocierii ... SRL - ... SRL nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă de aceasta asociere cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

- Asocierea ... SRL - ... SRL a oferat produse dezinfectante care nu îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire;

- Asocierea ... SRL - ... SRL nu a respectat cerința stipulată în caietul de sarcini, la pagina 5, potrivit căreia: „este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante”. Așadar, acest ofertant, în mod nelegal, a oferat 2 produse dezinfectante interpretând, în mod eronat că 2 soluții dezinfectante, cumulativ, ar putea îndeplini cerințele minime pentru un dezinfectant solicitat de autoritatea contractantă. Din punct de vedere legal, în conformitate cu art. 20 lit. j) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în

funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, potrivit cărora: este interzisă amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite.

Oferta Asocierii ... SRL - ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât, deși autoritatea contractantă a solicitat **un** dezinfectant pentru fiecare categorie, societatea câștigătoare a oferat pentru unii dintre acești dezinfectanți câte 2 produse, fapt care reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare, deoarece, în prezenta procedură nu se permitea această posibilitate.

Contestatoarea arată că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că se impunea ca această ofertă să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din același act normativ.

În susținere, invocă și citează din jurisprudența Curții de Apel Constanța, respectiv Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în dosarul, pagina 28.

A. Cu privire la evaluarea ofertei SRL, cu titlu preliminar, petenta precizează că în cadrul acestei proceduri, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate-preț*", cu 2 factori de evaluare, astfel: (1) prețul ofertei - componenta financiară (90) și (2) experiența salariatului - componenta tehnică (10%).

În ceea ce privește factorul nr. 2 - experiența salariatului - componenta tehnică, autoritatea contractantă a impus următoarele exigențe privind algoritmul de calcul:

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

Experiența salariatului (personalul alocat pentru îndeplinirea acordului-cadru):

- a) pentru experiență de peste 5 ani se acordă un punctaj maxim de 10 puncte;
 - b) pentru experiență între 3 ani - 5 ani se acordă un punctaj de 5 puncte;
 - c) pentru experiență între 1-3 ani se va acorda un punctaj de 3 puncte;
 - d) pentru experiență de mai puțin de 1 an nu se acordă punctaj.
- Se va calcula media punctajului obținut pentru personalul propus.

Contestatoarea apreciază că oferta SC SRL nu a fost analizată în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, în sensul ca propunerea tehnică nu a fost evaluată în conformitate cu criteriile de atribuire, nefiind acordat punctajul corect, prin raportare la documentele depuse pentru:

1) Experiență Pinu Magdalena, documente din care rezultă o experiență de 5 ani și 6 luni pentru care autoritatea contractantă trebuia, în mod legal, să acorde 10 puncte, iar nu 5 puncte, cum au fost acordate.

2) Experiență Mihai Alina - Georgiana, documente din care rezultă o experiență de 5 ani și 8 luni pentru care autoritatea contractantă trebuia, în mod legal, să acorde 10 puncte, iar nu 5 puncte, cum au fost acordate.

3) Experiența ..., documente din care rezultă o experiență de 5 ani și 8 luni pentru care autoritatea contractantă trebuia, în mod legal, să acorde 10 puncte, iar nu 5 puncte, cum au fost acordate.

Așadar, pentru factorul "experiența salariatului" - componenta tehnică, contestatoarea susține că a depus în cadrul propunerii tehnice 41 persoane pentru care ar trebui să primească 405 puncte, calculate astfel: 5 puncte pentru coordonator și 400 puncte pentru personalul de execuție (40 persoane x 10 puncte pentru experiență de peste 5 ani, având în vedere că potrivit documentației se acordă un punctaj maxim de 10 puncte), presupune efectiv: 405 puncte : 41 persoane = un punctaj de 9.88 puncte pentru componenta tehnică, față de cât i-a acordat autoritatea contractantă: 9.51 puncte.

În susținere, aceasta invocă practica unitară a Consiliului, în ceea ce privește exercitarea în mod corect a rolului ..., iar în temeiul art. 127 din HG nr. 395/2016, să analizeze oferta ca un tot unitar și sistematic, sens în care solicită evaluarea ofertei ... în temeiul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, acordarea punctajului corect, prin raportare la documentele transmise până la data limită de depunere a ofertelor.

B. În ceea ce privește neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatoarea redă conținutul unei reguli prevăzute la pagina 5 din caietul de sarcini, pagina 5, respectiv: *este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante*, regulă impusă în conformitate cu dispozițiile art. 20, lit. j) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, precum și a prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, precum și cu practica Consiliului, reținută și prin Decizia CNSC nr. ... din

1) Cu privire la dezinfectantul pe baza pe clor ofertat pe Asocieria ... SRL - ... SRL, petenta susține că această ofertă se impunea

a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că a oferat dezinfectantul *Clorom*.

În acest context, arată că pe lângă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini pentru acest dezinfectant, relevantă este și exigența impusă de autoritatea contractantă la pagina 12 din același caiet, astfel: *"În saloanele cu pacienți cu Clostridium difficile dezinfecția suprafețelor și a pavimentelor se face numai cu soluții clorigene"*

Contestatoarea învederează Consiliului conținutul Avizului dezinfectantului CLOROM (Anexa nr. 3), punctul IX. Eficacitate din care rezultă următoarele:

a) dezinfectantul CLOROM - nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru: Levuricidă: EN 13697; EN 1650;

b) dezinfectantul CLOROM - nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru: fungicid 13624;

c) dezinfectantul CLOROM nu deține testare pentru Clostridium difficile pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare;

d) dezinfectantul CLOROM deține testare pentru Clostridium difficile, însă pentru dezinfecția altor suprafețe decât cele din unitățile sanitare.

Așadar, dezinfectantul pe bază de clor oferat de Asocierea ... SRL - ... SRL nu are acțiune levuricidă: EN 13697; EN 1650 și fungicidă 13624, fiind un dezinfectant pe bază de clor care nu îndeplinește cerința minimă de la pagina 12 din caietul de sarcini, respectiv acest ofertant nu a inclus în oferta sa soluții clorigene cu care să se poată efectua dezinfecția suprafețelor în saloanele cu pacienți cu Clostridium difficile.

În opinia contestatoarei, acest ofertant folosind ca dezinfectant pe baza de clor - CLOROM, a ales să nu respecte documentația de atribuire, având în vedere că a inclus în oferta sa un dezinfectant pe bază de clor care nu deține spectru de ...itate solicitat de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o soluție clorigenă cu care să se poate efectua dezinfecția suprafețelor în saloanele cu pacienți cu Clostridium difficile, în acest sens indicând practica Consiliului regăsită în Decizia CNSC nr. ... din data de 26.04.2021 și Decizia nr. ... din 03.12.2019.

2) Cu privire la dezinfectantul de nivel înalt, petenta susține că oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera c) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a oferat 2 produse, încălcând cerințele de la pagina 5 și 27 din caietul de sarcini, potrivit cărora este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante astfel că trebuia oferat un singur dezinfectant de nivel înalt.

Produse oferate de asocierea câștigătoare sunt:

1. ...;

2. E - produs neconform întrucât nu deține spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru ...itatea fungică EN 13697, solicitat la pagina 27 în caietul de sarcini, acest aspect rezultând din pagina 2/4 a Avizului.

Așadar, ofertând 2 produse, asocierea declarată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire și nici dispozițiile art. 20 lit. j) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, potrivit cărora este interzisă amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite. Drept urmare, petenta consideră că ofertantul a depus o ofertă alternativă, aspect nepermis în prezenta procedura, astfel că oferta Asocierii câștigătoare trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

Totodată, ofertantul nu respectă documentația de atribuire prin ofertarea unui dezinfectant de nivel înalt neconform, respectiv produsul INCIDN

3) În mod similar, în legătură cu dezinfectantul de nivel mediu, petenta consideră că oferta câștigătoare se impunea a fi declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a ofertat 2 produse, încălcând cerințele autorității contractante de la pagina 5 și 27 din caietul de sarcini, potrivit cărora este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante, respectiv trebuia ofertat un singur dezinfectant de nivel mediu.

Concluzionând, petenta arată că produsele oferite de Asociera câștigătoare, respectiv ... - produs neconform și ... - produs neconform nu respectă documentația de atribuire, nu respecta legislația în vigoare, iar prin ofertarea 2 două produse, practic, ofertantul a depus o ofertă alternativă.

4) Cu privire la dezinfectantul rapid, oferta se impunea a fi declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera c) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât Asociera ... SRL - ... SRL a ofertat 2 produse, încălcând cerințele autorității contractante de la pagina 5 și 28 din caietul de sarcini, potrivit cărora este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante.

Produse oferite de Asociera câștigătoare:

a) ... - produsul este neconform, întrucât s-a solicitat ca acest produs: *"să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)"*. În Fișa tehnică a acestui produs există mențiunea: „nu folosiți ... pe suprafețe incompatibile cu alcoolul;

b) ... - produsul este neconform, nefiind un produs biocid încadrat în grupa principală I, tip de produs 2, așa cum rezultă din ultima actualizare, din ianuarie 2021, a Registrului național al produselor biocide, fiind, în fapt, doar un dispozitiv medical.

În concluzie, ofertantul nu respectă documentația de atribuire, încălcând cerința de la pagina 5 din caietul de sarcini, nu respectă legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 20 lit. j) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, iar prin ofertarea a două produse, practic, ofertantul a depus o ofertă alternativă, aspect nepermis în prezenta procedură.

5) Cu referire la antisepticul pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor, petenta consideră că oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Aceasta subliniază că își menține criticile integral, inclusiv cu privire la antisepticul solicitat, întrucât Asociera ... SRL - ... a ales să oferteze 2 produse, încălcând cerințele de la pagina 5 și 28 din caietul de sarcini, potrivit cărora este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante.

Produse ofertate de Asociera câștigătoare:

a) ... - produs neconform, deoarece nu deține spectru de ...itate conform EN 14885:2016, în sensul că deține ...itate virucidă EN 14476 limitată, pagina 2/3 a Avizului.

b) ...

Concluziile contestatoarei sunt în sensul că:

- Ofertantul nu respectă documentația de atribuire, încălcând cerința de la pagina 5 din caietul de sarcini, potrivit căreia este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante;

- Ofertantul nu respecta legislația în vigoare, respectiv dispozițiile art. 20 lit. j) din Normele tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016, potrivit cărora este interzisă amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite.

- având în vedere că s-a solicitat un singur dezinfectant de nivel mediu, prin ofertarea 2 două produse, practic, ofertantul câștigător a depus o ofertă alternativă, aspect nepermis în prezenta procedură.

- în acest context, oferta asocierii câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini.

- prin ofertarea produsului ... - ofertantul nu respectă documentația de atribuire, pentru motivele indicate anterior.

Contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere reținerile din Decizia CNSC nr. ... din data de 26.04.2021, precum și faptul că autoritatea contractantă achiziționează dezinfectanți, potrivit dispozițiilor art. 22 din Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016, în funcție de necesitatea sa de a preveni și înlătura infecțiile nosocomiale incidente, iar acceptarea unor produse care nu îndeplinesc cerințele minime implică nu numai o neconformitate a acestor produse, ci și o punere în pericol a siguranței pacienților.

Contestatoarea consideră că dacă asocierea câștigătoare ar fi fost diligentă și prudentă ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectelor în discuție, însă aceasta a rămas în pasivitate și a oferat produse neconforme, care pot pune în pericol siguranța pacienților.

Cu adresa nr. 15240/01.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 45928/01.09.2021, ... "..." a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL

Autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta contestatoarei, care a fost declarată admisă, dar s-a clasat pe locul 2 în clasament.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea ... SRL-... SRL a oferat produse dezinfectante care îndeplinesc cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Afirmația contestatoarei că ofertantul declarat câștigător amestecă dezinfectanții este considerată ca fiind rea credință, datorită faptului că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a menționat în niciun fel că amestecă dezinfectanții ofertați în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă mai arată că siguranța pacienților și a personalului spitalului este prioritatea sa, iar produsul oferat de câștigător a îndeplinit cerințele solicitate în caietul de sarcini. Totodată, susține că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a depus oferta alternativă, oferta sa respectând întrutotul cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, consideră că nu a fost depusă nicio ofertă neconformă, iar detalierea/rezultatul evaluării propunerii tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 12165/16.08.2021, parte a dosarului achiziției.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă contestația care, în opinia autorității contractante, nu face decât să întrerupă cu rea-credință încheierea acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător, pentru ...area serviciilor în această perioadă critică.

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de SC ... S.R.L. se solicită introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul dedus judecății, admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată.

Intervenientul precizează că cererea a fost formulată în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... S.R.L. face precizarea că în cadrul procedurii de atribuire a depus o ofertă admisibilă și conformă, interesul în formularea cererii de intervenție constând în menținerea rezultatului procedurii pentru obținerea contractului și ...area serviciilor de curățenie și igienizare la

Cu privire la respingerea contestației, ca nefondată, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată ofertă câștigătoare, iar cu privire la susținerea contestatoarei că sa nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, face următoarele precizări preliminare:

a. Referitor la afirmația că asociera câștigătoare a oferat produse dezinfectante care nu îndeplinesc cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv cerința privind interzicerea amestecului a două sau mai multe soluții dezinfectante, SC ... S.R.L. precizează că a oferat două produse dezinfectante în mod distinct, fiecare produs îndeplinind în mod individual cerințele minime pentru dezinfectanți. Deși, contestatarul afirma că este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante, intervenienta arată că ofertarea a două soluții dezinfectante nu înseamnă că cele două soluții oferate vor fi amestecate sau utilizate în mod succesiv în cadrul ...ării serviciilor de curățenie și igienizare.

Contestatoarea arată că este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante, însă intervenienta susține că nicăieri în cadrul propunerii sale tehnice nu se regăsește faptul că soluțiile dezinfectante se vor amesteca între ele, ci din contră, propunerea tehnică este prezentată în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv cu Ordinul 961/2016.

b. Referitor la afirmația că Asociera ... - ... a depus o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini, deoarece a oferat câte două produse în loc de un singur produs pentru fiecare categorie, ... precizează că nu a prezentat în cadrul ofertei depuse o ofertă alternativă, iar oferta prezentată respectă prevederile documentației de atribuire. Aceasta mai arată că nicăieri în conținutul ofertei prezentate nu se regăsește precizarea că depune ofertă alternativă, respectiv că atât oferta tehnică, cât și oferta financiară respectă prevederile documentației de atribuire, fără a constitui o variantă a ofertei sau o ofertă alternativă.

1. Referitor la dezinfectantul pe baza de clor CLOROM, intervenienta menționează că la momentul licitației Avizul de biocide nr. 4450BIO/02.12.24 era valabil, inclusiv recomandarea de la pagina nr.

5/5 a avizului - indicația de utilizare în unități sanitare fiind în termen de valabilitate (până în data de 11.07.2021, prelungit cu 90 zile de la încetarea stării de alertă), iar documentele care compun oferta se evaluează din punct de vedere tehnic și legal la data depunerii ofertelor, iar nu ulterior și nici anterior momentului depunerii ofertelor.

Prin urmare, Avizul de biocide nr. 4450BIO/02.12.24, pentru produsul CLOROM, era perfect valabil și în vigoare pentru utilizare în unități sanitare la momentul licitației, expirarea sa ulterioară (11.07.2021) fiind prelungită prin Aviz de extindere.

În avizul menționat se regăsește și testarea pentru Clostridium Difficile (EN13704), astfel că produsul Clorom are spectru de ...itate atât pentru ...itatea sporicidă (pag. 4/5), cât și pentru levuricidă (EN13697) la pag. 2/5 și 3/5. Testarea EN1650 pentru ...itatea levuricidă este inclusă în testarea EN1650 pentru ...itate fungicidă, pentru tulpinile Candida Albicans și Aspergillus Niger.

Având în vedere că faza de evaluare a ofertelor depuse a durat foarte mult, intervenienta este de părere că autoritatea contractantă putea solicita, în baza documentelor depuse, clarificări cu privire la produsul Clorom, dacă considera că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, solicită Consiliului să observe că produsul MEDICLOR ofertat de ... SRL nu are spectru de ...itate conform EN14885:2016 pentru ...itatea levuricidă (lipsește testarea conform standardului EN13624) și nici pentru ...itatea fungicidă (lipsește testarea conform standardului EN1650). Mai mult, testarea EN13704:2018 aferentă ...ității sporicide, este pentru Clostridium sporogenes ATCC 19404 și nu pentru Clostridium difficile ATCC 9689, tulpina care s-a cerut în mod expres în caietul de sarcini la pag. 12, fapt ce denotă că autoarea contestației a ofertat un produs neconform, iar intervenienta a ofertat un produs conform.

De asemenea, face mențiunea că ... E nu a depus pentru produsul MEDICLOR extras din Registrul Național al Produselor Biocide.

2. Referitor la dezinfectantul de nivel înalt, intervenienta menționează că a ofertat produsul ... și ... e. De altfel, și contestatoarea a ofertat același produs, ..., ca dezinfectant de nivel înalt. Intervenienta învederează că nu a precizat nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice că va amesteca sau utiliza în mod succesiv produsul ... cu ... e, astfel ca afirmațiile contestatoarei sunt apreciate ca fiind simple supoziții/prezumții relative, care nu pot fi demonstrate și nici reținute în soluționare.

Cu referire la precizarea ca autoritatea a solicitat un singur dezinfectant de nivel înalt, iar prin ofertarea a două produse asocierea ar fi depus oferta alternativă, precizează că oferta pe care a depus-o nu reprezintă oferta alternativă, ci aceste două produse dezinfectante au

fost propuse pentru a evita situația în care unul dintre cei doi producători nu ar putea asigura necesarul de dezinfectant și ca soluție de rezervă în caz de necesitate schimbare produs, cu unul similar, pe durata implementării contractului.

3. Referitor la dezinfectantul de nivel mediu, intervenienta arată că a oferit produsul ... și

- Cu referire la produsul ..., precizează că acesta are caracteristici superioare dezinfectantului de nivel mediu, respectiv reprezintă un dezinfectant de nivel înalt, iar produsul propus respectă întocmai specificațiile tehnice minime obligatorii solicitate prin documentația de atribuire, spectrul de ...itate al acestuia fiind superior din punct de vedere al acțiunii antimicrobiene, fiind în beneficiul autorității contractante.

- dezinfectantul de nivel mediu oferit de, respectiv produsul INNOCID SD-IC 42 Protect (distribuitor Misrami), nu are spectru de ...itate conform EN14885:2016 pentru ...itatea levuricidă (lipsește testarea conform standardului EN13624). De asemenea, contestatoarea nu a depus pentru produsul INNOCID SD-IC 42 Protect extras din Registrul Național al Produselor Biocide.

Referitor la dezinfectantul rapid, Asocierea ... - ... precizează că a oferit produsul ... și ..., iar cu referire la susținerile contestatoarei, menționează că nu a precizat nicăieri în cuprinsul propunerii tehnice că va amesteca produsul ... cu ... și nici că va folosi succesiv aceste două produse, ci dimpotrivă oferta prezentată respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în vigoare, inclusiv Ordinul nr. 961/2016.

Cu referire la precizarea că autoritatea a solicitat un singur dezinfectant de nivel "mediu", iar prin ofertarea a două produse asocierea a depus ofertă alternativă, arată că oferta pe care a depus-o nu reprezintă ofertă alternativă, metodologia de ...are a serviciilor prezentate, oferta tehnică și cea financiară nu prezintă nicio ofertă alternativă sau mai multe variante, afirmațiile contestatoarei fiind apreciate ca neavând niciun suport temeinic prin raportare la oferta depusă.

Cu referire la produsul ..., precizează că mențiunea privind neutilizarea acestui produs pe suprafețe incompatibile cu alcoolul este irelevantă, deoarece toate produsele dezinfectante din categoria dezinfectanților rapizi gata de utilizare, sub formă lichidă conțin alcool, inclusiv produsul MIKROZID oferit de contestatoare.

Cu referire la produsul ..., subliniază că acesta este un dispozitiv medical care îndeplinește toate cerințele privind utilizarea acestuia în unitățile sanitare și respectă toate cerințele de comercializare și punere pe piață și toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Potrivit legislației, este acceptată plasarea pe piață atât a produselor încadrate în categoria biocidelor, cât și a dispozitivelor medicale, astfel că nicăieri în cadrul documentației nu a fost îngăduită participarea cu un produs care respectă cerințele documentației de atribuire și are autorizație din partea Compartimentului dispozitive Medicale - Direcția Generală și Economică din cadrul Ministerului Sănătății de punere pe piață. Conform legislației, în cazul în care un produs este încadrat ca dispozitiv medical, nu înseamnă că acesta este inferior/prezintă caracteristici inferioare unui produs încadrat ca biocid, fiind un produs echivalent, acceptat prin legislația achizițiilor publice și a dispozitivelor medicale, ori produsul ... respectă întrutotul cerințele documentației de atribuire.

Conform Ordinului MS 961/2016, OMS 1071/2017, rezultă că punerea pe piață și utilizarea produselor încadrate ca dispozitiv medical este sprijinită de lege, astfel cerința este întemeiată pe prevederile OMS nr. 961/2016 art. 7 alin. (3) și art. 1 lit. d) norme tehnice OMS nr. 961/2016, OMS nr. 961/2016 art. 1 lit. d), OMS nr. 1071/2017.

Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică produsele biocide sau dispozitivele medicale:

- suprafețe critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular;
- suprafețe semicritice - care vin în contact cu mucoasele intacte, cu excepția mucoasei periodontale, sau cu pielea având soluții de continuitate;
- suprafețe noncritice - care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia.

Prin urmare, intervenienta arată că produsul ... este un dezinfectant încadrat ca dispozitiv medical, din documentele suport aferente produsului rezultând că acest produs este un dezinfectant pentru dispozitive medicale, din clasa de risc II a și are număr de înregistrare 927 în Baza Națională de date a Ministerului Sănătății ca dispozitive medicale puse în funcțiune pe teritoriul României. Prin urmare, singura dovadă a plasării pe piață a acestui produs este extras din Baza Națională de date a dispozitivelor medicale și nu Aviz ANMDM sau Aviz emis de altă autoritate sanitară în domeniu sau Extras din Registrul Național al Biocidelor.

Spre comparare, intervenienta arată că dezinfectantul rapid ofertat de contestatoarea ... - produsul MIKROZID AF LIQUID (distribuitor INTERCOOP) nu are spectru de ...itate conform EN14885:2016 pentru ...itatea levuricidă (lipsește testarea conform standardului EN13624 pt. *Aspergillus brasiliensis*) și pentru ...itatea fungicidă (lipsește

testarea conform standardului EN13624 pt. Candida albicans), iar ...itatea Virucidă este limitată (EN14476, neavând testare pe tulpina Poliovirus) - pag. 3/4 la Avizul de biocide nr. 1012BIO/01/12.24. De asemenea, indicația de utilizare în unități sanitare este valabilă până la data de 11.12.2020 (3 ani de la data emiterii Avizului - 11.12.2017) prin urmare, la data depunerii ofertelor, produsul Mikrozid avea Aviz de biocide expirat pentru utilizare în unități sanitare.

De asemenea, arată că SC nu a depus pentru produsul MIKROZID AF LIQUID extras din Registrul Național al Produselor Biocide.

5. Referitor la antisepticul pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor, intervenienta arată că a oferit produsele ... și

Cu referire la precizările contestatorului, menționează că Asocierea ... - ... nu a prezentat o propunere tehnică în care a precizat că va amesteca două sau mai multe produse, ci dimpotrivă oferta prezentată respectă prevederile documentației de atribuire și legislația în vigoare, inclusiv Ordinul nr. 961/ 2016, supoziția acestuia nefiind susținută de oferta tehnică depusă de asociere.

Cu referire la precizarea că autoritatea a solicitat un singur dezinfectant de nivel "mediu", iar prin ofertarea a două produse asocierea a depus oferta alternativă, precizează că oferta depusă nu reprezintă oferta alternativă, metodologia de ...are a serviciilor prezentate, precum și oferta tehnică și cea financiară nu prezintă nici o oferta alternativă sau mai multe variante, afirmațiile contestatoarei fiind apreciate ca neavând niciun suport temeinic prin raportare la oferta depusă.

Cu referire la "neconformitățile" produsului ..., respectiv acțiunea virucidă limitată (EN14476), intervenienta precizează că deține testări suplimentare care demonstrează acțiunea virucidă completă a acestui produs și care pot fi puse la dispoziție la solicitarea expresă a autorității contractante, în eventualitatea solicitării de clarificări suplimentare, drept pentru care precizează că acest produs este conform.

Prezentarea a două produse pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor nu reprezintă ofertă alternativă/variantă a ofertei, aceste două produse dezinfectante fiind propuse ținând cont de contextul pandemiei Covid 19 pentru a evita situația în care unul dintre cei doi producători nu ar putea asigura necesarul de dezinfectant în eventualitatea apariției unor situații de forță majoră.

În ceea ce privește produsul antiseptic pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor oferit de SRL, respectiv KLINTENSIV GEL DEZINFECTANT (distribuitor AAA BIROTICA), intervenienta susține că acesta este un produs neconform, deoarece nu respectă cerința obligatorie în privința capacității recipientului cuprinsă între 500 - 1000 ml. Produsul a fost oferit cu ambalaj neconform de 60

ml, 80 ml, 100 ml, 125 ml, 150 ml, 200 ml, 250 ml, 5000 ml. Prin urmare, nu există ambalaj în gramajul solicitat de autoritatea contractantă (500 ml - 1000 ml). Totodată, arată că produsul nu respectă cerința nr. 3 - Antiseptic pentru dezinfectia prin frecare a mâinilor și tegumentelor din caietul de sarcini, nefiind prezentate documente din care să rezulte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului MS nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).

În ceea ce privește echipamentele și utilajele ce urmează a fi folosite în derularea serviciilor de curățenie și igienizare, respectiv "Mașina de spălat mopuri și lavete", intervenienta arată că asocierea contestatoare a propus un produs neconform (Candy CSS14102D3, 10 kg (capacitate de spălare), care nu respectă cerința obligatorie de la pag. 23 din caietul de sarcini de a avea program de spălare la 95 grade Celsius, astfel că se impunea ca oferta să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea din contestație ce vizează evaluarea incorectă a propunerii tehnice a în privința factorului de evaluare nr. 2 - Experiența salariatului - componenta tehnică, intervenienta solicită Consiliului să constate că și în cazul în care i se acordă punctaj maxim contestatoarei pentru acest factor de evaluare, rezultatul final al clasamentului ar rămâne același.

Așadar, apreciază contestația formulată ca fiind netemeinică, singurul argument pe care îl aduce contestatoarea fiind acela că Asocierea ... - ... a oferit 2 (două) produse în loc de un singur produs pentru fiecare categorie de detergent/dezinfectant, considerând acest fapt ca fiind o „ofertă alternativă” la prevederile caietului de sarcini, deși prin caietul de sarcini nu a fost interzisă ofertarea mai multor produse per categorie, ci doar amestecul a două soluții dezinfectante în cadrul unei singure utilizări.

Intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ... - ... ca fiind câștigătoare, solicitând constatarea că procedura s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, verificarea condițiilor de admisibilitate a ofertelor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă, neimpunându-se o reevaluare a ofertelor.

În concluzie, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă contestația ca nefondată, cu privire la toate capetele de cerere.

Cu adresa nr. 1769/17.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 48975/17.09.2021, ... SRL a formulat concluzii scrise, întocmite ca

urmare a studierii documentelor din dosarul CNSC, a transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, precum și a formulării cererii de intervenție de către ... SRL, prin care solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, respingerea cererii de intervenție, în principal, ca fiind inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestatoarea face o sinteză a motivelor de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ..., reiterând criticile din contestație, însoțite de argumentația corespunzătoare prezentate în aceasta, respectiv:

- dezinfectantul CLOROM nu deține testare pentru tulpina *Clostridium difficile* pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare, astfel că acest ofertant nu a inclus în oferta sa soluții clorigene cu care să se poată efectua dezinfecția suprafețelor în saloanele cu pacienți cu *Clostridium difficile*, acest produs nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru ...itatea levuricidă: EN 13697; EN 1650, nici spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru: fungicid 13624.

- singurii dezinfectanți conformi sunt dezinfectantul de nivel înalt ... și antisepticul pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor

Pentru a exemplifica afirmația intervenientei conform căreia a oferat câte 2 produse pentru a evita situația în care unul dintre cei doi producători nu ar putea asigura necesarul de dezinfectant, contestatoarea prezintă un posibil scenariu în care producătorul dezinfectantului ... (singurul dezinfectant conform din oferta) nu ar mai putea asigura necesarul, acest ofertant va realiza dezinfecția cu celălalt dezinfectant de nivel înalt, ...E, cu alte cuvinte, cu un dezinfectant de nivel înalt neconform.

- Asocierea ... SRL - ... nu a inclus în oferta sa niciun dezinfectant de nivel mediu conform, pentru dezinfectantul de nivel mediu ofertând un dezinfectant de nivel înalt (1) ..., care este un dezinfectant conform, însă este de nivel înalt și este inclus în ofertă atât ca fiind dezinfectant de nivel înalt, cât și de nivel mediu și (2) ... - un dezinfectant de nivel mediu neconform.

Așadar, acest ofertant nu are în oferta niciun dezinfectant de nivel mediu conform, cu care ar putea distruge bacteriile în formă vegetativă, subliniind că dezinfecția de nivel intermediar (mediu) este procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă.

- Asocierea câștigătoare nu a oferat niciun dezinfectant rapid conform, ambele produse fiind neconforme.

Cu referire la antisepticul pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor, petenta susține că doar produsul ... este conform, nu

și ..., similar reluând argumentația prezentată mai sus în ceea ce privește motivul pentru care a oferat câte două produse.

Aceasta reiterează că Asocierea ... SRL - ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini, astfel că în mod nelegal, a oferat 2 produse dezinfectante interpretând în mod eronat că 2 soluții dezinfectante, cumulativ, ar putea îndeplini cerințele minime pentru un dezinfectant solicitat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește dezinfectantul pe baza de clor CLOROM, reiterează că, pe lângă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini pentru acest dezinfectant, relevantă este și exigența impusă de autoritatea contractantă la pagina 12, respectiv: *„în saloanele cu pacienți cu Clostridium difficile dezinfecția suprafețelor și a pavimentelor se face numai cu soluții clorigene”*.

Dezinfectantul CLOROM nu deține testare pentru Clostridium difficile pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare, pe care o deținea (în trecut). Conform avizului nou, valabil la momentul depunerii ofertelor, dezinfectantul Clorom nu mai deține testare pentru clostridium difficile nici măcar pentru alte spații decât cele din unitățile sanitare, așa cum deținea anterior.

Acest dezinfectant nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru ...itățile levuricidă: EN 13697; EN 1650, nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016, pentru ...itatea fungicidă 13624 solicitată la pagina 26 din caietul de sarcini, aspect ce rezultă din informațiile existente la pagina 2/5 a Avizului vechi, punctul IX, secțiunea "dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare", cât și din noul Aviz.

De asemenea, toate ...itățile, metodele de testare/protocolul de testare și speciile/tulpinile ale unui dezinfectant sunt incluse în Aviz, iar această substanță biocidă poate fi utilizată doar conform indicațiilor Avizului.

În acest sens, indică practica existentă în domeniu, respectiv decizia CNSC nr. ... din data de 26.04.2021, din care rezultă că, dacă autoritatea contractantă a solicitat pentru un dezinfectant o anumită metodă de testare pentru anumite specii/tulpini, ofertanții nu pot prezenta altă metodă de testare sau alte tulpini pentru aceleași metode de testare.

Concluzionând, contestatoarea arată că în soluționarea unei astfel de contestatii trebuie avut în vedere că primează necesitatea autorității contractante, necesitate delimitată prin cerințele din documentația de atribuire. Totodată, susține că trebuie avute în vedere și faptul că, autoritatea contractantă achiziționează dezinfectanți, în funcție de necesitatea sa de a preveni și înlătura infecțiile nosocomiale incidente, iar acceptarea unor produse care nu îndeplinesc cerințele minime implică

nu numai o neconformitate a acestor produse, ci și o punere în pericol a siguranței pacienților.

Cu adresa nr. 1792/21.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 49521/21.09.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în care arată că, în ceea ce privește afirmația sa ce vizează faptul că, dacă Asocierea ... SRL - ... a procedat la ofertarea a 2 dezinfectanți pentru fiecare categorie, se impunea ca ambele substanțe dezinfectante să îndeplinească condițiile minime impuse prin documentație, indică și punctul de vedere elaborat de autoritatea contractantă ... în cadrul dosarului CNSC cu nr. 1972/2021 - CIO, în cuprinsul căruia se poate constata (pagina 5, ultimul paragraf) că această autoritate a declarat oferta societății ... ca fiind neconformă, unul dintre motive fiind în același sens cu susținerea: dacă pentru dezinfectantul rapid gata preparat de nivel intermediar pentru dezinfecția suprafețelor și dispozitivelor medicale ofertantul ... a inclus în ofertă 2 produse, fiecare dintre acestea trebuie să îndeplinească toate condițiile solicitate prin caietul de sarcini, neputând fi permisă susținerea contestatorului cum că a oferat în principal unul dintre produse.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... "..." a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și igienizare (spital)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN .../02.04.2021, împreună cu documentația de atribuire.

Potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.872.368 - 3.059.208 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 90% și experiența salariaților - pondere 10 %.

Conform procesului-verbal al ședinței de decriptare/vizualizare a ofertelor nr. 29716/28.07.2021, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii nr. 13998/12.08.2021, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 95,81 puncte, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de Asocierea ... SRL - ..., cu 99,29 puncte.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 actualizată, în cuantum de 5099 lei, prin consemnarea la CEC Bank –

Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1/30.08.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului nr. .../2021.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

În cadrul acestei proceduri a depus cerere de intervenție ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, câștigătoare a procedurii.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, Asocierea ... SRL - ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pe fondul cauzei, SC SRL formulează critici cu privire la modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale pentru factorul de evaluare experiența personalului, precum și cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierea ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare experiența personalului, contestatoarea critică faptul că pentru experiența doamnelor, ... și ..., de peste 5 ani fiecare, și care potrivit algoritmului de calcul ar fi trebuit să primească 10 puncte pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă a acordat doar 5 puncte.

Astfel, algoritmul de calcul, prevede astfel: „*Punctajul se acordă astfel: Experiența salariatului (personalul alocat pentru îndeplinirea acordului cadru): a) pentru experiență de peste 5 ani se acordă un punctaj maxim de 10 puncte b) pentru experiență între 3 ani - 5 ani se acordă un punctaj de 5 puncte; c) pentru experiență între 1 - 3 ani se va acorda un punctaj de 3 puncte; d) pentru experiență de mai puțin de 1 an nu se acordă punctaj. Se va calcula media punctajului obținut pentru personalul propus.*”

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă nu a formulat punct de vedere. De asemenea, nici intervenienta nu s-a pronunțat cu privire la acest aspect.

Consiliul reține că în cazul celor 3 persoane, în anexele la procesul-verbal de evaluare tehnic + financiară, toți cei 3 membri ai comisiei de evaluare au acordat câte 5 puncte pentru cele 3 persoane, deși la rubrica „perioada din documente”, s-a consemnat astfel:

- pentru doamna ...: „adeverință CIM (nota Consiliului- contract individual de muncă) 16179/03.06.2015-07.02.2018, CIM 27/01.03.2018-30.08.2018, CIM 4766/28.11.2018-22.05.2019, CIM 189/17.05.2019 nedeterminată”.

Consiliul constată că până la data depunerii ofertelor, respectiv 05.05.2021 doamna ... avea o experiență cumulată de 2 ani și 8 luni + 6

luni + 6 luni +1 ani și 11 luni = 5 ani și 7 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

- pentru doamna ...: „adeverință CIM 15512/01.05.2014-05.02.2018, CIM 21427/03.09.2018-20.11.2018, CIM 136/22.05.2019 nedeterminată”.

Consiliul constată că doamna ... avea o experiență cumulată de 3 ani și 9 luni + 2 luni +1 ani și 11 luni = 5 ani și 10 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

- pentru doamna ...: „adeverință CIM 15517/01.05.2014-01.02.2018, CIM 132/16.05.2019 nedeterminată”.

Consiliul constată că doamna ... avea o experiență cumulată de 3 ani și 9 luni + 1 ani și 11 luni = 5 ani și 8 luni, care se încadrează la lit. a) din algoritmul de calcul și pentru care trebuia să primească 10 puncte.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a calculat în mod greșit punctajul pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, motiv pentru care admite va admite această critică și va dispune recalcularea punctajului aferent acestui factor de evaluare pentru doamnele ..., ... și

În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL.

O primă critică vizează dezinfectanții de nivel înalt, de nivel mediu și rapid, precum și antisepticul pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor, pentru care ofertantul declarat câștigător a oferat câte două produse, ceea ce nu este permis, având în vedere că la pag. 5 din caietul de sarcini se prevede că este interzis amestecul a două sau mai multe soluții dezinfectante. De asemenea, contestatoarea susține că asocierea declarată câștigătoare a depus ofertă alternativă.

Consiliul constată că, într-adevăr pentru aceste categorii de dezinfectanți, Asocierea ... SRL - ... SRL a oferat câte două, precizând în acest sens (pag. 472: „Subsemnata, declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice că asocierea va utiliza în ...area serviciilor cel puțin următorii dezinfectanți, (...).”.

Consiliul reține că acest ofertant nu a menționat în oferta sa că va amesteca cele două tipuri de produse.

De asemenea, Consiliul reține că nicăieri în documentația de atribuire nu se precizează că pentru executarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru, ofertanții au obligația folosirii câte unui singur produs dezinfectant pentru fiecare dintre cele 5 categorii de dezinfectanți folosiți.

Mai mult, în cadrul caietului de sarcini, (pag. 31), s-a specificat: „...atorul este obligat (datorită specificului acestui spital), în cazul unor

situații epidemiologice deosebite, **sa schimbe gama de produse dezinfectante propuse inițial**, declarație pe propria răspundere.”

În cererea de intervenție, Asocieria ... SRL - ... SRL justifică ofertarea a câte două produse pentru a evita situația în care unul dintre cei doi producători nu ar putea asigura necesarul de dezinfectant și ca soluție de rezervă în caz de necesitate pentru schimbarea produsului cu unul similar, pe durata implementării contractului.

Consiliul mai are în vedere și tipul acordului-cadru, respectiv de servicii și nu de furnizare, astfel încât ponderea cheltuielilor cu produsele de dezinfecție este destul de redusă.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că ofertarea a câte două produse pentru 4 dintre categoriile de dezinfectanți nu reprezintă o ofertă alternativă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la neconformitatea produselor dezinfectate oferite, cu mențiunea că toate produsele oferite trebuie să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

1. În ceea ce privește produsul dezinfectant pe bază de clor, Clorom, oferit de asocieria câștigătoare, contestatoarea susține că

- nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016 pentru ...itatea **levurică EN 13697; EN 1650;**

- nu are spectru de ...itate conform EN 14885:2016 pentru ...itatea **fungică EN 13624**

- nu deține testare pentru Clostridium difficile pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini (pag. 26), potrivit cărora:

„Să prezinte spectru de ...itate conform EN 14885:2015

- Bactericid: EN 13727; EN 13697; EN 1276;
- **Levurică: EN 13624; EN 13697; EN 1650;**
- **Fungicid: EN 13624; EN 13697; EN 1650;**
- Virucidă: EN 14476;
- Micobactericidă: EN 14348;
- Sporică: EN 13704.”

Consiliul nu poate lua în considerare Avizul nr. 4450BIO/02/12/24, **emis în data de 21.04.2021**, anexat contestației, întrucât acesta nu se găsește depus la ofertă. Intervenția a depus la ofertă Avizul nr. 4450BIO/02/12/24, emis în data de 27.02.2018, din care nu rezultă îndeplinirea cerințelor privind ...itățile levurică: EN 13697 și EN 1650 levurică, ci doar levurică EN 13624:2013 (pag. 2 din aviz).

De asemenea, în cazul ...ității fungicide nu există ...itate fungică EN 13624.

Nici din celelalte documente depuse la ofertă, respectiv Avizul nr. 2741BIO/04.12.24 și Avizele de extindere din 06.11.2018 și din 16.09.2019 pentru Avizul nr. 4450BIO/02/12/24 nu rezultă îndeplinirea

cerinței privind ...itatea levurică, conform EN 13697 și EN 1650 și fungică, conform EN 13624.

Consiliul mai reține că în caietul de sarcini nu există vreo cerință cu privire la testarea pe *Clostridium difficile*, astfel că ofertanții nu aveau obligația demonstrării că produsele oferite trebuie să îndeplinească această cerință.

Mențiunea: „4. În saloanele cu pacienți cu *Clostridium difficile* dezinfectia suprafețelor și a pavimentelor se face numai cu soluții clorigene” nu înseamnă și că există obligația deținerii unei testări la *Clostridium difficile* a soluției dezinfectante. Cerințele privind dezinfectantul clorigen sunt redată la pag. 26 din caietul de sarcini și au fost prezentate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite această critică, cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind ...itatea levurică, conform EN 13697 și EN 1650 și fungică, conform EN 13624 de către produsul Clorom.

2. Cu privire la produsele oferite ca dezinfectant de nivel înalt, contestatoarea susține că produsul e nu deține spectru de ...itate conform EN 14885:2016 pentru ...itatea fungică EN 13697.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerința în caietul de sarcini (pag. 27) pentru produsul *Dezinfectant de nivel înalt pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor* a fost următoarea:

„Să prezinte spectru de ...itate conform EN 14885:2015 (...)

- Fungică: EN 13624; EN 13697”.

Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă (Avizul nr. 3228BIO/02.12.19, Avizele de extindere din 30.01.2018 și 07.06.2018), reiese îndeplinirea cerinței „Fungică: EN 13624”, dar nu și a cerinței „Fungică: EN 13697”.

De altfel, nici intervenienta nu a formulat vreo apărare în acest sens.

Prin urmare, Consiliul va admite critica cu privire la neconformitatea produsul e oferit de Asocieria ... SRL - ... SRL, produs pentru care nu s-a făcut dovada că are spectru de ...itate fungică, conform EN 13697.

3. Cu privire la dezinfectații de nivel mediu oferați de câștigătoarea procedurii, contestatoarea formulează următoarele critici:

a) Cu privire la produsul ..., contestatoarea susține că este neconform întrucât este un dezinfectant de nivel înalt și nu de nivel mediu. În susținere arată că prin dezinfectia de nivel înalt se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni, pe când dezinfectia de nivel mediu se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă.

Consiliul nu va reține acest aspect, având în vedere că un dezinfectant de nivel înalt poate efectua și o dezinfecție de nivel mediu.

Așa cum s-a arătat mai înainte, procedura este de servicii de curățenie și igienizare și nu de furnizare produse.

Folosind un dezinfectant de nivel înalt, se poate face și o dezinfecție de nivel mediu. Susținerea contestatoarea, potrivit căreia un dezinfectant de nivel mediu realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, iar dezinfecția de nivel înalt nu o realizează este complet eronată, însuși contestatoarea arătând că dezinfecția de nivel înalt realizează „distrugerea bacteriilor”, respectiv a tuturor bacteriilor nu doar a celor în formă vegetativă.

Bacteriile se găsesc în natură fie în **forma sporulată**, extrem de rezistentă în mediul extern pe perioade lungi de timp, fie în **forma vegetativă**, atunci când se află în condiții de mediu prielnice.

Bacteriile pot trece liber între cele două forme în funcție de factorii externi la care sunt expuse. În forma vegetativă, bacteriile sunt mai vulnerabile. Dacă sunt atacate în acest stadiu, pot deveni **sferoplaști** - bacterii cu perete bacterian afectat, sau **protoplaști** - care nu mai au perete bacterian care să le protejeze. Distrugerea peretelui bacterian este un pas important în distrugerea bacteriei.

Prin urmare, bacteriile în formă vegetativă sunt mult mai ușor de distrus, respectiv cu dezinfectant de nivel mediu, decât bacteriile în formă sporulată, care se face cu dezinfectant de nivel înalt.

Ofertarea unui produs superior cerințelor minime nu reprezintă o neconformitate a ofertei.

În consecință, Consiliul va respinge critica cu privire la neconformitatea produsul ...

b) Cu privire la produsul Triton Rapid AFb, contestatoarea susține că nu deține spectru de ...itate fungicidă, conform EN 13697.

În acest sens, Consiliul are în vedere cerința caietului de sarcini (pag. 27):

„Să prezinte spectru de ...itate conform EN 14885:2015: (...)

- Fungicidă: EN 13624; EN 13697”.

Consiliul constată că intervenienta a depus la ofertă următoarele documente cu care probează eficacitatea dezinfectantului Triton Rapid AFb:

- Avizul nr. 1427 BIO/02/12/24 - unde la cap. IX Eficacitate un se menționează vreo ...itate fungicidă;

- Avizul de extindere, emis în data de 08.10.2019, privind modificarea/completarea Avizului nr. 1427 BIO/02/12/24 - potrivit căruia produsul are ...itate fungicidă EN 13624 în condiții de murdărie;

- Avizul nr. 5072BIO/04.12.24, emis la 03.07.202- în care nu există vreo mențiune cu privire la ...itatea fungicidă.

În consecință, Consiliul constată că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că produsul Triton Rapid AFb are ...itate fungicidică, conform EN 13697, motiv pentru care va admite această critică.

De altfel, nici intervenienta nu face vreo apărare cu privire la acest aspect.

4. Referitor la dezinfectantul rapid, contestatoarea formulează critici cu privire la ambele produse dezinfectante oferite.

a) În ceea ce privește produsul ..., susține că este neconform întrucât, deși în caietul de sarcini (pag. 28) s-a prevăzut „să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)”, totuși, în fișa tehnică a acestui produs s-a menționat: „Nu folosiți ... pe suprafețe incompatibile cu alcoolul”.

Consiliul reține că, totodată, în fișa tehnică a produsului se precizează materialele pe care nu poate fi folosit produsul, respectiv: „Nu folosiți ... pe suprafețe care nu sunt compatibile cu alcoolul, precum sticla acrilică sau alcoolul”.

Având în vedere că alcoolul este un produs sanitar cu largă utilizare în unitățile spitalicești și materialele incompatibile cu alcoolul sunt puțin folosite în aceste unități.

Consiliul consideră că, în aceste condiții, cerința caietului de sarcini trebuie interpretată astfel: „să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.) existentă în zona de aplicare”.

În consecință, Consiliul consideră necesar ca la evaluarea conformității acestui produs să verifice dacă în zona de aplicare a acestui produs se găsesc materiale incompatibile cu alcoolul, situație în care produsul trebuie declarat neconform.

În situația în care în zona de aplicare a acestui dezinfectant nu se găsesc astfel de materiale și dezinfectantul poate fi aplicat, produsul poate fi declarat conform, corespunzând, astfel, necesității autorității contractante

b) Despre produsul ..., contestatoarea susține că este neconform, nefiind un produs biocid încadrat în grupa principală I, tip de produs 2, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci este un dispozitiv medical.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit anexei V la Regulamentul privind produsele biocide (UE) nr. 528/2012, produsele biocide sunt clasificate în 22 de tipuri de produse, grupate în patru mari domenii.

Din grupa principală 1 fac parte dezinfectante și produse biocide generale. Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățenie ce nu sunt destinate a avea efect biocid, inclusiv lichidele pentru spălat, pudre și produse similare.

Tipul de produs 2 sunt dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide. Produsele sunt utilizate pentru dezinfecția aerului, a suprafețelor, materialelor, echipamentului și mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare și furaje în zone private, publice și industriale, inclusiv spitale, precum și produse utilizate ca algicide. Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere și alte ape; sisteme de aer condiționat; pereții și podelele din spațiile destinate îngrijirii sănătății sau alte instituții; toalete chimice, ape reziduale, deșuri spitalicești, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă).

Consiliul constată că, într-adevăr produsul este încadrat în ca dispozitiv medical însă îndeplinește toate cerințele de testare privind produsele biocide. De asemenea, utilizările sale sunt similare produselor biocide încadrate în grupa principală I, tipul de produs 2.

Astfel, conform Certificatului CE 31390/03.05.2019, produsul Aniopay Quick din clasa IIa este spray detergent dezinfectanți sau dezinfectanți pentru dispozitive medicale neinvazive.

De asemenea, conform proiectului de etichetă și etichetei, produsul îndeplinește următoarele norme de eficacitate antimicrobiană:

- bactericid: SR EN 1040, SR EN 1276, SR EN 13727, SR EN 14561,
- inclusiv MRSA – 30 de secunde
- micobactericid: SR EN 1438; SR EN 14563 – *Micobacterium terrae* – 30 secunde;

SR EN 1438; SR EN 14563 – *Micobacterium avium* – 5 minute; - fungicid: SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 14562 – *Candida albicans* – 30 de secunde

SR EN 1275, SR EN 13624, SR EN 14562 – *Aspergillus niger* – 5 minute

-virucid: HIV (SR EN 14476), HBV (SR EN 14476), HCV, Adenovirus, Vaccinia virus (SR EN 14476), Herpes virus, Coronavirus, Murine Norovirus, Rotavirus, Influenza virus H1N1 (SR EN 14476) – 30 secunde.

Prin urmare, Consiliul constată că produsul ... îndeplinește în cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care va respinge această critică.

5. Cu privire produsul Anisgel 800, oferat ca antiseptic pentru dezinfecția prin frecare a mâinilor și tegumentelor de câștigătoarea procedurii, contestatoarea susține faptul că acest produs este neconform, întrucât cu privire la cerința privind spectrul de ...itate virucidă EN 14476, prevăzut la pag. 28 din caietul de sarcini, Avizul depus se precizează că ...itatea virucidă este limitată, respectiv 70%.

Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă rezultă următoarele:

- Din Avizul 3658BIO/01.12.24 – emis în 18.04.2016 rezultă testarea ...ităţii virucide doar în condiţii de curăţenie, conform NF EN 14476 pe Adenovirus, MNV şi Rotavirul la concentraţia de 80% timp de 30 secunde şi pe Polivirus la concentraţia de 97 % timp de 60 secunde.

- În Avizul 3658BIO/01.12.24 – emis în 18.04.2016 din care rezultă ...itate „virucidă limitată En 14476:2013+A1:2015, Adenovirus ATCC VR-5 concentraţie 30% timp 30 secunde”.

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu nu rezultă că aceasta a efectuat verificări cu privire la acest aspect.

În consecinţă, Consiliul va admite şi această critică şi va dispune efectuarea de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către produsul Anisgel 800 a cerinţei privind ...itatea virucidă, conform SR EN 14476.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de intervenientă împotriva ofertei contestatoare.

În sensul analizării acestor criticilor formulate pe calea intervenţiei s-a pronunţat CJUE în Cauza C-689/13 PFE:

„Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf şi alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege şi a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac faţă de atribuirea contractelor de achiziţii publice de produse şi a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European şi a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că se opune ca o cale de atac principală introdusă de un ofertant care are un interes în obţinerea unui anumit contract şi care a fost prejudiciat sau riscă să fie prejudiciat printr-o presupusă încălcare a dreptului Uniunii în materie de contracte de achiziţii publice sau a normelor de transpunere a acestui drept şi prin care se urmăreşte excluderea unui alt ofertant să fie declarată inadmisibilă în temeiul normelor procedurale naţionale care prevăd examinarea cu prioritate a căii de atac incidente formulate de acest alt ofertant.”

Instanţa de trimitere urmăreşte să afle în special dacă interpretarea articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448) se aplică în ipoteza în care, deşi iniţial au fost admise mai mult de două întreprinderi, în cele din urmă, întreprinderile care au participat la procedura de achiziţii publice respectivă au fost toate excluse de autoritatea contractantă, fără ca alte întreprinderi decât cele două care sunt implicate în litigiul principal să fi formulat o cale de atac.

Interpretarea care a fost dată de Curte în Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448) este aplicabilă într-un context precum cel din cauza principală. Astfel, pe de o parte, fiecare dintre părţile din litigiu are

un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, așa cum a subliniat avocatul general la punctul 37 din concluzii, **nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse** în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură.

Numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial care rezultă din Hotărârea Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448).

1) În ceea ce privește produsul Mediclor, Consiliul constată că din documentele depuse de contestatoare, respectiv Avizul 4931BIO/02/12.24, emis la data de 18.03.2020, Avizul de extindere la acesta aviz din 07.07.2020 și Avizul 4265BIO/04/12.24 emis la data de 26.09.2017, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind ...itatea levuricidă, conform EN 13624 și fungicidică, conform EN 1650.

Contrar susținerilor intervenientei, produsul Mediclor are ...itate sporicidă, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, la pag. 26 din caietul de sarcini și pag. 20 sus din prezenta decizie. Nicăieri în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ...itatea sporicidă să fie demonstrată pe *Bacillus subtilis*, cerința fiind „sporidică: EN 13704.”

În cazul standardului EN 13704, testarea se face pe *Bacillus subtilis* ATCC 6633, fiind permise și testări adiționale pe spori de *Bacillus cereus* ATCC12826 și spori de *Clostridium sporogenes* 51 CIO 7939. Deci standardul EN 13704 nu prevede nici adițional testarea activității sporicide pe *Bacillus subtilis*.

Consiliul constată că în oferta contestatoarei nu se găsește nicio dovadă privind îndeplinirea cerinței «Produsul să se regăsească în „Registrul national al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată», cerință prevăzută la pag. 29 din caietul de sarcini.

3. Referitor la produsul Innocid SD_IC 42 Protect, Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă (Avizul 3237 BIO/02/12.24 și Avizul de extindere) nu există eficacitate pentru ...itatea „Levuricidă:EN 13624”, așa cum s-a solicitat la pag. 27 din caietul de sarcini.

Nici pentru acest produs, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței «Produsul să se regăsească în „Registrul national al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată».

4) În ceea ce privește produsul Microzid AF Liquid, Consiliul constată că din documentele depuse (Aviz nr. 1012BIO/02./12.24 și Avizul de extindere din 16.04.2018) reiese că are ...itate levuricudă EN 13624 în condiții de curățenie și murdărie pe Candida albicans ATCC 10231, îndeplinind cerința „Levuricudă (candida albicans): EN 13624”, prevăzută în caietul de sarcini (pag. 28). În caietul de sarcini nu s-a prevăzut ca ...itatea levuricudă să fie testată și pe Aspergillus braziliens, așa cum prevede standardul EN 13624, ci doar pe Candida alpicans.

Testarea privind ...itatea fungicidă nu este prevăzută în caietul de sarcini pentru dezinfectant rapid, gata de utilizare, sub forma lichidă, pentru dezinfecția spprafetelor semicritice, grupă în care se încadrează produsul Microzid AF Liquid.

În ceea ce privește ...itatea virucidă solicitată, respectiv „Virucidă:EN 14476”, Consiliul constată că din documentele depuse nu rezultă testarea pe Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), pentru a avea o ...itate virucidă, așa cum prevede standardul. În lipsa acestei testări, ...itatea virucidă este limitată, așa cum este specificat și în Avizul nr. 1012BIO/02./12.24.

În ceea ce privește valabilitatea indicației de utilizare în unități sanitare, Consiliul are în vedere în acest caz, aplicarea prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020, actualizată, potrivit căroră: «(5) Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări.»

Nici pentru acest produs, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței «Produsul să se regăsească în „Registrul national al produselor biocide”, în Lista de inventariere produse biocide permise, notificate, avizate, ultima versiune actualizată».

Având în vedere că în fișa tehnică a acestui produs se menționează: „Tipul produsului: Soluție fără aldehide, pe bază de alcool, pentru dezinfecția rapidă”, Consiliul consideră că și în acest caz, cu aplicarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă în zona de aplicare a acestui produs se găsesc materiale incompatibile cu alcoolul, situație în care produsul trebuie declarat neconform.

5. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul Klintensiv gel dezinfectant nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la capacitatea recipientului de a fi între 500-1000 ml, Consiliul constată că în fișa tehnică nr. 1/09.16 a produsul se specifică: „Ambalare: flacon HDPE 28 ml, 55 ml, 60 ml, 80 ml, 100 ml, 125 ml, 200 ml, 250 ml, 300 ml, **500 ml, 1 L**, 5 litri.”

Prin urmare, produsul fiind comercializat și în recipiente de 500 ml și de 1 litru este îndeplinită cerința caietului de sarcini.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței „3. Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”, prevăzută la pag. 28 din caietul de sarcini, Consiliul constată că din documentele depuse la ofertă nu reiese îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la critica privind Mașina de spălat rufe Candy CSS14102D3 ofertată, Consiliul constată că din fișa tehnică prezentată nu reiese că produsul poate îndeplini cerința „Dezinfecție termică la 95 °C”

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... "..." și va dispune anularea raportului procedurii nr. 13998/12.08.2021 în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, precum și cu privire la evaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, va dispune recalcularea punctajului acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, precum și reevaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SR și SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... S.R.L., respectiv partea cu privire la criticile formulate împotriva ofertei tehnice a SC ... SRL.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi admisă, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă urmând să plătească contestatoarei SC ... SRL suma de 3570 lei, reprezentând onorariu de avocat, conform facturii nr. A- 006739/16.09.2021, achitată în data de 16.09.2021, așa cum rezultă din extrasul de cont BRD, depus la dosar.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... "...".

Anulează raportul procedurii nr. 13998/12.08.2021 în ceea ce privește punctajul acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, și cu privire la evaluarea ofertelor tehnice ale Asocierii ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, precum și actele subsecvente și dispune recalcularea punctajului acordat ofertei depusă de SC ... SRL pentru factorul de evaluare „experiența personalului”, precum și reevaluarea ofertelor tehnice a Asocierii ... SRL - ... SRL și SC ... SRL, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.