

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 186/15.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31890/15.05.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție produse pentru curățenie și dezinfectanți – lotul 1*, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la a anula raportul procedurii nr. 32952/08.05.2025, publicat în data de 08.05.2025 pentru Lotul 1 - Produse pentru curățenie, și declararea ofertei depuse de către ...SRL ca neconformă pentru acest lot; emiterea unui nou raport al procedurii pentru lotul 1 - Produse pentru curățenie.

Prin cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, datată 16.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 32710/20.05.2025, ... SRL, cu sediul în B..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin avocat ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică, pentru lotul 1, declararea ofertei ...SRL câștigătoare a procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în data de 08.05.2025, autoritatea contractantă a publicat raportul final ale procedurii, pentru Lotul 1 - Produse pentru curățenie și Lotul 2- Dezinfecțanți, comunicându-i astfel oferta câștigătoare ca fiind a societății comerciale ...SRL pentru lotul 1, precum și ierarhia ofertelor financiare, oferta sa fiind pe locul 2.

Urmare a publicării acestui document, prin adresa nr. 196/09.05.2025, a solicitat autorității contractante accesul la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale prin transmiterea adresei nr. 33729/12.05.2025, comunicându-i faptul că îi este permisă consultarea dosarului achiziției publice aferente procedurii în cauză pentru lotul 1; în data de 13.05.2024, un reprezentant al societății s-a deplasat la sediul autorității contractante pentru consultarea acestora.

În urma analizării documentelor, a constatat că, la un număr de 4 produse oferite de către ...SRL, nu apar denumirile produselor, nici în oferta tehnică prezentată și, mai mult decât atât, nici în fișele tehnice, fișele de securitate și declarațiile de conformitate depuse la dosarul achiziției. Or, în caietul de sarcini al procedurii, la pagina 20, capitolul 3.3, autoritatea contractantă precizează că *"ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice denumirea exactă a produsului, caracteristicile tehnice și calitative, cantitatea, etc."* Aceste produse sunt:

Poz. 21- Detartrant WC

Poz. 43- Soluție gresie

Poz. 45- Soluție parchet

Poz. 56- Soluție curățat geamuri

Este știut faptul că etichetarea produselor este strict reglementată de regulamentul CE 1272/2008, care prevede ca fiecare produs, pentru a putea fi pus pe piață, trebuie să aibă o denumire comercială (nume, brand.. etc) tocmai pentru a putea fi identificat, dar în acest caz identificarea produselor este imposibilă atât vreme cât le lipsește denumirea comercială.

De asemenea, susține că fișele tehnice depuse la dosarul procedurii pentru produsele oferite la pozițiile 21- Detartrant WC 1L și 45- Soluție parchet 5L nu sunt fișele reale emise de către producător.

Urmare a consultării ofertei depuse de către societatea FLYNG INPEX SRL, a solicitat de la producător fișele tehnice și de securitate ale produselor de mai sus, acestea demonstrând faptul că produsele nu au specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Pentru produsul oferit la Poziția 21- Detartrant WC 1L, producătorul are două variante ale acestuia, dar niciunul dintre acestea nu are caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În fișa de date a procedurii la capitolul IV 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice este specificat faptul că *"Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei*

unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă."

Urmare a celor menționate, consideră că oferta depusă de către societatea ...SRL nu este conformă.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a verificat superficial, netemeinic și părtinitor documentele tehnice depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, afirmă că, prin această conduită, comisia de evaluare a ofertelor și, implicit, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, prin stabilirea ofertei câștigătoare fără a ține cont de propriile cerințe din caietul de sarcini, i se aplică tratament discriminatoriu și neegal față de ceilalți ofertanți. De asemenea, apreciază că s-au încălcat dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind *„garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”* și *„asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.”*

Prin adresa nr. 35781/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33783/22.05.2025, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în procedura de atribuire.

Pe fondul cauzei, precizează, în prealabil, că, în ceea ce privește criticile contestatoarei: *"La un număr de 4 produse ofertate de către S.C. ...S.R.L. nu apar denumirile produselor, nici în ofertă tehnică prezentată și, mai mult decât atât, nici în fișele tehnice, fișele de securitate și declarațiile de conformitate depuse la dosarul achiziției. ... Aceste produse sunt: Poz. 21 Detartrant WC Poz. 43 Soluție gresie Poz. 45 Soluție parchet Poz. 56 Soluție curățare geamuri"*, le consideră nefondate, întrucât produsele menționate au o denumire generală, în funcție de destinația exactă a acestora. Analizând documentația tehnică a ofertantului, se poate observa că este menționată denumirea produselor, astfel:

Poz. 21 Detartrant WC - Detartrant obiecte sanitare - WC - producător ... SRL;

Poz. 43 Soluție gresie - Detergent pentru pardoseli - producător ... SRL;

Poz. 45 Soluție parchet - Detergent parchet - producător ... SRL;

Poz. 56 Soluție curățare geamuri - Detergent spălare geamuri și oglinzi - producător ... SRL.

Totodată, analizând site-ul producătorului ... SRL, a observat că foarte multe produse au o denumire generală, denumire ce se referă la destinația produsului. Pe site sunt identificate produsele *detartrant WC, soluție gresie, soluție parchet, soluție curățare geamuri* produse pentru care ofertantul ...atașează fișe tehnice emise de producător.

Denumirea comercială nu este cerință eliminatorie, caietul de sarcini nu prevede expres obligația de a include denumirea comercială (brand, marcă etc.) a produsului în ofertă. Cerința de a include „denumirea exactă a produsului” a fost respectată de ...SRL prin identificarea produselor pe baza poziției (ex: „Detartrant WC 1L”, „Soluție parchet 5L”, etc.), însoțită de fișe tehnice aferente.

Menționează că, în cazul anumitor produse, denumirea comercială coincide cu denumirea generică (ex. "detartrant WC", "soluție gresie" "soluție parchet", "soluție curățat geamuri"), aceasta fiind denumirea sub care produsul este fabricat, etichetat și pus pe piață de către producător. Această practică este uzuală în cazul produselor de curățenie generice, unde producătorii utilizează denumiri funcționale în locul unor mărci comerciale distincte, întrucât acestea reflectă scopul și domeniul de utilizare al produsului.

În cea ce privește etichetarea în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1272/2008, acesta nu impune utilizarea unei denumiri de marcă, ci prevede obligativitatea identificării clare a produsului, ceea ce se realizează prin această denumire descriptivă.

Prin urmare, denumirile "detartrant WC", "soluție gresie" "soluție parchet", "soluție curățat geamuri" reprezintă atât denumirea comercială sub care produsul este comercializat de producător, cât și denumirea generică aferentă categoriei funcționale.

Mai mult, menționează că și ... SRL, în probațiune, a atașat o fișă tehnică la contestație, pentru produsul soluție parchet - Poz. 45, care conține denumirea generală, denumire care se referă la destinația produsului.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră criticile nefondate, produsele având o denumire generală, prin urmare, comisia de evaluare a procedat corect în ceea ce privește evaluarea ofertelor.

Referitor la critica "*Fișele tehnice depuse la dosarul procedurii pentru produsele oferite la pozițiile: 21 - Detartrant WC 1L, 45 - Soluție parchet 5L, nu sunt fișele reale emise de către producător...*", comisia de evaluare a considerat, la momentul evaluării, că informațiile furnizate sunt în conformitate cu realitatea, având la bază declarația depusă de ...SRL prin care declară că informațiile sunt complete și corecte.

Obligația de verificare a veridicității documentelor se exercită în măsura în care există indicii temeinice privind neconformitatea sau falsul. În lipsa unor astfel de indicii, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe baza unor presupuneri sau suspiciuni nesustținute. Autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic a respectat atât prevederile legale, cât și prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la aspectul prin care contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru faptul că aplică un tratament discriminatoriu și neegal, că încalcă dispozițiile legale privind "garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu", consideră criticile nefondate, întrucât comisia

de evaluare a respectat toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, toți participanții la procedură primind un tratament egal.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a procedat corect în ceea ce privește evaluarea ofertelor, evaluarea a fost realizată cu respectarea prevederilor legale și cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție.

În baza argumentelor mai sus menționate, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației depusă de ... SRL ca neîntemeiată și nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 35781/20.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 33783/22.05.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziție produse pentru curățenie și dezinfectanți*, cod CPV 39800000-0 Produse de curățat și de lustruit (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 21.03.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 04.04.2025, ora 15.00; valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este 456.219,40 lei, fără TVA (364.239,81 lei, fără TVA, pentru lotul 1; valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1 este de 181.888,32 lei).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.275,53 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211322929/1 eliberată de CEC Bank - Sucursala Târgu ..., la data de 20.05.2025, fiind înregistrată în registrul cauțiuni sub nr. 1649/21.05.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ...SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 32710/20.05.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 32952/08.05.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în condițiile în

care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, la data de 19.05.2025, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de 16.05.2025.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare, pentru lotul 1, a ofertei ...SRL, apreciată ca neîndeplinind cerințele caietului de sarcini referitoare la menționarea denumirii exacte a produsului și prezentarea unor fișe tehnice nereale.

Se reține că, prin caietul de sarcini, cap. 3.3, s-a solicitat: Ofertantul are obligația de a prezenta în cadrul ofertei tehnice, documentele necesare pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. În acest sens se vor detalia obligatoriu specificațiile tehnice caracteristice produselor oferite, din care să rezulte cel puțin următoarele informații: **denumirea exactă a produsului**, caracteristicile tehnice și calitative, cantitatea, etc.

Analizând propunerea tehnică a ...SRL, Consiliul constată că, pentru poziția 21, s-a menționat Detartrant wc; pentru poziția 43 Soluție gresie, pentru poziția 45 Soluție parchet, pentru poziția 56 Soluție curățat geamuri, pentru toate produsele producător fiind ... SRL.

Contrar susținerilor contestatoarei faptul că denumirea produselor este una generică nu înseamnă că nu a fost prevăzută denumirea exactă a produselor.

Aceasta invocă Regulamentul CE 1272/2008 fără însă a menționa care ar fi acele prevederi care nu ar fi fost respectate prin neindicarea unei mărci a produsului. Atâta vreme cât denumirea dată de producător este o denumire generică, regăsită inclusiv pe site-ul acestuia, nu există motive pentru a se considera că propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini.

De altfel, relevant pentru achiziție era identificarea produsului prin intermediul denumirii, respectiv detartrant wc; soluție gresie, soluție parchet, soluție curățat geamuri, și identificarea producătorului, ceea ce s-a și realizat prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, astfel că o măsură de respingere a ofertei nu se justifică.

În plus, ar fi fost o măsură disproporționată sancționarea ofertei prin respingerea ei, pe motiv că operatorul economic folosește o

denumire generică pentru produse. Respingerea ofertei ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității care, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken

NV, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57),

impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite,

înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe

măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers'

Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60).

În ceea ce privește faptul că fișele tehnice depuse pentru detartrant wc 1 litru și soluție parchet 5 litri nu ar fi fișele reale, se reține că nu au fost depuse dovezi prin care să se demonstreze că respectivele fișe, din cadrul propunerii tehnice, nu ar fi reale. De altfel, este de observat că, atașat intervenției, au fost depuse fișele tehnice asumate prin semnătură de producător.

Referitor la faptul că, pentru detartrant wc, producătorul are două variante ale acestuia care nu corespund caracteristicilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, separat de faptul că nu au fost indicate cu claritate care ar fi specificațiile tehnice neîndeplinite și cum anume, fiind lăsată în sarcina Consiliului identificarea lor, este de reținut că, după cum s-a arătat anterior, fișele tehnice au fost asumate de producător.

În lipsa unor probe din care să rezulte că fișele prezentate de ofertant în cadrul procedurii nu ar fi reale și nu pot fi luate în considerare în evaluarea ofertei, se constată caracterul nefondat al criticilor.

Organismul administrativ-jurisdicțional nu poate sancționa modul de evaluare al comisiei pe baza unor suspiciuni ale contestatoarei. Faptul că aceasta a atașat fișe de securitate pentru două produse care nu ar îndeplini specificațiile tehnice, fără a fi indicate care anume specificații, nu poate constitui o probă pentru ignorarea documentelor asumate de producător și depuse în cadrul procedurii.

Pentru înlăturarea din evaluare a înscrisurilor provenite de la ofertant, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte probe pertinente că acestea nu corespund realității, ceea ce nu s-a întâmplat în cauză.

În considerarea celor prezentate, apreciind că evaluarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

Fiind neîntemeiate criticile din contestație, raportat la cele mai sus consemnate, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Va fi respinsă cererea privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de soluționarea litigiului, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o admite.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor generate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...