CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 257/22.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15317/23.04.2019, înaintată de asocierea ..., prin lider de asociere ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...", s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. 2346/18.04.2019, ca nelegală și netemeinică, prin care oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;
- desființarea deciziei de anulare a procedurii, efectuată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;
- reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea ..., în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1), alin. (6)÷(11) și art. 135 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care asocierea ... , prin lider de asociere ..., în calitate de ofertant, critică nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2346/18.04.2019, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că oferta sa, singura depusă în cadrul procedurii, a fost evaluată și declarată admisă, din punct de vedere al constituirii garanției de participare, documentelor de calificare, documentele de achiziții unice europene și propunerii tehnice, iar, în cazul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că, în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, este înscrisă eronat o valoare unitară a manoperei de 17,50 lei/oră, fără TVA, și nu 17,982 lei/oră, fără TVA, așa cum prevede art. 71 din OUG nr. 114/2018, procedând la transmiterea către aceasta a solicitării de clarificări nr. 1031/25.02.2019.

Având în vedere cele înscrise în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, și în Anexa la caietul de sarcini, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 160/28.02.2019, a fost obligată să remedieze viciile de formă și să efectueze corectări ale unor abateri tehnice minore, în condițiile în care modificarea prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, așa cum prevede art. 134 alin. (7) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, corectând, fără a afecta valoarea totală a propunerii financiare, valoarea manoperei, utilizând tariful orar de 17,982 lei/oră, fără TVA, așa cum prevede art. 71 din OUG nr. 114/2018, și fără a modifica nicio cantitate sau categorie de lucrări și niciun element al propunerii tehnice, respectând, astfel, caietul de sarcini și listele de cantități.

În demonstrarea interpretării nelegale și răuvoitoare de către comisia de evaluare a prevederilor legale în vigoare ce diriguiesc achizițiile publice, petenta învederează următoarele:

- valoarea totală a manoperei din propunerea financiară, calculată eronat la 17,50 lei/oră, fără TVA, este de 1.510.343,73 lei, fără TVA, și fără recapitulație - Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, iar valoarea totală a manoperei din propunerea financiară, calculată la 17,928 lei/oră, fără TVA, este de 1.547.282,43 lei, fără TVA, și fără recapitulație - Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, rezultând, astfel, o diferență de 36.938,70 lei, fără TVA, și fără recapitulație (contribuții 0,3375%, cheltuieli indirecte 3% și profit 1%);

- dacă se aplică la valoarea totală a manoperei din propunerea financiară inițială, de 1.510.343,73 lei, fără TVA, recapitulația (contribuții 0,3375%, cheltuieli indirecte 3% și profit 1%), rezultă o valoare a manoperei totale de 1.576.513,42 lei, fără TVA);

- dacă se aplică la valoarea totală a manoperei din propunerea financiară corectată de 1.547.282,43 lei, fără TVA, recapitulația (contribuții 0,3375 %, cheltuieli indirecte 3% și profit 1%), rezultă o valoare a manoperei totale de 1.615.070,44 lei, fără TVA;

- rezultă, în final, o diferență de 38.557,02 lei, fără TVA) adică, raportat la valoarea propunerii financiare, de 10.913.927,43 lei, fără TVA, 0,35%, procent sub 1% din valoarea totală, fără TVA, a propunerii financiare.

Contestatoarea menționează că asocierea a cărei lider este a respectat prevederile OUG nr. 114/2018, în sensul că a prevăzut în recapitulație contribuiții de 0,3375%, eroarea de la capitolul manoperă neschimbând în niciun mod propunerea tehnică sau financiară.

În continuarea expunerii sale, petenta subliniază faptul că, dacă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, respecta prevederile art. 134 alin. (1) și (6)÷(11) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să-i înainteze o solicitare de clarificări, iar asocierea transmitea propunerea financiară corectată, în care se dovedea că, raportat la valoarea totală a propunerii financiare, corecția este de 0,35%, urmând să se stabilească că propunerea financiară este admisibilă și să se treacă la următoarea etapă de evaluare.

În altă ordine de idei, ... susține că autoritatea contractantă, interpretând după bunul plac prevederile legale, a anulat ilegal procedura, utilizând prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și încălcând prevederile art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În drept, contestația invocă dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 134 alin. (1) și (6) ÷ (11) și art. 135 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 8 alin. (1) lit. b), Secțiunea 1 și art. 10, Secțiunea a 2-a, Cap. III din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 2673/06.05.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 16411/06.05.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu constatarea că susținerile contestatoarei sunt nefondate, și menținerea actele atacate, ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii financiare depuse de asocierea ..., comisia de evaluare constată că prețul pentru ora de manoperă ofertată este de 17,50 lei. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 164 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, precum și prevederile legale instituite prin art. 71 din Ordonanța de Urgență nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 1031/25.02.2019, clarificări cu privire la diferența dintre prețul pe ora de manoperă ofertat de operatorul economic și prețul minim pentru ora de manoperă stabilit prin OUG nr. 114/2018.

Conform susținerilor autorității contractante, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 160/28.02.2019, asocierea contestatoare a încălcat legislația în vigoare la întocmirea ofertei financiare (Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, respectiv OUG nr. 114/2018), iar la solicitarea de a justifica valoarea de 17,50 lei - ora de manopera cuprinsă în propunerea financiară, a răspuns comunicând o nouă ofertă, în care se observă înlocuirea orei de manoperă, de la 17,50 lei la 17,928 lei/oră, diferența fiind suportată din cheltuieli indirecte, profitul, în ciuda declarațiilor operatorului economic, rămânând neschimbat. Această înlocuire a valorii orei de manoperă a dus la modificarea prețului unitar, modificându-se astfel conținutul propunerii financiare.

Autoritatea contractantă menționează că, în luarea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei asocierii, a avut în vedere prevederile art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, dacă modificarea costului cu manopera ar putea fi justificată de pretinsa eroare aritmetică (conform art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016), nu aceeași este situația și în cazul modificării cotei de cheltuieli indirecte, excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei, enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept, conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare. Astfel, erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toti participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Or, observă autoritatea contractantă, în acest caz, procentul de cheltuieli indirecte și profit nu se încadrează în categoria acestor date/informații, modificând procentul cheltuielilor indirecte și profit, de la 4% la 2,4%, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă la prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1).

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este 11.167.025,00 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată asocierii ..., prin adresa nr. 2346 din 18.04.2019, respectiv faptul că, în urma

evaluării propunerii financiare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în temeiul prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1031/25.02.2019 ati modificat prețul unitar al manoperei - de la 17.50 lei/oră din oferta financiară inițială, la 17.928 lei/oră, diferența fiind suportată din indirecte, iar modificând prețul unitar se modifică conținutul propunerii financiare”.* În adresă se precizează că, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii privind rezultatul procedurii, asocierea ..., prin lider de asociere ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205422077/1 din 30.04.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând:

- anularea comunicării nr. 2346/18.04.2019, ca nelegală și netemeinică, prin care oferta depusă de către asocierea ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și a documentelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia;

- desființarea deciziei de anulare a procedurii, efectuată în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

- reevaluarea propunerii financiare depuse de asocierea ..., în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1), alin. (6)÷(11) și art. 135 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge astfel oferta asocierii având ca lider pe ..., Consiliul constată că, atât în fișa de date a achiziției, punctul „IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare”, cât și în anexa la caietul de sarcini, punctul „8. Propunerea financiară”, autoritatea contractantă a inserat următoarea mențiune: *„Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a continutului acesteia dupa expirarea termenului limita de depunere.”*

Prin adresa nr. 1031 din 25.02.2019, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... să clarifice următoarele:

„În urma analizării Propunerii Financiare, comisia de evaluare constată următoarele:

Având în vedere art. 71 din OUG 114/2018 - „Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 17,928 lei/oră.”

Va rugam să clarificați diferența dintre prețul pe ora de manoperă ofertat cu valoarea de 17,50 lei și prețul minim pentru ora de manoperă stabilit prin OUG 114/2018.”

Asocierea ... - a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 160 din 28.02.2019, astfel:

„Având în vedere că nu ne încadram în valoarea estimată, am considerat că o parte din cheltuielile indirecte și profit să nu fie aplicate la manopera directă. Din cei 4% care reprezintă indirecte și profit, 2,4% vor fi alocați diferenței de manoperă de la 17,5 lei/oră la 17,928 lei/oră, fără a afecta valoarea ofertată.

Se corectează manopera, astfel încât costul orei de manoperă va fi 17,928 lei/oră (Conform OUG 114/2018).

În urma acestei corecții, suma ofertată de Asocierea noastră rămâne nemodificată, diferența fiind reglată din capitolul cheltuieli indirecte și profit.

Extrasele de resurse rămân neschimbate cantitativ și valoric.

Deoarece valoarea ofertată se menține, considerăm (în acord cu Legea nr. 98/23.05.2016) că asocierea noastră nu poate fi descalificată datorită acestei corecții și își menține toate obligațiile asumate în cadrul procedurii licitației."

Ca un prim aspect, Consiliul constată că interdicția modificării valorii ofertei sau a conținutului acesteia, după expirarea termenului limită de depunere, a reprezentat o cerință explicită și expresă a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, secțiuni ale documentației de atribuire care nu au fost contestate. În condițiile în care ... aprecia nelegală această cerință a autorității contractante, inserată în fișa de date și în caietul de sarcini, pentru a-și asigura participarea conformă la procedură și a-și spori șansele de câștigare a contractului aceasta avea posibilitatea de a obține remedierea acestei pretinse situații prin contestarea documentației de atribuire, în condițiile și termenele reglementate prin dispozițiile Legii nr. 101/2016. A susține, la acest moment, chiar și în mod indirect, că, în fișa de date a achiziție și în caietul de sarcini, a fost introdusă, în mod eronat, menționarea interdicției modificării valorii ofertei sau a conținutului acesteia, după expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, este un demers tardiv raportat la data la care contestatoarea a cunoscut conținutul documentației de atribuire (17.12.2018) și la termenul legal de contestare reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În al doilea rând, văzând succesiunea evenimentelor din prezenta procedură, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat eficiență dispoziției legale de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care îi stabilește în sarcină clarificarea ofertei primite.

Cât privește răspunsul asocierii contestatoare la demersul autorității contractante de a clarifica menționarea în ofertă a unui preț la manoperă mai mic decât cel legal stabilit, Consiliul observă că acesta relevă modificarea elementelor propunerii financiare, în speță cheltuielile indirecte și profitul, aspect interzis prin nota inserată de autoritate atât în fișa de date a achiziției, cât și în anexa la caietul de sarcini, conform căreia *„Nu se va permite nici o modificare a valorii ofertei sau a continutului acesteia dupa expirarea termenului limita de depunere.".*

Este de notorietate că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, despre a căror existență nu au știut și operatorii economici care și-au evaluat oportunitatea participării la procedură în funcție de specificațiile și condițiile documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului admisibil al ofertei asocierii contestatoare în condițiile descrise.

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

În soluționare, se observă că, în clarificarea ofertei sale, ofertanta a modificat atât valoarea unitară a manoperei, cât și cheltuielile indirecte și profitul, ofertate inițial.

În opinia Consiliului, dacă modificarea costului cu manopera ar putea fi justificată, ipotetic, ca eroare aritmetică (conform art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016), nu aceeași situație este incidentă și modificării cheltuielilor indirecte și profitului, valori ale elementelor propunerii financiare cu privire la care nu s-a constatat nicio inadvertență.

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text,

neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare şi aplicare.

Cât privește incidența dispoziției art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește situația supusă soluționării, se observa că modificările efectuate de ofertantă în legătură cu propunerea sa financiară nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice.

Astfel, Consiliul reține că erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea totală a ofertei va fi crescută corespunzător, astfel că, nu se poate admite păstrarea valorii totale a prețului, cu variații în ceea ce privește alte elemente de preț, referitor la care nu se pune problema existenței unei erori aritmetice, așa cum este cazul în speță a cheltuielilor indirecte și profitului. Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1) *(„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.”)*, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu încălcarea legii.

O interpretare contrară ar conduce la concluzia că ofertantul are libertatea modificării oricăror elemente componente ale prețului său, ulterior prezentării ofertei, fără a limita astfel de intervenții, câtă vreme valoarea totală rămâne neschimbată.

Este de reținut, în acest context, faptul că oferta este reprezentată de ansamblul informațiilor pe care le cuprinde, inclusiv elemente ale prețului, alături de valoarea totală și finală a acestuia. Or, modificarea acestor elemente ale prețului, pe parcursul evaluării ofertei, echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine atât dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 (citate mai sus), cât și prevederii de la art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.

Cât privește pretinsa nelegalitate a deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Având în vedere că oferta depusă de contestatoare a fost unică în această procedură și dat fiind faptul că, în urma analizei Consiliului, a

rezultat legala respingere a acesteia, organismul de soluționare stabilește ca legală și anularea procedurii în baza dispoziției de la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește legalitatea măsurii luate de autoritatea contractantă, cele evocate de contestatoare fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin lider de asociere ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin lider de asociere ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.