



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10370/02.03.2021, depusă de S SRL, cu sediul în, str., având CUI RO17167080, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de Manager, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la, în, cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare Aparatură medicală, lot. 2, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 81/23.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii precum și a tuturor celorlalte acte subsecvente prin care oferta a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin atribuirea contractului S SRL, în temeiul art. 26 alin (10) din Legea nr. 101/2016, și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

..... SRL, cu sediul în social în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, a formulat cererea de intervenție nr. 19082/05.03.2021, înregistrată la Consiliu

cu nr. 11245/08.03.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de S SRL ca inadmisibilă, nefondată/neîntemeiată întrucât rezultatul procedurii de atribuire este unul corect și legal, menținerea raportului procedurii nr. 71/23.02.2021 și a tuturor actelor subsecvente, precum și a adresei nr. 81/23.02.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S SRL reclamă rezultatul procedurii.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 81/23.02.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, câștigătoarea lotului 2 fiind desemnată SRL cu o ofertă de preț de 123.000 lei, fără TVA, oferta sa fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În opinia contestatoarei, oferta tehnică depusă de SRL nu este conformă, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Astfel, potrivit pct. III subpct. 2 din caietul de sarcini - *Caracteristici tehnice*, pentru analizatorul automat de biochimie cu modul de ioni CPV 38434000-6, au fost stabilite o serie de cerințe tehnice minime, printre care și modul de ioni pentru sodiu, potasiu, clor și litiu și existența unui sistem optic bazat pe LED.

Totodată, potrivit notei din caietul de sarcini (pag. 25) s-au menționat următoarele: *"Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minimale. Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini nu vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor, caracteristicilor tehnice menționate în caietul de sarcini"*.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare conform raportului procedurii, s-a menționat că aceasta este conformă, fiind acceptată de comisia de evaluare lampa cu halogen, ca fiind superioară în cerința minimă, fiind o sursă de lumină a aparatului.

Referitor la acest aspect, oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele tehnice minimale prevăzute în caietul de sarcini (pct. III subpct. 2), referitoare la existența unui sistem optic bazat pe LED.

Sistemul optic bazat pe halogen prezentat în cadrul ofertei tehnice câștigătoare, nu reprezintă un sistem superior celui pe LED, cum în mod eronat a fost reținut de către comisia de evaluare, având în vedere că, din punct de vedere energetic, un sistem optic cu LED consumă cu 85% mai puțină energie electrică decât un sistem optic pe halogen, având totodată o durată de viață de până la 10 ori mai mare. Totodată, sistemul optic cu LED evită înlocuirea lămpii având o durată de viață foarte mare și îmbunătățește sensibilitatea citirilor, fiind superior unui sistem optic cu halogen.

Din conținutul raportului de atribuire rezultă că, privitor la lotul 2, nu au fost solicitate clarificări de niciuna dintre părțile implicate, or conținutul documentației de atribuire are caracter obligatoriu.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 din Legea nr. 98/2016, neefectuând o evaluare a ofertelor tehnice cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și declarând admisibilă o ofertă ce nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 791/04.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 10788/04.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S SRL, dosarul achiziției fiind transmis prin poștă și înregistrat la Consiliu cu nr. 11844/10.03.2021.

Cu privire la contestația depusă de S SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că un echipament ce îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, dar care are un sistem optic bazat pe alte surse de iluminare (ex. halogen) este conform având în vedere că este o variantă echivalentă și/sau superioară. Deoarece caracteristicile de funcționalitate sunt îndeplinite în integralitate, iar cerința la care face referire contestatoarea ca fiind neîndeplinită este minim echivalentă sau superioară, argumentele și așa-zisele expertize ce nu sunt corelate cu cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini sunt irelevante.

Argumentele contestatoarei cu privire la consumul energetic scăzut față de un bec halogen sunt irelevante având în vedere că prin cerințele caietului de sarcini nu s-a dispus o putere minimă de iluminare a sistemului optic sau un consum maxim de energie al echipamentului, fiecare producător dimensionând corespunzător această caracteristică, situație în care consumul orar de energie al unui sistem cu halogen poate fi chiar mai mic decât consumul orar de

energie al unui sistem optic bazat pe LED dacă se utilizează un sistem optic pe halogen cu o capacitate mai mică de iluminare (dar care îndeplinește funcționalitatea solicitată) față de un sistem optic bazat pe LED cu o capacitate mai mare de iluminare. Argumentul contestatoarei cu privire la consumul energetic redus este valid doar în condițiile în care s-ar compara două sisteme optice (unul bazat pe LED, altul halogen) cu puteri de iluminare similare.

Argumentul contestatoarei cu privire la durata de viață foarte mare omite faptul că sursele de iluminare LED au costuri/prețuri mai mari decât cele halogen, situație în care costurile înlocuirii lămpii în viitor vor fi evident mai ridicate, contrabalansând sau (în anumite cazuri) depășind costurile înlocuirii unui sistem optic cu halogen.

Prin adresa nr. 19082/05.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 11245/08.03.2021, ... SRL a depus cererea de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care au fost prezentate argumente.

Susține că specificațiile tehnice sunt minimale, iar pentru ca o ofertă să fie respinsă trebuie ca produsul oferat să prezinte caracteristici inferioare, în cazul în care se ofertează un produs superior, oferta este conformă și admisibilă.

În data de 16.03.2021, ...S SRL a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 13579/18.03.2021 a transmis concluzii scrise prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție formulate de SRL, ca neîntemeiată și admiterea contestației, aducând argumente în acest sens.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare Aparatură medicală, cod CPV 33100000-1 Echipamente medicale (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026424/25.11.2020.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 1.885.384,87 lei (din care, pentru lotul 2 contestat este 146.400,00 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 28.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, ...S SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 2.928,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr. 206873880/1 eliberată de CEC BANK SA, ..., la data de 04.03.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 71/23.02.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În referire la critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei câștigătoare pentru lotul 2 *Analizor automat de biochimie cu modul de ioni inclus (1 buc.)*, depuse de SRL, motivat de faptul că nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, este de reținut că, printre specificațiile tehnice impuse pentru acest echipament sunt "modul de ioni pentru sodiu, potasiu, clor și litium" și "existența unui sistem optic bazat pe LED".

Totodată, s-a reținut că, prin nota de la finalul caietului de sarcini s-au precizat următoarele: "*Specificațiile, caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini reprezintă cerințe minime. **Ofertele care nu vor întruni cerințe minime vor fi respinse fiind considerate neconforme. Ofertele care nu se încadrează strict în descrierea și condițiile impuse de prezentul caiet de sarcini nu vor fi luate în considerare numai în situația în care oferta respectivă presupune un nivel calitativ superior din punct de vedere al specificațiilor**, caracteristicilor tehnice **menționate în caietul de sarcini**" (pag. 25).*

Din verificarea procesului – verbal nr. 49/27.01.2021, se constată că, în referire la propunerea tehnică depusă de SRL pentru lotul 2, s-a consemnat că este conformă "acceptat de comisie lampa de halogen ca fiind superioară în cerința minimă, fiind o sursă de lumină a aparatului".

Având în vedere cele reținute, se constată, pe de o parte, că achizitoarea a declarat oferta SRL conformă și câștigătoare pentru lotul 2, fără să adreseze ofertantei nicio clarificare, în condițiile în care s-a solicitat sistem optic bazat pe LED și s-a ofertat lampa de halogen.

Mai mult, fără niciun fel de argumente concrete, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat lampa de halogen superioară sistemului optic bazat pe LED.

Raportat la prevederile legislației în materie, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantei, în condițiile în care constată că a ofertat un produs cu o altă specificație tehnică decât cea solicitată (s-a solicitat sistem optic bazat pe LED și s-a ofertat lampa de halogen).

Numai pe baza unor documente și informații relevante și ca urmare a unei analize temeinice, se poate constata că specificația tehnică ofertată este superioară celei impuse, iar produsul, în aceste condiții, conform.

Nu se poate accepta în absența unei analize temeinice, inclusiv a unei solicitări de clarificări, să se declare oferta depusă de SRL conformă pentru lotul 2, pe o simplă apreciere că specificația tehnică este superioară celei solicitate.

Totodată, trebuie avut în vedere că, prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, din punct de vedere energetic, un sistem optic cu LED consumă cu 85% mai puțină energie electrică decât un sistem optic pe halogen, având o durată de viață de până la 10 ori mai mare. Mai mult, sistemul optic cu LED evită înlocuirea lămpii având o durată de viață foarte mare și îmbunătățește sensibilitatea citirilor, fiind superior unui sistem optic cu halogen.

Față de aceste aspecte, prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că argumentele contestatoarei cu privire la consumul energetic scăzut față de un bec halogen sunt irelevante având în vedere că, prin caietul de sarcini, nu s-a dispus o putere minimă de iluminare a sistemului optic sau un consum maxim de energie al echipamentului, având în vedere că fiecare producător își dimensionează corespunzător această caracteristică. Astfel, consumul orar de energie al unui sistem cu halogen poate fi chiar mai mic decât consumul orar de energie al unui sistem optic bazat pe LED dacă se utilizează un sistem optic pe halogen cu o capacitate mai mică de iluminare (dar care îndeplinește funcționalitatea solicitată) față de un sistem optic bazat pe LED cu o capacitate mai mare de iluminare. Mai mult, susține că argumentul privind consumul energetic redus ar fi valid doar în condițiile în care s-ar compara două sisteme optice (unul bazat pe LED, altul pe halogen) cu puteri de iluminare similare.

În ceea ce privește argumentul contestatoarei în referire la faptul că durata de viață este foarte mare, achizitoarea susține că sursele de iluminare LED au costuri/prețuri mai mari decât cele halogen, situație în care costurile înlocuirii lămpii în viitor vor fi evident mai ridicate, contrabalansând sau (în anumite cazuri) depășind costurile înlocuirii unui sistem optic cu halogen.

Se constată în aceste condiții că nu sunt cunoscute motivele pentru care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că echipamentul ofertat de SRL, având sistemul optic bazat pe halogen este superior celui bazat pe LED.

Nici prin cererea de intervenție SRL nu a prezentat argumente care să conducă la concluzia că oferta sa este conformă și superioară raportat la specificația tehnică privind sistemul optic bazat pe halogen, față de sistemul optic bazat pe LED.

Totodată, este de reținut și faptul că, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică și nici nu a solicitat ofertantei SRL documente prin care să se demonstreze superioritatea ofertei sale față de cerințele caietului de sarcini, fiind ofertat un echipament având sistem optic cu halogen, în condițiile în care s-a solicitat sistem optic cu LED, se consideră întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

În cazul în care nu se dovedește superioritatea/echivalența cerinței, oferta trebuie respinsă.

Din aceste motive, Consiliul va admite contestația depusă de S SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Fiind considerate întemeiate criticile contestatoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de SRL.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligate a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, se va admite, având în vedere că au fost admise ca întemeiate criticile contestatoarei, sens în care se constată că a fost depusă la dosarul cauzei factura fiscală nr. A59/17.03.2021, pentru suma de 2.907,23 lei, reprezentând servicii juridice conform contractului nr. 2085749 – contestație CNSC Spitalul, echivalentul a 500 euro, precum și dovada plății efectuate pentru această sumă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația depusă de S SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 71/23.02.2021, în partea care privește lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertantelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea prevederilor legale incidente.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea contestatoarei și obligă la plata către S SRL a sumei de 2.907,23 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 8 pagini.