CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 41644/26.09....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Amenajare și reabilitare Blocul Operator – transplant renal”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 22.07....., s-a solicitat Consiliului:

- Anularea adresei nr. 41644/26.09..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, referitor la decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL;

- Anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;

- Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către Comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în ce priveşte aprecierea ca și conformă a ofertei prezentate de către de SC ..... SRL, precum și a dispoziţiilor art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispoziţiile art. 132 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, referitor la calificarea ca și acceptabilă a ofertei prezentate de către de SC ..... SRL și nejustificarea preţului neobişnuit de scăzut;

- Constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 49 din(Legea 98/2016;

- Emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile în vigoare în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 49 din Legea 98/2016;

- Obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocaţial) suportat de în cursul soluţionării".

Prin adresa nr. ...../23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../23.10....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..... având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, a formulat o cerere de intervenție voluntară, în procedura de față, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

SC ..... SRL critică adresa nr. 41644/26.09....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea în clasament, ofertantul declarat câștigător fiind SC ..... SRL, pe care înțelege să-l critice.

Preliminar criticilor ce vizează declararea drept câștigătoare a ofertei SC HIDOR SALT B 92 SRL, contestatoarea amintește Decizia Consiliului nr. 807/...../485-509 din 13.04....., prin care s-a admis contestația formulată de aceasta, în sensul admiterii ei și reanalizării ofertei, inclusiv a SC ..... SRL și pe cea a Curții de Apel ..... nr. 3383 din cadrul dosarului nr. 539/59/....., prin care, s-a dispus reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL (în privinţa situaţiei juridice a implicării .. în procedura de atribuire), decizii ce nu au fost respectate, în opinia sa, de către autoritatea contractantă, încălcându-se astfel prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, creându-se totodată un avantaj ofertantului SC ..... SRL prin solicitarea, în mod nelegal, completării propunerii tehnice cu documente care nu au fost depuse inițial în cadrul propunerii tehnice.

Raportat la criticile ce au făcut obiectul contestației nr. 548/24.02....., contestatoarea amintește că, prin decizia invocată, Consiliul a stabilit că se impune analizarea ofertei SC ..... SRL în vederea verificării dacă aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, această obligație revenind comisiei de evaluare, însă

nicăieri în cadrul deciziei nu s-a stabilit prezentarea sau mai bine zis, completarea propunerii tehnice cu elemente care trebuiau transmise, în mod obligatoriu, de către ofertant la momentul depunerii ofertei, întrucât erau obiectul unei cerințe exprese a fișei de date.

Totodată, prin decizia Curții de Apel, asupra ofertei SC ..... SRL, s-a realizat o analiză detaliată și riguroasă a diferențelor dintre calitatea de furnizor a unui operator economic și calitatea de subcontractant, stabilind calitatea pe care o are .. în cadrul prezentei proceduri, referindu-se la propunerea tehnică a SC ..... SRL, în care este consemnat că .. realizează instalația de distribuție gaze medicale (oxygen, aer medical respirabil, vacuum, protoxid de axi, dioxid de carbon) din cupru medical Cu-DHP pentru saloane, se ocupă cu montajul și instalarea acesteia, cu punere în funcţiune, asigură service-ul în garanţie și postgaranție și instruiește personalul medical și cel tehnic responsabil.

Curtea mai subliniază că .. execută, în mod direct, o parte din lucrarea care face parte din obiectul contractului de achiziţie publică și nu doar pune la dispoziţie nişte produse, astfel calitatea sa fiind de subcontractant și nu de furnizor, motiv pentru care s-a decis că autoritatea contractantă trebuie să facă verificările cuvenite referitoare la respectarea în cauză a dispoziţiilor art. 60 alin (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și de asemenea a art. 51 alin. (2) si art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Ca urmare a celor dispune de Curtea de Apel, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a făcut verificările necesare, așa cum au fost acestea enuntate, ci doar s-a rezumat la a transmite o simplă solicitare de clarificări: "vă solicităm să prezentați explicaţii în ceea ce priveşte situatia juridică a implicării .., ceea ce se poate deduce că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Curţii de Apel ..... nr. 3383 pronunțată în Dosar nr. 539/59/.....

Contestatoarea mai supune atenției faptul că, deși Curtea de Apel ..... a prezentat într-o manieră, clară și logică, diferențele dintre cele două noţiuni juridice precum și faptul că ... execută, în mod direct, o parte din lucrări, deci are calitatea de subcontractant, iar autoritatea contractantă consideră răspunsul la solicitarea de clarificări a SC ..... SRL, în care acesta susţine în mod repetat .. nu are și nu va avea calitatea de subcontractant al subscrisei și ca atare nu a fost declarat drept subcontractant, ci furnizor de materiale și echipamente gaze medicale'', ca fiind unul conform.

Mai mult, din analiza procesului-verbal nr. 35704/18.08....., se poate constata că autoritatea contractanta nu a realizat verificările cuvenite referitoare la respectarea în cauză a dispoziţiilor art. 60 alin (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) si (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, singurele aspecte consemnate în acest proces

verbal precum și în raportul procedurii fiind "Societatea ..... SRL declară că furnizorul ... nu are și nu va avea calitatea de subcontractant al subscrisei și ca atare nu a fost declarat subcontractant ci furnizor de materiale și echipamente medicale" precum și că "în urma analizei propunerii tehnice a ..., comisia de evaluare consideră oferta conformă", fără a justifica în vreun fel conformitatea sau raţionamentul care a stat la baza stabilirii răspunsului la clarificări și implicit a ofertei ca fiind conformă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația ca înainte de a stabili admisibilitatea ofertei să stabilească cine va executa efectiv lucrările de instalații fluide medicale și rolul Tehnoplus Medical SRL raportat la decizia Curţii de Apel, în condiţiile în care, deși nu este declarat subcontractant acest operator economic, conform documentelor depuse la dosar, rezultă că va executa aceste lucrări.

În opinia contestatoarei, este lipsită de relevanță ponderea acestor lucrări, obligaţia ofertanţilor fiind de a declara toti subcontractanții, în momentul depunerii ofertelor.

De altfel, faptul că SC ..... SRL înlocuiește ..., prin răspunsurile nr. 2114/31.08..... și 2337/21.09....., la solicitările de clarificări ale autorității contractante, nu schimbă cu nimic datele problemei, deoarece acesta nu a declarat subcontractant niciuna din cele două societăți. Indiferent dacă se pune în discuţie societatea .. sau ..., ofertantul avea obligaţia de a declara ca și subcontractant societatea care va executa instalaţia de fluide medicale, odată cu depunerea ofertei, conform prevederilor legale în vigoare și a fișei de date, astfel încât, autoritatea contractantă să facă verificările cuvenite, astfel cum a dispus irevocabil Curtea de Apel ..... în decizia dată, referitoare la respectare în cauză a dispoziţiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) si (3), art. 174 alin. (1) si (2) din Legea nr. 98/2016 și de asemenea a art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Față de aspectele semnalate, contestatoarea mai atrage atenția autorității contractante cu privire la prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și lit. j) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 226 și 227 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, din analiza ofertei financiare a SC ..... SRL, se poate observa că valoarea totală a materialelor și echipamentelor este de 2.817.206,18 lei, iar a manoperei este de 465.541,66 lei, de unde rezultă că, din valoarea ofertată, ponderea materialelor și echipamentelor este de 77,39 %, iar a manoperei este de 12,79 %.

Urmând aceeași logică, întregul contract de achiziţie publică nu ar fi un contract de execuţie lucrări, așa cum este stipulat la cap. II. 1.2) din Fișa de date, ci un contract de furnizare, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, astfel că întreaga lucrare ar putea fi realizată de un furnizor, neputând fi verificată posibila situație generatoare de conflicte de interese sau existența unuia din motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, sau dacă are capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini contractul.

Contestatoarea mai afirmă, de altfel, că răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 31983/26.07....., ale SC ..... SRL, modifică atât conținutul propunerii tehnice cât și conținutul propunerii financiare.

Astfel, prin răspuns SC ..... SRL afirmă că "cu toate acestea, pentru a înlătura orice suspiciune cu privire la bonitatea și probitatea ... de a executa lucrările de instalare sau amplasare (...), subscrisa își asumă punerea în operă, respectiv instalarea și amplasarea produselor furnizate de Tehnoplus Medical SRL. Subscrisa va pune în operă aceste materiale cu personal propriu, calificat și atestat pentru execuţia de instalații de gaze medicale (...)". "După executarea instalației, verificările și testele vor fi executate de o societate autorizată. De asemenea, marcajul CE va fi aplicat de aceeaşi societate autorizată".

Or, în cadrul aceluiaşi răspuns la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL declară faptul că, în calitate de furnizor, ... va "instala sau amplasa" instalația de gaze medicale, iar după doar câteva fraze, modifică cele spuse anterior, declarând că "subscrisa va pune în operă aceste materiale cu personal propriu, calificat și atestat pentru execuţia de instalatii de gaze medicale

Prin afirmaţiile, conform cărora "subscrisa își asuma punerea în operă, respectiv instalarea și amplasarea produselor furnizate de ... ", "va pune în operă aceste materiale cu personal propriu, calificat și atestat pentru execuţia de instalatii de gaze medicale" "verificările și testele vor fi executate de o societate autorizată" "marcajul CE va fi aplicat de aceeaşi societate autorizată", este evident că SC ..... SRL modifică conţinutul propunerii tehnice transmise la momentul depunerii ofertelor, înlocuind atât personalul de execuţie al ..., cu personal propriu, cât și societatea ... responsabilă de verificare, testare, instruire, aplicare marcaj CE cu o "societate autorizata" oarecare.

Prin acceptarea unui asemenea răspuns, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta a încălcat flagrant prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, alin. (2) întrucât prin clarificări/completările solicitate a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ..... SRL.

Un al doilea aspect ce privește modificarea propunerii tehnice de către SC ..... SRL, este faptul că deși inițial a declarat că ..L va furniza echipamentele și va realiza instalația de gaze medicale, apoi prin răspunsul nr. 31983/26.07....., referitor la situația juridică a implicării ..., modifică conținutul propunerii tehnice, printr-un răspuns ulterior la o solicitare de clarificări (nr. 2337/21.09.....), modificând atât conținutul propunerii tehnice, cât și propunerea financiară, declarând că într-un final, ... va furniza și va executa instalația de gaze medicale.

Mai mult, anexează răspunsului nr. 2337/21.09..... atât oferta de preț a ... cât și fișele tehnice completate cu datele aceluiaşi operator economic și în susţinerea celor declarate în cadrul fișelor tehnice, prezintă diverse documente, atestări, pagini din catalog.

Astfel, prin răspunsul nr. 2337/21.09..... ofertantul a modificat următoarele elemente din cadrul propunerii tehnice:

a) Secțiunea destinată declarării producătorului echipamentelor:

Fișa tehnică nr. 1 - producătorul Tehnoplus Medical + Flowmeter Italia este modificat cu producătorul Reanimed Turcia

Fișa tehnică nr. 2 - producătorul Tehnoplus Medical + Flowmeter Italia este modificat cu producătorul G.Samaras Sa Grecia+Reanimed Turcia + Provita Medical Germania.

Fișa tehnică nr. 3 - producătorul Medicop Slovenia este modificat cu producătorul Reanimed Turcia.

Fișa tehnică nr. 4 - producătorul Tehnoplus Medical este modificat cu producătorul G. SAMARAS SA GRECIA.

Fișa tehnică nr. 5 - producătorul Tehnoplus Medical este modificat cu producătorul Kme-Europe Mueller, Executant: G.Samaras Sa + Tehnogas Medical Srl.

b) Secțiunea destinată "Corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini'' aferentă celor 5 fișe tehnice este modificată în totalitate, indicând alte documente de referinţă, alte atestări, alte pagini din catalog, alte produse, precum și alte persoane implicate în execuţia lucrărilor aferente instalaţiilor de gaze medicale.

c) Documentele anexate de către ... în vederea demonstrării capacității de a executa lucrări în domeniul instalaţiilor de gaze medicale, atestate aferente personalului de execuţie, etc. au fost înlocuite în totalitate cu o serie de documente prezentate de către ...

În acelaşi timp, dacă până în data de 21.09....., SC ..... SRL a declarat că ... este furnizorul echipamentelor si materialelor necesare executării instalatiei de gaze medicale, odată cu transmiterea răspunsului 2337/21.09....., ofertantul a înlocuit furnizorul declarat cu ..., prezentând oferte de preț de la acesta.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că pe lângă faptul că SC ..... SRL a prezentat un răspuns care contravine prevederilor art. 134 alin. (6), autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, alin. (2) întrucât prin clarificări/completările solicitate a determinat apariţia unui avantaj evident în favoarea ofertantului SC ..... SRL.

Un alt aspect menționat de contestatoare este și faptul că în propunerea tehnică a ofertantului criticat, nu se regăsește elementul solicitat în fișa de date a achiziției referitor la personalul calificat de execuție, iar în răspunsul la solicitarea de clarificare a transmis o listă cu personalul calificat de execuție, listă ce nu se regăsește nicăieri în oferta depusă la data depunerii ofertelor.

Cu privire la oferta financiară, contestatoare susține că oferta de preț a SC ..... SRL nu conține toate elementele componente aferente tablourilor electrice și prin urmare, nu poate justifica prețul ofertat în cadrul propunerii financiare.

Conform documentului „Specificaţii tehnice tablouri electrice_20160510", tabloul electric de distribuție de iluminat de

siguranţă etaj 5 - TLS7B conţine, printre altele, materialele componente „24.TV7B-X4-1+7 - Clemă șir de racordare 2,5 mm2 - 7 buc" și „25.TL7B-X4-1+6 - Clemă șir de racordare 2,5 mm2 - 6 buc". Totodată, în cadrul planşelor „204.E 2/4 - Distribuția energiei electrice, Secţiune Urologie Tablou TLS7B"' și „204.E 2/4 - Distribuția energiei electrice, Secţiune Urologie, Tablou TLS7B", sunt figurate aceste elemente componente ale tablourilor electrice.

Conform răspunsului la solicitările de clarificari nr. 36258/ 22.08..... transmis de SC ..... SRL, acesta atașează oferta (analiza) de preț de la producătorul ... către furnizorul ..., acesta din urmă trasmițând la rândul său oferta de preț pentru tablourile electrice către .. în vederea justificării prețurilor aferente tablourilor electrice, nu cuprind toate materialele solicitate prin caietele de sarcini și proiectul tehnic și nu este în conformitate cu tabelele prezentate în caietul de sarcini și proiectul tehnic, cuprinzând doar materialele principale.

În continuare, contestatoare exemplifică și susține că în oferta de preț a SC ..... SRL se pot identifica materiale componente ale tablourilor electrice ce au caracteristici tehnice identice, dar care au prețuri diferite de la un tablou la altul (același material ofertat pentru mai multe tablouri electrice are preț diferit de la un tablou la altul), considerând pe această cale că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC ..... SRL inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la oferta de preț pentru transportul și depozitarea molozului (deșeurilor) rezultat din demolări și desfaceri, contestatoarea mai supune atenției că firma de la care a prezentat SC ..... SRL ofertă, nu este autorizată să colecteze, să transporte și să depoziteze deșeuri de la un depozit autorizat, pe raza localității municipiului ....., prețul acestuia fiind unul de dumping, încălcându-se astfel de către ofertant prevederile legale aplicabile în vigoare cât și prevederile caietului de sarcini, cu consecința respingerii ofertei ca neconforme.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei SC ..... SRL are la bază culpa flagrantă a autorității contractante, care nu s-a preocupat de ducerea la îndeplinire întocmai a deciziei Consiliului nr. 807/...../485-509 din 13.04..... și a Deciziei nr. 3383/25.05..... a Curții de Apel ....., ceea ce atrage nerespectarea prevederilor legale în vigoare, cu consecința admiterii contestației și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 45456/17.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44719/23.10....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a procesului-verbal de reevaluare tehnică nr. 35704/18.08....., a procedat la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică a SC ..... SRL, răspunsul fiind considerat concludent, în sensul lămuririi situației juridice a implicării ... în ofertă, respectiv acesta nu are și nu va avea calitatea de

subcontractant al SC ..... SRL, ci va avea calitatea de furnizor de materiale și echipamente medicale.

De asemenea, a prezentat certificatul ISO 13485:2012, valabil la data depunerii ofertelor și implicit în cadrul răspunsului a prezentat lista cu personalul calificat.

Totodată, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru a fost justificat astfel: „Lucrarea va fi executată în conformitate cu graficul de execuţie de către echipe de specializare; conform criteriilor prevăzute în documentaţia de atribuire. Fiecare echipă este dotată cu echipamente și scule necesare executării lucrărilor. Metodele utilizate sunt impuse de reglementările tehnice în vigoare, precum și de procedurile și instrucțiunile de lucru și corespund cerinţelor documentaţiei tehnice”.

Autoritatea contractantă arată că prețul de manoperă a fost justificat de către ofertantul câștigător, astfel: *Referitor la nivelul de salarizare a forţei de muncă va comunicăm că personalul muncitor SC Hidro Salt-B-92 SRL beneficia, la momentul depunerii ofertei, de un salariu de încadrare lunar de 1.250 lei, tariful orar rezultat - fiind cel de (...) cu norme de deviz.*

Referitor la cheltuielile indirecte, ofertantul a precizat că sumele incluse în cheltuielile indirecte, respectiv procentul ofertat de 4%, acoperă gama de cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, conform prevederilor legale.

S-a mai precizat de către ofertantul în discuție că profitul este un indicator ce reprezintă venitul său, câştigul obținut ca urmare a unei activități eficiente din punct de vedere economic, propunând să realizeze un profit de 2% din valoarea lucrărilor executate.

Totodată, cu privire la soluțiile tehnice adoptate, și/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, s-a precizat că sunt cele stabilite de proiectant, beneficiind de condiţii deosebit de favorabile pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

Referitor la originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse ofertantul declarat câștigător, la întocmirea ofertei s-au avut în vedere cerinţele caietului de sarcini, proiectului tehnic și ale fișei de date. Aceasta corespunde condițiilor de lucru pentru executarea lucrurilor prevăzute și răspunde la soluţiile tehnice stabilite de proiectanti.

Autoritatea contractantă mai susține că au fost respectate integral reglementările din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă, solicitate prin documentaţia de atribuire, precum și cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la propunerea tehnică a SC ..... SRL și la prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă mai arată că i-au fost solicitate clarificări, considerând oferta ca fiind conformă, motivat de faptul că și-a fundamentat din punct de vedere economic modul de formare al prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate anexând oferte de preț de

la furnizori pentru materiale, echipamente, utilaje și transport incluse în oferta de preț, detaliate în prezentul punct de vedere, după cum urmează:

- pentru echipamente, furnizorul ... își menţine oferta negociată (pe care o atașează). În vederea susţinerii prețurilor ofertate atașează și o ofertă de la un alt furnizor de profil (...)

- pentru materialele de instalații gaze medicale, furnizorul ... nu își poate menţine o ofertă negociată, drept pentru care atașează o ofertă de la un alt furnizor de profil în vederea susţinerii prețurilor ofertate (...) și alte oferte.

Totodată în vederea respectării prevederilor art. 136 în HG nr. 395/2016, ofertantul câștigător susține că practică prețuri scăzute și elimină cheltuielile nejustificate, sporind șansele de a obține mai multe lucrări, cu respectarea condițiilor de calitate impuse prin documentația de atribuire a tuturor lucrărilor contractante și executate fără realizarea profitului propus.

Autoritatea contractantă mai evidențiază că prin adresa nr. 40136/ 15.09....., au fost solicitate clarificări ofertantului câștigător, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul nr. 41237/ 22.09....., a fost fundamentat din punct de vedere economic, prin modul de formare a prețului, raportat la procesul de producție, servicii furnizate sau metode de construcție utilizate, anexând oferte de preț de la furnizori pentru materiale, echipamente, utilaje și transport incluse în oferta de preț pentru echipamente de furnizorul SC Tehnogas Medical SRL, care își menţine oferta negociată pe care o atașează împreună cu Avizul de Funcţionare nr. 3296 din 11.06.2010, Anexa din 13.07..... la Avizul de Funcţionare nr. 3296/05.10.2016 al ... Și Anexa din data 22.06.2016 iar Avizul de funcţionare nr. 3296/25.06.2010 al .. pe care autoritatea contractantă le atașează la punctul de vedere, împreună cu răspunsul nr. 2337/21.09.....

Având în vedere cele prezentate în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../23.10....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție în procedura de față, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată.

Considerând că interesul său legitim de a interveni în prezenta cauză survine din faptul că este ofertant declarat câștigător, iar criticile contestatoarei vizează strict oferta sa, intervenienta invocă lipsa de interes în formularea contestației, pe care o solicită a fi admisă.

În motivarea acestei excepții, intervenienta precizează că petenta nu a solicitat Consiliului reevaluarea ofertei, Consiliul neputând dispune reevaluarea ofertei câștigătoare nici în condițiile în care ar constata drept întemeiate criticile contestației, atâta timp cât nu a fost solicitat.

Raportat la criticile contestatoarei privind „constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea

modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare (...)" - capătul 3 de cerere, „constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016" - capătul 4 de cerere, „emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale aplicabile in vigoare în materia achiziţiilor publice și cu prevederile documentaţiei de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016" - capătul 5 de cerere, intervenienta solicită respingerea acestor capete de cerere ca inadmisibile, pe motiv că în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, Consiliul nu are posibilitatea de a constata o situație de fapt sau de drept, astfel cum solicită contestatoarea prin capetele 3 și 4 de cerere, dar nici de a exercita atribuții care revin potrivit Legii nr. 98/2016 autorității contractante, astfel cum se solicită contestatoarea prin capetele de cerere nr. 5 și cel de la fila 18 din contestație.

Mai mult, Consiliul a statuat în mod constant, atât în baza OUG nr. 34/2006, cât și în baza Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, că niciun contestator nu poate solicita Consiliului să stabilească modul de evaluare a ofertelor, să emită comunicări ori să califice oferte drept admisibile ori, dimpotrivă, inacceptabile și/sau neconforme, astfel de solicitări fiind inadmisibile.

Raportat la criticile ce vizează oferta sa și contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora și-ar fi modificat oferta ca urmare a răspunsului la solicitărilor de clarificări, intervenienta precizează că autoritatea contractantă parcurgând etapele impuse de lege – art. 134 alin. (1) – (5) din HG nr. 395/2016, i-a solicitat clarificări, iar ea a furnizat toate informațiile și documentele justificative, ceea ce a condus la admisibilitatea ofertei, fără a modifica propunerea tehnică sau conținutul propunerii financiare.

Prin răspunsurile furnizate, s-au corectat unele erori din oferta inițială, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 135 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la clarificarea subcontractării, în răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a precizat că SC ..... SRL își asumă integral executarea activităților, ..., fiind încă de la început și rămânând un simplu furnizor de materiale și echipamente, iar prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost justificat prin ofertele de preț ferme de la furnizori.

De asemenea, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la implicarea ... și cu privire la prețurile materialelor și echipamentelor provenite de la acest furnizor, intervenienta arată că a făcut dovada că are oferte și de la alți furnizori, pentru aceleaşi echipamente și materiale pe care le-a ofertat Tehnoplus Medical SRL, făcând astfel dovada că poate susţine preturile ofertate indiferent de conduita ulterioară a unuia sau altuia dintre furnizori, demonstrând astfel capacitatea de a procura materiale și echipamentele necesare pentru executarea contractului, la prețurile ofertate.

Astfel, criticile contestatoarei vizavi de oferta câștigătoare, în opinia intervenientei, nu reprezintă un argument pentru a considera că ofertantul situat pe un loc superior în clasament nu poate fundamenta prețul ofertat, în condițiile în care și prețul ofertat de contestatoare reprezintă 78,30% din valoarea estimată a lucrărilor, de asemenea, redus față de valoarea estimată a lucrărilor.

Având în vedere cele menționate în cuprinsul cererii, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat decizia CNSC cât și hotărârea judecătorească, analizând, în mod complet, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, cu respectarea prevederilor art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016, declarând oferta SC ..... SRL, ca fiind câștigătoare, solicitând pe această cale admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și Codul de procedură civilă.

Ca răspuns la cererea de intervenție, prin adresa nr. 3281/26.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45580/27.10....., SC ..... SRL solicită respingerea ei și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației întrucât nu s-a solicitat reanalizarea ofertei câștigătoare, SC ..... SRL consideră lipsa de temei a acesteia, motivat de faptul că așa cum se poate observa din cuprinsul contestației, a solicitat obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei SC ..... SRL.

Asupra excepția invocată de intervenientă privind la inadmisibilitatea unor capete de cerere din contestație, SC ..... SRL subliniază că intervenienta nu face altceva decât să realizeze un simplu copy-paste a acelorași presupuse excepții invocate și în cererea de intervenție anterioară nr. 517/07.03.....

Având în vedere decizia CNSC nr. 807/...../485-509 prin care Consiliul a respins excepția invocată privind inadmisibilitatea unor capete de cerere din contestația anterioară și ținând cont și de decizia Curții de Apel ..... nr. 3383 prin care s-a reținut că excepția invocată a fost judicios rezolvată de Consiliu, SC ..... SRL consideră afirmațiile intervenientei ca lipsite de temei.

În continuare, raportat la susținerile intervenientei din cuprinsul cererii ei, contestatoarea își menține în continuare criticile ce vizează oferta SC ..... SRL, apreciind că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod corect, oferta declarată câștigătoare, solicitând, în mod nelegal, completarea propunerii tehnice cu elemente care trebuiau transmise în mod obligatoriu la momentul depunerii ofertelor, determinând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea SC ..... SRL, în raport cu ceilalți ofertanți, care s-au conformat documentelor solicitare prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, nici susținerile intervenientei potrivit cărora prin răspunsurile la solicitările de clarificări a corectat unele erori din oferta

inițială, nu pot fi reținute, raportat la prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1), care prevăd clar că ofertanții nu aveau posibilitatea de a se abate de la cerințele documentației de atribuire, erorile nu pot fi considerate ca abateri tehnice minore.

Nici din lămurirea subcontractării nu se poate deduce decât caracterul neconcludent și neconform al răspunsului, atât prin prisma faptului că nu răspunde solicitării autorității contractante, cât și prin faptul că modifică conținutul propunerii tehnice și propunerii financiare.

Cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea consideră că nu au fost respectate deciziile Consiliului și Curții de Apel, autoritatea contractantă solicitând clarificări doar pentru elementele care nu au condus în mod automat la evidențierea erorilor și neconformității din oferta SC ..... SRL, succesiunea solicitărilor fiind de natură a favoriza ofertantul în raport cu ceilalți ofertanți.

Asupra afirmațiilor intervenientei referitoare la prețurile materialelor și echipamentelor provenite de la furnizorul ... contestatoarea precizează că nu a criticat prețul acestora (cu excepția corpului de iluminat Tehnolux LCL), ci modificarea conținutului propunerii tehnice și propunerii financiare.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL, cu consecința constatării inadmisibilității și neconformității acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47736/09.11....., SC ..... SRL a înaintat dovada cheltuielilor de judecată, ocazionate cu prezenta cauză, atașând contractul de asistență juridică nr. 23/..... încheiat cu cabinetul de avocat Rusu Simona, precum și ordinul de plată în valoare de 5.441,75 ron.

Prin adresa nr. 49337/..... ..... din 20.11....., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită răspunsul SC ..... SRL, la solicitarea de clarificare nr. 36258 din 22.08.....

Prin adresa nr. 51481/20.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49582 și 49739/21.11....., autoritatea contractantă s-a conformat celor solicitate, transmițând la dosarul cauzei, prin e-mail, parte din dosarul achiziției, respectiv răspunsurile transmise de SC ..... SRL, la solicitările de clarificare nr. 307381/20.07..... și 36258 din data de 22.08....., însoțite de documentele justificative.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Amenajare și reabilitare Blocul Operator – transplant renal”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ..... și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 41644/26.09....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține și că, în prezenta cauză, SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul declarat câștigător al contractului aferent procedurii contestate.

Analizând excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă, Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv: „act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”, precum și solicitările inserate în cuprinsul contestației, respectiv: „Anularea adresei nr. 41644/26.09..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, referitor la decizia autorităţii contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL; Anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente ...”.

În acest context, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ..... SRL, de participant la procedura de achiziţie publică în discuţie, a cărui oferta s-a clasat pe locul al doilea, interesul acesteia apare evident, întrucât criticile sale vizează, în exclusivitate, acceptarea ofertei clasată înaintea sa. Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ..... SRL are interes în susţinerea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepţia lipsei de interes, invocată de intervenientă.

Totodată, Consiliul va respinge și excepția invocată de intervenienta SC ..... SRL, privind inadmisibilitatea unora dintre capetele de cerere din contestația SC ..... SRL, în condițiile în care acesta este ținut a pronunța decizia sa cu privire la modul de respectare

a atribuțiilor comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante, stabilite prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar conform competenței sale materiale, statuată prin dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

În privința cererilor pe fond, Consiliul constată că în procedură au mai fost formulate contestațiile:

- Contestația formulată de .. ce a fost respinsă de Consiliu, prin decizia nr. 219/...../2901 din 30.01....., ca nefondată. Împotriva deciziei Consiliului nr. 219/...../2901 din 30.01....., .. SRL a formulat plângerea ce a fost soluționată de către Curtea de Apel ..... prin decizia civila nr. 1641 din 10.03..... Prin decizia sa, Curtea de Apel ..... a admis plângerea formulată de .. și a modificat decizia Consiliului în sensul că: admite în parte contestația formulată de ..; dispune anularea comunicării nr. 53936 din 13.12.2016, a adresei nr. 55501 din 21.12.2016, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă .. .. în soluţionarea procedurii de atribuire prin procedura simplificată a contractului de achiziţie publică de lucrări „Amenajare și reabilitare Blocul operator-transplant renal''; dispune obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor şi la emiterea unui nou raport ai procedurii; respinge în rest contestaţia.

- Contestațiile formulate de .. SRL, ce au fost soluționate de Consiliu prin decizia nr. 807/...../485-509/13.04....., astfel: „Conexează cele două contestații. Admite capetele de cerere vizând anularea comunicării nr. 6235/13.02....., a raportului procedurii de atribuire şi a desemnării ca inacceptabile a ofertei contestatoarei, din contestația depusă de .... Respinge ca prematur introduse celelalte capete de cerere din contestația depusă de ... Admite contestația depusă de SC ..... SRL. Anulează raportul procedurii nr. 6218 din 13.02....., în părțile dedicate ofertelor depuse de asocierea ...și de SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare și să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea celor stabilite de Curtea de Apel ..... prin decizia civilă nr. 1641 din 10.03..... Respinge ca nefondată cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 3.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile ocazionate cu soluționarea contestației”. Împotriva deciziei Consiliului nr. 807/...../485-509/13.04....., SC ..... SRL și autoritatea contractantă au formulat plângeri ce au fost soluționate de către Curtea de Apel ..... prin decizia civila nr. 3383 din 25.05....., în sensul admiterii plângerii formulate de SC ..... SRL și modificării în parte a deciziei CNSC în sensul obligării autorității contractante să reanalizeze oferta SC ..... SRL și în privința situației juridice a implicării ... în

procedura de atribuire; menținerii celorlalte dispoziții ale deciziei și respingerii plângerii formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere deciziile mai sus menționate, Consiliul stabilește că, în procesul de reevaluare a ofertei SC ..... SRL, comisia de evaluarea trebuia să aibă în vedere următoarele aspecte reținute:
- din decizia CNSC nr. 807/...../485-509/13.04.....:

- pagina 21-22: „O altă critică exprimată de SC ..... SRL, vizând câștigătoarea SC ..... SRL, se referă la faptul că această societate a prezentat autorității contractante un certificat ISO 13485 expirat la data depunerii ofertei (10.08.2016), valabilitatea acestuia fiind până la data de 03.05.2016 (...) Având în vedere că a declarat conformă oferta SC ..... SRL în lipsa dovedirii unei certificări valabile ISO 13485, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică înaintată de un ofertant trebuind să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, prin conduita sa, comisia de evaluare a eludat și atribuția ce îi revine, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini";

- pagina 22-24: „De asemenea, prin contestația depusă, SC ..... SRL susține că în propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL nu se regăsesc informațiile privind personalul calificat de execuție a lucrării, așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției (...) Având în vedere că a declarat conformă oferta SC ..... SRL în lipsa listei menționate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică înaintată de un ofertant trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, prin conduita sa, comisia de evaluare a eludat și atribuția ce îi revine, conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini";

- pagina 24-25: „O altă critică expusă de SC ..... SRL este aceea că SC ..... SRL nu a declarat toți furnizorii echipamentelor în cadrul Formularului F4. De asemenea, contestatoarea arată că, deși în Formularul F 4, pentru obiectul 6 „Încălzire și ventilare - ATI", a fost declarat ca furnizor SC Sig Air Handling SRL, din documentele propunerii tehnice rezultă că furnizor pentru aceste echipamente este SC Tehnoplus Medical SRL, rezultând astfel o necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară (...) Consiliul va respinge susținerea intervenientei SC ..... SRL potrivit căreia, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat declararea furnizorilor în formularele F4, de vreme ce, acest formular (...) Referitor la acest aspect, Consiliul stabilește că o eventuală

corectare a unei erori materiale nu se poate realiza în fața Consiliului, așa cum pare că dorește intervenienta SC ..... SRL, ci doar în etapa de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă. Referitor la cele două chestiuni analizate, Consiliul reține, din actele cauzei, faptul că acestea nu au făcut obiectul vreunei clarificări cu ofertanta declarată câștigătoare. Astfel, comisia de evaluare, așa cum rezultă din actele dosarului achiziției publice, nu a solicitat SC ..... SRL clarificări nici cu privire la incompleta modalitate de prezentare a Formularului F4, și nici referitor la neconcordanța informațiilor din ofertă privind furnizorul echipamentelor din cadrul obiectului 6 „Încălzire și ventilare - ATI". În aceste condiții, pentru considerentele expuse în analiza aspectelor examinate mai înainte, Consiliul stabilește nelegală declararea câștigătoare a ofertei SC ..... SRL";

- pagina 25-28: „Prin contestația înaintată, SC ..... SRL susține și că SC ..... SRL a prezentat răspunsuri neconcludente și care nu răspund în totalitate solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, în ceea ce privește justificarea prețului și fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat (...) Văzând primul răspuns al ofertantei, Consiliul constată că acesta nu cuprinde toate documentele doveditoare ale cheltuielilor avansate de ofertantă pentru realizarea categoriilor de lucrări al căror preț i s-a cerut să fie justificat. Astfel, alături de ofertele de preț de la furnizorii săi, ofertanta trebuia să justifice, prin documente, celelalte categorii de cheltuieli implicate de punerea în operă a lucrărilor. Nu lipsit de interes era ca ofertanta să depună și documente justificative cu privire la cheltuielile salariale implicate de execuția contractului (...) Mai mult, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă invocă, în clarificarea cerută SC ..... SRL, prevederile legale ce reglementează instituția ofertei cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu cere ofertantei justificarea întregului preț al ofertei sale, ci se limitează la a dori să obțină de la aceasta fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru câteva categorii de lucrări și la a primi o serie de oferte de preț de la furnizori și simple declarații, fără acte doveditoare pentru celelalte categorii de cheltuieli aferente lucrărilor vizavi de care a cerut informații. Între documentele procedurii nu se regăsesc considerentele autorității contractante pentru care aceasta a considerat că justificarea câtorva elemente ale prețului echivalează cu justificarea întregului preț ofertat. În aceste condiții, Consiliul stabilește că, pentru corecta și completa evaluare a ofertei SC ..... SRL, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea era ținută să solicite justificarea întregului preț al ofertei, cu prezentarea tuturor informațiilor și documentelor care să conducă autoritatea contractantă la concluzia că prețul propus susține îndeplinirea contractului de achiziție publică la nivel calitativ și cantitativ urmărit și rezultat din prevederile documentației de atribuire. Ca atare, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticii contestatoarei și încălcarea de către comisia de evaluare a atribuției ce îi revine, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a verifica încadrarea

propunerilor financiare prezentate de ofertanţi în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege”.
- din decizia nr. 3383/25.05..... a Curții de Apel ....., în dosarul nr. 539/59/.....:
„Pe fond, prima critică adusă de către petentă se referă la următoarea împrejurare deși conform fișei de date, operatorii economici aveau obligația declarării părții din contract care va fi executată de subcontractanți, ... a declarat că nu urmează să subcontracteze nicio parte din contract. Cu toate acestea, arată petenta, ... furnizorul, producătorul și executantul instalațiilor de fluide medicale are de fapt calitatea de subcontractant. CNSC nu a primit această critică cu motivarea că o comparație a definițiilor acestor două noțiuni, de furnizor și de subcontractant, date de Legea 98/2016, conduce la concluzia că cele două calități nu sunt reciproc incompatibile”, că libertatea de asociere conținută de art. 53 și 54 din Legea 98/2016 permite operatorului economic să participe la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau de candidat individual sau în comun cu alți operatori, iar opțiunea de ofertare aleasă de ..- de tipul reclamat (furnizor) este la latitudinea sa. La rândul său, ... a arătat în cuprinsul întâmpinării depuse la plângerea de față că este corect a-l privi .... ca pe un furnizor care urmează atât să pună la dispoziția intimatei produse, instalații de fluide medicale, cât și să le instaleze. Mai mult, intervenienta a arătat că opțiunea de a alege între calitatea de furnizor și aceea de subcontractant aparține în mod exclusiv ofertantului și societății respective iar participarea în calitate de furnizor ori de subcontractant are până la urmă, aceeași finalitate. Pornind de la definițiile celor două noțiuni date de Legea 98/2016 (furnizorul este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, subcontractantul este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop"), Curtea observă că demarcația dintre cele două calități este dată de următorul aspect în cazul furnizorului, accentul cade pe punerea la dispoziție a produselor, acceptat fiind și că furnizorul le poate instala ori amplasa, pe când în cazul subcontractorului acesta execută în mod direct lucrări, construcții, activități care sunt parte din obiectul contractului de achiziție publică. Date fiind cele de mai sus, contrar susținerilor intervenientei, diferențele dintre cele două calități, sunt importante, fiind esențial a se stabili căreia dintre categorii îi aparține .... Astfel, în ce-l privește pe subcontractant (iar nu și pe furnizor) se pot ivi situații potențial generatoare de conflict de interese, de aceea, autoritatea contractantă este obligată să asigure publicitatea datelor de identificare ale subcontractantului propus, în aceleași condiții în care este obligată să

asigure publicitatea datelor ofertantului. De asemenea, în privința subcontractantului (iar nu și a furnizorului), autoritatea contractantă are obligația de a verifica inexistența unuia dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016. În ultimul rând, cel mai important este că autoritatea contractantă este indrituită să îi solicite ofertantului transmiterea de informații și de documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus, cu privire la partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, urmând ca în cazul în care rezultă că subcontractantul propus nu are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea din contract pe care acesta urmează să o îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă să-l respingă pe acesta și să solicite ofertantului - o singură data - înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară. Așadar, nu putem considera cum a susținut intervenienta, că este indiferent dacă ... participă în calitate de furnizor sau în calitate de subcontractant și nici că opțiunea alegerii între cele două calități este lăsată unilateral la voința ofertantului. Odată lămurită importanța diferențierii celor două noțiuni juridice, se cuvine să revenim asupra calități în care societatea ... este implicată în derularea lucrării având ca obiect „.....". Aceasta se regăsește în propunerea tehnică prezentată de SC ..... SRL, și anume în cadrul fișei tehnice nr 5. referitoare la echipamentul „Instalație de distribuție fluide medicale" unde este consemnat că ..., în calitate de producător, realizează Instalația de distribuție gaze medicale (oxygen, aer medical respirabil vacuum protoxid de azot, dioxid de carbon) din cupru medical Cu-DHP pentru saloane, se ocupă cu montajul și instalarea acesteia, cu punerea în funcțiune, asigură service-ul în garanție și postgaranție și instruiește personalul medical și cel tehnic responsabil. Aceste date ne îndreptățesc să considerăm că intervenienta execută în mod direct o parte din lucrarea care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, iar nu doar pune la dispoziție niște produse. În aceste condiții, critica fiind găsită ca întemeiată, Curtea constată că este necesar ca autoritatea contractantă să facă verificările cuvenite referitoare la respectarea în cauză a dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d), art. 63 alin. (2), art. 170 alin. (2) și (3), art. 174 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și de asemenea a art. 51 alin. (2) și art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 în alte cuvinte să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL și în privința situației juridice a implicării ... în procedura de atribuire”.

Consiliul constată că în cadrul procesului de reevaluare, aspectele reținute de CNSC și Curtea de Apel ....., care urmau a fi clarificate în cadrul procesului de reevaluare, au făcut obiectul următoarelor solicitări:

- prin adresa nr. 307381/20.07....., autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, următoarele: „1. (...) este furnizorul, producătorul și executantul instalațiilor de fluide medicale, vă solicităm să prezentați explicații în ceea ce privește situația juridică a implicării ...; 2. (...) se regăsește certificatul ISO 13845:2012 valabil până la efectuarea auditului anual de

supraveghere din data de 03.05.2016 și ținând cont că data limită de depunere a ofertelor 24.08.2016, ora 15:00, vă solicităm să clarificați; 3. (...) vă solicităm să prezentați personalul calificat de execuție a lucrărilor așa cum s-a solicitat prin fișa de date";

La această solicitare, prin adresa nr. 1795/26.07....., SC ..... SRL a formulat următorul răspuns:

- „1. Referitor la situația juridică a implicării .... Furnizorul ... nu are și nu va avea calitatea de subcontractant al subscrisei și, ca atare, nu a fost declarat de subscrisa drept subcontractant, ci ca furnizor de materiale și echipamente gaze medicale (...) ca atare, amplasarea instalației de gaze medicale de către furnizor nu include pe acesta din urmă în categoria subcontractanților (...) în cazul de față, în cadrul formularului F2 depus de subscrisa cu propunerea tehnică, la cap. lucrări exec. gaze medicale se regăsește suma de 138.384,49 lei, material și manoperă. Această sumă reprezintă 3,8% din valoarea totală a contractului de 3.640.312,32 lei. Din cei 3,8%-material și manoperă lucrări execuție instalații de gaze medicale, 2,3% reprezintă materiale, iar 1,5% este manopera din valoarea totală a contractului. Ca atare, materialele ce vor fi furnizate de .. SRL reprezintă 60,56% din valoarea lucrărilor de execuție a instalației de gaze medicale, în timp ce manopera reprezintă 39,44%. Este astfel evident faptul că accentul cade și din punct de vedere valoric pe punerea la dispoziție a produselor, astfel că ... a fost și rămâne furnizor chiar potrivit criteriilor indicate de Curtea de Apel ..... Cu toate acestea (...) subscrisa își asumă punerea în operă, respectiv instalarea și amplasarea produselor furnizate de .... Subscrisa va pune în operă aceste materiale cu personalul propriu, calificat și atestat pentru execuția de instalații de gaze medicale, conform înscrisurilor ce vor fi atașate ca răspuns la punctul 3 din solicitarea de clarificări. În cadrul propunerii tehnice subscrisa a depus lista cu procedurile tehnice de lucru proprii pentru executarea lucrărilor, inclusiv în ceea ce privește instalațiile de gaze medicale, ofertând distinct, în nume propriu, manopera pentru executarea instalațiilor de gaze medicale, astfel că există toate premisele ca subscrisa să execute aceste lucrări (...);

2. certificatul ISO 13845:2012: SC …… SRL deține un certificat ISO 13845:2012 valabil la data depunerii ofertelor, pe care îl reatașăm prezentului răspuns la solicitarea de clarificări. Doar dintr-o eroare, în cadrul propunerii tehnice a fost prezentat certificatul inițial, înainte de reînnoirea acestuia;

3. conform solicitării dvs vă transmitem lista cu personalul calificat: electrician – 2; zugrav ipsosar – 10; instalator – 6; tehnician sisteme detecție – 1; inginer sisteme securitate – 1; lăcătuș – 2; betonist – 1; dulgher – 5; muncitori necalificați – 70; zidar – 9, tâmplar – 4; mozaicar – 4; faianțar – 4; izolator – 6; fierar betonist – 1; sudor – 2; sudor brazare – 1; responsabil tehnic de specialitate cu supravegherea lucrărilor la instalații sub presiune – 1; responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune și instalații de ridicat – 1. Totodată,

declarăm faptul că ne obligăm ca în cazul atribuirii contractului, în caz de nevoie, să suplimentăm/completăm efectivul de personal întocmai cu formularul C7 depus în ofertă (...)";

- prin adresa nr. 36235/22.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu art. 136 din HG nr. 395/2016, să prezinte fundamentarea prețului ofertat, însoțită de documente justificative;

La această solicitare, prin adresa nr. 2114/31.08....., SC ..... SRL a formulat următorul răspuns:

„**a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate:**

1. Anexăm ofertele de preț de la furnizori pentru materiale, echipamente, utilaje și transport incluse în oferta de preț:

- pentru echipamente furnizorul .. își menține oferta negociată (pe care o atașăm). În vederea susținerii prețurilor ofertate atașăm și o ofertă de la un alt furnizor de profil (..);
- pentru materialele de la instalații gaze medicale, furnizorul .. nu își poate menține oferta negociată drept pentru care am atașat o ofertă de la un alt furnizor de profil în vederea susținerii prețurilor ofertate (SC ..);
- oferta de preț de la furnizorul .. din data de 04.08.2016;
- oferta de preț de la furnizorul .. din data de 03.08.2016;
- oferta de preț de la furnizorul .. din data de 04.08.2016; (...);
- precontract de închiriere utilaje de la furnizorul .. SRL din data de 04.08.2016;
- contract de închiriere utilaje de la furnizorul .. din data de 04.08.2016;
- oferta de preț pentru servicii de transport de la furnizorul ... din data de 17.08.2016;

2. modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru: (...);

3. prețul de manoperă: referitor la nivelul de salarizare a forței de muncă vă comunicăm că personalul muncitor SC ..... SRL beneficia la momentul depunerii ofertei de un salariu de încadrare lunar de 1.250 lei, tariful orar rezultat fiind cel de 7,382 lei/oră, pentru un program normal de 169,333 ore/lună. Personalul este salarizat în acord global și nu există cazuri de neîndeplinire a normelor, respectiv realizarea unui salariu mai mic decât cel prevăzut. Tariful orar utilizat la întocmirea ofertei este de 10,00 lei/oră, superior celui utilizat în societate. Precizăm că societatea noastră utilizează utilaje și scule noi (din punct de vedere tehnologic), performante care asigură o productivitate sporită, cu un consum de ore de manoperă foarte redus față de consumurile prevăzute în indicatoarele cu norme de deviz;

4. cheltuieli indirecte: sumele incluse în cheltuielile indirecte, respectiv procentul ofertat de 4% acoperă gama de cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, conform prevederilor legale;

5. precizări privind profitul: profitul este un indicator ce reprezintă venitul sau câștigul obținut ca urmare a unei activități

eficiente din punct de vedere economic. SC ..... SRL și-a propus să realizeze un profit de 2% din valoarea lucrărilor executate;

b) **soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor**. Soluțiile tehnice adoptate sunt cele stabilite de proiectanți;

c) **originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant**. La întocmirea ofertei s-au avut în vedere cerințele caietului de sarcini, proiectului tehnic și ale fișei de date. Aceasta corespunde condițiilor de lucru pentru executarea lucrărilor prevăzute și răspunde la soluțiile tehnice stabilite de proiectanți;

d) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1). Oferta transmisă de către SC …… SRL respectă integral reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, solicitate de către autoritatea contractantă;**

e) **respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218. SC ……. SRL respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;**

f) **posibilitatea ca ofertantul să beneficiaze de un ajutor de stat. SC ……. SRL nu beneficiază de ajutor de stat;**

2. **respectarea prevederilor art. 136 din Hotărârea nr. 395/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut)**. Practicând prețuri scăzute și eliminând cheltuielile nejustificate obținem prețuri de ofertare mici, sporind șansele de a obține mai multe lucrări. Nu au existat lucrări contractate și executate fără realizarea profitului propus, respectând totodată condițiile de calitate impuse prin documentațiile de atribuire", la care a anexat un set de 57 de pagini;

- prin adresa nr. 40136/15.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte fundamentarea prețului ofertat, însoțită de documente justificative privind instalația de gaze medicale și de fluide medicale „în cazul în care vă mențineți prețurile ofertate de la un alt furnizor de profil, respectiv ....". Vă solicităm, totodată, să atașați toate documentele privind propunerea tehnică și financiară în baza cărora susțineți prețurile ofertate pentru furnizorul ...;

La această solicitare, prin adresa nr. 2337/21.09....., SC ..... SRL a transmis următorul răspuns: „vă transmitem atașat oferta de preț de la Tehnogas Medical, respectiv Formularele F4 și C6, împreună cu documentele suport atașate".

Referitor la clarificarea situației juridice a implicării ..., în cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată următoarele:

- acesta își menține doar calitatea de furnizor, pentru echipamentele de instalații de gaze medicale, precizată inițial;

- furnizorul materialelor aferente instalării echipamentelor de gaze medicale a fost înlocuit cu .., întrucât .... a declarat că nu își mai poate menține oferta negociată;

- lucrările vizând instalațiile de gaze medicale vor fi realizate de SC ..... SRL, conform adresei de răspuns mai sus menționate, dar nu

nominalizează personalul ce va realiza aceste activități, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nu prezintă atestate care să demonstreze că personalul implicat este autorizat să execute instalații de gaze medicale, conform adresei de răspuns: „conform înscrisurilor ce vor fi atașate ca răspuns la punctul 3 din solicitarea de clarificări” și nu nominalizează societatea autorizată care va verifica, testa, instrui, aplica marcajul CE.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși inițial, ofertantul SC ..... SRL a declarat că echipamentele, materialele și lucrările aferente instalațiilor de gaze medicale vor fi furnizate/executate de ..., pe care nu l-a declarat subcontractant, ulterior, ca urmare a deciziei Curții de Apel ....., a precizat că ea va realiza aceste activități, dar nu a demonstrat că deține toate capacitățile materiale, umane, de certificare cerute prin caietul de sarcini și implicate de activitatea vizând lucrările aferente instalațiilor de gaze medicale.

Totodată, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alţi operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terţ susţinător, în condiţiile prevăzute de prezenta lege”. Cu toate acestea, din susținerile ofertantului SC ..... SRL nu a fost pusă în discuţie posibilitatea ... de a participa la procedură în calitatea de subcontractant, nimeni necontestându-i acest drept.

Mai mult, art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (raportat la cerințele caietului de sarcini), întrucât SC ..... SRL nu a demonstrat că deține toate capacitățile materiale, umane, de certificare cerute prin caietul de sarcini și implicate de activitatea vizând lucrările aferente instalațiilor de gaze medicale, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Totodată, particularităţile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităţilor contractante, cât şi din partea celor care doresc să obţină aceste

contracte finanţate din fonduri publice. În aceste condiţii, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligaţia de conformitate tehnică a ofertelor, practica Consiliului și a instanțelor este lipsită de dubiu fiind inspirată și de practica instanțelor comunitare. Astfel, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV şi Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenţiei Europene pentru Siguranţa Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reţinut:

„70. În plus, îndepărtarea autorităţii contractante de la documentele de invitaţie la licitaţie, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menţionate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenţei şi egalităţii de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudenţă că este esenţial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conţinutul ofertei şi în special cu privire la conformitatea acesteia cu condiţiile prevăzute în documentele de invitaţie la licitaţie. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid şi eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeaşi consecinţă se impune, a fortiori, atunci când, precum în speţă, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiţii, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitaţie la licitaţie, constituie o condiţie prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiţii trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse”.

Pe cale de consecinţă, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, caracterul neconform al ofertei SC ..... SRL neputând fi înlăturat, oricare ar fi rezultatul analizei acestor aspecte.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea SC ..... SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ... . Va anula rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu

respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor şi aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici rămaşi implicaţi rezultatul procedurii.

În ceea ce priveşte cererea SC ..... SRL cu privire la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, Consiliul o admite în parte. În aprecierea acestei finalităţi, Consiliul are în vedere că au fost avansate cheltuieli de soluţionare a contestaţiei, constând în cheltuieli aferente serviciilor juridice în valoare de 5.441,75 lei, dovedite OP din data de 07.11....., reprezentând contravaloare onorariu dosar ...../...../..... și contract de asistență juridică nr. 23/....., dar ţinând cont de complexitatea redusă a cauzei, Consiliul, va reduce, în conformitate cu art. 451 alin. (2) din Codul Civil, cheltuielile aferente serviciilor juridice la 1.000 lei și în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă, fiind partea în culpă, la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu . ..... Anulează rezultatul procedurii, consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei aplicabile privind achiziţiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor şi aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici rămaşi implicaţi rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, la plata sumei de 1.000 lei, către SC ..... SRL reprezentând cheltuieli de judecată.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

..