

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 32/RB/18.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1275/18.01.2016 și respectiv sub nr. 1504/20.01.2016 (dosar nr. 64/2016), ... S.p.A., cu sediul în ..., a contestat adresa nr. 12/07.01.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării nr. 12/07.01.2016, anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, în original, contestația nr. 533/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1300/18.01.2016 (dosar nr.67/2016), prin care S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 11/07.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11/07.01.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, continuarea aplicării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 6660/18.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1329/19.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1574/21.01.2016 (dosar nr.74/2016), prin care S.C. ...S.R.L., cu sediul în .-..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 10/07.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care ofertele ... S.A., ... Spa IT, ...S.A., ... S.A. au fost declarate admisibile (acceptabile și conforme), precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... S.A., ... Spa IT, ...S.A., ... S.A. și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006.

... S.p.A., cu sediul în localitatea ..., având adresa de corespondență în ..., contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire (dosar nr.64/2016), a formulat „Cerere de intervenție accesorie” referitoare la deciziile adoptate de către autoritatea contractantă, cu privire la oferta sa, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă cu privire la nerespectarea de către S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.p.A., cu sediul în localitatea ...a, având adresa de corespondență în municipiul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ...

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Lalelelor nr. 11, et. 1 supantă, Spațiul Comercial nr. 2, ap. 46.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 8/06.01.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. precum și cele la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertelor depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A., conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care ... S.p.A. solicită obligarea autorității contractante la „reevaluarea ofertelor”.

Respinge, ca nedovedită, cererea formulată de contestatoarea S.C. ...S.R.L. privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție accesorie formulată de ... S.p.A., cu sediul în localitatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 32/RB/18.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 18.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1275/18.01.2016 și respectiv, sub nr. 1504/20.01.2016 (dosar nr.64/2016), formulată de ... S.p.A. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 12/07.01.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea comunicării nr. 12/07.01.2016, anularea tuturor actelor subsecvente derivate din raportul procedurii și din comunicarea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 533/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1300/18.01.2016, formulată de S.C. ... S.A. (dosar nr. 67/2016), împotriva actului administrativ nr. 11/07.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11/07.01.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, continuarea aplicării procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale care guvernează domeniul atribuirii contractelor de concesiune de servicii, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, precum și transmiterea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii cu respectarea prevederilor legale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 6660/18.01.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 1329/19.01.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1574/21.01.2016, formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 74/2016), împotriva actului administrativ nr. 10/07.01.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care ofertele ... S.A., ... Spa IT, ...S.A., ... S.A. au fost declarate admisibile (acceptabile și conforme), precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... S.A., ... Spa IT, ...S.A., ... S.A. și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele 3 (trei) contestații au fost conexe.

În susținerea contestației sale, contestatoarea ... S.p.A. susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor atât comisia de evaluare a ofertelor, cât și ceilalți operatori economici participanți la procedură au constatat că oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. S.A., nu a îndeplinit cerințele fișei de date referitoare la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, și anume „Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an - pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri”, precum și „Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri”.

Având în vedere că oferta S.C. S.A. a fost declarată câștigătoare, contestatoarea arată că solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19/11.01.2016, prezentarea solicitărilor de clarificări emise către acest ofertant și răspunsurile aferente, răspunsul autorității contractante nr. 23/12.01.2016 fiind negativ, în sensul că documentele solicitate pot fi studiate doar ca urmare a depunerii unei contestații.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință importanța documentelor lipsă din oferta câștigătoare, motivat de faptul că obiectul concesiunii îl reprezintă prestarea unui serviciu public la care urmează să aibă acces populația din 29 de localități, pe o perioadă de 8 ani, prin urmare, un ofertant care nu poate îndeplini cerințele minime din fișa de date, nu oferă vreo garanție că va presta serviciile la nivelul impus prin documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... S.p.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, considerând că

această decizie a fost luată cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea aduce o primă critică ofertelor depuse de ... S.p.A. și S.C. S.A., în sensul că nu a fost respectată cerința privind modul de prezentare a ofertelor, și anume faptul că paginile albe nu au fost barate cu câte două linii drepte în X care unesc colțurile opuse, iar comisia de evaluare nu a dat curs solicitărilor făcute de doi ofertanți participanți la ședința de deschidere a ofertelor, în sensul de a se insera acest aspect în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatoarea apreciază că prețul ofertat de aceasta, în valoare de 104.429.303 lei, reprezintă 68,8% din valoarea estimată a contractului, de 151.774.948 lei. De asemenea, contestatoarea arată și faptul că S.C. S.A. a alocat în ofertă suma de 900.000 lei/an, pe toată durata de 8 ani a contractului, pentru „campanii de conștientizare și informare” (considerată nesustenabilă și nejustificată), respectiv suma de 6,05 lei/persoană/an, care este de cca. 4,5 ori mai mare decât media sumelor alocate de toți ceilalți ofertanți și egală cu valoarea carburantului consumat anual de un ofertant care ar presta serviciul în cauză. În acest sens, contestatoarea consideră că S.C. S.A. a diminuat fortuit corespunzător celelalte componente ale propunerii financiare pentru a se încadra în suma pe care a prevăzut-o pentru a fi sigur că va obține cele 25 de puncte aferente pentru suma alocată pentru „acțiuni/campanii de conștientizare/informare a populației privind sistemul de management integrat ale deșeurilor”.

În continuare, contestatoarea detaliază faptul că S.C. S.A. a prevăzut, la nivelul anului 1 al contractului, o valoare totală a cheltuielilor pentru cele 16 capitole/tipuri/elemente de cheltuieli incluse în Fișa de fundamentare a tarifelor, de cca. 11.000.000 lei/an:

- doar 3 capitole de cheltuieli din Fișa de fundamentare însumează cca. 7.368.000 lei, respectiv Cheltuielile cu depunerea în rampă (cca. 3.818.000 lei) Cheltuielile cu munca vie (cca. 2.500.000 lei) și Combustibili și lubrifianți (cca. 1.050.000 lei);

- rezultă că pentru cele 13 capitole de cheltuieli mai sunt alocate cca. 3.637.000 lei;

- este alocată pentru redevență o valoare de 714.156 lei, iar pentru cheltuielile cu conștientizarea populației, o sumă de cca. 895.570 lei (6,05 lei/pers./an), valori care, însumate, dau cca. 1.609.716 lei;

- pentru celelalte 11 capitole rămâne o sumă de cca. 2.027.284 lei/an.

Contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 199/08.01.2016, accesul la dosarul achiziției publice, însă a primit răspuns negativ, motivat de faptul că „procedura /.../ nu a fost finalizată”.

Contestatoarea mai susține că în situația în care oferta depusă de S.C. S.A. este considerată inadmisibilă și, prin urmare, respinsă,

prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa va obține cel mai mare punctaj.

În final, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante a fost comunicată cu încălcarea art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în baza art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. face precizarea că aceasta se întemeiază pe existența unor motive legale de respingere a ofertelor depuse de ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A., oferte care nu puteau fi declarate admisibile în mod legal, urmare a incidenței art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar pentru cazul ofertanților ... S.A. și ...S.A., incidenței art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă cerințele stabilite prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, pe care ofertele depuse de ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A. nu le-au respectat.

Primul aspect evidențiat de contestatoare se referă la nerespectarea condiției de participare prevăzută la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției privind situația personală a candidatului sau ofertantului, respectiv prezentarea Certificatelor privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale (...) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor:

Astfel, contestatoarea susține că ... S.A. nu a depus certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la data de 30.09.2015, nu a depus o declarație inițială pe propria răspundere, și nici nu a depus certificate în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la data de 30.09.2015.

De asemenea, se arată că nici ofertantul ... Spa IT nu a depus certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015, emise de autoritățile fiscale din Italia; nu a depus nici certificate în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la 30.09.2015, emise de autoritățile fiscale locale din Italia.

În ceea ce privește ofertantul ...S.A., contestatoarea face precizarea că acesta a depus numai o declarație inițială pe propria răspundere și nu a depus certificate nici în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la data de 30.09.2015.

În ceea ce privește ofertantul ... S.A., contestatoarea arată că acesta a depus declarații inițiale atât în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, cât și impozitele și

taxele locale și nu a prezentat un certificat fiscal pentru obligațiile exigibile până la data de 30.09.2015.

Având în vedere condiția de participare de la cap. III.2.1.b) privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea menționează că ... Spa IT, în calitate de operator străin, nu a prezentat un document emis de A.N.R.S.C. în concordanță cu prevederile art. 8 al HG nr. 745/2007, din care să rezulte recunoașterea sau echivalarea licenței emise în Italia, ci doar o licență eliberată în Italia precum și declarația că vor deschide un punct de lucru pe teritoriul României. Totodată, ofertantul ... Spa IT, prin declarația sa că va deschide un punct de lucru, care nu are personalitate juridică, încalcă art. 8 alin. (1) și (3) din HG nr. 745/2007.

În ceea ce privește cerința privind modul de prezentare a ofertei financiare, cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, contestatoarea învederează că ofertanții ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A. au exprimat tarifele menționate în cerință în lei/persoană/lună, iar nu în lei/persoană/ an, acest aspect având urmări însemnate în evaluarea ofertelor, întrucât o astfel de evaluare trebuie făcută în funcție de tariful anual ofertat.

Referitor la criteriul privind campaniile de conștientizare și informare, cap. IV.2.1).3. din fișa de date a achiziției, contestatoarea subliniază că ofertantul ... Spa IT a exprimat aceste valori în suma absolută de 903.679,48 lei/an, încălcând cerința impusă. Astfel, prin încălcarea acestei cerințe, ofertele nu mai sunt comparabile. Mai mult decât atât, există anumite consecințe ale exprimării valorilor alocate în sumă absolută, pe care contestatoarea le prezintă comparativ cu alte moduri de exprimare a valorilor alocate campaniilor de conștientizare:

- Dacă oferta este exprimată în lei/persoană/lună, sumele cheltuite în realitate cu aceste campanii depind de numărul real de locuitori deserviți, care poate fi mai mare decât numărul de locuitori comunicat prin documentație, în consecință, suma alocată anual trebuie să fie mai mare decât cea ofertată;

- Dacă suma este determinată în lei/persoană/an, cheltuielile realizate vor fi proporționale cu veniturile facturate, în funcție de numărul de locuitori deserviți, realizându-se un echilibru între cheltuieli și venituri;

- Dacă suma este absolută (sumă/an), astfel cum a exprimat-o ofertantul ... Spa IT, se va cheltui indiferent de numărul real de locuitori și veniturile realizate. Astfel, dacă veniturile reale realizate în urma deservirii numărului real de locuitori sunt mai mici decât cele estimate, datorită unui număr mai redus de locuitori, ofertantul are dreptul să solicite majorarea tarifelor practicate - pentru restabilirea echilibrului contractual - beneficiind, într-un final, de tarife mai mari decât cele ofertate.

În continuare, contestatoarea face trimitere la cerința care a provenit din clarificarea nr. 381/30.09.2015, stabilită prin răspunsul nr. 6 al autorității contractante, referitor la anumite activități care nu sunt tarificate separat și nici nu sunt evaluate în ofertă separat, inclusiv cu

privire la activitatea de colectare și transport a deșeurilor de construcții și demolări. Contestatoarea arată că prin răspunsul nr. 6, autoritatea contractantă a stabilit cerința conform căreia pentru activitatea sus-menționată tariful este separat, astfel că nu se punctează, având însă influență asupra valorii ofertate, prin urmare, ofertanții ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A. nu au depus acest tarif, nici justificarea acestuia, anexat la formularul de ofertă.

În ceea ce privește cerința de la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea invocă prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005 privind Fondul de mediu, care, potrivit Legii nr. 384/2013, va intra în vigoare la data de 01.01.2017, veniturile Fondului de mediu se constituie și din „taxele încasate de la proprietarii sau, după caz, administratorii de depozite pentru deșeurile inerte și nepericuloase încredințate de către terți în vederea eliminării finale prin depozitare, în cuantumul prevăzut în anexa nr. 2”. De asemenea, se invocă și anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005, potrivit căreia cuantumul va fi de 80 lei/tonă, iar ofertantul trebuie să aibă în vedere la depunerea ofertei această taxă pentru determinarea valorii ofertate pe întreaga perioadă de 8 ani, începând cu anul 2017.

În susținerea acestei obligații de a include această taxă în calcularea valorii totale a ofertei, contestatoarea face precizarea că în cadrul capitolului 5 - Riscuri privind derularea contractului din Caietul de sarcini, pagina 46, tabelul 6, punctul 16 se regăsesc riscurile privind reglementările de mediu taxe. Potrivit secțiunii E din capitolul 6 - Informații privind oferta tehnică al Caietului de sarcini, pentru fiecare risc în parte trebuie prezentat un program de gestionare, în care trebuie să se regăsească și referirea la această taxă. Niciunul dintre ofertanții ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A., nu au ținut cont de această taxă în valoare de 80 lei/tonă în determinarea valorii ofertate, taxă aplicabilă începând cu anul 2017.

O ultimă critică adusă de S.C. ...S.R.L. vizează participarea ofertanților ... S.A. și ...S.A., care, în opinia sa, este de natură să distorsioneze concurența, arătând în acest sens că potrivit unei declarații privind calitatea de participant la procedură, ... S.A. și ...S.A. sunt societăți componente ale grupului RER, iar potrivit art. 46 alin. (3) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ofertanții sunt întreprinderi afiliate.

Pentru toate motivele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 58/20.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1603/21.01.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la cele trei contestații formulate în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei.

Referitor la contestația formulată de ... S.p.A.:

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au examinat doar existența documentelor, fără a le examina aprofundat și pe cale de consecință, nu a descalificat niciun ofertant, iar S.C. S.A., depunând, la data deschiderii ofertelor, documentele privind „Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri”, precum și „Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri”. De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că documentele prezentate nu au fost suficient detaliate, drept pentru care i s-au solicitat, în cadrul sesiunii de clarificări, prezentarea unui program calendaristic detaliat pe fiecare UAT, ofertantul comunicând, prin adresa nr. 28.871/06.11.2015, răspunsul la toate solicitările de clarificări, între care și programul de activitate detaliat care a fost considerat conform.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu face referire la oferta proprie, opozabilă ca punctaj celorlalte oferte declarate admisibile, dar necâștigătoare, iar criticile aduse nu reflectă realitatea, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind nefondată și netemeinică.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că nu s-au putut prezenta documentele solicitate de către contestatoare în vederea studierii acestora, deoarece ofertantul declarat câștigător are depusă la dosar declarație de confidențialitate.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A.:

Cu privire la transmiterea comunicării rezultatului, autoritatea contractantă susține că acesta s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, fiind transmis prin fax în data de 07.01.2016 și, ulterior, prin poștă.

Cu privire la modul de prezentare a ofertei către ofertanții ... S.p.A și S.C. S.A., autoritatea contractantă precizează că solicitarea din fișa de date nu poate fi reținută drept condiție de calificare, nefiind motiv de respingere a acestora. Mai mult decât atât, nicăieri în cuprinsul fișei de date, nu a fost precizat faptul că în caz de nerespectare a condiției menționate, ofertele vor fi respinse, iar lipsa barării paginilor albe nu poate fi apreciată ca motiv de declarare a ofertei depuse ca fiind neconformă.

Ca urmare a analizării ofertei financiare a S.C. ... BUCUREȘTI... S.A. s-au solicitat clarificări cu privire la aparența unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și s-a constatat faptul că ofertantul a justificat în detaliu prețul scăzut.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, autoritatea contractantă învederează că suma alocată pe persoană/an pentru campaniile de conștientizare, practică de S.C. ... BUCUREȘTI... S.A., este lăsată la latitudinea ofertanților, ofertantul justificând în ofertă alocarea acestei sume, prin faptul că, o bună conștientizare are efect direct asupra calității serviciului și asupra costurilor acestuia.

Totodată, se mai arată că includerea de către autoritatea contractantă, între criteriile de punctare a ofertelor, a unui criteriu care vizează conștientizarea populației într-un domeniu sensibil și cu deficiențe majore de conformare cu legislația comunitară în domeniul deșeurilor, demonstrează importanța pe care o acordă autoritatea locală schimbării mentalității atitudinale și comportamentale a cetățenilor în spațiul public, în condițiile în care România trebuie să se conformeze practicilor și legislației deșeurilor din Uniunea Europeană. Cu atât mai mult, alocarea unei sume importante acestui criteriu de către un ofertant este considerată benefică scopului propus și nu mijloc neconcurențial și „în dispreț total față de realitatea economică”.

Autoritatea contractantă apreciază că fiecare ofertant a avut și are posibilitatea de a-și maximiza atuurile tehnice și financiare conform propriilor strategii de dezvoltare și de management, fapt pentru care fiecare criteriu de evaluare a fost punctat și stabilit de către comisie în concordanță cu ofertele depuse și cu metodologia prezentată în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că nu s-au putut prezenta documentele solicitate de către contestatoare în vederea studierii acestora, deoarece ofertantul declarat câștigător are depusă la dosar declarație de confidențialitate.

În ceea ce privește aprecierea conform căreia oferta depusă de contestatoare va obține cel mai mare punctaj, în situația în care oferta prezentată de S.C. S.A. este considerată inadmisibilă și va fi respinsă, autoritatea contractantă subliniază că situația prezentată apare ca fiind ipotetică și reprezintă o încercare subtilă de a se substitui atribuțiilor comisiei de evaluare. Criteriul principal de evaluare fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, aprecierea comisiei s-a fundamentat pe toate ofertele prezentate și a luat-o în considerare pe cea mai bună la momentul respectiv.

În ceea ce privește critica legată de faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat, în cadrul comunicării nr. 11/07.01.2016, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, că punctajul final, obținut de către fiecare ofertant, este un cumul al punctajelor fiecărui sub-criteriu menționat în fișa de date, se arată că cel care a definit desemnarea câștigătorului a fost punctajul final obținut după evaluarea ofertelor, iar comunicarea acestui rezultat, fără alte prezentări, este concludentă și obiectivă.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației, ce trebuia depusă în termen de 10 zile la Consiliu, având în vedere că transmiterea comunicării rezultatului procedurii s-a realizat, prin fax, în data de 07.01.2016, rezultând clar faptul că aceasta trebuia depusă până în data de 17.01.2016, însă a fost înregistrată la data de 19.01.2016.

În subsidiar, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.A. și S.C. ... Ecologica Service S.A. au participat cu oferte independente, iar din actele depuse la oferte rezultă faptul că acestea nu distorsionează concurența, comisia neidentificând elemente care să ducă la situații în

care unul dintre cei menționați să exercite în mod direct sau indirect influențe dominante.

Cu privire la certificatele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, la deschiderea ofertelor s-a constatat existența acestora, iar în cazul în care acestea erau incomplete, există declarații inițiale pe proprie răspundere, așa cum s-a stabilit în fișa de date, iar ulterior, prin clarificările solicitate, au fost aduse lămuriri concludente, clarificări în acest sens fiind solicitate și contestatoarei, cu adresa nr. 432/03.11.2015.

Astfel, autoritatea contractantă exemplifică documentele depuse în acest sens în cadrul ofertei de către ofertanții criticați de contestatoare.

Cu privire la ofertantul ... S.P.A., autoritatea contractantă subliniază că acesta a prezentat licență eliberată în țara de origine, stat membru UE, precum și declarație pe proprie răspundere că în termen de 60 de zile va obține licența în situația în care va fi declarat câștigător.

Referitor la sintagma „lei/persoană/lună și lei/persoană/an”, autoritatea contractantă susține că ambele sintagme sunt prevăzute în fișa de date, deci indiferent de ce sintagmă se folosește, acestea sunt corecte.

Cu privire la suma alocată pentru campaniile de conștientizare și informare a ofertantului ... S.P.A., autoritatea contractantă precizează că din analiza propunerii financiare a acestuia comisia de evaluare a identificat toate elementele necesare pentru a putea evalua acest aspect conform cerințelor solicitate. Astfel, se arată că valorile alocate campaniilor de conștientizare și informare vor fi exprimate în lei/pers/an. Unul din ofertanți a prezentat această valoare în sumă absolută, exprimată în lei pe an, prezentare contestată și motivată ca neconformă de către BRATNER SA. Întrucât valoarea totală anuală a sumei alocate pentru această acțiune se referă la totalitatea locuitorilor din zonă pentru care s-a depus oferta și pentru că în final suma alocată fiecărui locuitor trebuia convertită într-o valoare totală prezentată în fișa de fundamentare a ofertei financiare, comisia de evaluare nu a considerat acest aspect ca fiind nerespectat și neconform.

În ceea ce privește activitatea de colectare și transport al deșeurilor din construcții și demolări, se menționează că acestea se tarifează separat, această activitate necesitând semnarea unui contract de prestări de servicii separat între beneficiar și operator, serviciu ce implică costuri variabile în funcție de locație, distanță, cantitate etc. Astfel, deșeurile din construcții și demolări, fiind deșeuri generate ocazional cu o frecvență care nu poate fi apreciată, sunt tarificate și plătite separat de fiecare generator în parte, în funcție de cantitate. Tariful de colectare și transport este stabilit și aprobat de către fiecare Unitate Administrativ Teritorială. Dat fiind că această cheltuială se suportă de către fiecare generator privat la cerere (și nu din tariful public aplicat la colectarea deșeurilor reziduale și reciclabile din deșeurile menajere și similare) nu a constituit o cerință a autorității contractante. Nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de către ofertanți a acestui tarif,

în consecință nu se poate aprecia ca fiind nerespectată o asemenea cerință.

Cu privire la riscurile asumate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă explică faptul că toți ofertanții au prevăzut în oferta tehnică cel puțin riscurile menționate în caietul de sarcini. Ofertanții își asumă plata acestor taxe, indiferent dacă au ținut sau nu cont de acestea în alcătuirea ofertei financiare; s-a precizat importanța acestor riscuri și au fost atenționați ofertanții cu privire la consecințe, în sensul de a se ține cont de acestea în formularea ofertei, fiind la latitudinea fiecăruia dacă au inclus sau nu aceste atenționări în oferta prezentată.

Față de motivele enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de S.C. ... și SC Bratner Servicii Ecologice SRL, deoarece aceștia aveau obligația depunerii în original, la sediul autorității contractante, a garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației, precum și respingerea, ca nefondate, a contestațiilor depuse de ... S.p.A, S.C. ... și SC Bratner Servicii Ecologice SRL.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, formulată de S.C. ... S.A. la data de 05.10.2015, în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, referitoare la caracterul confidențial al propunerilor financiară și tehnică (toate documentele prezentate la această secțiune), precum și al Memoriului tehnico-economic, inclusiv documentelor (copii după facturi, contracte, norme interne, etc.), care vor justifica tariful, Consiliul, prin adresa nr. 1756/64/67/74 C5/25.01.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4), art. 170, art. 213 alin. (1), art. 215 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat acestuia comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale” și justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, respectiv să comunice care sunt motivele pentru care apreciază că dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele S.C. ... S.A.

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. 7298/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1901/26.01.2016, prin care a precizat faptul că oferta sa reprezintă un produs intelectual, prin care oferă informații cu privire la situația economică a ofertantului și la capacitatea sa financiară și tehnică. În cadrul procedurilor intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese comerciale contrarii, iar în acest context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă.

În vederea soluționării contestației formulată de ... **S.p.A.**, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul,

prin adresa nr. 1370/64 C5/19.01.2016, i-a solicitat, între altele, comunicarea motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea acesteia.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a încunoscîntat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea ... S.p.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 1370/64 C5/19.01.2016, prin adresa nr. 68/RB/21.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1611/21.01.2016, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere cererea contestatoarei ... S.P.A., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1942/64 C5/26.01.2016, a invitat-o în acest sens la data de 28.01.2016, informînd-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 1370/64 C5/19.01.2016.

Prin adresa nr. 78/RB/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1987/26.01.2016, contestatoarea ... S.P.A. a solicitat reprogramarea studiului pentru data de 02.02.2016, cererea sa fiind admisă și comunicată prin adresa Consiliului nr. 2058/64 C5/27.01.2016, informînd-o totodată că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate până la data de 03.02.2016 ora 16⁰⁰, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, termenele de mai sus fiind stabilite avîndu-se în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu vor fi modificate ulterior în nicio situație.

Contestatoarea ... S.P.A. a comunicat adresa nr. 120/RB/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2674/03.02.2016, prin care a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise, motivat de termenul scurt avut la dispoziție pentru analiza documentelor fotocopyate și complexitatea acestora, cu scopul de a da posibilitatea societății sale să-și apere drepturile legale prejudiciate prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea a revenit la solicitarea anterioară de a i se permite accesul la documentele din dosarul procedurii de atribuire la care nu a avut acces în data de 02.02.2016, precizând că în decursul celor 4 ore în care C.N.S.C. i-a asigurat accesul la dosar, i s-a refuzat accesul la solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea depuse de ofertantul S.A., mai exact la răspunsurile ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări transmise autorității contractante prin adresa nr. 28.871 în data de 06.11.2015 cu referire la detalierea documentelor prezentate de acesta în cadrul propunerii tehnice, la care, de altfel, face trimitere și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 58/20.01.2016.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită amânarea termenului acordat pentru depunerea concluziilor scrise până la data de 05.02.2016, precum și accesul la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate de ofertantul S.A.

Consiliul, prin adresa nr. 2779/64 C5/03.02.2016, a răspuns la adresa contestatoarei ... S.P.A., comunicându-i următoarele:

„În ceea ce privește afirmația dvs. referitoare la faptul că «în decursul celor 4 ore în care CNSC ne-a asigurat accesul la dosar însă ni s-a refuzat accesul la solicitările de clarificare și răspunsurile la acestea depuse de ofertantul S.C. ... S.A.», vă reiterăm că intervalul orar avut la dispoziție de reprezentanții societății dvs., pentru data de 02.02.2016, a fost între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, respectiv 7 ore, așa cum de altfel ați luat la cunoștință prin adresa nr. 2058/64C5/27.01.2016. De asemenea, precizăm că la acea dată v-a fost pus la dispoziție întregul dosar al achiziție publice, însoțit de ofertele operatorilor economici implicați în procedură, cu excepția propunerii financiară și tehnică a S.C. ... S.A., declarată confidențială la data depunerii ofertei. Astfel, dosarul pus la dispoziție a conținut, între altele, și solicitările de clarificări/ răspunsurile la acestea, după cum urmează:

- vol. 4: solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 433/03.11.2015 – de la pag. 211 la pag. 212, precum și răspunsul S.C. ... S.A. nr. 28871/06.11.2015 la solicitarea de clarificări 433/03.11.2015 - de la pag. 386 la pag. 408);
- vol. 5: solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 511/11.12.2015 – la pag. 482), precum și răspunsul S.C. ... S.A. nr. 32298/16.12.2015 la solicitarea de clarificări nr. 511/11.12.2015– de la pag. 487 la pag. 620, pentru care ați efectuat fotocopii de la pag. 487 la 523.

Prin urmare, vă informăm că notele scrise reieșite din consultarea dosarului din data de 02.02.2016, urmează a fi comunicate până la data de 03.02.2016 ora 16⁰⁰.

Totodată, vă invităm, la sediul instituției noastre, în data de 04.02.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰ (7 ore), pentru studierea/fotocopierea documentelor pe care susțineți că nu v-au fost puse la dispoziție, respectiv cele aflate în vol. 4, urmând ca notele scrise reieșite din consultarea acestora să fie transmise Consiliului până la data de 05.02.2016 ora 16⁰⁰, însoțite de dovada transmiterii lor către autoritatea contractantă.

Precizăm că termenele de mai sus au fost stabilite avându-se în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu vor fi modificate ulterior în nicio situație, iar maniera în care ați înțeles să solicitați prorogarea termenului pentru depunerea de concluzii scrise după studiu, conduce la tergiversarea soluționării cauzei”.

Contestatoarea ... S.P.A. a comunicat prin adresa 134/RB/05.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3103/08.02.2016, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice din data de 04.02.2016.

Procedând la analiza celor două contestații formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., contestatoarea ... S.P.A. constată că o parte din criticile referitoare la oferta câștigătoare sunt întemeiate motiv pentru care, înțelege să formuleze o „Cerere de asociere la contestațiile în cauză”, în temeiul dispozițiilor 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 61 alin. (1) și (2) cod proc. civ., prin care, pe de o parte achiesează în parte la criticile formulate împotriva deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... S.A., iar pe de altă parte, înțelege să dezvolte respectivele critici prin prezentarea unor argumente suplimentare.

Astfel, contestatoarea amintește faptul că S.C. S.A. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, informații cu privire la organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an, structurată pe luni și pe categorii de deșeuri și împărțită doar pe mediul urban și mediul rural, ori, așa cum s-a detaliat în cadrul Anexei nr. 7 din cadrul caietului de sarcini, frecvența de colectare a deșeurilor diferă în funcție de tipul de deșeu colectat și de unitatea administrativ teritorială, fiind de asemenea raportată la săptămână și nu la lună, prin urmare organizarea calendaristică propusă de ofertantul câștigător nu respectă condițiile de conținut impuse prin documentația de atribuire și prin caietul de sarcini. Contestatoarea susține că importanța respectării acestei cerințe este dată și de faptul că aceste informații sunt parte integrantă a Planului de organizare a activității, document care este obligatoriu și care nu poate suferi modificări fără acordul autorității contractante, așa cum rezultă din cerința stabilită la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, iar planul trebuie să prezinte traseele de colectare iar autoritatea contractantă evaluează corelarea dintre resursele implicate de ofertant și cantitatea de deșeuri generate de populație care trebuie colectate după o anumită ritmicitate.

Având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la acest aspect, contestatoarea apreciază pe de o parte, că aceasta a solicitat, în fapt, completarea substanțială a propunerii tehnice, iar pe de altă parte, faptul că, printr-o comparație a documentului prezentat în ofertă cu documentul prezentat pe calea răspunsurilor de clarificare, între cele două reprezentări există diferențe substanțiale.

Astfel se arată că documentul prezentat prin răspunsul de clarificare, este un alt document, cu un conținut total diferit față de cel vizualizat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Totodată, analizând documentul transmis pe calea răspunsurilor de clarificare, ofertantul nu a abordat cerința în mod corespunzător, deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea răspunsului pe categorii de deșuri, ofertantul a omis să includă informațiile referitoare la acestea.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că prin adresarea cererii de completare a propunerii tehnice sub aspectul respectării acestei cerințe, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător și, oricum, chiar și dacă s-ar accepta aceste modificări/completări, răspunsul furnizat este unul neconcludent întrucât nu prezintă organizarea calendaristică a activității în mod detaliat, coerent și în corelare cu elementele indicate în caietul de sarcini și pe baza cărora ofertantul trebuia să își fundamenteze răspunsul.

În continuare, contestatoarea menționează că ... S.A. nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerinței potrivit căreia, ofertantul trebuie să prezinte modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșuri care fac obiectul contractului de delegare (deșuri periculoase, menajere, deșuri voluminoase, deșuri din construcții și demolări și deșuri de echipamente electrice și electronice).

Ca urmare a analizei documentelor prin intermediul cărora autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unor clarificări în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatoarea constată că aceasta nu a adresat vreo întrebare în acest sens, dimpotrivă, în cadrul Raportului procedurii de atribuire se consemnează că „Ofertantul prezintă echipamentele și vehiculul de colectare a deșurilor periculoase”.

Mai mult, se arată că ofertantul ar fi trebuit să prezinte în concret care este modul de colectare a fiecărui flux special de deșuri, cu indicarea echipamentelor specifice ce urmează a fi utilizate precum și a resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea fiecărei activități, iar opinia sa că, modulul eronat în care comisia de evaluare a reținut îndeplinirea corespunzătoare a cerinței, este confirmat de însăși clarificările adresate cu privire la organizarea calendaristică a activității, de unde se observă că ofertantul nu a prezentat modul de alocare al echipamentelor și resurselor pentru fiecare flux special de deșuri.

Contestatoarea dezvoltă și criticile cu privire la faptul că participarea ... S.A. la procedura de atribuire a afectat integritatea modului de desfășurare a procesului de achiziție publică, achiesând astfel

la criticile formulate sub acest aspect de ...S.R.L. și arătând că ... S.A. a prezentat Declarație privind calitatea de participant la procedura de atribuire potrivit căruia, societatea este membru al unui grup/rețea de operatori economici, indicând și membrii grupului în cauză printre care se identifică și un alt operator economic participant, respectiv societatea ...S.A. Așadar, ... S.A. și ofertantul clasat pe locul 3, respectiv ...S.A., sunt societăți care fac parte din grup de operatori economici, între cele două societăți existând o legătură atât de strânsă încât participarea cu oferte diferite în cadrul aceleiași proceduri de atribuire este de natură să conducă la manifestarea unei concurențe neloiale.

Contestatoarea face precizarea că această influență dominantă este relevantă și de împrejurarea că dl. Merica Radu are atât calitatea de Administrator cât și calitatea de Președinte al Consiliilor de administrație ale celor doi ofertanți, făcând astfel trimitere la Certificatul constatator nr. 342379/18.09.2015 aferent ofertantului câștigător și la Certificatul constatator nr. 60967/01.10.2015 aferent ofertantului clasat pe locul 3.

Un alt indiciu privind strânsa legătură între cele două societăți, îl reprezintă încheierea unor contracte de închiriere pentru o serie de utilaje între cele două societăți și societatea ...Recuperare Ecologică și Reciclare S.R.L. Această din urmă societate, conform Formularului nr. 6 prezentat de ofertantul câștigător face, de asemenea, parte din același grup ...din care fac parte cei doi ofertanți. Mai mult, respectivele contracte sunt semnate din partea locatorului de dl. Merica Radu, în consecință cei doi ofertanți nu pot desfășura activități comerciale independente, acestea fiind guvernate de influența grupului ...de care aparțin. Ori, în contextul în care activitatea comercială desfășurată de societățile grupului ...se bazează pe însăși desfășurarea unor raporturi comerciale între respectivele societăți, este evident că ofertanții ... S.A. și ...S.A. nu puteau participa în mod obiectiv cu oferte independente la procedura de atribuire.

Contestatoarea subliniază că deși ...S.A. a prezentat cele mai bune valori pentru 4 factori de evaluare (din totalul de 6) totuși, această societate a reușit „performanța” să nu fie declarată câștigătoare, întrucât a oferat o valoare nejustificat de mică pentru un singur factor de evaluare dar pentru care s-a stabilit o pondere destul de ridicată, în schimb, ... S.A. a obținut cel mai mare punctaj tocmai prin ofertarea celui mai mare preț pentru factorul de evaluare nr. 3. O dovadă pertinentă în acest sens este și faptul că singura societate care nu a contestat rezultatul procedurii de atribuire a fost ...S.A., membră a grupului ...ca și ofertantul câștigător.

Contestatoarea exemplifică și Formularul nr. 4 - Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, depus de ... S.A. și apreciază că în raport cu situația de fapt expusă, declarația în cauză conține informații neveridice, iar la speță sunt incidente dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea ... S.P.A. dezvoltă criticile referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ... S.A.

Astfel, contestatoarea analizează Formularul nr. 13 și constată că acesta nu a inclus în echipa de proiect următoarele categorii de personal:

- Coordonator/Manager de transport – se invocă dispozițiile art. 4 pct. (2) lit. d) și art. 12 din OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, prin care se creează cadrul legal general pentru aplicarea directă a prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1071/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 octombrie 2009 de stabilire a unor norme comune privind condițiile care trebuie îndeplinite pentru exercitarea ocupației de operator de transport rutier;

- Personal responsabil cu mentenanța/întreținerea autovehiculelor din dotare;

- Personal necesar pentru încasarea sumelor de bani de la locuitorii din mediul rural (încasatorii), personal care trebuia cuprins în ofertă și cuantificat în prețul acesteia conform răspunsului nr. 15 din adresa de clarificare nr. 379/30.09.2015.

În ceea ce privește fundamentarea prețului, contestatoarea menționează că ofertantul a prezentat explicații referitoare la costurile cu combustibilul, prezentând Factura nr. 9160186532/23.09.2015, în valoare de 118.490.32 lei fără TVA, iar dacă se ia în considerare cantitatea, conform notei de livrare, de 30.024 l, rezultă un preț unitar al motorinei de 3,946 lei/l fără TVA. Pe de altă parte, ofertantul a precizat în cadrul răspunsului următoarele: „preț achiziție motorină 3,88 lei/litru + TVA - Factura nr. 9160186532 din 23.09.2015”, așadar, prețul pentru 1 litru de motorină și care a stat la baza fundamentării ofertei financiare a acestuia a fost de 3,88 lei/l. Pe de altă parte, valoarea aferentă unui litru de motorină, conform documentului justificativ prezentat, este de 3.946 lei/l, deci mai mare. Se mai precizează că valoarea de 3,88 lei/l este menționată prin înscrisere olografă în cadrul facturii, fiind evident că suma în cauză nu reflectă prețul unitar real al combustibilului.

Legat de prețurile/tarifele utilizate pentru fundamentarea costurilor medii de operare, contestatoarea învederează că ofertantul nu a prezentat documente suport prin care să probeze sustenabilitatea respectivelor costuri pentru:

- stabilirea quantumului de 3% aferent deplasărilor și lubrefianților din cadrul Capitolului 1 Cheltuieli materiale;

- cheltuielile referitoare la piesele de schimb;

- cheltuielile referitoare la materii prime și materiale consumabile.

Referitor la „Chiria lunară”, în sumă de 8960 euro, reprezentând 39.578,11 lei, și care este compusă din valoarea chiriilor pentru garaj Reșița, casierie Anina, casierie Reșița și casierie Bocșa, ofertantul prezintă oferte de preț preluate de pe site-ul „olx.ro” și nu „antecontracte” de locațiune prin care se probează posibilitatea concretă de materializare a unui raport de locațiune la prețurile avute în vedere pentru elaborarea propunerii financiare.

Referitor la costurile aferente „Altor servicii executate de terți”, pentru serviciile de telefonie și internet, ofertantul nu a prezentat documente relevante și nici măcar nu a precizat furnizorul respectivelor servicii; în cadrul răspunsului de clarificare, ofertantul nu a prezentat

documente relevante prin care să justifice costurile de la capitolul „alte cheltuieli materiale” sau cheltuielile cu depunerea în rampă; nu prezintă documente edificatoare prin care să facă dovada nivelului de salarizare a muncitorilor pe care intenționează să-i implice în execuția contractului.

Astfel, în justificare, acesta a prezentat un document intitulat Anexa nr. 2 la Contractul colectiv de muncă - Grila de salarizare, totuși, în cadrul respectivului document sunt precizate doar nivelurile minime și maxime ale salariilor ce pot fi acordate pentru anumite categorii de muncitori, ori pentru a proba în mod concludent faptul că prețul ofertat este unul sustenabil, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada nivelului de salarizare concret pentru personalul implicat în execuția contractului, prin prezentarea unor documente de tipul contractului de muncă sau Extrasului Reges. Autoritatea contractantă nu se poate achita doar formal de obligația de a clarifica sustenabilitatea prețului ofertat iar analiza și concluziile acesteia trebuie să se întemeieze pe explicații pertinente susținute de documente probante edificatoare.

În ceea ce privește criticile formulate de ...S.R.L. și de ... S.A. cu privire la modul de îndeplinire, de către societatea sa, a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, ... S.p.A. aduce următoarele argumente.

Având în vedere că cei doi ofertanți au înțeles să critice aspecte în legătură cu modul în care societatea sa a elaborat oferta, contestatoarea înțelege să formuleze „Cerere de intervenție accesorie”, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 61 C. proc. civ., ce are rolul de a sprijini autoritatea contractantă referitor la deciziile adoptate cu privire la oferta sa.

Contestatoarea solicită respingerea criticii formulată de ... S.A., referitoare la includerea, în cadrul ofertei, a „paginilor albe”, fără a le bara cu câte două linii drepte.

Cu privire la critica formulată de ...S.R.L. referitoare la certificatele privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015, contestatoarea susține că în cadrul ofertei a prezentat Certificat DURC On Line (Certificat de atestare fiscală) valabil până la data de 06.11.2015, document prin care a demonstrat că societatea se află la zi cu plata obligațiilor fiscale către I.N.P.S. (Institutul Național de Asigurări Sociale), I.N.A.I.L. (Institutul Național de Asigurare împotriva Accidentelor în muncă) și Casse Edili (Fondul utilitar), suplimentar, prezentând și o Declarație notarială purtând încheierea de autentificare nr. 1146/02.10.2015, prin care s-a pus în vedere autorității contractante că nu are datorii scadente la nivelul celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la plata impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și plata contribuției pentru asigurarile sociale de stat, sănătate și fond șomaj.

Întrucât în Italia nu se eliberează documente de natura certificatului fiscal privind taxele și impozitele locale specific sistemului fiscal românesc, ... S.p.A. învederează că și-a exercitat dreptul prevăzut de art. 182 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și a prezentat Declarația notarială de mai sus.

Referitor la critica formulată de ...S.R.L. cu privire la documentul emis de A.N.R.S.C., contestatoarea susține că în raport cu cerințele autorității contractante, a prezentat în ofertă dovada că societatea sa este autorizată să presteze pe teritoriul Italiei activități privind colectarea și transportul de deșeuri urbane, autorizația în cauză fiind valabilă până la data de 18.02.2018, prezentând totodată și un Angajament ferm în conformitate cu precizările incluse în documentația de atribuire, prin prezentarea unei Declarații pe propria răspundere, prin care se angajează că în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, în termen de 60 de zile de la comunicarea înștiințării privind rezultatul procedurii, să prezinte licența A.N.R.S.C.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia cerința nu putea fi îndeplinită prin prezentarea unui angajament că se va deschide un punct de lucru, ... S.P.A. o consideră nerelevantă pentru soluționarea criticii, întrucât societatea sa și-a asumat angajamentul de a prezenta dovada obținerii licenței A.N.R.S.C. cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

În continuare, contestatoarea aduce contraargumente cu privire la criticile formulate de ...S.R.L. pentru factorul de evaluare nr. 1, pct. a) „nivelul tarifelor ofertate pentru colectare și transport a deșeurilor menajere de la populație în mediul urban”, a cărei valoare aferentă ar fi fost exprimată în lei/persoană/lună și nu în lei/persoană/an.

Astfel, ... S.P.A. învederează că autoritatea contractantă a inclus în cadrul documentației de atribuire informații din care se deduce că valoarea tarifului pentru activitatea antemenționată poate fi exprimată atât în lei/persoana/an cât și în lei/persoană/lună, prin urmare, 4 din cei 5 ofertanți au prezentat valoarea aferentă acestui factor de evaluare exprimată în lei/persoană/lună. În cazul său, această eroare formală de prezentare a valorii factorului de evaluare s-a datorat în primul rând informațiilor cuprinse la Cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, respectiv „Prețul ofertei 40,00%”, Notă: „Tariful maxim admis este de 9.61 lei/persoana/lună, inclusiv TVA”, această informație fiind reluată și în cadrul Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, de unde rezultă că autoritatea contractantă a impus praguri maxime raportate la nivelul unei luni.

... S.P.A. arată că autoritatea contractantă trebuia să realizeze operația matematică a împărțirii valorii anuale ofertate la 12 luni și astfel ar fi obținut valoarea lunară a tarifului, în același sens, prin înmulțirea valorii lunare ofertate de societatea sa (și alți 3 ofertanți) cu numărul de luni aferent unui an calendaristic, se obține valoarea anuală a tarifului în cauză. Un alt element care a determinat contestatoarea să adopte o asemenea abordare este acela că în baza acestui contract, tarifele vor fi încasate lunar de către delegatar (prestator) și nu anual. Având în vedere aceste aspecte, este evident că autoritatea contractantă nu putea să procedeze la respingerea ofertelor pentru aspecte exclusiv formale și care puteau fi lămurite prin efectuarea unui simplu calcul matematic. În același sens sunt și criticile referitoare la modul de prezentare a valorii

oferate pentru factorul de evaluare nr. 3 „Campanii de conștientizare și informare”.

În ceea ce privește critica ...S.R.L., conform căreia societatea sa nu ar fi inclus costuri aferente activității de colectare și transport al deșeurilor de construcții și demolări, în conținutul propunerii financiare, ... S.P.A. face mențiunea că această activitate, deși reprezintă o activitate ce face obiectul prezentului contract totuși, valoare serviciului prestat de delegatar (concesionar) va fi încasată din încheierea unor contracte distincte, direct cu generatorii unor asemenea deșeuri. În acest sens, contestatoarea face trimitere la art. 93 din Anexa 1 - Regulamentul serviciului de salubritate pentru județul Caraș Severin, inclusă în Caietul de sarcini și la clarificările nr. 312/16.09.2015, răspunsul la întrebarea nr. 6 și nr. 321/18.09.2015, răspunsul nr. 1, din care rezultă faptul că delegatarul (operatorul care va încheia contractul de concesiune), în baza contractului de concesiune, are obligația de a asigura recipienții pentru colectarea respectivelor deșeuri din construcții și demolări și de a transporta respectivele deșeuri.

Se mai invocă și răspunsul din adresa nr. 381/30.09.2015, la întrebarea nr. 6, concluzionând că, în vreme ce anumite tipuri de deșeuri indicate în cadrul întrebării de clarificare au fost încadrate de autoritatea contractantă în categoriile definite în cadrul factorilor de evaluare, pentru deșeurile rezultate din construcții și demolări de la populație, s-a făcut precizarea că se vor tarifa separat. De altfel, dacă tarifele pentru această categorie de deșeuri ar fi făcut obiectul contractului de concesiune, atunci și acestea ar fi trebuit cuantificate în cadrul unuia dintre factorii de evaluare.

Referitor la critica formulată de ...S.R.L., referitoare la faptul că societatea sa nu ar fi inclus, în conținutul propunerii financiare, costurile aferente taxei prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, ... S.P.A. învederează că în cadrul secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a inclus un model pe care fiecare ofertant trebuia să-l utilizeze pentru prezentarea ofertei financiare. În Anexa la Formularul nr. 23 intitulată „Fișa de fundamentare”, autoritatea contractantă a impus structura cheltuielilor pe care fiecare ofertant urma să le prezinte. Prin completarea acestei fișe, autoritatea a urmărit ca ofertanții să detalieze modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifelor oferite. În acest sens, contestatoarea arată că s-a conformat acestei cerințe și a prezentat propunerea financiară în forma stabilită de autoritatea contractantă, cu respectarea Formularului nr. 23 și Fișei de fundamentare anexată acestuia, în cadrul acestor documente, autoritatea contractantă neincluzând o rubrică distinctă în care să fie precizate cheltuielile aferente taxei prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005. Astfel, propunerea financiară a fost elaborată ținând seama de obligativitatea acestei cheltuieli iar costurile aferente au fost incluse în cadrul rubricii „Alte cheltuieli” aferentă fiecărei activități concesionate.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea ... S.P.A. apreciază, pe de o parte, că autoritatea contractantă, în mod greșit, a

stabilit oferta depusă de ... S.A. ca fiind câștigătoare în contextul în care ofertantul nu a prezentat o ofertă admisibilă, iar pe de altă parte, că toate criticile formulate de ...S.R.L. și ... S.A. împotriva ofertei sale sunt nefondate.

Prin adresa nr. 149/RB/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3645/11.02.2016, contestatoarea ... S.P.A. a comunicat susțineri față de adresa nr. 107733/09.02.2016 transmisă de către S.C. ...S.R.L., prin care a adus argumente în ceea ce privește criticile formulate de S.C. ...S.R.L. împotriva ofertei sale, argumente ce reprezintă reiterări din conținutul concluziilor sale scrise, comunicate prin adresa nr.134/RB/05.02.2016.

În vederea soluționării contestației formulată de **S.C. ... S.A.**, Consiliul, prin adresa nr. 1366/67 C5/19.01.2016, a solicitat acesteia, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 1366/67 C5/19.01.2016, prin adresa nr. 717/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1723/22.01.2016, prin care a precizat faptul că cererea sa conține toate elementele menționate de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, arătând totodată, că ulterior studierii dosarului achiziției publice, va detalia motivele invocate în contestație.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.A., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1945/67 C5/26.01.2016, a invitat-o în acest sens la data de 27.01.2016, informând-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada

transmiterii acestora către autoritatea contractantă. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 1366/67 C5/19.01.2016.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a transmis adresa nr. 841/27.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2077/27.01.2016, prin care a adus la cunoștință faptul că i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, fără propunerea tehnică și financiară depusă de S.C. ... S.A., întrucât era declarată confidențială, considerând că declarația ofertantului în acest sens încalcă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, venind în contradicție chiar și cu titlul pe care i l-a dat ofertantul.

De asemenea, contestatoarea arată că nu i s-au pus la dispoziție solicitările de clarificări/răspunsurile S.C. ... S.A., solicitând astfel accesul la aceste documente, precum și o prelungire a timpului acordat în vederea depunerii de concluzii scrise.

Având în vedere cererea S.C. ... S.A. nr. 841/27.01.2016, prin care solicită, între altele, *„prelungirea în mod corespunzător a timpului acordat în vederea depunerii de concluzii scrise/.../”*, Consiliul, prin adresa nr. 2168/67 C5/28.01.2016, a informat-o că acest lucru este de natură să afecteze posibilitatea soluționării în termen legal a contestațiilor formulate, fapt pentru care cererea a fost respinsă. Consiliul i-a reamintit că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, în termenul stabilit prin adresa nr. 1945/67C5/26.01.2016, precizând totodată, că termenul de mai sus a fost stabilit avându-se în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu va fi modificat ulterior în nicio situație.

Prin adresa nr. 1009/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2245/28.01.2016, contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat Concluzii scrise.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată, contestatoarea solicită respingerea acesteia, arătând că originalul garanției de bună conduită seria M nr. 000018094/18.01.2016 s-a transmis către autoritatea contractantă, depunând dovezi în acest sens, precum și dovezi privind transmiterea contestației către autoritatea contractantă.

Relativ la susținerea din finalul punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea menționează că legea îi acordă dreptul de a sesiza CNSC înăuntrul unui termen de 10 zile.

Contestatoarea arată că nu a formulat nicio critică privind transmiterea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în opinia sa existând suspiciunea că S.C. ... S.A. nu avea cum să justifice în detaliu „prețul scăzut”, prezentând astfel, în formă tabelară, valorile ofertelor participanților la procedură, arătând că rămâne pentru 11 capitole de cheltuieli (amortizarea utilajelor, energia tehnologică, piese de schimb, utilaje, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și

protecția muncii, reparații, cheltuieli cu protecția mediului, alte servicii executate de terți, alte cheltuieli materiale, taxe licențe/autorizări/asigurări, cheltuieli cu închirierea utilajelor, asigurarea locației, comunicații, alte cheltuieli) o sumă de cca. 2.097.076 lei/an să poată să le acopere/asigure.

Contestatoarea adaugă și faptul că nu a criticat necesitatea și importanța criteriului, ci a apreciat că ponderea acestui criteriu în punctajul final este nejustificată, în cazul ofertei..., coroborarea sumei nejustificat de mare acordată pentru acest criteriu cu valoarea foarte mică a contractului, în condițiile calculării/ofertării unor tarife normale (relativ mari) nu poate să conducă decât la concluzia că s-au forțat costuri/cheltuieli nejustificat/imposibil de justificat de mici, încălcându-se prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că în procesul verbal de deschidere a ofertelor este stipulat, la oferta ..., pentru acest criteriu, suma de 903.679, 48 lei, în timp ce în toate documentele ulterioare, valoarea se metamorfozează și apare suma de 5,40 lei/pers/an, aspect ce nu rezultă din niciun alt document.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea S.C. ... S.A. învederează că atât autoritatea contractantă, cât și CNSC, au încălcat legea, motiv pentru care societatea sa urmează să întreprindă demersurile necesare în vederea antrenării răspunderii persoanelor vinovate.

Prin adresa nr. 2381/67 C5/01.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... transmiterea susținerilor față de Concluziile scrise comunicate de contestatoarea S.C. ... S.A., prin adresa nr. 1009/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2245/ 28.01.2016.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.A. nr. 841/27.01.2016, prin care solicită, între altele, *„dreptul de a avea acces la/.../solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă, astfel cum sunt acestea menționate în mod expres în cuprinsul art. 213 alin. (1) coroborat cu art. 170 din OUG nr. 34/2006”*, Consiliul, prin adresa nr. 2646/67 C5/01.02.2016, a invitat-o în acest sens, în data de 03.02.2016, urmând ca eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, până la data de 04.02.2016 ora 16⁰⁰, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă.

Contestatoarea S.C. ... S.A. a comunicat prin adresa nr. 1407/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2930/04.02.2016, *„Concluzii scrise”* ca urmare a studierii dosarului achiziției publice în data de 03.02.2016.

Contestatoarea face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 433/03.11.2015, transmisă ofertantului declarat câștigător și răspunsul acestuia nr. 28371/06.11.2015, din care concluzionează următoarele:

- în fișa de date nu se face nicio diferențiere între locuitorii din mediul urban și respectiv, cei din mediul rural;

- în oferta sa,... alege să facă o diferențiere „mare” între locuitorii din mediul urban și cei din mediul rural, alocând, pentru primii, o sumă mult mai mare decât pentru ceilalți;

- autoritatea contractantă sesizează faptul că deși, se alege de către un ofertant să fie tratate diferit cele două categorii de locuitori din aria de delegare, situația ar trebui să fie exact invers decât cea constatată/semnalată în oferta..., argumentând că diferențierea trebuie făcută după gradul de instruire și conștientizare al locuitorilor privind colectarea separată a deșeurilor și importanța ei;

- astfel, se impune obiectiv ca cea mai mare sumă alocată de operator să fie pentru instruirea și conștientizarea locuitorilor din mediul rural.

Față de acest aspect, contestatoarea concluzionează că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări adresată.

În continuare, contestatoarea face trimitere și la solicitarea de clarificări nr. 511/11.12.2015 adresată ofertantului declarat câștigător, precum și la răspunsul acestuia nr. 28371/06.11.2015, din care rezultă, de asemenea, că ofertantul nu răspunde la aceasta și nu fundamentează nimic. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 11 din Ordinul ANRSC nr. 109/2006 și consideră că nu sunt evidențiate sporurile menționate în documentele prezentate în răspuns (Raportul per salariat, concret sporurile de noapte - 25 %, de week-end - 2% și spor ore suplimentare - 100 %), evidențiate, în condițiile în care cerințele Caietului de sarcini și Regulamentul serviciului și programele oferite de... includ și serviciul în week-end.

În ceea ce privește afirmația S.C. ... S.A. din răspunsul la clarificări „4. Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: 4.1 - Costurile cu chiria utilajelor. Se indică într-un tabel utilajele închiriate și chiria pentru fiecare: [rezultă un cost de 1.093.950 lei/an - n.n.]; 4.2 - Amortizarea lunară este prezentată în extrasul mijloacelor fixe: [rezultă un cost asociat de cca. 978.000 lei/an]; 4.3 - Consumurile normate de combustibil pentru utilaje: [sunt indicate într-un tabel consumurile normate pentru parcul de utilaje ofertat]”, contestatoarea apreciază că ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări și nu a fundamentat costurile.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ofertantul iese din logica lucrurilor și din obligația legală/cerințele formulate în documentația de atribuire și omite că mai întâi trebuie să calculeze/dimensioneze/fundamenteze/justifice în expresie fizică unele mărimi/factori de cuantificare care dau volumul prestațiilor operatorului, exemplificând nr. ore funcționare utilaje, nr. kilometrii parcurși, raportate la o anumită unitate de timp. Aceste mărimi/factori calculați/dimensionați/fundamentați se înmulțesc cu costurile [normate] de combustibil și se obține consumul anual de carburanți [în litri, tone], iar prin înmulțirea acestuia cu prețul mediu al combustibilului se obține costul implicat de utilajele folosite la care face referire legiuitorul și autoritatea contractantă. Mai sunt și alte categorii/elemente de costuri prevăzute de Ordinul nr. 109/2006 și cu pondere însemnată în costul

total care nu au fost justificate/fundamentate nici în oferta... și nici în răspunsul acestui ofertant. Concret, este vorba despre alte cheltuieli decât cele indirecte menționate în răspuns.

Astfel, concluzia se impune ca: pentru un număr semnificativ de capitole de cheltuieli [carburanți, energia tehnologică, piese de schimb, utilaje, materii prime și materiale consumabile, alte servicii executate de terți, reparații și revizii, alte cheltuieli materiale, impozite auto, asigurări, roviniete/autorizări/asigurări, alte cheltuieli, cheltuieli cu depozitarea în rampă] nu sunt prezentate justificări/fundamentări, iar autoritatea contractantă nu a stăruit în a le solicita/obține și, în caz de neprezentare de către ofertantul... sau neconcludență a documentelor prezentate să procedeze la declararea neconformității/inadmisibilității ofertei în cauză.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea S.C. ... S.A. solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 1589/09.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3389/09.02.2016, contestatoarea S.C. ... S.A. comunică faptul că societatea sa consideră fondate toate criticile formulate de ... S.P.A. în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

În vederea soluționării contestației formulată de **S.C. ...S.R.L.**, Consiliul, prin adresa nr. 1456/74 C5/20.01.2016, a solicitat acesteia, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, precum și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință faptul că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 57/20.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1500/20.01.2016, autoritatea contractantă ... invocă excepția tardivității contestației formulată de S.C. ...S.R.L., pentru motivele exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 58/20.01.2016, reproduse la o pagină anterioară.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1837/25.01.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului nr. 1456/74 C5/20.01.2016 și arată că cererea sa este motivată în fapt și în drept.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ...S.R.L., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 1944/74 C5/26.01.2016, a invitat-o în acest sens la data de 29.01.2016, informând-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă. De asemenea, i s-a atras atenția că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „concluzii scrise”, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 1456/67 C5/19.01.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2005/27.01.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a solicitat reprogramarea studiului pentru data de 01.02.2016, cererea sa fiind admisă și comunicată prin adresa Consiliului nr. 2101/74 C5/27.01.2016, informând-o totodată că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate până la data de 02.02.2016 ora 16⁰⁰, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă, termenele de mai sus fiind stabilite avându-se în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu vor fi modificate ulterior în nicio situație.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 13873/04.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2839/04.02.2016, „Note scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește cerința de la cap. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, privind situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatoarea aduce următoarele precizări:

- termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.10.2015, ca atare, din certificatele fiscale menționate trebuia să reiasă că ofertantul respectiv nu are datorii scadente la nivelul lunii septembrie 2015, mai exact până la data de 30.09.2015;

- în ceea ce privește ofertantul ... S.A., acesta nu a depus vreun certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale la data de 30.09.2015 - conform filelor nr. 8-12 din cadrul documentelor de calificare, certificatul depus de ofertant se referă la un alt moment de referință decât cel indicat în cerința de calificare, respectiv 01.11.2015;

- în ceea ce privește ofertantul ... Spa IT, aceasta a depus o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerinței de calificare, însă, ulterior, autoritatea contractantă nu a solicitat documentele edificatoare care probau îndeplinirea cerinței de calificare;

- în ceea ce privește ofertantul ...S.A., acesta nu a depus vreun certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale la data de 30.09.2015 - certificatul depus de ofertant

se referă la un alt interval de referință decât cel indicat în cerința de calificare, respectiv 01.11.2015;

- în ceea ce privește ofertantul ... S.A., acesta nu a depus vreun certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale la data de 30.09.2015 - certificatul depus de ofertant se referă la un alt interval de referință decât cel indicat în cerința de calificare, respectiv 01.11.2015.

În acest sens, contestatoarea invocă atât jurisprudența Consiliului, cât și a instanțelor.

Referitor la cerința de la cap. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatoarea arată că sunt aplicabile prevederile art. 8 al Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin HG nr. 745/2007, susținând că ... Spa IT nu a prezentat un document emis de A.N.R.S.C. din care să rezulte recunoașterea sau echivalarea licenței emise în Italia și a indicat, prin declarația sa, că va deschide un punct de lucru care nu are personalitate juridică, încălcând astfel prevederile art. 8 alin. (3) al HG nr. 745/2007, care impuneau obligativitatea înființării unei filiale.

Contestatoarea aduce critici și cu privire la nerespectarea modului de prezentare a ofertei financiare, așa cum este menționat la cap. IV.4.2) din fișa de date a achiziției, subliniind că ofertanții ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A. au exprimat tarifele menționate în cerință în lei/persoană/lună, iar nu în lei/persoană/an.

Având în vedere cerința de la punctul IV.2.1).3. din fișa de date a achiziției, potrivit căreia valorile alocate campaniilor de conștientizare vor fi exprimate în lei/persoană/an, contestatoarea constată că ... Spa IT a exprimat aceste valori în suma absolută, de 903.679.48 lei/an, încălcând cerința impusă.

Astfel, în primul rând, prin încălcarea acestei cerințe, ofertele nu mai sunt comparabile. În al doilea rând, există anumite consecințe ale exprimării valorilor alocate în sumă absolută, astfel:

- Dacă oferta este exprimată în lei/persoană/lună, sumele cheltuite în realitate cu aceste campanii depind de numărul real de locuitori deserviți, care poate fi mai mare decât numărul de locuitori comunicat prin documentație, în consecință, suma alocată anual trebuie să fie mai mare decât cea ofertată;

- Dacă suma este determinată în lei/persoană/an, cheltuielile realizate vor fi proporționale cu veniturile facturate, în funcție de numărul de locuitori deserviți, realizându-se un echilibru între cheltuieli și venituri;

- Dacă suma este absolută (sumă/an), astfel cum a exprimat-o ofertantul ... Spa IT, se va cheltui acea sumă indiferent de numărul real de locuitori și veniturile realizate. Astfel, dacă veniturile reale realizate în urma servirii numărului real de locuitori sunt mai mici decât cele estimate, datorită unui număr mai redus de locuitori, ofertantul are dreptul să solicite majorarea tarifelor practicate - pentru restabilirea

echilibrului contractual - beneficiind, într-un final, de tarife mai mari decât cele ofertate.

În ceea ce privește nerespectarea cerinței provenind din clarificarea nr. 381/30.09.2015, stabilită prin răspunsul nr. 6 al autorității contractante, cu privire la anumite activități care nu ar fi fost evaluate separat în ofertă, inclusiv cu privire la activitatea de colectare și transport al deșeurilor de construcții și demolări, contestatoarea reiterează că prin răspunsul nr. 6, autoritatea contractantă a clarificat că tarifele pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din construcții și demolări se evidențiază separat, având influență asupra valorii ofertate.

Astfel, contestatoarea face precizarea că ofertanții ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A. nu au ofertat separat acest tarif, nici nu au oferit justificarea acestuia, după cum urmează:

- ... Spa IT nu a ofertat un tarif separat pentru activitatea de colectare și transport a deșeurilor provenite din construcții și demolări. Pe de altă parte, a inclus costurile cu gestionarea deșeurilor din demolări și construcții în tariful ofertat pentru agenții economici rural și urban, așa cum se poate observa din detalierea prezentată la pag. 29 din propunerea financiară. Cu toate acestea, obiectul prezentului contract circumscrie doar sfera deșeurilor generate de populație din activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor proprietate individuală, rezultând că ... Spa IT a crescut, în mod nelegal, tariful ofertat în cazul agenților economici, incluzând în acesta și un tarif care ar fi trebuit solicitat doar populației;

- Studiul propunerii financiare a ... S.A., ...S.A. și ... S.A. arată că aceasta nu a ofertat un tarif separat pentru activitățile sus menționate, respectiv nu a inclus în calculul cheltuielilor costurile cu gestionarea acestor deșeuri. Omisiunea de a oferta separat costurile aferente activităților de colectare și transport de deșeuri provenite din demolări și construcții reprezintă o situație constatată și de către expertul cooptat în raportul de specialitate întocmit în urma verificării propunerilor financiare. Ea dovedește nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea dezvoltă și critica referitoare la nerespectarea cerinței IV.4.2) din fișa de date a achiziției privind modul de prezentare a propunerii financiare, făcând trimitere la prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005 privind Fondul de mediu și la anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005, potrivit căreia cuantumul va fi de 80 lei/tonă, iar ofertantul trebuie să aibă în vedere, la depunerea ofertei, această taxă pentru determinarea valorii ofertate pe întreaga perioadă de 8 ani, începând cu anul 2017.

În acest sens, se arată că niciunul dintre ofertanții ... S.A., ... Spa IT, ...S.A. și ... S.A. nu au ținut cont de această taxă în valoare de 80 lei/tonă în determinarea valorii ofertate, taxă aplicabilă începând cu anul 2017, acest lucru rezultând din tarifele propuse de ofertanți pentru agenții economici în decursul celor 8 ani: evoluția tarifelor nu prezintă

nicio creștere importantă, cum ar fi trebuit să apară în cazul includerii respectivei taxe de 80 lei/tonă.

În susținerea acestei obligații de a include această taxă în calcularea valorii totale a ofertei, contestatoarea face precizarea că în cadrul capitolului 5 - Riscuri privind derularea contractului din Caietul de sarcini, pagina 46, tabelul 6, punctul 16 se regăsesc riscurile privind reglementările de mediu - taxe. Potrivit secțiunii E din capitolul 6 - Informații privind oferta tehnică al Caietului de sarcini, pentru fiecare risc în parte trebuie prezentat un program de gestionare, în care trebuie să se regăsească și referirea la această taxă.

Un ultim aspect pe care contestatoarea S.C. ...S.R.L. îl evidențiază vizează faptul că participarea ofertanților ... S.A. și ...S.A. este de natură să distorsioneze concurența. Potrivit unei declarații privind calitatea de participant la procedură, firmele ... S.A. și ...S.A. sunt societăți componente ale grupului RER, iar participarea lor simultană la procedura de atribuire este de natură să distorsioneze concurența, întrucât a permis grupului ...să ia parte la licitație cu 2 oferte diferite.

Prin adresa nr. 3010/67/74 C5/05.02.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante ... comunicarea susținerilor față de adresele nr. 13873/04.02.2016 și nr. 1405/04.02.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 2924/04.02.2016 respectiv, sub nr. 2930/04.02.2016, formulate de ...S.R.L. și de S.C. ... S.A. în urma studierii dosarului achiziției.

De asemenea, prin adresa nr. 3115/67/74 C5/08.02.2016, Consiliul a solicitat părților comunicarea susținerilor față de adresa ... S.p.A. nr. 134/RB/05.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3103/08.02.2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3417/10.02.2016, contestatoarea ...S.R.L. solicită respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și arată că cererea sa a fost depusă în termenul legal de contestare, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire la data de 18.01.2016.

De asemenea, prin adresa nr. 107733/09.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3404/10.02.2016, contestatoarea ...S.R.L. a comunicat susțineri față de concluziile scrise formulate de ... S.p.A.

...S.R.L. consideră fondate următoarele temeuri invocate de către contestatoarea ... S.p.A. raportat la inadmisibilitatea ofertei ...:

- oferta tehnică... nu a conținut informații minime cu privire la traseele de colectare, nerespectând prevederile documentației de atribuire;

- participarea ofertanților... și ...S.A. este de natură să distorsioneze concurența.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea sa cu privire la oferta ... S.P.A., contestatoarea consideră că sunt întemeiate:

- Certificatul DURC On line este un certificat de atestare fiscală, astfel că în Italia se emit documente de natura celor solicitate, prin urmare, nu era necesară depunerea unei declarații notariale. În al doilea rând, certificatul prezentat este valabil, dar prezintă situația datoriei la data interogării, și anume 09.07.2015, iar nu în luna anterioară licitației (30.09.2015), ca atare, certificatul depus de ... S.p.A. IT nu respectă

prevederile fișei de date, iar declarația notarială nu este suficientă și nu poate suplini lipsa unui certificat care să ateste inexistența datoriilor până la data de 30.09.2015, în condițiile în care în Italia se emit documente de natura celor solicitate;

- nu a respectat cerința III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, fiind aplicabile prevederile art. 8 al Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice, aprobat prin H.G. nr. 745/2007, întrucât aceasta nu a prezentat un document emis de A.N.R.S.C. în concordanță cu prevederile art. 8 alin. (1) al H.G. nr. 745/2007, din care să rezulte recunoașterea sau echivalarea licenței emise în Italia și a indicat, prin declarația sa, că va deschide un punct de lucru, care nu are personalitate juridică;

- nu a respectat cerința IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, iar faptul că prețurile maxime erau exprimate în lei/persoană/an nu are nicio importanță;

- restul criticilor reprezintă reiterări din contestație.

Contestatoarea subliniază, în continuare, că tariful pentru deșeuri se plătește de către generator, asemenea restului tarifelor ce fac obiectul prezentei proceduri, în temeiul prevederilor capitolului 2.11 din caietul de sarcini. La baza încasării acestui tarif, precum și a tuturor tarifelor ce vor fi practicate în temeiul Contractului, va sta un contract de prestări servicii încheiat între utilizator și operator. Astfel, se arată că ... S.p.A. IT a întocmit greșit tarifele ofertate pentru agenții economici și exprimate în lei/tonă, deoarece a inclus în aceste tarife cheltuielile aferente unor servicii care în condițiile prezentului contract, se prestează doar persoanelor fizice (nu juridice).

Astfel:

- ... S.p.A. IT a inclus costurile cu gestionarea deșeurilor din demolări și construcții în tariful ofertat pentru agenții economici rural și urban, așa cum se poate observa din detalierea prezentată la pag. 29 din propunerea financiară;

- obiectul prezentului contract circumscrie doar sfera deșeurilor generate de populație din activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor proprietate individuală (pag. 22 din Caietul de sarcini), rezultând că ... Spa IT a crescut în mod nelegal tariful ofertat în cazul agenților economici, incluzând în acesta și un tarif care ar fi trebuit solicitat doar populației;

- prin includerea cheltuielilor aferente unor servicii ce se prestează exclusiv gospodăriilor individuale la tariful practicat agenților economici ofertantul ... S.p.A. IT nu ia în considerare nici principiul de bază potrivit căruia „poluatorul plătește”, fiind imposibil a se identifica o rațiune pentru care agenții economici ar plăti pentru deșeurile generate de către o familie care, spre exemplu, își renovează locuința.

De asemenea, restul aspectelor reprezintă reiterări din cererea sa introductivă.

Contestatoarele din prezenta cauză, respectiv dosarul nr. 64/67/74/20016, au solicitat acces la documentele aflate în dosarul achiziției depuse la C.N.S.C., astfel:

- ... S.p.A prin contestația nr. 32/RB/18.01.2016;
- S.C. ... S.A. prin contestația nr. 533/18.01.2016;
- S.C. ...S.R.L. prin contestația nr. 6660/18.01.2016.

Potrivit dispozițiilor legale în vigoare, Consiliul nu a pus la dispoziția contestatoarelor propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, ci dosarul achiziției, inclusiv solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări, referitoare la oferta S.C. S.A.

În ceea ce privește faptul că nu au fost puse la dispoziție propunerea tehnică și financiară a ofertantului S.C. S.A., Consiliul va reține că la data depunerii ofertei, ofertantul declarat ulterior câștigător a depus documentul *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, în conținutul căruia arată că:

„precizăm că următoarele părți din propunerea tehnică și din financiară:

- a) *Propunerea tehnică-integral*
- b) *Propunerea financiară-integral*
- c) *Memoriul tehnică-economic, inclusiv documentele (copii după facturi, contracte, norme interne, etc) care vor justifica tariful.*

au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”, invocând dispozițiile art. 24 , art. 170 și art. 274 alin. (1) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În luarea deciziei Consiliului de a nu pune la dispoziție contestatoarelor propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului câștigător au fost avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

- art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

- art. 274 alin. (1) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„(1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației*

conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora. (...)

(4) La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Din economia textelor citate anterior, precum și declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că nu pot fi puse la dispoziția contestatoarelor toate documentele provenind de la S.C. ... S.A. pe care aceasta din urmă le solicită, întrucât constituie informații declarate confidențiale vizând propunerea tehnică și cea financiară a respectivei societăți comerciale.

Conform art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, dosarul achiziției publice are caracter de document public, iar accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și *nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale*, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, contestatoarelor li s-a permis accesul la documentele depuse de către ofertantul S.C. ... S.A., cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare, singurele documente cu privire la care legiuitorul a stabilit, în mod concret, faptul că acestea sau „care informații” din acestea sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, „*autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic*”, prin urmare în lipsa vreunui demers din partea autorității contractante cu privire la informațiile declarate confidențiale, Consiliul are obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 274 alin. (5) din același act normativ potrivit căruia „*Consiliul (...) are obligația de a aplica prevederile alin. (4), cu respectarea art. 24*”, or, în lipsa unor documente din care rezultă că autoritatea contractantă ar făcut demersuri în acest sens și a stabilit caracterul confidențial al altor documente depuse de către S.C. ... S.A. cu excepția propunerii tehnice și a celei financiare, raportat la dispozițiile art. 170 coroborate cu cele ale art. 213 din același act normativ, Consiliul a pus la dispoziție documentele din dosarul cauzei, cu excepția celor două documente pentru care a fost depusă declarație de confidențialitate.

Solicitările la clarificări și răspunsurile la acestea au fost puse la dispoziția contestatoarelor având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, fac parte din dosarul achiziției *„solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă”*. Răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către ofertantul declarat câștigător nu au fost marcate ca fiind confidențiale iar declarația depusă în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, reglementează doar situația referitoare la propunerea tehnică și propunerea financiară nu și eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări și documentele anexate acestora.

Cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ... S.p.A va fi respinsă de Consiliu, în temeiul art. 64 alin. (4) din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că, acest operator economic a formulat *„cerere de intervenție accesorie ce are rolul de a sprijini autoritatea contractantă referitor la deciziile adoptate cu privire la oferta noastră”*.

Însă, în prezenta procedură de atribuire ... S.p.A are și calitatea de contestatoare, prin contestația nr. 32/RB/18.01.2016, ce face obiectul dosarului nr. 64/2016, aceasta solicită:

- „1. Admiterea prezentei contestații așa cum a fost ea formulată;*
- 2. Anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;*
- 3. Anularea Comunicării nr. 12/07.01.2016;*
- 4. Anularea tuturor actelor subsecvente derivate din Raportul procedurii și din Comunicarea rezultatului procedurii;*
- 5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;*
- 6. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației”*.

Prin urmare, contestatoarea urmărește, prin promovarea contestației, anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din capetele de cerere menționate anterior, or, o cerere de intervenție prin care se arată că este formulată cu rolul de a menține *„deciziile adoptate”* de către autoritatea contractantă vine să contrazică solicitările din contestație.

În atare situație, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ... S.p.A este inadmisibilă, contestatoarea solicitând, în fapt, anularea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, situație în care, este evident că prin cererea accesorie nu susține autoritatea contractantă, și deciziile luate de aceasta, inclusiv cu privire la oferta sa de vreme ce, prin contestație, solicită anularea, întregului raport al procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire cu nr. 12/07.01.2016.

Cererea de asociere la contestațiile depuse de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. formulată de ... S.p.A, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care*

trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 270 alin. (1)”, va fi admisă de Consiliu, ca întemeiată.

Având în vedere faptul că:

- în cauză toate cele trei contestatoare au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006;

- după studierea documentelor toți solicitanții au formulat concluzii scrise care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din OUG nr. 34/2006;

- prin adresa nr. 134/RB/05.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3103/08.02.2016, ... S.p.A a depus concluzii scrise, cerere de intervenție accesorie cât și cerere de asociere la contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L.

- la data de 15.02.2016 au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3896/15.02.2016, ultimele documente transmise de către autoritatea contractantă Consiliului, reprezentând răspuns cu privire la confirmarea primirii, în original, a documentelor privind constituirea garanției de bună conduită, informații necesare soluționării excepției invocată de acesta prin punctul de vedere nr. 58/20.01.2016, prin care arată că S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. nu au depus „în original, la sediul autorității contractante, garanția de bună conduită”, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșita”, având coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. 2690/22.07.2015, stabilind termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 06.10.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 151.774.954,85 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 396/06.10.2015.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8/06.01.2016, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A., cu un punctaj total de 87,18 puncte și cu o propunere financiară în valoare de 104.429.303,12 lei, fără TVA.

Urmare a aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, locurile 2, 3, 4 și 5 sunt ocupate în ordine de:

- ... S.p.A – 81,97 puncte (locul 2);

- S.C. ...S.A. – 78,26 puncte (locul 3);

- S.C. ...S.R.L. – 70,86 puncte (locul 4);

S.C. ... S.A. – 70, 79 puncte (locul 5).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații următorii ofertanți:

- ... S.p.A;
- S.C. ... S.A.;
- S.C. ...S.R.L.

În prezenta cauză, Consiliul a emis Decizia nr. 13s/C5/64 din 21.01.2016, prin care ia act de renunțarea la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... S.p.A.

Înainte de soluționarea fondului cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției pentru neconstituirea garanției de bună conduită, cu privire la ofertanții S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. întrucât, potrivit susținerilor autorității contractante, acestea nu au fost depuse, în original, la sediul autorității contractante în termenul impus de alin. (3) al art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și a excepției tardivității contestației formulată de S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., excepții invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 58/20.01.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 1713/22.01.2016.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestațiilor formulate de S.C. ... S.A. și S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., întrucât garanțiile de bună conduită nu au fost depuse, în original, la sediul autorității contractante în termenul impus de alin. (3) al art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

În ceea ce privește depunerea documentelor privind constituirea garanțiilor de bună conduită constituite de către contestatorii din prezenta cauză, Consiliul va reține în soluționarea excepției adresa nr. 152/15.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3896/15.02.2016, prin care autoritatea contractantă, comunică următoarele:

„Prin prezenta vă aducem la cunoștință că legat de acest aspect, ... S.p.A a respectat prevederile menționate și a depus odată cu contestația și garanția de bună conduită în original emisă de City Insurance Sa, polița seria M nr.000018069, SC BRATNER SERVICII ECOLOGICE SRL a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar, suma intrată în contul instituției noastre în data de 18.01.2016, depunând în original dovada constituirii în data de 20.01.2016, în timp ce SC ... SA nu a depus odată cu contestația și garanția de bună conduită în original emisă de City Insurance SA, polița seria M nr.000018094, originalul garanției fiind depus la sediul autorității contractante în data de 20.01.2016”.

Consiliul reține că:

- S.C. ... S.A. a anexat contestației Polița de asigurare seria M nr. 000018094, suma garanției fiind de 113.450,00 lei.
- S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a anexat contestației Ordinul de plată nr. 1 din 18.01.2016, în valoare de 113.405,00 lei, emis de Raiffeisen BANK.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că garanțiile de bună conduită nu au

fost depuse în original odată cu contestațiile, de vreme ce originalul documentelor au fost depuse de către contestatorii S.C. ... S.R.L. și S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. la sediul autorității contractante iar sumele aferente garanțiilor de bună conduită se află în contul său.

Prin urmare, față de prevederile legale citate anterior și susținerile autorității contractante din care rezultă că cei doi contestatori, indicați de autoritatea contractantă, au depuse în original la sediul său documentele privind constituirea garanției de bună conduită, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarele S.C. ... S.A. și S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la excepția tardivității contestației S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatoarei în data de 07.01.2016 situație în care contestația trebuia depusă până la data de 17.01.2016 (duminică), însă aceasta a fost depusă la Consiliu în data de 19.01.2016 și înregistrată sub nr. 1329, rezultând, în opinia sa, că a fost depășit termenul stabilit de art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă Consiliul reține că potrivit documentației de atribuire în prezenta procedură urmează a se atribui un contract de achiziție publică de servicii în valoare de 151.774.954,85 lei, fără TVA. Consiliul constată că actul considerat nelegal de către contestatoare îl reprezintă adresa nr. 10/07.01.2016, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, adresă care i s-a comunicat contestatoarei la data de 07.01.2016, prin fax.

Prin urmare, termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 17.01.2016 (duminică).

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a transmis contestația nr.6660/10.01.2016 la Consiliul, prin e-mail, în data de 18.01.2016 (fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 1329/19.01.2016) și în aceeași dată prin Poșta Română, așa cum rezultă din „Nota inventar” emisă de aceasta din urmă în data de 18.01.2016, document care a însoțit corespondența către Consiliu.

Având în vedere cele constatate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă, având în vedere că deși, contestația a fost înregistrată la Consiliu în data de 19.01.2016, aceasta a fost transmisă, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, prin e-mail cât și prin poștă în ultima zi a termenului de contestare, respectiv 18.01.2016, în condițiile în care data la care s-a împlinit termenul a fost o zi declarată sărbătoare legală, respectiv duminică (în condițiile în care 17.01.2016 a fost duminică, zi nelucrătoare).

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de ... S.p.A. (dosar nr. 64/2016), Consiliul constată că prin aceasta este criticat faptul că la data deschiderii ofertelor atât comisia de evaluare cât și ofertanții prezenți au constatat faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în sensul că două documente lipsesc din oferta, respectiv:

- Organizarea calendaristică a activităților pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri; și
- Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare.

Față de lipsa celor două documente contestația consideră că oferta depusă de S.C. ... S.A. trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Verificând prevederile documentației de atribuire Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că:

„În oferta tehnică ofertantul trebuie să prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin:

- Alocarea de resurse pentru fiecare categorie de deșeuri (vehicule, echipamente, unelte, personal);

- Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri;

- Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri periculoase, menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări și deșeuri de echipamente electrice și electronice);

- Tehnologii/proceduri de lucru, cu respectarea condițiilor de calitate, mediu și sănătate și securitate în muncă, pentru activitățile concesionate, în conformitate cu legislația în vigoare”.

(...)

„Planul este obligatoriu odată ce contractul intră în vigoare și nu se mai poate modifica decât cu acordul AC și la înștiințarea corespunzătoare a utilizatorilor afectați și cu respectarea condițiilor impuse în contractul de finanțare”.

La pagina 50 în caietul de sarcini, cap. C „Planul de organizare a activității” autoritatea contractantă a impus ca la elaborarea propunerii tehnice ofertanții să *„prezinte un Plan de organizare a activității detaliat și coerent, care să prezinte cel puțin: (...)*

organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri (inclusiv prezentarea traseelor de colectare a deșeurilor)”.

În ceea ce privește critica adusă modului în care comisia de evaluare a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, respectiv lipsa celor două documente, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 33

alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră *„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:*

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Prin urmare, comisia de evaluare nu avea posibilitatea de a declara „inacceptabilă și neconformă” oferta depusă de S.C. ... S.A. la data deschiderii ofertelor, comisia de evaluare având obligația de a se limita la cele stabilite de art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră în ședința de deschidere a ofertelor, în procesul verbal al ședinței, se consemnează *„aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator în parte”*, aspect menționat și în cuprinsul procesului verbal încheiat în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv *„Se consemnează lista documentelor depuse de fiecare operator economic și se dă citire datelor principale ale fiecărei oferte”*.

Din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 396/06.10.2015 rezultă că, deși la ședință a participat din partea contestatoarei un reprezentant, acesta nu a formulat nicio obiecție cu privire la modul în care a fost verificată și consemnată existența/inexistența documentelor depuse de ofertanți, singura obiecțiune fiind formulată de reprezentantul S.C. ... S.A., situație în care susținerile referitoare la „discuțiile” care au loc în timpul ședinței de deschidere a ofertelor referitoare la lipsa celor două documente din oferta declarată câștigătoare invocate de contestatoare, nu sunt confirmate nici de conținutul procesului verbal al ședinței și nici prin alte dovezi.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 33 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*.

Analizând conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că în coloana *„Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse”* comisia de evaluare a consemnat, în legătură cu oferta depusă de S.C. ... S.A., existența propunerii tehnice prin mențiunea „DA” la rubrica „Propunerea tehnică”, nu și documentele conținute de aceasta.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări (proces-verbal nr.407/12.10.2015), decizie materializată prin adresa nr. 433/03.11.2015, când printre altele, a fost cerută, *„- prezentarea detaliată privind organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an (anexa 18, pag. 206-207 din oferta*

tehnică), pe fiecare UAT (componentă a zonei 1 – Reșița) și pe categorii de deșeuri (reziduale, reciclabile) ținând cont de frecvența de colectare a fiecărei fracții de deșeuri și cu precizarea fiecărui vehicul alocat în acest scop (respectiv: care vehicul este alocat pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale în UAT1, UAT2, ... UATx, care vehicule sunt alocate pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile în UAT1, UAT2, ... UATx, etc)".

Cu adresa nr. 449/09.11.2015 ofertantul S.C. ... S.A. a dat curs solicitării arătând că „*Atașăm la prezenta organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an (anexa 18, pag.206-207 din oferta tehnică), pe fiecare UAT (componentă a zonei 1 – Reșița) și pe categorii de deșeuri (reziduale, reciclabile), ținând cont de frecvența de colectare a fiecărei fracții de deșeuri și cu precizarea fiecărui vehicul alocat în acest scop (respectiv: care vehicul este alocat pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale în UAT1, UAT2, ... UATx, care vehicule sunt alocate pentru colectarea și transportul deșeurilor reciclabile în UAT1, UAT7, ... UATx, etc) – Anexa 2, Anexa 3, Anexa 4, Anexa 5*”.

Documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost analizate de către comisia de evaluare în ședința din data 11.11.2016, conform procesului-verbal nr. 461, aceasta consemnând în finalul documentului faptul că „a constatat că solicitările au fost depuse în termen și complete”.

Din conținutul documentului „Raportul de expertiză al experților cooptați”, emis în data de 16.11.2015, rezultă că în ceea ce privește ofertantul S.C. ... S.A. mai sunt necesare clarificări, însă nu referitoare la cele două documente din propunerea tehnică.

În anexa acestuia, expertul Gălățescu Elisaveta a consemnat următoarele:

- Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri”, „*Ofertantul prezintă organizarea activității pe an (anexa 18, pag. 206-207*”;

- Modul de colectare, echipamentele și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri periculoase, menajere, deșeuri voluminoase, din construcții și demolări, deșeuri de echipamente electrice și electronice), „*Ofertantul prezintă echipamentele și vehiculul de colectare a deșeurilor periculoase. (pag. 34). Cerința îndeplinită*”.

Analizând documentele din propunerea tehnică și modul în care acesta a fost prezentată, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește cerința referitoare la Planul de organizare care trebuia să cuprindă, printre altele, „*Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorie de deșeuri*”, Consiliul reține că în propunerea tehnică a S.C. ... S.A., la paginile 206-207 se regăsește Anexa 18, intitulată „Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an”, care reprezintă, în fapt, un tabel în care sunt menționate 9 tipuri de activități și modul de colectare în decursul unui an (luna ianuarie – decembrie), iar prin

răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a detaliat informațiile de bază aflate în propunerea tehnică, așa cum s-a solicitat.

În acest sens, Consiliul nu poate reține faptul că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu a creat ofertantului niciun avantaj, în condițiile în care dispozițiile alin. (1) stabilesc că *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Legiuitorul stabilește un drept de solicitare de clarificări autorității contractate prin art. 35 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căruia *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Vor fi reținute, de asemenea, ca relevante, dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*, prin urmare, comisia de evaluare are dreptul de a solicita completarea formală sau de confirmare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, invocate de către contestatoare, Consiliul reține că potrivit acestora numai *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice oferta sa va fi considerată neconformă”*, iar potrivit tezei a doua *„Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Or, în speța analizată, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul S.C. ... S.A. a prezentat detalii cu privire la *„Organizarea calendaristică a activității pe parcursul unui an – pentru fiecare UAT și categorii de deșeuri”*, prin urmare, suntem în prezența unei completări formale și de confirmare a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și nicidecum de modificare a propunerii tehnice în înțelesul dat de art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice documentul în discuție a fost depus la data depunerii ofertelor.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că Planul trebuie să conțină „traseele de colectare”, Consiliul constată că, din analiza documentelor depuse nu rezultă că ofertantul a prezentat în Planul de organizare din propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări traseele de colectare, cerință care nu a făcut obiectul vreunei analize din partea comisiei de evaluare, aceasta limitându-se, doar la a consemna faptul că cerința a fost îndeplinită, concluzie prezentată în „Raportului de expertiză al experților cooptați”, elaborat de Gălățeanu Elisaveta (anexa la acesta).

În atare situație, se impune ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A., să analizeze aspectul criticat, și să stabilească caracterul admisibil al acesteia numai după verificarea riguroasă a propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, având în vedere obligațiile acesteia, așa cum au fost stabilite de legiuitor prin dispozițiile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește critica adusă părții din propunerea tehnică referitoare la *„Modul de colectare, echipamente și resursele utilizate pentru fiecare flux special de deșeuri care fac obiectul contractului de delegare (deșeuri periculoase, menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări și deșeuri de echipamente electrice și electronice)”*, potrivit căreia *„ofertantul nu a prezentat modul de alocare al echipamentelor și resurselor pentru fiecare flux special de deșeuri (deșeuri periculoase, menajere, deșeuri voluminoase, deșeuri din construcții și demolări și deșeuri de echipamente electrice și electronice)”*, Consiliul o va respinge având în vedere aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică la punctele:

2.4 Colectarea și transportul deșeurilor menajere

2.5 Colectarea și gestionarea deșeurilor periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

2.6 Colectarea și transportul deșeurilor similare;

2.7 Colectarea și transportul deșeurilor din piețe;

2.8 Colectarea și transportul deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici;

2.9 Colectarea, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activitățile de construcții și demolări;

2.10 Colectări ocazionale și servicii suplimentare, care includ și „Deșeurile de echipamente electrice și electronice”.

Consiliul reține, de asemenea, că potrivit „Raportului de expertiză al experților cooptați”, elaborat de Gălățeanu Elisaveta, în anexa la acesta s-a consemnat „Cerința îndeplinită”, concluzie la care a achiesat și de comisia de evaluare.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ... S.p.A., în contradictoriu cu

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A. (dosar nr. 67/2006, Consiliul constată prin aceasta au fost formulate următoarele critici:

- în ședința de deschidere a ofertelor s-a constatat că ofertanții ... S.p.A. și S.C. ... S.A. nu au respectat cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.3), în sensul că paginile albe ale acestor oferte nu au fost barate cu câte două linii drepte în X care unesc colțurile opuse, comisia nu a dat curs solicitării reprezentantului contestatoarei de a face menținui în procesul verbal al ședinței de deschidere și nu s-a ținut cont nici de atenționarea din adresa nr. 8589/12.10.2015;

- valoarea ofertată pentru „campanii de conștientizare și informare”, respectiv 6,05 lei/pers/an este de 4,5 ori mai mare decât media sumelor alocate de toți ceilalți ofertanți, valoare despre care susține că este nesustenabilă și nejustificată;

- suma ofertată pentru primul an al contractului, în valoare de 11.000.000 lei/an, este imposibil de susținut și demonstrat, sumă insuficientă pentru a acoperi toate categoriile de cheltuieli/costuri, situație în care autoritatea contractantă trebuia să țină seama de dispozițiile art. 32 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 71/2007 coroborate cu cele ale art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- adresa nr. 11/07.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de oferta sa.

Analizând primul aspect criticat, respectiv nerespectarea de către ofertanții ... S.p.A. și S.C. ... S.A. a prevederilor cap.IV.4.3) „Modul de prezentare a ofertei”, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele: *„Fiecare pagină, inclusiv paginile albe, va fi numerotate, semnată și ștampilată numai de persoana autorizată să semneze oferta. Paginile albe se vor bara cu câte două linii drepte (în X), care unesc colțurile opuse”*.

În ceea ce privește critica adusă faptului că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a dat curs solicitării de a se menționa în procesul verbal aspectele constatate cât și faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de atenționarea din adresa nr. 8589/12.10.2015, Consiliul reține că formularea unor critici cu privire la aceste aspecte sunt tardive, raportat la termenele de contestare stabilite de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, față de momentul la care autoritatea a refuzat să permită consemnarea în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv data de 06.10.2015 și refuzul de a ține cont de sesizarea din adresa contestatoarei nr. 8589/12.10.2015.

Consiliul are în vedere că în măsura în care contestatoarea se considera vătămată prin refuzul autorității contractante, conform art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, avea dreptul de a formula o contestație în termen de 10 zile „începând cu ziua următoare luării la cunoștință” despre actul autorității contractante considerat nelegal, act nelegal în accepțiunea art.255 din ordonanță fiind considerat și refuzul autorității contractante, ca în prezenta speță.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul va respinge ca tardive aceste critici ale contestatoarei.

Referitor la critica potrivit căreia valoarea ofertată pentru „campanii de conștientizare și informare”, respectiv 6,05 lei/pers/an este de 4,5 ori mai mare decât media sumelor alocate de toți ceilalți ofertanți, valoare despre care susține că este nesustenabilă și nejustificată, Consiliul constată următoarele:

Potrivit cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar ca factori de evaluare:

1. Prețul ofertei cu o pondere de 40%;
2. Nivelul redevenței cu o pondere de 35%; și
3. Campanii de conștientizare și informare cu o pondere de 25%.

Cu privire la factorul de evaluare „Campanii de conștientizare și informare”, la care face referire critica anterioară, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Algoritm de calcul: Pentru cea mai mare sumă alocată pe persoană/an pentru campanii de conștientizare și informare – se acordă punctajul maxim, respectiv 25 de puncte. Pentru orice altă sumă pe care operatorul o alocă pe persoana/an pentru campaniile de conștientizare,

$$C = (\text{suma } n \text{ alocată} / \text{suma maximă alocată}) \times 25''$$

Cu privire la același aspect, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei cu adresa nr. 1407/04.02.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 2921/04.02.2016, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.A. prin adresa nr. 433/03.11.2015 *„justificați diferența alocării sumelor propuse în lei/persoană/an pentru locuitorii din mediul urban și mediul rural este atât de mare (pag.79), având în vedere că în mediul rural gradul de instruire și conștientizare privind colectarea separată și importanța ei este mult mai mic decât în mediul urban”, iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 28371/06.11.2015, respectiv „Justificarea diferenței alocării sumelor propuse în lei/persoana/an pentru locuitorii din mediul urban și mediul rural este dată de diferența dintre cantitatea deșeurilor colectate de 299.872 tone pe 8 ani în mediul urban (pag. 13 – propunerea Financiară) și cantitatea de deșeuri colectate de 66.775,36 tone în 8 ani în mediul rural (Pag.23 – propunerea financiară), și implicit, a influenței acestor cantități în veniturile generate în mediul urban și mediul rural”, acesta nu a răspuns concludent, situație în care trebuia să se facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006.*

În opinia contestatoarei, ofertantul declarat câștigător „a însălat un pseudo argument, neconcludent și neconvingător”, apreciind că... alege să facă o „diferențiere” mare între locuitorii din mediul urban și cei din mediul rural, iar comisia de evaluare a concluzionat „sec”, în procesul verbal nr. 461/11.11.2015, *„Îndeplinirea cerinței a fost clarificată: ofertantul a făcut precizări suplimentare”.*

Analizând criticile formulate, așa cum au fost detaliate, Consiliul constată că în „Anexa 6 la Formularul 23 Formularul de ofertă” din

propunerea financiară S.C. ... S.A. a oferat pentru „Campanii de conștientizare și informare” un tarif de 6,0474 lei/persoană/an.

De asemenea, Consiliul constată că la pagina 79 din propunerea tehnică a S.C. ... S.A. se regăsesc următoarele valori ale „Campaniilor de conștientizare și informare”:

- „869.481 lei/an: 96.609 persoane = 9 lei/persoană/an în mediul urban”;

- „25.709,5 lei/an: 51.419 persoane = 0,50 lei/persoană/an în mediul rural”, valori cu privire la care au fost solicitate clarificări.

Faptul că ofertantul a oferat o sumă despre care contestatoarea susține că este cu cca. 4,5 ori mai mare decât media sumelor alocate de toți ceilalți ofertanți în scopul de a obține maximum de puncte, nu este un argument în susținerea nejustificării prețului neobișnuit de scăzut despre care susține că este de 68,8 % din valoarea estimată.

Justificarea de preț despre care contestatoarea face vorbire, respectiv dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut nu justificarea unui preț (tarif) considerat de către contestatoare ca fiind mult prea mare, cu atât mai mult cu cât prețul total oferat se încadrează în valoarea estimată a contractului.

Consiliul reține că în elaborarea ofertelor ofertanții au dreptul de a stabili propriile tarife pentru activitățile ce urmează a fi prestate, cu respectarea tarifelor maxime impuse prin documentația de atribuire. Așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2) autoritatea contractantă a impus tarife maxime pentru următoarele:

„- Pentru Colectare și transport deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban – 9,61 lei/persoana/lună, inclusiv TVA

- Pentru Colectare și transport deșeuri menajere pentru persoane fizice în mediul rural 4,05 lei/persoană/lună, inclusiv TVA

- Pentru Colectare și transport deșeuri menajere pentru agenții economici și instituții publice 336,86 lei/tona, exclusiv TVA

- Redevența minimă acceptată este de: 554.085 lei/an”, printre aceste tarife maxime nu se regăsește și cel privind „Campanii de conștientizare și informare”.

În ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsului dat de către ofertant cu privire la diferența dintre cele două tarife, Consiliul reține că ofertantul a răspuns concludent față de solicitarea formulată, în condițiile în care, așa cum dealtfel recunoaște și contestatoarea, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă „nu face nicio diferențiere între locuitorii din mediul urban și respectiv cei din mediul rural”, ofertanții având posibilitatea, ca, pe baza unor criterii proprii, așa cum este cazul în prezenta speță (cantitatea mare de deșeuri din mediul urban cu influență în cantitățile și veniturile generate în mediul urban și rural), să stabilească valoarea diferită pentru „Campanii de conștientizare și informare” pentru mediul rural și mediul urban, aspect avut în vedere și de către contestatoare, care a luat în considerare criteriile proprii, și anume: „că diferențierea trebuie făcută după gradul de instruire și conștientizare al locuitorilor privind colectarea separată a

deșeurilor și importanța ei (considerat ca un dat obiectiv al momentului, un sumum de factori de natură educațională, psihosocială, de obiceiuri/obișnuințe, cultură civică, nivel de trai, etc, așa cum sunt aceștia la începutul implementării proiectului și cum vor evolua în timp)”.

Prin urmare, având în vedere cele constate anterior Consiliul va respinge ca nefondată critica cu privire la acest aspect.

Consiliul reține că în ceea ce privește prețul ofertat, inclusiv sub aspectul cheltuielilor de conștientizare a populației, contestatoarea susține că potrivit Fișei de fundamentare ofertantul declarat câștigător a prevăzut suma de 11.000.000 lei /an pentru 16 capitole, din care:

- pentru 3 capitole, circa 7.368.000 lei;
- pentru restul de 13 capitole au fost alocate circa 3.637.000 lei;
- pentru redevență valoarea de 714.156 lei;
- cheltuieli cu conștientizarea populației circa 895.570 lei;
- pentru restul de 11 capitole a rămas suma de circa 2.027.284 lei,

valoare care, în opinia contestatoarei, este imposibil de susținut și demonstrat că această sumă este suficientă pentru a acoperi toate categoriile de cheltuieli/costuri pentru acestea, în condițiile în care serviciul trebuie îndeplinit/asigurat în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini și Regulamentul serviciului și în condițiile în care ofertanții trebuie să își asume riscul contractului.

Consiliul constată caracterul general al criticilor, motiv pentru care va respinge, în lipsa unor susțineri concrete prin care să se dovedească faptul că aceste valori nu pot fi justificate, în sensul că valoarea de 2.027.284 lei constituie o sumă insuficientă pentru cele 11 capitole de cheltuieli din fișa de fundamentare.

La aceeași finalitate conduc și concluziile scrise depuse la dosarul cauzei cu adresa nr. 1009/28.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2245/28.01.2016, în cuprinsul căroră contestatoarea a prezentat un tabel comparativ în care sunt prezentate valorile pe categoriile de cheltuieli ale celorlalți ofertanți, informațiile prezentate nefiind de natură a dovedi faptul că suma în discuție este insuficientă, astfel că această critică nu poate fi susținută și nu poate fi justificată.

De asemenea, Consiliul reține că, raportat la criteriul de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” analiza ofertelor nu se face prin compararea prețurilor ca în cazul criteriului „prețul cel mai scăzut” reglementat de dispozițiile art. 13 din H.G. nr. 925/2006 ci cu respectarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) din același act normativ, potrivit căroră „stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”.

Însă, prin concluzii scrise contestatoarea critică și modul în care ofertantul declarat câștigător a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, transmise acestuia cu adresa nr. 511/11.12.2015, apreciind că prin adresa de răspuns nr. 28371/06.11.2015, ofertantul S.C. ... S.A. nu a răspuns în mod concludent, situație în care se impunea, în opinia sa, respingerea ofertei

în temeiul art. 79 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Analizând conținutul adresei nr. 511/11.12.2015, Consiliul constată că prin aceasta autoritatea contractantă a solicitat astfel:

„Pentru a putea respecta cerințele articolelor mai sus-invocate, vă rugăm să fundamentați temeinic datele cuprinse în oferta dvs. financiară, în conformitate cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin prezentarea în termen de 3 zile de la primirea prezentei solicitări, de documente suplimentare privind:

- prețurile/tarifele practicate de potențialii furnizori, luate în calcul pentru fundamentarea costurilor medii de operare. Solicităm aceasta pentru a ne asigura că pe parcursul derulării contractului veți putea suporta eventuale creșteri ale acestor prețuri în funcție de fluctuațiile care ar putea interveni pe piața de profil;*

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*

- nivelul de salarizare a forței de muncă;*

- performanțele și costurile implicare de anumite utilaje sau echipamente de lucru;”.*

Consiliul constată că în cazul în care operatorii economici au oferit prețuri aparent neobișnuit de scăzute, sunt incidente dispozițiile art. 202 alin.(1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului”,* precum și dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, care prevăd că:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 925/2006, efectuând verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, respectiv solicitarea prezentării unor documente și informații care să formeze convingerea membrilor Comisiei de evaluare că prețul oferit este justificat.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a

Întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuie să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate au sustenabilitate sau nu.

Primul aspect criticat îl constituie faptul că ofertantul declarat câștigător nu răspunde autorității contractante și nu fundamentează în nici un fel „Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”.

Un alt aspect criticat este legat de nejustificarea „Nivelului de salarizare a forței de muncă”, raportat la prevederile Cap. VI „*Stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate*”, art. 11 din Ordinul președintelui ANRSC nr. 109/2006, potrivit căreia „*Pentru cheltuielile cu munca vie se va prezenta o fișă de fundamentare a nivelurilor cuprinse în tarifele propuse, care să cuprindă totalitatea cheltuielilor cu munca vie – salarii directe, indirecte, sporuri etc, pe categorii de personal, în concordanță cu organigrama aprobată*”.

În acest sens, afirmă că nu sunt evidențiate sporurile menționate în documentele prezentate în răspunsul... (pag.393), „Raport per salariat”, concret sporurile de noapte (25%), de weekend (2%) și spor de ore suplimentare (100%), în condițiile în care în documentația de atribuire include și serviciul de weekend.

Contestatoarea apreciază ca nejustificate și „Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, afirmând că ofertantul nu a fundamentat temeinic costurile, omițând „*că mai întâi trebuie să calculeze/dimensioneze/fundamenteze/justifice în*

expresie fizică unele mărimi/factori de cuantificare care dau volumul prestațiilor operatorului ofertant (de ex. nr. ore funcționare utilaje, nr.kilometri parcurși ... raportare la o anumită unitate de timp – în cazul în speță Ordinul nr. 109/2006 obligă ca unitatea de timp este anul [12 luni]). (...). Concluzionând, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a stăruit în a solicita/obține justificări/fundamentări și, în caz de neprezentare de către ofertantul... sau neconcludența a documentelor prezentate, să procedeze la declararea neconformității/inadmisibilității ofertei în cauză.

Cu privire la aspectele criticate, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 202 alin. (1) potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

În ceea ce privește modalitatea în care S.C. ... S.A. a justificat *„Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru”*, Consiliul constată că în răspunsul transmis autorității contractante cu adresa nr. 32298/16.12.2015, (pagina 492) ofertantul prezintă o detaliere a acestuia. Însă, S.C. ... S.A. nu formulează critici în mod concret, prin indicarea elementelor care ar determina un răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a prețului, limitându-se doar la a afirma *„Rezultă clar că acesta nu răspunde la întrebarea A.C. și nu fundamentează nimic”*, împrejurare față de care critica va fi respinsă.

Referitor la modul în care ofertantul a justificat *„Nivelului de salarizare a forței de muncă”*, Consiliul reține că într-adevăr autoritatea contractantă a menționat ca legislație aplicabilă, în fișa de date a achiziției la cap. III.1.5), Ordinul nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de ANRSC.

Însă, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților, potrivit cap. IV.4.2) *„Modul de prezentare a propunerii financiare”* ca:

“Anexat formularului, ofertanții trebuie să prezinte modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea tarifului în mod distinct pentru activitatea concesionată. Tariful de prestare se va calcula cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice. Se va prezenta modul de calcul, structura cheltuielilor și fundamentarea acestora în mod distinct pentru fiecare operație/activitate, Anexei 1 din Ordinul nr. 109/2007”, documente care au fost prezentate de către S.C. ... S.A.

În Anexa Ordinului nr. 109/2007, indicat de către autoritatea contractantă ca act normativ în baza căruia se vor întocmi fișele de fundamentare, la art. 11, se prevede că:

„3) Fundamentarea cheltuielilor aferente fiecărei activități în parte se face pe baza consumurilor normate de combustibil, lubrifianti, materii prime și materiale, utilități, respectiv energie, apă și/sau gaze în scop tehnologic și a prețurilor acestora în vigoare, a cheltuielilor cu munca vie, precum și a celorlalte elemente de cheltuieli necesare prestării activității respective.

(4) La stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate se au în vedere următoarele criterii:

a) cheltuielile pentru combustibilul utilizat se stabilesc în funcție de tipul mașinii folosite, de consumul de combustibil, de cantitatea de deșuri colectată, transportată și depozitată și de distanța de transport;

b) cheltuielile cu energia electrică tehnologică programată anual se stabilesc în funcție de energia consumată de motoarele puse în funcțiune la nivelul unei zile, înmulțit cu cantitatea programată anual și cu prețul de achiziție al energiei electrice în vigoare;

c) cheltuielile cu amortizarea se iau în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;

d) cheltuielile cu redevența determinate potrivit prevederilor legale;

e) cheltuielile cu materiile prime și materialele consumabile și cu piesele de schimb se stabilesc în funcție de consumurile normate și de prețul de achiziție al acestora;

f) cheltuielile pentru protecția mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislația în vigoare;

g) cheltuielile cu munca vie se fundamentează în funcție de cheltuielile cu personalul, potrivit normelor de muncă, în raport cu legislația în vigoare și corelat cu principiul eficienței economice;

h) cheltuielile de depozitare a deșeurilor vor fi luate în calcul în funcție de modul de prestare a acestei activități. În situația în care prestația este efectuată de un alt operator, la tariful de precollectare, colectare și transport al deșeurilor municipale se vor adăuga cheltuielile de depozitare aferente;

i) cheltuielile cu reparațiile se vor lua în calcul la nivelul programat anual, potrivit planului de reparații;

j) fondul pentru închiderea depozitului de deșuri și urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale și potrivit aprobării autorității administrației publice locale;

k) o cotă de profit”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat să „fundamentați temeinic datele cuprinse în oferta dvs”, atât în cazul „Nivelului de salarizarea forței de muncă” cât și „Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru” ofertantul avea obligația de a justifica prețul ofertat, pentru aceste elemente prin raportare la prevederile legale impuse a fi respectate.

Analizând răspunsul prezentat în justificarea prețului ofertat pentru „Nivelul de salarizare a forței de muncă”, Consiliul constată că

documentul la care face trimitere contestatoarea, respectiv „Raport per salariat” (pag.393), deși nu este un document prezentat ca anexă la răspunsul în justificarea prețului ci ca răspuns la o altă solicitare, respectiv solicitarea autorității contractante nr. 433/03.11.2015, conține informații în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, sub aspectul nivelului de salarizare, în condițiile în care în cuprinsul acestuia se regăsesc atât salariul de încadrare de 1.540 lei pentru șofer cât și salariul de 1.050 lei pentru gunoier încărcător.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut prestarea serviciilor și în weekend, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, în condițiile în care, în caietul de sarcini (pag.31) autoritatea contractantă a stabilit astfel: „Colectarea se va face de luni până sâmbătă, nu și duminica sau cu ocazia sărbătorilor legale. (...) Delegatarul poate de asemenea solicita – în cazuri speciale – colectarea deșeurilor și în zilele de duminică”, situație în care justificarea prețului trebuia să includă și aceste informații.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru *„Performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, Consiliul constată că, raportat la prevederile art. 11 din Ordinul nr. 109/2007, ofertantul avea obligația să justifice fiecare tip de cheltuială pentru care a ofertat o anumită valoare în Notele de fundamentare.

Consiliul, verificând răspunsul de la punctul 4, paginile 496 și 497 constată că nu au fost justificate, de exemplu, valorile privind reparațiile și piesele de schimb, situație în care criticile vor fi reținute ca fondate.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut a ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 134/RB/05.02.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. 3103/08.02.2016, ... S.p.A. formulează cerere de asociere la contestațiile formulate în cauză de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art.273 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*.

Unul dintre aspectele criticate, cu influență asupra prețului ofertat, se referă la faptul că prin fișa de date a achiziției, cap. 2.3 a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* autoritatea contractantă a precizat că ofertanții au obligația de a indica în Formularul nr.13 - Lista cu personalul muncitor alocat pentru fiecare tip de activitate din care să reiasă faptul că au fost prevăzute persoane pentru executarea fiecărei activități menționată în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că din Formularul nr. 13 lipsesc următoarele categorii de personal:

- Coordonator/Manager de transport, având în vedere că potrivit O.G. 27/2011, la art. 12 alin. (1) *„Întreprinderea care exercită ocupația de operator de transport rutier desemnează un manager de transport, cu respectarea prevederilor art. 4 alin. (1) din Regulamentul (CE) nr. 1071/2009”* iar potrivit art. 4 alin.(1) *„O întreprindere care exercită*

ocupația de transport rutier desemnează cel puțin o persoană fizică, manager de transport, care îndeplinește cerințele prevăzute la articolul 3 alineatul (1) literele (b) și (d) și care:

a) conduce permanent și efectiv activitățile de transport ale întreprinderi;

b) are o legătură autentică cu întreprinderea, cum ar fi aceea de a fi un angajat, director, proprietar sau acționar al acesteia, sau administrează întreprinderea, sau în cazul întreprinderii persoană fizică, este însăși persoana respectivă; și

c) este rezident în Comunitate”.

- Personal responsabil cu mentenanța/întreținerea autovehiculelor din dotare, având în vedere că derularea contractului este pe 8 ani iar autovehiculele utilizate vor necesita diverse intervenții de întreținere periodică;

- Personal necesar pentru încasarea sumelor de bani de la locuitorii din mediul rural (încasatorii), personal ce trebuia cuprins în ofertă conform clarificării nr. 379/30.09.2015, răspunsul 15.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul va reține în ceea ce privește critica referitoare la încasatori, că, prin răspunsul 15 din clarificarea nr. 379/30.09.2015, publicată în SEAP în data de 30.09.2015, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților următoarele *„Cheltuielile cu încasatorii din mediul rural se vor lua în calcul și se vor regăsi în tarifele ajustate/modificate începând cu anul 2”.*

Potrivit prevederilor caietului de sarcini (pag. 24), punctul 2.1 *„Încasarea taxelor și a tarifelor”*, autoritatea contractantă a stabilit că : *„În cazul utilizatorilor casnici din mediul urban și a utilizatorilor non-casnici din mediul urban și din mediul rural, contravaloarea serviciilor prestate va fi facturată lunar și încasată direct de la utilizatori, Delegatului revenindu-i responsabilitatea de facturare și încasare”.*

În justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul a menționat prin *„Notă: cheltuielile salariale cu celelalte categorii de personal din Organigramă se regăsesc la pct. 2.1, în cheltuieli indirecte”.*

La punctul 2.1 printre cheltuielile indirecte se regăsesc și cele referitoare la *„agent servicii clienți”*, acesta regăsindu-se și în Formularul nr. 13 la poziția 5 (pag. 119, documente de calificare) iar potrivit organigramei (Anexa A.2, pag.209, propunere tehnică), acesta are printre atribuții și pe cea de *„Încasarea contravalorii facturilor fiscale de la clienți”*, prin urmare, prețul este justificat cu privire la acesta, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Tot nefondată se constată a fi și critica adusă de contestatoare cu privire la nejustificarea prețului pentru lipsa din ofertă (Formularul nr. 13) a *„personalului responsabil cu mentenanța/întreținerea autovehiculelor din dotare”*, în condițiile în care în Formularul nr. 13, la poziția 9 (pag. 119, documente de calificare) se regăsește un *„mecanic”*.

De asemenea, Consiliul constată că acesta se regăsește și în răspunsul în justificarea prețului la punctul 1.2, cheltuieli indirecte, în tabelul de la pag. 490, poziția 7.8 *„mecanic auto”*.

Potrivit documentului „Anexa A.2” – „Atribuții specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă”, punctul 12, mecanicul auto are următoarele responsabilități:

- „- *Asigură funcționarea sistemului de întreținere și reparații;*
- *Execută operații complexe, lucrări de montaj, întreținere, reparații, reglaje și manevre ale utilajelor”.*

În aceste condiții, Consiliul constată că a fost justificat prețul și în ceea ce privește salarizarea personalului pentru activitatea prevăzută în caietul de sarcini la punctul 4.5.1. „Vehiculele de colectare” pentru care autoritatea a stabilit că *„Este responsabilitatea Delegatului să întrețină toate vehiculele de colectare folosite pentru prestarea serviciilor în stare bună de funcționare și să asigure repararea acestora în timp util pentru a satisface complet toate cerințele contractuale ale serviciului”.*

Consiliul va respinge ca nefondată și critica contestatoarei referitoare la „Coordonator/Manager de transport”, având în vedere că potrivit Organigramei, respectiv Anexa A.2, „Atribuții specifice aferente fiecărui post de lucru cuprins în organigramă”, punctul 3 „Responsabilul tehnic”, „Coordonează activitatea de exploatare auto din cadrul garajului”, activitate pe care contestatoarea o invocă în susținerea criticii, nefiind relevantă denumirea funcție ci activitatea pe care o desfășoară potrivit fișei postului.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că „Responsabilul tehnic” se regăsește atât în Formularul nr. 13 depus de către ofertant în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare cât și în răspunsul dat în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, referitor la *„Nivelul de salarizare a forței de muncă”*, la punctul 1.2 cheltuieli indirecte.

Un alt aspect criticat referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentat de ofertantul declarat câștigător vizează faptul că în răspunsul prezentat de acesta din urmă cu adresa nr. 32298/16.12.2015, se afirmă astfel:

„1.1. preț achiziție motorină: 3,88 lei/litru+T.V.A. Factura nr. 9160186532 din 23.09.2015 emisă de OMV PETROM MARKETING S.R.L. (atașată în copie certificată «conform cu originalul»)” iar din conținutul documentului rezultă că prețul unitar este de 3,946 lei/fără TVA.

Din conținutul documentului justificativ rezultă că furnizorul aplică un „Discount Cantitate” în valoare de 1.847,75 lei, situație în care prețul unitar conținut în acesta de 3,939,08 lei va fi diminuat proporțional. Astfel, valoarea totală a facturii de 116.490,32 lei se va împărți la 30.024 litri pentru a afla valoarea prețului unitar, respectiv 3,8799 lei (rotunjit la 3,88 lei), împrejurare față de care critica va fi respinsă ca nefondată.

Este criticat, de asemenea, și faptul că la tarifele utilizate pentru fundamentarea costurilor medii de operare nu a prezentat documente suport prin care să probeze sustenabilitatea respectivelor costuri pentru:

- stabilirea cuantumului de 3% aferent deplasărilor și lubrefianților din cadrul Capitolului 1 Cheltuieli materiale;
- cheltuieli referitoare la piesele de schimb;
- cheltuieli referitoare la materii prime și materiale consumabile.

Sub același aspect, al neprezentării documentelor în justificarea prețului ofertat sunt formulate critici cu privire la costurile aferente „Altor servicii executate de terți” pentru telefonie și internet, ofertantul nu a precizat nici măcar furnizorul acestora, costurile de la capitolul „alte cheltuieli materiale” sau cheltuieli cu depunerea în rampă.

Din documentele anexate răspunsului depus în justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că astfel de documente nu au fost depuse, deși aceste costuri au fost justificate în partea scrisă a răspunsului, împrejurare față de care autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească modul în care sunt justificate costurile și prin depunerea de dovezi, cu atât mai mult cu cât se constată că ulterior primirii răspunsului în justificarea prețului, comisia de evaluare nu a făcut o verificare detaliată a acestuia, în conformitate cu obligația instituită în sarcina sa de prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens Consiliul constată că așa cum rezultă din procesul verbal nr. 3/04.01.2016, comisia de evaluare se limitează la a afirma că ofertantul „*răspunde solicitărilor cu adresa nr. 542/16.12.2015*” iar în documentul „Raport de specialitate” elaborat de către expert cooptat Viorel Oichea, cu privire la ofertantul declarat câștigător consemnează faptul că „*Ofertantul ... S.A. pune la dispoziție documente care fundamentează nivelurile de tarife menționate în ofertă*”, însă răspunsul primit a fost analizat doar sub aspectul tarifelor ofertate, criticile fiind, în acest context, admise.

Contestatoarea critică și faptul că în justificarea contravalorii chiriilor, despre care în justificarea prețului ofertantul menționează „*Garaj în Reșița (2 euro/mp 3600 mp=7.200 euro); casierie Anina (3 euro/mp 180 mp=540 euro); casierie Reșița (1000 euro); casierie Bocșa (220 euro) (oferte olx.ro prezentate în copie certificată «conform cu originalul»)*”, au fost prezentate doar oferte de pe site-ul „olx”, documente care nu pot fi reținute în dovedirea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Din verificarea documentelor depuse în justificarea prețului pentru chirii, Consiliul constată că ofertantul, într-adevăr a prezentat doar oferte de pe site-ul „olx” or, aceste documente nu pot fi luate în considerare în justificarea prețului.

Ofertele de preț depuse în justificarea prețului trebuie să aibă un caracter ferm, documente încheiate între două părți prin care acestea să-și manifeste acordul de voință cu privire la obiectul convenției, în speță cu privire la închirierea spațiilor, situație în care comisia de evaluare avea obligația de a face verificări detaliate în temeiul art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, așa cum s-a reținut și în motivarea criticilor anterioare, situație în care criticile vor fi admise.

Un alt aspect criticat îl constituie faptul că în justificarea nivelului de salarizare, în opinia contestatoarei, trebuiau depuse contracte individuale de muncă sau „Extrasul Reges”, documentul Anexa 2 la Contractul colectiv de muncă – Grila de salarizare, considerându-l insuficient în justificare.

Consiliul constată însă că, în justificarea prezentată pentru „Nivelul de salarizare a forței de muncă” pentru justificarea salariului șoferului a fost menționată valoarea de 1.540,00 lei, salariul de încadrare, iar pentru gunoier încărcător 1.050,00 lei, salariul de încadrare, ambele valori regăsindu-se în documentul depus la fila 523 în justificarea salariului, documente reținute de către Consiliu ca fiind suficiente în justificarea prețului, în condițiile în care aceste valori se vor modifica în timp, respectiv în perioada de 8 ani de derulare a contractului, pentru care ofertantul și-a asumat riscuri modificării lor conform caietului de sarcini, context în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Critica potrivit căreia adresa nr. 11/07.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire încalcă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu au fost prezentate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport de oferta sa, va fi respinsă ca nefondată.

În luarea unei astfel de decizii Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora:

„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Din conținutul adresei nr. 11/07.01.2016 rezultă că, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, comunicându-i numele ofertei declarate câștigătoare, punctajul total obținut de aceasta, precum și valoarea propunerii financiare.

În cadrul aceluiași document autoritatea contractantă a prezentat un tabel în conținutul căruia a prezentat punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare cât și punctajul obținut de oferta sa pentru următoarele:

1- Tarif populație urban (lei/pers/lună), punctaj maxim 10 puncte:

S.C. ... S.A. – 8,20 puncte;

S.C. ... S.A. – 7,56 puncte;

2.Tarif Ag.ec. și instit. Publice urban (lei/oră), punctaj maxim 10 puncte:

S.C. ... S.A. – 5,60 puncte;

S.C. ... S.A. – 5,41 puncte;

3.Tarif populație rural (lei/pers/lună), punctaj maxim 10 puncte:

S.C. ... S.A. – 9,05 puncte;

S.C. ... S.A. – 10 puncte;

4.Tarif Ag.ec.și instit publice rural (lei/tonă), punctaj maxim 10 puncte:

S.C. ... S.A. – 6,10 puncte;

S.C. ... S.A. – 7,02 puncte;

5.Redevența (lei/an), punctaj maxim 35 puncte:

S.C. ... S.A. – 33,11 puncte;

S.C. ... S.A. – 32,45 puncte;

6.Suma alocată pe persoană/an pentru campanii de conștientizare (lei/pers/an), punctaj maxim 25 puncte:

S.C. ... S.A. – 25 puncte;

S.C. ... S.A. – 8,35 puncte;

TOTAL PUNCTAJ

S.C. ... S.A. – 87,18 puncte;

S.C. ... S.A. – 70,79 puncte;

Astfel, contestatoarea a luat cunoștință de punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare, punctaj ce a condus la clasarea pe primul loc și declararea câștigătoare a ofertei S.C. ... S.A. cu punctajul de 87,18 puncte.

Mai mult decât atât, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul mai reține că autoarea contestației a studiat la sediul CNSC documentele aflate la dosarul cauzei, astfel încât la această dată autoarea contestației a luat la cunoștință de toate aspectele ce țin de „caracteristicile și avantajele relative” ale acestei oferte câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, inclusiv de punctajele obținute de acest ofertant.

Constatând temeinicia unora dintre criticile contestatoarei în referire la oferta depusă de S.C. ... S.A., în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Analizând contestația formulată de S.C. ...S.R.L. (dosar nr. 74/2016), dezvoltată prin concluzii scrise, Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici cu privire la ofertele depuse de S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A., oferte despre care susține că nu puteau fi declarate admisibile, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că acestea nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a).

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” în vederea îndeplinirii cerinței de calificare autoritatea contractantă a stabilit că: *„3.Se vor prezenta Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident). În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie*

răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. (...). În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței .(...)

CertIFICATELE FISCALE SE VOR DEPUNE PENTRU SEDIUL SOCIETĂȚII ȘI PENTRU PUNCTUL DE LUCRU IMPLICAT ÎN DERULAREA CONTRACTULUI”

NOTA: În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul/candidatul nu se emit documente de natura celor solicitate sau respectivele documente nu vizează toate situațiile prevăzute la art. 180 și 181, autoritatea contractantă are obligația de a accepta o declarație pe propria răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens.

Nota: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate, ofertantul are dreptul de prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere (Formular nr. 26 – Secțiunea Formulare), conform art. 11, alin. 4 din H.G. nr. 925/2006), semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește toate cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Din verificarea documentelor dosarului cauzei, Consiliul reține că în ședința de evaluare din data de 12.10.2015, conform celor consemnate în procesul verbal nr. 407, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare depuse de către cei 5 ofertanți, inclusiv documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la plata impozitelor și taxelor la bugetul de stat și a taxelor locale.

Consiliul reține că la paginile 3-6 ale procesului verbal, comisia de evaluare a consemnat cu privire la S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., faptul că sunt necesare clarificări cu privire la Certificatul de atestare fiscală nr. 83405/08.09.2015 și solicitarea certificatului privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat cât și a certificatului privind plata taxelor și impozitelor locale către S.C. ... S.A., în condițiile în care acest ofertant a prezentat inițial o declarație în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea critică sub aspectul neîndeplinirii acestei cerințe faptul că S.C. ... S.A., nu a depus certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la data de 30.09.2015 și nici nu a depus o declarație inițială pe proprie răspundere. Nu a depus certificate nici în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la data de 30.09.2015.

Analizând criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus cele două certificate privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat și către bugetul local până la data de 30.09.2015, și nici nu a depus o declarație inițială pe proprie răspundere, Consiliul le va respinge ca nefondate.

În luarea deciziei Consiliul constată că, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere, comunicat și contestatoarei,

rezultă că în timpul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat cu mențiunea „DA” existența celor două tipuri de documente, situație în care nu mai era necesară prezentarea unei declarații pe proprie răspundere în temeiul dispozițiilor art. 11 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006.

Din documentele de calificare depuse rezultă că S.C. ... S.A. a prezentat următoarele certificate de atestare fiscală:

- Certificat de atestare fiscală nr. 86082/01.10.2015 emis de ANAF – DGAMC București, în conținutul căruia se menționează că *„Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.09.2015”, valoarea acestora fiind „0”.*

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 347057/01.10.2015 emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 1 București, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 150050/01.10.2015 emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 4 București, în conținutul căruia se menționează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform declarațiilor depuse și evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 292775/01.10.2015 emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 5 București, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 363-15-01343/01.10.2015 emis de Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 6 București, în conținutul căruia *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 24877/01.10.2015 emis de orașul Chitila, în conținutul căruia se menționează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

Analizând conținutul Certificatului de atestare fiscală nr. 86082/01.10.2015 emis de ANAF – DGAMC București, în conținutul căruia se menționează că *„Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în*

sold la data de 30.09.2015”, valoarea acestora fiind „0”, Consiliul constată că cerința este îndeplinită.

Consiliul are în vedere și faptul că ofertantul contestator a depus printre documentele de calificare documentul Formular 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia reprezentantul legal al S.C. ... S.R.L. declară pe proprie răspundere, printre altele, că:

- „b) ne-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată”.

Consiliul va reține, de asemenea în soluționare, și prevederile art. 3 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, unde se stabilește că:

„În sensul prezentei legi, următorii termeni vor fi definiți astfel:

2. bugetul general consolidat – ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetele instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și al altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

În ceea ce privește dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la taxele și impozitele locale, în soluționarea cauzei Consiliul reține ca relevante în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 248 din Codul fiscal potrivit căruia „ Impozitele și taxele locale sunt după cum urmează:

- a) impozitul pe clădiri;*
- b) impozitul pe teren;*
- c) impozitul pe mijloacele de transport;*
- d) taxa pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor;*
- e) taxa pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate;*
- f) impozitul pe spectacole;*
- g) taxa hotelieră;*
- h) taxe speciale;*
- i) alte taxe locale” ;*

- art. 255 alin.(1) din Codul fiscal potrivit căruia „Impozitul/taxa pe clădiri se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv”;

- art. 260 alin.(1) din Codul fiscal potrivit căroră *„Impozitul/taxa pe teren se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv”*;

- art. 111 din Codul de procedură fiscală, *„Termenele de plată”* potrivit căroră *„Creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează”*.

În analiza criticilor, Consiliul a avut în vedere prevederile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv 22.07.2015, dată la care erau în vigoare Codul Fiscal din 2003 și Codul de Procedură Fiscală din 2003, abrogate și înlocuite de Codul fiscal din 2015 și Codul de Procedură fiscală din 2015, acte normative care au intrat în vigoare începând cu 01.01.2016.

Din coroborarea textelor de lege menționate anterior se constată că valoarea creanțelor menționate în certificatele fiscale în discuție erau scadente la 30 septembrie 2015, prin urmare, contestatoarea a făcut dovada că a îndeplinit cerința de calificare prin depunerea certificatelor în conținutul căroră nu se regăsesc *„datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*, respectiv scadente în luna septembrie 2015.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatoarei din concluzii scrise prin care afirmă că certificatele depuse *„de ofertant se referă la un alt moment de referință decât cel indicat în cerința de calificare, respectiv 01.11.2015”*, având în vedere că certificatele depuse fac dovada inexistenței unor datorii scadente în luna anterioară depunerii ofertei și acoperă inclusiv intervalul 01.10.2015 – 01.11.2015, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior datele scadente pentru taxele și impozitele locale sunt la 31 martie și 30 septembrie ale fiecărui an, conform Codului Fiscal din 2003 și a Codului de Procedură Fiscală din 2003 aplicabile în prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, criticile, atât cu privire la certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor către stat cât și certificatele de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea mai critică faptul că ... S.p.A. nu a depus certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015, emise de autoritățile fiscale din Italia și nu a depus certificate nici în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la 30.09.2015, emise de autoritățile fiscale locale din Italia.

Din analiza documentelor de calificare depuse de către ... S.p.A., Consiliul constată că la paginile 11 și 12 se regăsește, conform traducerii, un Certificat de atestare fiscală înregistrat sub nr. INAIL _521281 la 09.07.2015, valabil până la data de 06.11.2015, în conținutul căruia emitentul declară că *„Prin prezentul document se declară că subiectul identificat mai sus REZULTĂ A FI LA ZI CU PLATA OBLIGAȚIILOR FISCALE către*

I.N.P.S. (Institutul Național de Asigurări Sociale)

I.N.A.I.L. (Institutul Național de Asigurare împotriva Accidentelor de muncă)

Casse Edili (Fondul utilitar)

Documentul are o valabilitate de 120 de zile de la data solicitării și face referire la rezultatele de la aceeași dată ale interogării arhivelor INPS, INAIL și Casse Edili pentru societățile care desfășoară activități în sectorul construcțiilor”.

Consiliul va reține de asemenea și faptul că în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare ... S.p.A. a prezentat (pagina 13-14) o declarație a reprezentantului legal al societății, autenticată sub nr. 1146/02.10.2015 la Biroul Individual Notarial NAN ALEXANDRA prin care acesta declară că *„societatea nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la plata impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și la plata contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond șomaj”.*

Analizând conținutul documentului emis în Italia Consiliul constată că din conținutul acestuia rezultă că informațiile potrivit cărora societatea este la zi cu plata obligațiilor fiscale, însă așa cum se precizează în document, acesta *„face referire la rezultatele de la aceeași dată ale interogării arhivelor INPS, INAIL și Casee Edili”*, respectiv la data emiterii documentului 09.07.2015.

Consiliul va reține de asemenea faptul că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată în data de 22.07.2015, conform anunțului de concesiune nr. 2690, iar documentul a fost emis la o dată anterioară, situație care conduce la concluzia că respectivul document nu a fost solicitat pentru prezenta procedură de atribuire.

Din documentul în discuție nu rezultă faptul că societatea nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.10.2015.

Consiliul va reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în vederea obținerii unor informații referitoare la faptul dacă în Italia se emit sau nu documente similare certificatelor, motiv pentru care Consiliul apreciază că aceasta va trebui să solicite informații, în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, de la autoritățile din România care au competențe în clarificarea unei astfel de situații.

În ceea ce privește declarația depusă la dosarul cauzei, Consiliul reține că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, aceasta putea fi acceptată doar în situația în care în țara de origine nu se emit documente similare cu cele solicitate de către autoritatea contractantă, or, în lipsa unui demers din partea autorității contractante din care să rezultă în mod clar că în Italia nu se emit documente similare cu certificatele de atestare fiscală solicitate declarația depusă nu poate fi acceptată în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare.

Consiliul reține că ... S.p.A. afirmă în cererea de intervenție că *„în Italia nu se eliberează documente de natura Certificatului fiscal privind taxele și impozitele locale”*, însă nu probează în niciun fel susținerile sale.

Or, având în vedere prevederile de mai sus comisia de evaluare, luând în considerare obligația acesteia stabilită de art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, trebuie să verifice îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, și să stabilească, raportat la aceste prevederi caracterul acceptabil al ofertei, obligație neîndeplinită de către comisia de evaluare, verificarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare fiind făcută superficial.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține caracterul fondat al criticii cu privire la nedepunerea celor două tipuri de certificate de atestare fiscală emise de autoritățile din Italia și îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat până la 30.09.2015.

Contestatoarea S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. mai critică faptul că S.C. ...S.A. a depus numai o declarație inițială pe propria răspundere și nu a depus certificate în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale până la data de 30.09.2015.

Cu privire la acest ofertant, Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere transmis acesteia, faptul că S.C. ...S.A. a prezentat certificatele fiscale solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, singurul ofertant care a înțeles să uzeze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prin prezentarea unei declarații a fost S.C. ... S.A., așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 396/06.10.2015.

Conform procesului verbal de evaluare nr. 407/12.10.2015 ofertantul S.C. ...S.A., așa cum rezultă și din documentele de calificare depuse, a prezentat următoarele documente:

- Certificat de atestare fiscală nr. 85883/01.10.2015 emis de ANAF – DGAMC București – din care rezultă că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold la data de 30.09.2015;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. IF2015 – 196903/02.10.2015 emis de Municipiul Timișoara – în conținutul căruia se menționează că *„Certificatul de atestarea fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii”*, total plată „0”;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 3436/01.10.2015 emis de Orașul Jimbolia – în conținutul căruia se menționează *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 8871/01.10.2015 emis de Orașul Făget – în conținutul căruia se menționează *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală,*

figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor la data întocmirii: (...)”, valoarea fiind zero pentru fiecare dintre cele 7 tipuri de creanțe bugetare;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 1409/01.10.2015 emis de Municipiul Brad – în conținutul căruia se menționează *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, _ figurează_ nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, (...)”*, fiind bifată cu „x” mențiunea „nu figurează”.

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 95/01.10.2015 emis de Orașul Geoagiu – în conținutul căruia se menționează *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează/nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*, tabelul aferent creanțelor datorate fiind barat de o linie, fapt ce confirmă lipsa unor creanțe către bugetul local;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 15440/02.10.2015 emis de Orașul Filiaș – în conținutul căruia se menționează *„figurează în evidențele fiscale cu următoarele bunuri (...)”* fără a rezulta faptul că există sume neachitate către bugetul local;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 2109/01.10.2015 emis de Orașul Giroc – în conținutul căruia se menționează *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*.

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. 1192/01.10.2015 emis de Comuna Ghizela – în conținutul căruia se menționează *„La data de 30.09.2015 societatea nu figurează cu debite restante”*.

Prin concluzii scrise contestatoarea S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. afirmă că *„acesta nu a depus vreun certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale la data de 30.09.2015 – certificatele depuse de ofertant se referă la un alt interval de referință decât cel indicat în cerința de calificare, respectiv 01.11.2015”*.

În soluționarea criticilor Consiliul are în vedere aceleași considerente ca și în cazul ofertantului S.C. ... S.A. situația fiind similară, în sensul că din Certificatul de atestare fiscală nr. 85883/01.10.2015 emis de ANAF – DGAMC București, rezultă că societatea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile în sold la data de 30.09.2015, iar certificatele fiscale emise de unități administrativ teritoriale depuse de către ofertant dovedesc faptul că nu are datorii scadente anterior datei de depunere a ofertelor, respectiv în septembrie 2015.

Față de constatările făcute, Consiliul va reține ca fiind nefondate criticile și cu privire la ofertantul S.C. ...S.A.

Contestatoarea S.C. BRATNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. mai critică faptul că S.C. ... S.A. a depus declarații inițiale atât în ceea ce privește obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, cât și impozitele și taxele locale și nu a prezentat un certificat fiscal pentru obligațiile exigibile până la data de 30.09.2015.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare de către ofertantul S.C. ... S.A., Consiliul constată că la data depunerii ofertei, conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere, a fost depusă o declarație inițială în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006.

În etapa de verificare a documentelor de calificare comisia de evaluare a stabilit așa cum s-a consemnat în procesul verbal înregistrat sub nr. 407/12.10.2015, că sunt necesare solicitări de clarificări ofertantului inclusiv cu privire la certificatele de atestare fiscală.

Hotărârea membrilor comisiei s-a materializat prin adresa nr. 435/03.11.2015, prin care se solicită, printre altele:

„prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj, din care să reiasă că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Cu adresa nr. 10385/09.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 455/09.11.2015, S.C. ... S.A. a transmis următoarele certificate de atestare fiscală:

- Certificat de atestare fiscală nr. 86699/07.10.2015 emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, în conținutul căruia se menționează că *„Susnumitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile existente în sold la data de 30.09.2015”,* valorile aferente obligațiilor de plată fiind zero.

- Certificat de atestare fiscală nr. 181420/06.10.2015, emis de Direcția Venituri Buget Local Sector 2, în conținutul căruia se menționează că *„la data prezentului certificat fiscal, figurează cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local”,* valoarea creanțelor bugetare enumerate în tabel fiind zero.

- Certificat de atestare fiscală nr. 4975/06.10.2015, emis de Serviciul Impozite și Taxe Comuna Aninoasa, în conținutul căruia se menționează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează/nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”,* cu mențiunea *„NU ARE DATORII”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 3206/06.10.2015, emis de Compartiment Impozite și Taxe Primăria Comunei Afumați, în conținutul căruia se menționează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării*

prezentului certificat de atestare fiscală figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”, în tabelul aferent creanțelor bugetare apare mențiunea „0,00”.

- Certificat de atestare fiscală nr. 3859/06.10.2015, emis de Primăria Sinești, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 1289/06.10.2015, emis de Compartimentul Impozite și Taxe Consiliul Local Movilița, în conținutul căruia se menționează că *„la data de întâi ale lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, adică 01.11.2015, figurează în evidențele noastre fiscale cu următoarele bunuri: (...)”, cu precizarea că „NU ARE DATORII”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 11740/06.10.2015, emis de Primăria Orașului Titu, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 11739/06.10.2015, emis de Primăria Orașului Titu, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 14127/05.10.2015, emis de Primăria Orașului Moreni, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 1002643/06.10.2015, emis de Serviciul Taxe și Impozite Primăria Bărcănești, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 22852/05.10.2015, emis de Biroul Venituri, U.A.T. Orașul Pucioasa, în conținutul căruia se menționează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează/nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”, fiind bifată varianta „nu figurează”.*

- Certificat de atestare fiscală nr. 36561/02.10.2015, emis de Serviciul Public Direcția Impozite și Taxe, Consiliul Local al Municipiului Reșița, în conținutul căruia se menționează că *„La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele*

compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.

- Certificat de atestare fiscală nr. 145904/06.10.2015, emis de Primăria Voinești, în conținutul căruia se menționează că *„La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”.*

Documentele transmise de către ofertant au fost analizate de către comisia de evaluare în data de 11.11.2015, ocazie cu care a hotărât că *„solicitările au fost depuse în termen și complete”.*

Prin concluzii scrise contestatoarea afirmă că ofertantul S.C, ... S.A. *„nu a depus vreun certificat privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale la data de 30.09.2015 – certificatele depuse de ofertant se referă la un alt interval de referință decât cel indicat în cerința de calificare, respectiv 01.11.2015”.*

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că situația este similară cu cea analizată în ceea ce privește ofertanții S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A., motiv pentru care va reține aceleași considerente și caracterul nefondat al criticilor.

Contestatoarea critică faptul că ... S.p.A. nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la obligația de a se prezenta Licența Clasa II emisă de A.N.R.S.C., conform prevederilor din fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b).

În susținerea criticii contestatoarea arată că ofertantul ... S.p.A., în calitate de operator străin, nu a prezentat un document emis de A.N.R.S.C., în concordanță cu prevederile art. 8 din H.G. nr. 745/2007, din care să rezulte recunoașterea sau echivalarea licenței emise în Italia. Prin prezentarea unei licențe eliberată în Italia și a unei declarații din care rezultă că intenționează să deschidă un punct de lucru în România se încalcă dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 745/2007.

Cu privire la cerința în discuție, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții vor prezenta *„2. Licența pentru prestarea activităților serviciului de salubritate a localităților. Prezentarea Licenței Clasa II (formularul de licență și anexa la ordinul de licențiere) pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate care fac obiectul contractului (precolectare, colectare, transport și transfer al deșeurilor municipale) emisă de A.N.R.S.C. conform art. 10 din HG nr. 745/2007 coroborat cu art. 2 lit. g) din Legea nr. 51/2006 (cu modificări și completări) și care conferă operatorului dreptul de a participa la prezenta procedură/de a presta activitățile serviciului ce urmează a fi delegate prin prezenta procedură. În cazul unei asocieri toți asociații vor deține Licența clasa II pentru activitățile de salubritate, care fac obiectul acestui contract, activități la care se angajează prin acordul de asociere.*

Conform prevederilor HG 745/2007 art. 6 alin. (2) activitățile de salubritate care fac obiectul prezentului contract sunt cele prevăzute la pct. II.2.1.

În situația în care din documentele solicitate pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale nu reiese ca ofertantul este autorizat pentru desfășurarea de activități ce fac obiectul achiziției, oferta va fi declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006.

(...)

Pentru persoanele juridice străine

Vor fi prezentate:

1. Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul este stabilit. Din conținutul acestora trebuie să rezulte că obiectul contractului are corespondent în obiectul de activitate al ofertantului.

2. Prezentarea unui document, în oricare din formele: original, copie legalizată, copie lizibilă semnată și ștampilată cu mențiunea «conform cu originalul», eliberat de către Autoritatea Națională de Reglementarea pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (A.N.R.S.C.) din care să rezulte recunoașterea sau echivalarea licenței/autorizației/atestatului emise în țările de origine pentru prestarea serviciilor de salubritate în localități ori eliberarea unei licențe în vederea participării la procedurile de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților (în conformitate cu prevederile Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 745/2007).

Prin documentele prezentate, ofertanții trebuie să facă dovada că îndeplinesc cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate la Cap. III.2.1.b) Pct.2.

3. În conformitate cu principiul nediscriminării și având în vedere scopul O.U.G. nr. 34/2006, reglementate de art.2 din ordonanța, pentru ofertanții care nu au sediul/punct de lucru în România, aceștia vor prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă ca în cazul în care este declarat câștigător ofertantul își va deschide un punct de lucru pe teritoriul României.

În cazul în care Ofertanții, persoane juridice străine nu dețin la data depunerii ofertelor documentele solicitate anterior, aceștia vor prezenta în oferta, o Declarație pe propria răspundere, prin care, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, își asumă responsabilitatea ca în termen de max. 60 de zile de la comunicarea înștiințării privind rezultatul procedurii, vor prezenta dovada înregistrării în Registrul Comerțului într-una din formele prevăzute de Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale pentru a derula activități în România și licența ANRSC, conform prevederilor art. 8 din HG 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ofertantul ... S.p.A., Consiliul constată că la pagina 439 a fost depusă o declarație a reprezentantului împuternicit, respectiv Moderno Vincenzo, prin care acesta declară pe propria răspundere că *„în cazul în care oferta sa este desemnată câștigătoare, ca în termen de maxim 60 de zile de la comunicarea înștiințării privind rezultatul procedurii, vor prezenta dovada înregistrării în Registrul Comerțului într-una din formele prevăzute de Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale pentru a derula activități în România și licența ANRSC, conform prevederilor art. 8 din HG 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice”*.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile din cererea de intervenție formulată de ... S.p.A., referitoare la documentele depuse anexat acesteia, respectiv Anexa nr. 12, având în vedere că aceste documente nu se regăsesc printre documentele de calificare depuse de către societatea sa, iar în ceea ce privește documentul „Licența” emisă de A.N.R.S.C. sub nr. 3451 din data de 04.11.2015 acesta nu va fi reținut ca document în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare, documentul nu a fost supus analizei membrilor comisiei de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința este îndeplinită având în vedere că ofertantul ... S.p.A. este persoană juridică străină iar autoritatea contractantă a dat posibilitatea, în cazul acestora, conform cerinței menționată anterior, să prezinte la data depunerii ofertei doar o declarație, declarație care se regăsește la pagina 439 (documente de calificare), situație în care critica va fi respinsă ca nefondată.

Este criticat și faptul că ofertanții S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A. nu au respectat prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2), potrivit căroră:

„- Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoanele fizice în mediul urban», exprimat în lei/persoană/an”; și „- Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural», exprimat în lei/persoană/an”, acești ofertanții și-au exprimat tarifele în lei/persoană/lună.

În analiza criticii Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Formularul de ofertă, va fi însoțit de următoarele anexe:

„- Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoanele fizice în mediul urban», exprimat în lei/persoană/an;

- Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural», exprimat în lei/persoană/an”.

Verificând propunerile financiare prezentate de ofertanții S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A., Consiliul constată următoarele:

1. S.C. ... S.A., a cuprins în propunerea financiară:

„Fișa de Fundamentare a tarifului colectare și transport a deșeurilor menajere de la populația din mediul urban”, rubrica VI. Tarif „lei/persoană/lună”;

„Fișa de Fundamentare a tarifului colectare și transport a deșeurilor menajere de la populația din mediul rural”, rubrica VI. Tarif „lei/persoană/lună”;

2. ... S.p.A., a cuprins în propunerea financiară:

„Centralizator oferta financiară”

„1. Valoare ofertă financiară pentru colectare și transport deșeuri de la persoane fizice din mediul urban”, „tarif pe persoană/lună”, în lei.

„2. Valoare ofertă financiară pentru colectare și transport deșeuri de la persoane fizice din mediul urban (n.n. rural)”, „tarif pe persoană/lună”, în lei.

3. S.C. ... S.A. a cuprins în propunerea financiară:

„FIȘĂ de FUNDAMENTARE Anexa 1 la Formular nr. 23 Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban”, rubrica VI. Tarif „lei/pers/lună”;

„FIȘĂ de FUNDAMENTARE Anexa 1 la Formular nr. 23 Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural”, rubrica VI. Tarif „lei/pers/lună”;

4. S.C. ... S.A. a cuprins în propunerea financiară:

„FISA DE FUNDAMENTARE Colectarea și transportul deșeurilor, menajere pentru persoane fizice în mediul URBAN”, rubrica VI. Tarif „lei/pers/lună”;

„FISA DE FUNDAMENTARE Colectarea și transportul deșeurilor, menajere pentru persoane fizice în mediul RURAL”, rubrica VI. Tarif „lei/pers/lună”;

În soluționarea criticilor Consiliul are în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, cap.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea a stabilit ca:

„Tarifele maxime admise sunt:

- pentru Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban – 9,61 lei/persoană/lună inclusiv TVA

- pentru Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural – 4,05 lei/persoană/lună inclusiv TVA”

Prin urmare, pe de o parte, nu poate fi reținut caracterul inacceptabil al ofertei în condițiile în care prevederile documentației de atribuire au permis ambele variante, iar pe de altă parte pentru a stabili tariful în „ lei/persoană/an”, era nevoie de un simplu calcul matematic, respectiv înmulțirea tarifului ofertat în lei/persoană/lună cu 12 luni, aspect care este pur formal.

Verificând propunerea financiară, Consiliul constată că acesta a prezentat documentele:

„FIȘA DE FUNDAMENTARE TARIF PENTRU COLECTAREA ȘI TRANSPORTUL DEȘEURILOR MENAJERE DE LA PERSOANE FIZICE ÎN MEDIUL URBAN”, cu tarif „lei/pers/an”; și

„FIȘA DE FUNDAMENTARE TARIF PENTRU COLECTAREA ȘI TRANSPORTUL DEȘEURILOR MENAJERE DE LA PERSOANE FIZICE ÎN MEDIUL rural”, cu tarif „lei/pers/an”;

Consiliul reține însă că pentru a putea compara tarifele ofertate comisia de evaluare, în ședința din 08.12.2015, conform celor

consemnate în procesul verbal nr. 507, a transformat tariful ofertat din lei/pers/an în lei/pers/lună, împrejurare care nu este de natură a conduce la concluzia invocată de către contestatoare potrivit căreia „are urmări însemnate în evaluarea ofertelor”.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

Contestatoarea critică nerespectarea de către ofertantul ... S.p.A. a prevederii din fișa de date a achiziției, cap. IV.2.1), potrivit căreia valorile alocate campaniilor de conștientizare vor fi exprimate în lei/persoană/an, iar ofertantul în discuție a ofertat o sumă absolută, respectiv 903.679,48 lei/an, situație față de care ofertele nu pot fi comparate.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire”, „Campanii de conștientizare și informare” autoritatea contractantă a stabilit următorul:

„Algoritm de calcul: Pentru cea mai mare sumă alocată pe persoană/an pentru campanii de conștientizare și informare – se acordă punctajul maxim, respectiv 25 de puncte”.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare nu a formulat vreo solicitare de clarificări cu privire la acest aspect, însă în procesul verbal înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 507/08.12.2015, (pag. 2), rubrica „Campanii de conștientizare” în coloana aferentă ofertantului ... S.p.A. apare menționată valoarea de „5,40 lei/pers/an”.

Din cele constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a avut un rol activ în evaluarea ofertelor, însă raportat la dispozițiile art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, și la prevederile art. 78, cele ale art. 79 alin. (3) coroborate cu cele ale art. 80 din același act normativ, avea obligația de a solicita clarificări, sub aspect formal, și să transforme valoarea în discuție doar cu acordul ofertantului așa cum prevăd dispozițiile art. 80 alin. (1) potrivit cărora „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului” și numai „În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, în prezenta speță ofertantul ... S.p.A. și-a exprimat indirect acceptul cu privire la transformarea valorii de 903.679,48 lei/an în 5,40 lei/pers/an, accept exprimat prin cererea de intervenție accesorie, demers care însă nu poate înlătura obligația comisiei ca în evaluare să respecte prevederile legale care reglementează, în mod expres, astfel de situații.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile S.C. ...S.R.L. din adresa nr.107733/09.02.2016, potrivit căreia „nu comisia elaborează oferta prin efectuarea unor calcule, ci ofertantul, chiar dacă este vorba despre calcule simple”, având în vedere că prin această afirmații însăși contestatoarea confirmă faptul că în esență este vorba de calcule simple, în acest caz, împărțirea valorii ofertate pe an la numărul de persoane, fapt ce nu este de natură a conduce la respingerea ofertei, ci poate fi încadrat ca fiind viciu de formă.

Consiliul va reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „*Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*”.

Prin urmare, Consiliul va reține ca fiind fondată critica, autoritatea contractantă fiind obligată astfel să solicite ofertantului „corecția” acestui viciu.

Este criticată nerespectarea de către ofertanții S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A a cerinței din clarificarea nr. 381/30.09.2015, stabilită prin răspunsul nr. 6 al autorității contractante, potrivit căreia activitatea de colectare și transport al deșeurilor de construcții și demolări se va evidenția separat.

Legat de această cerință contestatoarea afirmă că ofertanții mai sus menționați, nu au depus acest tarif anexat la formularul de ofertă și nici justificarea acestuia.

Potrivit clarificării nr. 381/30.09.2015, postată în SEAP la data de 30.09.2015, un operator economic interesat a formulat solicitarea de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 372/25.09.2015, prin care, la întrebarea nr. 6, a solicitat ca „*Având în vedere că activitățile de: (...)*

- *colectare și transport deșeurilor de construcții și demolări (...)* nu sunt activități tarificate separat, nefiind evaluate în ofertă separat, vă rugăm să precizați în mod clar, concret și fără ambiguități cum se vor reflecta costurile aferente acestor activități în cele 4 tarife evaluate, respectiv:

- *Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban»*
- *Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural»*
- *Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul urban»*
- *Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul rural»”.*

Autoritatea contractantă a răspuns afirmând că pentru:

„1. deșeurile voluminoase:

- *deșeurile voluminoase de la populație din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban»;*

- *deșeurile voluminoase de la populație din mediul rural – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural»*

3. deșeurile din construcții și demolări de la populație – tarif separat

4. deșeurile periculoase:

- deșeuri periculoase de la populație din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban»

- deșeuri periculoase de la populație din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural»

5. deșeuri reciclabile:

- deșeuri reciclabile (menajere) de la populație din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban»

- deșeuri reciclabile (menajere) de la populație din mediul rural – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural»

- deșeuri reciclabile (similare) de la agenți economici și instituții publice din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul urban»

- deșeuri reciclabile (similare) de la agenți economici și instituții publice din mediul rural – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul rural»

6. Deșeuri din piețe:

- deșeuri din piețele din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul urban»

- deșeuri din piețele din mediul rural – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul rural»

7. deșeuri din parcuri și grădini publice:

- deșeuri din parcuri și grădini publice din mediul urban – Tarif pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul urban»

- deșeuri din parcuri și grădini publice din mediul urban – Tarif pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul urban»

- deșeuri din parcuri și grădini publice din mediul rural – Tarif pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul rural»

8. deșeuri stradale:

- deșeuri stradale din mediul urban – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul urban»

- deșeuri stradale din mediul rural – Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru agenți economici și instituții publice în mediul rural»

Raportat la cerințele fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit că:

„Formularul de ofertă, va fi însoțit de următoarele anexe:

- *Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban»*
- *Tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural»*
- *Tariful pentru «Colectare și transport deșeuri menajere pentru agenți economici și instituții publice» exprimat în lei/tona/an”.*

Mai mult decât atât, în formularul „Fișa de fundamentare (Anexe la Anexa Formularului nr. 23)” autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Se va completa în vederea fundamentării tarifului de colectare transport pentru fiecare din cele 3 tarife ofertante”*, respectiv tarifele citate anterior din fișa de date a achiziției.

Având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări pentru fiecare tip de deșeuri încadrarea în unul dintre tarifele menționate în fișa de date iar în ceea ce privește răspunsul referitor la deșeuri din construcții și demolări, a stabilit că acesta se va tarifa separat și nu în cadrul tarifelor din propunerea financiară, pentru acesta nefiind necesar a fi depus tarif anexat la formularul de ofertă și nici justificarea acestuia, așa cum susține contestatoarea.

În atare situație, contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora *„Ofertanții (...), nu au depus acest tarif, nici justificarea acestuia, anexat la formularul de ofertă”*, propunerile financiare nu trebuiau să includă tariful pentru *„deșeuri din construcții și demolări de la populație”* și nici nota de fundamentare, anexă la Formularul nr. 23, așa cum rezultă din chiar conținutul formularului depus în documentația de atribuire. Singurele tarife ce trebuiau să se regăsească sunt cele trei, care trebuiau să include toate tarifele indicate de către autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a publicat în SEAP și alte clarificări care conduceau la aceeași concluzie, clarificări care trebuiau analizate împreună și de care ofertanții să țină seama, așa cum în mod corect ofertanții S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A. au procedat.

Astfel, Consiliul reține astfel următoarele clarificări și răspunsurile aferente, publicate în SEAP, de către autoritatea contractantă:

Clarificare 312/16.09.2015

Clarificare 6: *„Pentru deșeurile de construcții și demolări transportate la punctul de stocare temporară, vă rugăm să ne precizați, în mod clar, complet și fără ambiguități ce tarife se vor percepe, cine organizează/înființează punctul de stocare temporară, de către cine este gestionat punctul de stocare temporară și dacă operatorului, care transportă deșeurile din construcții și demolări după depunerea deșeurilor, îi mai revin și alte obligații”.*

Răspuns 6: *„În cap. 2.9 se precizează că transportul la punctul de stocare temporară se va face de către operatorul Delegat, iar costurile asociate gestionării acestor deșeuri se stabilesc în baza tarifelor aprobate de către autoritatea deliberativă a administrației publice locale sau de*

către asociația de dezvoltare ...unitara ADI Pentru zona 1 – Reșița, punctul de stocare temporară este localizat la CMID Lupac și este gestionat de către operatorul CMID Lupac. Delegatul nu este responsabil decât cu asigurarea recipientilor pentru colectarea deșeurilor din construcții și demolări și transportul lor, iar plata colectării și transportului se va face în baza unui contract de prestări servicii încheiat de Delegat cu generatorul deșeurilor de construcții și demolări care a făcut solicitarea”.

Clarificare 321/18.09.2015

Clarificare 1: „Vă rugăm să precizați dacă pentru a calcula tariful pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul urban» și pentru «Colectarea și transportul deșeurilor menajere pentru persoane fizice în mediul rural» în Fișele de Fundamentare vor fi luate în calcul următoarele cantități de deșeuri menajere: 43.852 to./an deșeuri menajere, (din care: 16.600 tone, deșeuri reciclate), deșeuri voluminoase – 2.117 to., deșeuri periculoase – 195 tone, deșeuri de construcții și demolări – 616 tone”.

Răspuns 1: „Cantitățile de deșeuri menajere estimat a fi generate anual în zona 1 – Reșița (mediul urban și mediul rural) sunt următoarele:

- 42.250 to./an deșeuri menajere (din care 16.600 tone deșeuri reciclabile);
- 2.117 to./an deșeuri voluminoase;
- 195 to./an deșeuri periculoase;
- 3.515 to./an deșeuri construcții și demolări (2.898 to. urban + 617 to. rural).

Precizăm că: deșeurile periculoase și deșeurile voluminoase se colectează prin campanii periodice (trimestriale sau cum se va stabili ulterior funcție de cantitățile strânse la prima colectare), iar deșeurile de construcții și demolări la cerere. Pentru deșeurile periculoase și voluminoase, cantitățile luate în calcul se vor tarifa la același tarif ca și deșeurile menajere, iar cantitățile de deșeuri de construcții și demolări vor fi tarificate separat la un tarif aprobat de autoritățile locale și vor fi plătite de persoana fizică/juridică care solicită ridicarea lor (pe bază de contract încheiat cu operatorul de salubritate)”.

Clarificare 12: „Revenim la solicitarea de clarificări nr. 24.151/2.09.2015, înregistrată la sediul ADI cu nr. 276/3.09.2015 și vă rugăm să ne comunicați care este tariful de preluare de către CMID Lupac pentru deșeurile din construcții și demolări, deoarece nu se poate calcula tariful fără aceste informații”.

Răspuns 12: „Deșeurile de construcții și demolări (provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora) sunt cu grad redus de repetabilitate și care se desfășoară ocazional. Ele fac obiectul unor contracte separate încheiate cu fiecare solicitant, la cerere, iar prin autorizația de construire/demolare, fiecare UAT stabilește destinația lor finală. Toate costurile (de colectare, de transport și eliminare) fiind suportate de solicitant. Obligația Delegatului este aceea de a pune la dispoziție

containerele necesare colectării lor și transportului la destinația finală. Această destinație este, de regulă, stabilită de către fiecare UAT în parte, prin autorizațiile de construire/demolare care pot decide dacă se transportă la punctul de stocare temporară de la CMID Lupac (și apoi eliminate în depozit) sau la o altă destinație. Toate costurile (de colectare, de transport și eliminare) sunt suportate de solicitant, plata acestor servicii făcându-se «în baza tarifelor aprobate de către autoritatea deliberativă a administrației publice locale sau de către asociația de dezvoltare ...unitară, după caz», conform art. 4 alin. (3¹) din Legea 101/2006 (cu completările și modificările ulterioare)».

Față de cele constatate anterior, în soluționarea criticii Consiliul va reține și susținerile autorității contractante potrivit cărora nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea de către ofertanți a acestui tarif, motiv pentru care nu se poate aprecia că cei 4 ofertanți nu a respectat o cerință a documentației de atribuire, iar Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ... S.p.A. a inclus costurile cu gestionarea deșeurilor din demolări și construcții în tariful ofertat pentru agenții economici rural și urban, crescând astfel, în mod nelegal, tariful ofertat în cazul agenților economici, Consiliul o va reține ca fondată.

Verificând propunerea financiară, pagina 29 indicată de către contestatoarea, Consiliul constată că în tabelul „Calcul tarif populație urbană”, la poziția „similare ag ec și instit urban”, au fost menționate „deșeuri construcții”, „deșeuri construcții urban” și „deșeuri construcții rural”.

Față de împrejurarea că acest tarif nu trebuia ofertat, așa cum s-a reținut anterior în analiza criticii anterioare, comisia de evaluare trebuia să clarifice acest aspect, prin solicitarea unor clarificări în temeiul dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Un astfel de demers este necesar având în vedere că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare nu putea face o comparație a acestora, în condițiile în care un ofertant a prevăzut tarife suplimentare față de cele stabilite prin documentația de atribuire, aspect care trebuia lămurit de către comisia de evaluare înainte de luarea unei decizii cu privire la propunerile financiare depuse.

Un alt aspect criticat de către contestatoarea îl constituie faptul că niciunul dintre ofertanții S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A. nu au ținut cont de taxa în valoare de 80 lei/tonă aferentă Fondului de mediu, taxă aplicabilă începând cu anul 2017, conform art. 9 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 196/2005.

În susținerea criticii contestatoarea invocă faptul că obligația de a include această taxă în calcularea valorii totale a ofertei se regăsește în capitolul 5 – Riscuri privind derularea contractului din caietul de sarcini, pagina 46, tabel 6, punctul 16 unde sunt menționate riscurile privind reglementările de mediu – taxe, iar potrivit secțiunii E din capitolul 6 – Informații privind oferta tehnică a caietului de sarcini, pentru fiecare risc

în parte trebuie prezentat un program de gestionare, în care trebuie să se regăsească și referirea la această taxă.

Contestatoarea invocă în susținerea criticii faptul că în caietul de sarcini Tabel 6, punctul 16 se regăsesc riscurile privind reglementările de mediu – taxe, iar taxa de mediu trebuia inclusă, în opinia sa, în valoarea totală a ofertei.

Consiliul verificând prevederile caietului de sarcini constată că în Tabelul 6, punctul 16, autoritatea contractantă, printre alte riscuri și „Cerințe suplimentare privind reglementările de mediu – taxe” la „Descrierea riscului” a menționat că *„Pe parcursul derulării contractului de operare actele de reglementare suportă modificări și sunt introduse noi taxe aplicabile”* iar în rubrica destinată „managementului riscului” a stabilit că *„Orice taxă/impunere financiară nou apărută pe parcursul derulării contractului care se aplică delegatului și care nu a existat la momentul depunerii ofertei, Delegatul este îndreptățit la recuperarea costurilor și eventuala ajustare a tarifului. Raționamentul de mai sus se aplică exclusiv situațiilor de operare conformă a serviciului. Orice situație de practică neconformă este în sarcina Delegatului”*. La cap. E. *„Situații de risc și măsuri de intervenție”* este prevăzut faptul că *„Neasumarea tuturor riscurilor prezentate în Secțiunea Riscuri a Caietului de sarcini duce la declararea Oferte ca fiind neconformă”*.

Consiliul reține că aceste riscuri trebuiau asumate de către ofertanți în conținutul propunerii tehnice fără a fi obligați ca la întocmirea ofertei să includă și această taxă în propunerea financiară.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit că *„Ofertanții vor completa și prezenta Formularul de ofertă nr. 23 acesta fiind actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă”*, în conținutul căruia autoritatea contractantă nu a prevăzut includerea în valoarea ofertată a acestei taxe.

Din analiza propunerilor tehnice depuse de către ofertanții S.C. ... S.A., ... S.p.A., S.C. ...S.A. și S.C. ... S.A., Consiliul constată următoarele:

1.... S.p.A. a inclus în propunerea tehnică (pag. 87-93) cap. E „Situații de risc și măsuri de intervenție”;

2. S.C. ...S.A. a inclus în propunerea tehnică (pag.186-194) cap. E „Situații de risc și măsuri de intervenție”, document numit „Program de gestionare a riscurilor – (PRG)”;

3. S.C. ... S.A. a inclus în propunerea tehnică (pag. 1237-1244) documentul „Program de gestionare a riscului (PGR)”;

4. S.C. ... S.A. a inclus în propunerea tehnică (pag.81-87) documentul „Tabel 6: Alocarea riscurilor asociate contractului”.

Or, în aceste condiții, față de precizarea autorității contractante referitoare la faptul că pentru orice taxă nou apărută pe parcursul derulării contractului care se aplică delegatului și care nu a existat la momentul depunerii ofertei, delegatul este îndreptățit la recuperare

costurilor și eventuala ajustare a tarifului, Consiliul reține că la momentul depunerii ofertei taxa pentru mediu nu se aplica în anul 2016, ci din 2017, însă acesta ține de un eveniment viitor care poate suporta modificări atât sub aspectul valorii taxei cât și a existenței acesteia.

Prin urmare, această taxă nu era necesar a fi inclusă la momentul elaborării ofertei atâta vreme cât autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația de a-și asuma orice taxă/impunere financiară apărută în perioada de derulare a contractului, acesta putând fi încadrată în prevederea în discuție o astfel de situație nu poate conduce la respingerea ofertelor pentru acest motiv, astfel încât criticile cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că în ceea ce privește ofertele depuse de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.A., sunt incidente dispozițiile art. 46 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd necesitatea excluderii ofertanților întreprinderii afiliate, în cazul în care participarea acestora este de natură să distorsioneze concurența.

În susținere se arată că S.C. ... S.A. și S.C. ...S.A. sunt societăți componente ale grupului RER, iar participarea lor simultană la procedura de atribuire este de natură să distorsioneze concurența prin participarea la procedura de atribuire cu două oferte diferite, situație care îi oferă șansa de a oferi tarife diferite pentru aceeași licitație și o dublă șansă de a obține contractul, în condiții anticoncurențiale.

În analiza criticii Consiliul are în vedere dispozițiile art. 46 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Întreprinderile afiliate au dreptul de a participa în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar numai în cazul în care participarea acestora nu este de natură să distorsioneze concurența. În acest sens, operatorul economic are obligația de a include în oferta sa lista cuprinzând întreprinderile afiliate, în măsura în care acestea există”*.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede următoarele:

„În sensul prevederilor alin. (2), prin întreprindere afiliată se înțelege orice subiect de drept:

a) asupra căruia un alt subiect de drept poate exercita, direct sau indirect, o influență dominantă; sau

b) care poate exercita o influență dominantă asupra altui subiect de drept; sau

c) care, ca urmare a asocierii cu un subiect de drept, se află sub influența dominantă a unui alt subiect de drept”.

Din documentele de calificare depuse la dosarul cauzei rezultă următoarele:

- din Certificatul constatator nr.342379/18.09.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București pentru SC ... S.A., rezultă că aceasta are ca acționari persoane juridice, ...BUCUREȘTI SRL și CONSILIUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, iar dl Radu Merica are „Calitate: administrator” și „Funcție: de președinte consiliu de administrație”;

- din Certificatul constatator nr. 60967/01.10.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș pentru ...SRL, rezultă

că aceasta are ca acționari CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TIMISOARA și ...TIMIȘOARA SRL, iar dl Radu Merica are „Calitate: administrator” și „Funcție: de președinte consiliu de administrație”.

Documentele depuse de către contestatoare, aferente unei alte proceduri de atribuire organizată de Municipiul Cluj-Napoca, respectiv Formular nr. 12C și Anexa Formular nr. 12C, S.C. ... BUZĂU S.A., sunt nerelevante cauzei întrucât privesc altă societatea comercială, respectiv S.C. ... BUZĂU S.A. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului nr. J10/572/1995.

Analizând textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea au în vedere situația în care întreprinderile afiliate participă la aceeași procedură de atribuire cu oferte distincte.

În speță, atât S.C. ... S.A. cât și S.C. ...S.A. au depus oferte separate, însă S.C. ...S.A. nu a formulat contestație astfel încât acest ofertant nu mai are calitatea de operator economic implicat potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit căroră *„(1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Având în vedere prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada modului în care prin participarea celor doi ofertanți a fost distorsionată concurența și a influenței dominante în ceea ce privește cele două societăți.

Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada celor de mai sus, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Mai mult, din cele două documente depuse de către contestatoare nu rezultă, în mod concret, faptul că S.C. ... S.A. și S.C. ...S.A. fac parte din grupul de firme RER, simplele afirmații ale reprezentantului unei alte societăți comerciale, respectiv S.C. ... BUZĂU S.A., care a avut calitatea de ofertant într-o altă procedură de atribuire, neputând fi luate în considerare.

Or, în lipsa unui document încheiat între societățile comerciale despre care contestatoarea susține că fac parte din grupul ...critica apare ca nedovedită.

De asemenea, Consiliul constată că Legea concurenței nr. 21/1996 conține următoarele dispoziții relevante în prezenta cauză:

- art. 5 alin. (1): *„Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca*

obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile;

c) împart piețele sau sursele de aprovizionare;

d) aplică, în raporturile cu partenerii comerciali, condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

e) condiționează încheierea contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale, nu au legătură cu obiectul acestor contracte”;

- art. 53 alin. (1): „Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,5% la 10% din cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării următoarele fapte, săvârșite cu intenție sau din neglijență de întreprinderi sau asociații de întreprinderi:

a) încălcarea prevederilor art. 5 și 6 din prezenta lege, precum și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene”;

- Art. 58 alin. (1) și (4):

▪ „Contravențiile prevăzute în prezenta lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență”;

▪ „Sanțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 53 alin. (1) lit.

a) - c) se aplică de către Plenul Consiliului Concurenței sau de comisie, după caz, prin aceeași decizie prin care s-a constatat săvârșirea respectivei contravenții”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că singurul în măsură să se pronunțe cu privire la aspectul în discuție și să analizeze eventuale probe în cadrul unor investigații efectuate, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996, este Consiliul Concurenței, autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea S.C. ...S.R.L. de a formula concluzii oral, Consiliul o va respinge având în vedere că documentele depuse la dosarul cauzei au fost suficiente și utile în soluționarea cauzei.

Constatând temeinicia unor critici formulate de contestatoarea S.C. ...S.R.L., Consiliul va admite și această contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.p.A., va admite contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 8/06.01.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de S.C. S.A. și ... S.p.A., conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind „reevaluarea ofertelor” depuse întrucât prin contestația depusă au fost formulate critici doar cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.A., iar criticile formulate prin asocierea la contestațiile formulate de S.C. ... S.A. și S.C. ...S.R.L. s-au dovedit a fi nefondate.

În ceea ce privește cererea S.C. ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, având în vedere că la dosarul cauzei nu au fost depuse documente doveditoare cu privire la efectuarea și cuantumul acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 83 (optzecișitrei) pagini.