



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., având CUI ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., situat în ..., ..., privind procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ... (...), cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *Sistem de canalizare și tratare ape uzate, ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost dispusă anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, anularea raportului procedurii, în ceea ce privește măsura anulării procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...), și anulează raportul procedurii nr. 14786/10.12.2015, în partea care privește anularea procedurii, precum și

adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la finalizarea evaluării celor două oferte depuse în procedură și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire cuprins în adresa nr. 14787/10.12.2015, prin care autoritatea contractantă a informat ofertanții că, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, s-a decis anularea procedurii de atribuire, în susținerea acestei decizii fiind precizat că „autoritatea contractantă, având în vedere problemele administrative din ultima perioadă, nu a evaluat ofertele în termenele legale asumate și în perioada de valabilitate a ofertelor”.

Față de acest rezultat, societatea contestatoare susține netemeinicia și nelegalitatea deciziei, prezentând succint, istoricul procedurii de atribuire.

Referitor la problemele administrative cu care s-a confruntat autoritatea contractantă în ultima perioadă, contestatoarea susține că acestea nu au condus la blocarea activității sale, având în vedere că activitatea persoanelor verificate de instituțiile abilitate a fost preluată automat, potrivit dispozițiilor legale, respectiv art. 72 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 și art. 75 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, consideră că motivul invocat nu este în măsură să justifice anularea procedurii, activitatea autorității contractante nefiind blocată de aceste verificări.

De asemenea, contestatoarea susține că decizia de anulare a procedurii pe considerentul că nu a reușit să evalueze ofertele în perioada de valabilitate a acestora, este nelegală având în vedere că dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității garanției de participare, fără a fi imputabilă ofertanților o astfel de omisiune.

Prin urmare, potrivit principiului de drept „*nemo auditor propriam turpitudinem ollegons*”, autoritatea contractantă nu poate să invoce propria culpă pentru a justifica decizia de anulare a procedurii de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă decizii ale instanțelor judecătorești (decizia nr. 7392/05.11.2012 a Curții de Apel Alba Iulia, 3171/20.09.2012 și 341/28.01.2013 emise de Curtea de

Apel ...), arătând că, în situația supusă judecății, autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite prelungirea valabilității ofertelor deși avea această obligație.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că aceasta este netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că, potrivit acestui articol, autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura atunci când există abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă semnarea contractului.

Întrucât potrivit art. 204 din OUG nr. 34/2006 încheierea contractului cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare constituie regula, anularea procedurii fiind o excepție de la regulă, dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță trebuie interpretate de o manieră restrictivă, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire.

În opinia sa, situația prezentată de achizitoare nu se încadrează în niciunul dintre cazurile limitativ prevăzute de lege la art. 209 alin. (4) din ordonanță, în cazul de față, printr-o solicitare de prelungire a valabilității ofertelor adresată tuturor participanților cu oferte admisibile s-ar fi putut remedia situația existentă într-o manieră care să nu încalce principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) și s-ar fi putut restabili sensul legii, instituit de art. 204 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea invocă prevederile art. 93 alin. (1), (4) și (5) din HG nr. 925/2006 în susținerea aprecierilor sale.

Având în vedere aspectele semnalate, contestatoarea susține că motivele invocate de autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 3826/16.12.2015 (la achizitoare nr. 14787/10.12.2015), nu sunt în măsură să justifice anularea procedurii, decizia aceasta fiind dispusă cu nesocotirea prevederilor art. 200 și 204 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu art. 93 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la baza un motiv concret, ferm, real, obiectiv, fiind datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 alin. 1 lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 592/18.01.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 1209/18.01.2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în data de 05.05.2015, a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5529 în cuprinsul căruia a fost consemnată participarea a 2 operatori economici.

În data de 11.05.2015 comisia de evaluare a solicitat acestora depunerea documentelor de calificare, iar în perioada 18.05 - 08.06.2015 s-a realizat evaluarea ofertelor, stabilindu-se clarificările necesare pentru cei doi ofertanți.

În data de 11.06.2015, prin Ordinul nr. 101 al Prefectului județului ... s-a constatat suspendarea mandatului de primar al comunei ... – pentru domnul ... și a mandatului de viceprimar al comunei ... – pentru domnul ... - președintele comisiei de evaluare începând cu data de 10.06.2015, ca urmare a măsurii de arest la domiciliu dispusă pentru ambele persoane de Tribunalul ... în dosarul penal nr. 6361/63/2015/a7.

Astfel că, de la acel moment, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea continuării procesului de evaluare a ofertelor.

În data de 28.06.2015, prin HCL nr. 58, ... al Comunei ... a hotărât ca, începând cu data de 29.06.2015, domnul ... să îndeplinească atribuțiile de primar și viceprimar.

În data de 10.07.2015, prin dispoziția nr. 349/10.07.2015, emisă de domnul ..., s-a reorganizat comisia de evaluare, având președinte pe doamna ..., sens în care, prin nota justificativă din 15.07.2015, s-a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu 60 de zile. Măsura respectivă a fost comunicată ofertanților, iar în data de 05.08.2015 a fost solicitată ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, începând cu data de 22.08.2015, doamna ..., președinta comisiei de evaluare a intrat în concediu medical, fiind imposibilă continuarea procesului de evaluare a ofertelor, iar după decesul acesteia, în data de 10.09.2015, procesul de evaluare a fost blocat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că a încercat, în ciuda tuturor problemelor întâmpinate, derularea procesului de evaluare cu respectarea prevederilor legate de termenul de evaluare, prelungirea termenului de evaluare o singură dată și finalizarea procesului de evaluare și stabilirea ofertei câștigătoare în termenele asumate, arătând totodată că nerespectarea prevederilor legale invocate a condus la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În final, autoritatea contractantă a susținut că decizia de anulare a procedurii a fost luată în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006, faptele petrecute ducând, în opinia sa, la imposibilitatea finalizării procedurii de atribuire.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 1658/22.01.2016, completate prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1773/25.01.2016.

În data de 29.01.2016, ca urmare a punctului de vedere al achizitoarei, precum și a studierii dosarului cauzei, ... a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la Consiliu cu nr. 2330/29.01.2016, reiterând solicitările și susținerile din cuprinsul contestației, aducând totodată argumente suplimentare pentru a combate cele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare și tratare ape uzate, ..., județul ..., cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale* (Rev. 2), ... (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte,

cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 21.227.711,25 lei, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere și deschidere a ofertelor a fost stabilită la 05.05.2015.

Deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 5529/05.05.2015, iar anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a fost stabilită prin raportul procedurii nr. 14786/10.12.2015.

Urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 14787/10.12.2015, respectiv a anulării procedurii de atribuire, ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestei decizii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 14787/10.12.2015, privind rezultatul procedurii, s-au indicat societății contestatoare următoarele: „... vă informăm că, în conformitate cu prevederile art. 209, alin. 1, lit. c din OUG nr. 34/2006 comisia de evaluare a hotărât anularea aplicării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (autoritatea contractantă, având în vedere problemele administrative din ultima perioadă, nu a evaluat ofertele în termenele legale asumate și în perioada de valabilitate a ofertelor)”.

Totodată, sunt avute în vedere următoarele evenimente petrecute pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire:

Ordinul nr. 101 emis în data de 11.06.2015 de Instituția Prefectului – Județul ..., art. 1, potrivit căruia, în temeiul art. 71 alin. (1) și (3) din Legea nr. 215/2001, s-a constatat suspendarea de drept a mandatului de primar al comunei ..., județul ..., pentru domnul ..., începând cu data de 10.06.2015 și până la încetarea măsurii arestului la domiciliu, măsură dispusă de Tribunalul Dolj, în dosarul penal nr. 6361/63/2015/a7. La art. 2, s-a constatat suspendarea de drept a mandatului de viceprimar al comunei ..., județul ..., pentru domnul ..., începând cu data de 10.06.2015 și până la încetarea măsurii arestului la domiciliu, măsură dispusă de Tribunalul Dolj, în dosarul penal nr. 6361/63/2015/a7;

Hotărârea Consiliului Local al comunei ... nr. 7202/29.06.2015, prin care a fost delegat domnul ..., consilier local în cadrul Consiliului Local ... cu scopul îndeplinirii atribuțiilor primarului și viceprimarului, pe perioada suspendării mandatelor acestora;

Dispoziția nr. 349 din 10.07.2015, prin care primarul comunei ..., în temeiul art. 68 alin. (1) din Legea Administrației Publice Locale nr. 215/2001, a reorganizat comisia de evaluare pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de canalizare și tratare ape uzate*, ..., județul ..., cu următoarea componență: 1. ... – președinte cu drept de vot; 2. ... – membru; 3. ... – membru; 4. ... – membru de rezervă.

„Nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor *Sistem de canalizare și tratare ape uzate, ..., județul ...*”, încheiată în data de 15.07.2015, prin care, comisia de evaluare - președintele ales, a prelungit perioada de evaluare a ofertelor cu 60 de zile, începând cu data de 15.07.2015, având în vedere problemele administrative la nivelul primăriei, respectiv suspendarea din funcție a primarului și viceprimarului comunei

adresa nr. 7942/15.07.2015, prin care comisia de evaluare, respectiv președintele ales, a informat ofertanții participanți despre prelungirea cu 60 de zile a perioadei de evaluare;

adresa nr. 8747/05.08.2015, prin care comisia de evaluare, respectiv președintele ales, a solicitat participanților la procedură prelungirea perioadei de valabilitate a documentelor aferentei ofertei depuse pentru o perioadă de minimum 60 de zile (declarații, garanție de participare etc.);

certificate de concediu medical pentru doamna ... în perioadele 22 – 26.08.2015, 27 – 31.08.2015 și 01 – 10.09.2015;

certificat de deces al doamnei ... din data de 10.09.2015.

De asemenea, s-a reținut că deschiderea ofertelor s-a realizat de către comisia de evaluare având următoarea componență: ... - președinte; ... ; ... - membru (conform proces – verbal nr. 5529/05.05.2015). Aceeași comisie de evaluare a încheiat și procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 6670/08.06.2015. Raportul de anulare a procedurii a fost semnat de către comisia de evaluare având următoarea componență: ... - președinte; ... - membru; ... - membru.

Față de cele reținute, se constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, a fost modificată componența comisiei constituite în acest sens, fiind suspendat de drept mandatul de viceprimar al domnului ... și doamna ... a decedat.

Raportul procedurii nr. 14786/10.12.2015, prin care s-a hotărât anularea procedurii, a fost semnat de doi dintre membrii comisiei constituite prin Dispoziția Primarului Comunei ... nr. 349 (... și ...), precum și de membrul de rezervă numit prin aceeași dispoziție (...).

În condițiile celor reținute, este de reținut că prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, nu sunt incidente [Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: ... c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului].

Conform art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4); b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea*

contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f). c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.

Or, câtă vreme anularea procedurii de atribuire a fost determinată de suspendarea de drept a mandatului de viceprimar al domnului ... și decesul doamnei ..., astfel cum rezultă din detalierea din punctul de vedere față de contestație, nu se poate constata incidența prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, respectiv existența unor abater grave de la prevederile legislative astfel cum sunt definite de prevederile mai sus evocate (art. 209 alin. 4 din ordonanța de urgență).

Astfel cum impun prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 93 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică, cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, având în vedere criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției.

În acest sens, potrivit art. 71 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuie să desemneze comisia de evaluare [*Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare. (2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante. (3) Nominalizarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte, în acest din urmă caz atunci când contractele respective sunt de complexitate redusă].*

Totodată, conform art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Autoritatea contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire, persoană care devine, totodată, și președinte al comisiei de evaluare. Președintele poate fi membru în cadrul comisiei de evaluare sau rolul său poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare, în acest din urmă caz neavând drept de vot. În orice situație, președintele comisiei de evaluare semnează raportul procedurii de atribuire.

Mai mult, potrivit art. 73 din HG nr. 925/2006, Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. (2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile

și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare. (3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant. (4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot. (5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere. (6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

În situații excepționale, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare [art. 6 alin. 1 teza a III-a].

În același sens, dacă nu poate fi respectat termenul impus pentru finalizarea procedurii, În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice. (3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice. (4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile ... (art. 200 alin. 2-4 din OUG nr. 34/2006).

Faptul că autoritatea contractantă nu s-a încadrat cu evaluarea ofertelor în intervalul de 60 de zile (începând cu 15.07.2015, conform notei justificative încheiate în acest sens), nu a mai reorganizat comisia de evaluare (după decesul doamnei ... numită președinte a acestei comisii) și nu a mai solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor, precum și a garanțiilor de participare, înainte de expirarea acestora, astfel cum avea obligația, nu poate fi imputat ofertanților.

Câtă vreme a primit oferte, iar în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006, corespunzătoare cazurilor în care anularea procedurii este posibilă, autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele pentru a finaliza evaluarea ofertelor primite.

Astfel, ar fi trebuit reorganizată comisia de evaluare, cu eventuala desemnare a unor experți cooptați, inclusiv solicitarea ofertanților de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

Susținerea achizitoarei cu privire la faptul că, începând cu data de 22.08.2015, doamna ..., președinta comisiei de evaluare a intrat în concediu medical, motiv pentru care a fost imposibilă continuarea

procesului de evaluare a ofertelor, iar după decesul acesteia, în data de 10.09.2015, procesul de evaluare a fost blocat, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță în soluționarea cauzei.

Problemele de sănătate, inclusiv decesul președintelui comisiei de evaluare, nu ar fi trebuit să împiedice achiziția în finalizarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări care face obiectul procedurii contestate, având în vedere prevederile mai sus evocate, precum și faptul că a fost delegat un consilier local cu scopul îndeplinirii atribuțiilor de primar și viceprimar, încă din 29.06.2015 (HCL ... nr. 7202/29.06.2015).

Astfel cum a arătat și societatea contestatoare, regula este că procedura de atribuire se finalizează prin desemnarea ofertantului câștigător și încheierea contractului cu acesta, anularea procedurii fiind excepția, o măsură extremă care nu poate fi luată decât în cazurile expres prevăzute.

Problemele administrative întâmpinate de autoritatea contractantă nu se circumscriu cazurilor legale care pot să determine anularea procedurii.

În considerarea celor reținute, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliu admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... (...), și anulează raportul procedurii nr. 14786/10.12.2015, în partea care privește anularea procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la finalizarea evaluării celor două oferte depuse în procedură și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...