CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 2673/23.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 34393/24.08.2018, înaintată de SC ...SA, cu sediul în ...., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SA – SC ...SRL, împotriva raportului procedurii nr. 3811/20.08.2018, emis de către COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ....), cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local în comuna ...”,* s-a solicitat:

- *anularea Raportului procedurii nr. 3811/20.08.2018 și a tuturor actelor subsecvente întocmite în baza acestuia;*
- *reevaluarea financiară a ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare și considerarea acesteia ca neconformă.*

Prin cererea de intervenţie voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 36209/05.09.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ...., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat admiterea în principiu a cererii, introducerea în cauză ca și parte intervenientă, admiterea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și respingerea contestației ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SA, operator economic participant la prezenta procedură, a criticat rezultatul procedurii, respectiv hotărârea autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, petenta învederează Consiliului că, în data de 20.08.2018, autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul final al procedurii sub nr. 3811/20.08.2018, comunicându-i că oferta sa a fost clasată pe locul II, iar oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea SC ...- SC … SRL.

Aceasta apreciază că oferta declarată câștigătoare prezintă încălcări grave ale legislaţiei în materia achiziţiilor publice, după cum urmează:

Oferta asocierii SC ...- SC … SRL este inacceptabilă, în temeiul dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere răspunsul la clarificările autorității contractante cu privire la producătorul de bitum.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2389/22.05.2018, autoritatea contractantă a cerut asocierii câștigătoare rețetele de fabricaţie pentru mixturi asfaltice însoțite de încercările autorizate și raportul de încercare conform AND. Cu adresa nr. 353/23.05.2018, asocierea a depus rețetele pentru mixturile asfaltice, iar printre materialele utilizate în scopul obţinerii mixturilor asfaltice se află și bitum D 50/70. Conform documentelor depuse de asociere, rețeta utilizată pentru producerea mixturilor asflatice are în conţinutul ei BITUM D50/70, de la producătorul ...Polonia.

În continuare, autoritatea contractantă a solicitat analiza de preț pentru mixturile asfaltice. În dovedirea prețurilor de producător pentru mixturile asfaltice, asocierea SC ...și SC … SRL depune o factură de la furnizorul de bitum SC … SRL și motivează că acesta este furnizorul de bitum.

Având în vedere că în rețeta pentru mixturile asfaltice, depusă la dosar, bitumul este de la producătorul ...România, iar în dovedirea preţului depune oferta de preț pentru bitum de la SC ...SRL, i s-au cerut clarificări, și anume un raport de încercări pentru bitumul furnizat de SC ...SRL, conform AND 605/2014 actualizat, care prevede că atunci când se schimbă furnizorul materiei prime dintr-o rețetă certificată se întocmesc alte rapoarte de încercări.

Asocierea nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a prezentat raportul de încercări solicitat și a motivat că furnizorul de bitum - SC ...SRL, livrează bitum de la mai mulți producători, respectiv: …..

Petenta susține că în niciunul dintre răspunsurile la solicitările de clarificări nu există o confirmare expresă de la SC ...SRL că va furniza societății ...bitum de la producătorul ...România. În aceste condiţii, petenta apreciază că este evident că furnizorul de bitum îi va livra asocierii câștigătoare oricare dintre tipurile de bitum pe care le comercializează (tipuri în sensul de producători diferiţi). Practic, aceasta este o dovadă expresă a faptului că asocierea câștigătoare nu a răspuns concludent la solicitarea de

clarificări, fiind aplicabile astfel dispoziţiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, asocierea era obligată să facă dovada că, pentru lucrarea în cauză, va utiliza bitum exclusiv de la producătorul ...Polonia, respectiv să producă dovada că furnizorul său deţine cantitatea de 267 tone de bitum.

Solicitarea de clarificări a fost expresă, concludentă, iar autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu atenție răspunsul, una dintre obligaţiile sale fiind și cea prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, petenta susține că oferta este neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 215 alin. (5) coroborat cu art. 210 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016.

Pentru dovedirea preţului la bitum, asocierea câștigătoare a depus o factură fiscală de la furnizorul SC ...SRL, pentru cantitatea de 24 tone, rezultând un preț de 1585 lei/tonă.

În temeiul art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia verificării ofertelor financiare, fundamentării prețurilor prin raportare la prețurile pieţei, cotații ale burselor, buletine statistice etc.

Având în vedere faptul ca ofertantul nu a putut face dovada preţului pentru cantitatea necesară de bitum la nivelul declarat, petenta apreciază că oferta este neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) coroborat cu art. 210 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Oferta este neconformă în temeiul dispoziţiilor art. 215 alin. (5) coroborat cu art. 210 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016, cu aplicabilitatea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru justificarea preţului neobişnuit de scăzut s-a solicitat asocierii câștigătoare să depună documente doveditoare în susţinerea preţului ofertat la oră manoperă, respectiv 11,40 lei/oră manoperă.

Dovada preţului ofertat, în speţă oră manoperă, se poate face cu REVISAL sau contracte de muncă. Autoritatea contractantă a solicitat „Raport REVISAL din care să rezulte categoriile de personal și salariul de bază”.

Din extrasul prezentat în cuprinsul ofertei financiare, C7 - lista consumurilor cu mâna de lucru, rezultă un tarif orar de 11,40 lei/oră, corespunzător salariului minim pe economie.

Din Raportul REVISAL, așa cum apare prezentat și în Raportul procedurii, există categorii de personal care au altă salarizare decât cea declarată în conţinutul ofertei financiare, și anume:

- finisor terasamente 13,58 lei /oră
- asfaltator 14.22 lei/oră
- muncitori necalificați - media fiind de 12,62 lei/oră.

Cu privire la această neconcordanță, petenta susține că există două aspecte de nelegalitate deosebit de importante, pe care autoritatea contractanta le-a omis, și anume:

a) Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul îndeplinirii obiectului contractului, sub sancţiunea declaraţiilor în fals,

că datele prezentate sunt reale, iar preţul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esenţial al propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare.

Toate prețurile ofertate în cadrul ofertei financiare trebuie dovedite cu înscrisuri. În cazul de față, prin răspunsul la clarificări, asocierea câșigătoare nu a răspuns concludent, neoferind documentele susținătoare pentru oră manoperă real ofertată.

b) Asocierea câștigătoare susţine că diferenţa de preț oră manoperă, respectiv suma de 64.724,76 lei (sumă care este recunoscută și de autoritatea contractantă, conform raportului procedurii) o va suporta din banii încasați pe alte lucrări pe care le va efectua.

Petenta consideră această justificare ca fiind nelegală, orice diferenţă financiară necuprinsă în oferta financiară trebuie lămurită și justificată legal și cu înscrisuri pentru a se motiva realitatea și conformitate ofertei. Ora de manoperă ofertată pe lucrarea în speţă este cea care trebuia să se regăsească în REVISAL. Este clar că, în mod deliberat, asocierea câștigătoare a ofertat oră manoperă de 11,40 lei/oră (minim pe economie) pentru a obţine în final un preț cât mai scăzut, dar care, evident, nu poate fi justificat.

Cunoscând nelegalitatea acestui aspect, asocierea a ales intenționat această justificare, deoarece o justificare cu argumente legale nu există:

- valoarea de 64.724,76 lei depăşeşte pragul de 1% conform dispoziţiilor HG nr. 395/2016 pentru a fi considerată abatere tehnică minoră;

- fiind o cheltuială cu manoperă, cheltuiala directă, nu o poate suporta, conform Indicativ P 91, din altă categorie de cheltuieli.

Oferta este neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) coroborat cu cele ale art. 210 alin. (1), (2), (3) din Legea nr. 98/2016, cu aplicabilitatea dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Petenta invocă considerentele expuse mai sus și cu privire la suma de 3.631,56 lei, pentru totalul orelor de funcţionare la autogreder și încărcătorul frontal.

Aceasta învederează Consiliului că toate aspectele de neconfomitate prezentate mai sus au fost menționate și prin raportul nr. 3699/09.08.2018, al expertului extern cooptat.

Având în vedere prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC a sumei respective, conform Recipisei de consemnare nr. 204841991/1 din 23.08.2018, pe seama și la dispoziția Consiliului.

Prin adresa nr. 34799/2694-C4/27.08.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de asocierea SC ...SRL - SC INTERPROIECT SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor, copiile documentelor emise de instituția dumneavoastră după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2021/C4/… /17.07.2018.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctul său de vedere nr. 3945/27.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 35471/30.08.2018, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că în etapa de evaluare financiară au mai rămas ofertele depuse de asocierea SC ...SRL - SC …. SRL și asocierea SC ...SA - SC ...SRL.

În această etapă, prin adresa nr. 2835 din 20.06.2018, autoritatea contractantă a solicitat SC ...SRL să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere că ați declarat că sunteți producătorul de betoane asfaltice, prezentați analiza de preț pentru toate categoriile de mixturi asfaltice pe care urmează să le puneţi în operă.

Veți ataşa la analiza de preț următoarele documente:

- *Oferta de preț pentru agregate minerale (dacă sunteți producători anexați preţul stabilit de Direcţia Generală Ajutor se Stat, Practici Neloiale și Prețuri reglemantate)*
- *Oferte de preț de la furnizor pentru filer*
- *Oferte de preț de la furnizor pentru bitum.*

1) *Analiza de preț pentru betoane de ciment, sau oferta de preț de la furnizor dacă nu sunteți producătorul acestui material.*
2) *Oferta de preț pentru Tuburile PREMO.*
3) *Oferta de preț pentru piatră Spartă pentru drumuri.*
4) *Analize de preț pentru tariful orar funcţionare utilaje: Autorgredere, Buldozer pe șenile 65-80 CP, Compactor static autopropulsat cu rulouri și Compactor static autopropulsat cu pneuri, încărcător frontal. La analiza tarifului orar se vor avea în vedere toate cheltuielile de funcţionare și întreținere a utilajelor.*
5) *Raport REVISAL din care să rezulte categoriile de personal și salariul de bază.”*

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. CGM 469 din 21.06.2018 și a prezentat:

- Fișe de calcul pentru BAD 20, BA 16, BADPC 20, BAPC 16
- Contract de furnizare agregate de balastieră cu SC AUTOSAS nr. 157 din 01.05.2018
- Contract de furnizare CRH România pentru Filer și Piatră Spartă
- Factura achiziție 24,5 tone BITUM 50/70 de la SC ...SRL
- Oferta preț betoane de la Heiderberg Cement Ronânia SRL
- Oferta piatră spartă roci magmatice de la SC Exploconstruct SRL
- Analiza de preț pentru autogreder și compactor
- Oferta de preț pentru tuburi PREMO de la SC SOMACO HOLDING - Punct de lucru Doaga.
- Contract de închiriere utilaje (buldozer 65-80 CP; 81-180 CP; automacara 6-9 TF cu brat) încheiat în 2016 cu SC IDARY SAN SRL Extras din REVISAL

Din analiza răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:
- Furnizorul de bitum pentru producerea betoanelor asfaltice este SC ...SRL
- Ofertantul este producătorul mixturilor asfaltice, așa după cum rezultă din propunerea tehnică, sens în care a prezentat:

- Certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică emis de un organism acreditat 2175-CPR-0013.01-01 pentru betoane asfaltice Declarații de performanță pentru mixturi asfatice

- Rapoarte de încercare - Rețete mixturi asfaltice care conţin tipul de material și provenienţă, astfel:
- Agregate naturale de carieră - Cariera CRH Ciment România SA
- Agregate naturale de balastieră - Balastieră Valea Seaca SC AUTOSAS
- Bitum D50/70 - ...Polonia
- Filer CRH Ciment România SA

Potrivit art. 49 din Normativul AND 605/2014 actualizat *„Raportul de încercare pentru stabilirea compoziţiei optime a mixturii asfaltice (dozaj) va include rezultatele încercărilor efectuate conform art. 48, pentru cinci conținuturi diferite de liant, repartizate de o parte şi de alta a conţinutului de liant recomandat în final, dar nu în afara limitelor conţinutului recomandat cu mai mult de 0,2. O nouă încercare de tip (studiu de dozaj) se realizează obligatoriu de fiecare dată când apare măcar una din situațiile următoare: schimbarea sursei de bitum sau a tipului de bitum, schimbarea sursei de agregate, schimbarea tipului mineralogic al filerului, schimbarea aditivilor.”*

Deoarece ofertantul a declarat un alt furnizor de bitum pentru fabricarea mixturilor asfaltice, i s-a solicitat un Raport de încercare efectuat de un laborator independent pentru mixturile asfaltice fabricate pe baza bitumului furnizat de SC ...SRL.

Având în vedere că, în contractul prezentat pentru închiriere utilaje, încheiat cu SC IDARY SAN SRL, se menționează că dislocarea utilajelor este în sarcina beneficiarului, respectiv SC …, i s-a solicitat să precizeze cât este costul dislocării și unde se regăsește acesta în tariful orar ofertat.

Din Centralizatorul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru rezultă că tariful orar mediu este de 11,40 lei, tarif corespunzător salariului minim pe economie 1900 lei/lună, la un număr de 166 ore lucrate lunar.

Pentru ca tariful orar mediu orar să fie 11,40 lei/oră ar trebui ca toate categoriile de muncitori, așa cum sunt ele prezentate în extras, să fie salarizate cu salariul minim pe ecomonie.

Din extrasul prezentat în răspunsul la clarificări nr. CGM 459 din 21.06.2018, rezultă că sunt categorii de profesii salarizate peste minimul pe economia naţională, astfel:

- Finisor terasamente - 2281 lei/lună, adică 13,58 lei/oră
- Asfaltator - 2389 lei/lună, adica 14,22 lei/oră
- Muncitori necalificați între 1900, 2029, 2390, 2157 lei/lună, media 12,62 lei/oră

Având în vedere exemplele de mai sus este evident că media tarifului orar nu poate fi 11,40 lei/oră, media exemplelor de mai sus fiind 13,47 lei/ora. Înmulţind tariful rezultat cu totalul orelor rezultate din extrasul C7, care este de 31.268,68 ore, rezultă de justificat valoarea de 64.724,76 lei.

Pentru clarificarea inadvertenţelor din răspunsul prezentat, s-a solicitat o nouă clarificare, având nr. 3469 din 27.07.2018, cu următorul conținut:

„În urma analizării ofertei dumneavoastre financiare și a răspunsului la clarificările transmis cu adresa nr. CGM 469 din 21.06.2019, vă rugăm ca până la data de 31.07.2018 să transmiteți următoarele clarificări:

1) Furnizorul de BITUM pentru producerea betoanelor asfaltice este SC ...SRL, așa dupa cum rezultă din propunerea tehnică sunteți producătorul mixturilor asfaltice sens în care ați prezentat:

Certificat de conformitate al controlului producţiei în fabrică emis de un organism acreditat 2175-CPR-0013.01-01 pentru betoane asfaltice

Declarații de performanță pentru mixturi asfatice

Rapoarte de încercare - Rețete mixturi asfaltice care conţine tipul de material și provenienţă, astfel:

Agregate naturale de carieră Cariera CRH Ciment Romania SA

Agregate naturale de balastieră Balastiera Valea Seaca SC AUTOSAS

Bitum D50/7O - ...Polonia

Filer CRH Ciment Romania SA

Potrivit art. Art. 49. din Normativul AND 605 „Raportul de încercare pentru stabilirea compoziţiei optime a mixturii asfaltice (dozaj) va include rezultatele încercărilor efectuate conform art. 48, pentru cinci conținuturi diferite de liant, repartizate de o parte şi de alta a conţinutului de liant recomandat în final, dar nu în afara limitelor conţinutului recomandat cu mai mult de 0,2. O nouă încercare de tip (studiu de dozaj) se realizează obligatoriu de fiecare dată când apare măcar una din situațiile următoare: schimbarea sursei de bitum sau a tipului de bitum, schimbarea sursei de agregate, schimbarea tipului mineralogic al filerului, schimbarea aditivilor.

Având în vedere că ați declarat un alt furnizor de bitum pentru fabricarea mixturilor asfaltice vă rugăm să prezentați un Raport de încercare efectuat de un laborator independent pentru mixturile asfaltice fabricate pe baza bitumului furnizat de SC ...SRL.

2) Pentru ca tariful orar mediu orar să fie 11,40 lei/oră ar trebui ca toate categoriile de muncitori, așa cum sunt ele prezentate în extras, să fie salarizate cu salariul minim pe ecomonie.

Din extrasul prezentat în răspunsul la clarificări nr. CGM 459 din 21.06.2018: RAPORT REVISAL, rezultă că sunt categorii de profesii salarizate peste minimul pe economia naţională, astfel:

Finisor terasamente - 2281 lei/lună, adică 13,58 lei/oră

Asfaltator - 2389 lei/lună, adică 14,22 lei/oră

Muncitori necalificați între 1900, 2029, 2390, 2157 lei/lună media 12,62 lei/oră.

Având în vedere exemplele de mai sus este evident că media tarifului orar nu poate fi 11,40 lei/oră, media exemplelor de mai sus fiind 13,47 lei/oră.

Înmulţind diferenţa de tarif (13,47-11.40=2,07 ron) rezultat cu totalul orelor rezultate din extrasul C7 care este de 31.268,68 ore rezultă de justificat valoarea de 64.724,76 RON. Vă rugăm clarificaţi.

3) Având în vedere faptul că în contractul prezentat pentru închiriere utilaje, încheiat cu SC IDARY SAN SRL se menționează ca dislocarea utilajelor este în sarcina beneficiarului, respectiv SC …., să se precizeze cât este costul dislocării și unde se regăsește acesta în tariful orar ofertat.

4) Vă rugăm să justificați folosirea în cadrul analizei de preț pentru autogreder și încărcător a salariului minim pe economie în condiţiile în care din RAPORTUL REVISAL rezultă că mecanicii de utilaje sunt plătiți cu salarii de 2148, 2632 și 3596."

Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări cu adresa nr. CGM 601 din 30.07.2018, astfel:

1) Ofertantul a precizat că SC ...SRL nu este producător de bitum, ci doar furnizor, acesta comercializează bitum de la mai mulţi producători printre care și ...Polonia. Totodată, SC ...SRL precizează că producătorul materiei prime furnizate către SC ...este ...Polonia.

După cum rezultă din adresa de la pag. 3, furnizorul SC ...înștiințează pe ofertant că furnizează bitum de la următorii producători:

- Rompetrol Vega
- Mol Ungaria
- ...Polonia
- Nis Pancevo

2) Referitor la tariful mediu orar, de 11,40 lei/oră, minim pe economia naţională, folosit în cadrul propunerii financiare, ofertantul a precizat că la întocmirea ofertei a ținut cont de prevederile HG nr. 846/2017 privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată. Totodată, se precizează că, în cursul unei luni, salariaţii vor desfășura activitatea și pe alte şantiere, unde salariul este mult mai mare, astfel că va acoperi diferenţa până la salariul real.

Analizând răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este concludent și justifică prețurile și tarifele din ofertă.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În ceea ce priveşte furnizorul de bitum declarat, în condiţiile în care din adresa furnizorului SC ...rezultă că unul dintre producători este ...POLONIA, comisia de evaluare nu are niciun motiv să presupună că bitumul folosit la fabricarea betonului asfaltic va fi de la alt producător, fapt ce poate genera furnizarea unui asfalt de altă calitate decât cel pentru care ofertantul deţine Certificat de producţie în fabrică.

- În ceea ce priveşte preţul bitumului, presupunerile contestatoarei privind preţul neobişnuit de scăzut al acestui material nu sunt justificate.

Ofertantul și-a elaborat oferta la prețurile valabile la data întocmirii acesteia, iar o modificare ulterioară a preţului este un risc asumat de ofertant.

- În ceea ce priveşte tariful orar practicat de ofertantul SC …, autoritatea precizează că acesta este la nivelul salariului minim garantat în plată stabilit prin HG nr. 846/2017. Comisia de evaluare a apreciat că în condiţiile în care ofertantul respectă prevederile actului normativ mai sus amintit, oferta este legală și nu sunt motive de respingere a acesteia ca inadmisibilă.

- Comisia de evaluare a aplicat acelaşi mod de evaluare și pentru tariful orar manoperă folosit în justificarea tarifului orar pentru utilaje.

- Comisia de evaluare a declarat câştigătoare oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC … SRL, deoarece criteriul de atribuire este *„preţul cel mai scăzut”*, iar asocierea mai sus amintită avea preţul cel mai mic dintre ofertele admisibile.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, SC ...SRL solicită admiterea în principiu a cererii, introducerea în cauză ca și parte intervenientă, admiterea apărărilor formulate de către autoritatea cntractantă și respingerea contestației ca nefondată, precizând următoarele:

1. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere răspunsul la clarificările autorității contractante cu privire la producătorul de bitum. În susţinerea acestui motiv, contestatoarea arată, în principal, că în urma solicitării mai multor clarificări cu privire la rețetă și producătorul bitumului D 50/70, asocierea câștigătoare a depus clarificări neconcludente, iar autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție aceste răspunsuri, încălcând astfel obligaţiile stabilite de art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016. Contestatoarea arată că răspunsul formulat de asocierea SC ...SRL - SC Interproiect SRL este neconcludent, deoarece, conform documentelor depuse, rețeta utilizată pentru producerea mixturilor asfaltice are în conținutul ei Bitum D 50/70 de la producătorul ...Polonia, iar în dovedirea preţului a fost depusă o factură emisă de SC ...SRL, în calitate de furnizor de bitum, neexistând o confirmare expresă că acest furnizor va livra, în cadrul executării contractului, bitum produs de ...Polonia. Mai susţine contestatoarea că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada că furnizorul deţine cantitatea de bitum necesară (267 tone) de la producătorul ...Polonia.

Intervenienta consideră că motivul invocat este neîntemeiat, deoarece la solicitările de clarificare a răspuns prin adresa nr. 352/23.05.2018, adresa nr. 459/21.06.2018, nr. 601/30.07.2018 și 661/10.08.2018, răspunsurile fiind concludente, lămuritoare și punctuale, și fac referire la toate aspectele invocate de către autoritatea contractantă, asumându-și costurile și tarifele ofertate.

Referitor la producătorul ...Polonia și ...- furnizorul de bitum D 50/70, intervenienta arată că din răspunsul formulat și actele depuse rezultă, fără dubii, că bitumul în discuţie va fi achiziționat de la SC ...SRL, în calitate de

furnizor/ditribuitor al producătorului și deţinătorului rețetei ...Polonia. În opinia sa, este neconcludent și fără importanță faptul că furnizorul ...distribuie bitum produs și de alți producători, acesta fiind obiectul său de activitate, important fiind faptul că în oferta sa de furnizare se află și bitumul solicitat de autoritatea contractantă - D50/70, produs de către ...Polonia, conform rețetei depuse, fapt confirmat prin adresa din 26.07.2018, emisă de către ...SRL.

De asemenea, consideră că este neîntemeiată și susţinerea contestatoarei potrivit căreia nu există o confirmare a furnizorului că deţine și va livra cantitatea de bitum necesară lucrării la momentul licitației, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de confirmare, neexistând o prevedere legală care să oblige la așa ceva. Practic este imposibil ca un furnizor/producător să fie obligat de către un participant la o licitație să dețină pe stoc o anumită cantitate de marfă (bitum în speţă) la o anumită dată, cu obligaţia de a o livra la o dată ulterioară, condiţionat de faptul ca acesta să câştige licitația.

2. Oferta este neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) coroborat cu art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece din factura emisă de către ..., depusă pentru bitum, rezultă un preț de 1585 lei/tonă, iar în urma verificării ofertei acestui furnizor pe site-urile oficiale, reiese că acesta are publicat un preț pentru bitum de 1940 lei/tonă, de unde ar rezulta că preţul nu este fundamentat prin raportare la preţul pieţei, cotației pieţei, buletine statistice, etc.

Intervenienta consideră că și acest motiv este neîntemeiat, deoarece contestatoarea indică pentru analiza preţul rezultat din factura fiscală emisă de ...și un preț afișat de acest producător pe site-ul oficial, susținând că există diferenţă între aceste prețuri, fără a ține seama că preţul din factura este la nivelul lunii aprilie 2018, iar cel de pe site-ul oficial al furnizorului, la nivelul lunii august 2018.

Aceasta arată că a luat în calcul și a prezentat preţul la bitum la data depunerii ofertei, cel menționat în factura emisă de către furnizor. O eventuală diferenţă de preț este asumată de fiecare ofertant și suportată din marja de profit sau din alte venituri.

3*. Oferta este neconformă în temeiul art. 215 alin. (5), coroborat cu art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, în sensul că asocierea câștigătoare nu ar fi depus documente doveditoare în susţinerea preţului ofertat la manoperă, respectiv de 11,40 lei/oră. Preţul prezentat este corespunzător salariului minim pe economie, iar din raportul REVISAL rezultă că există categorii de personal care au un nivel de salarizare mai mare decât minimul pe economie, iar răspunsul la clarificări nu este concludent, neoferind documente susținătoare pentru oră manoperă real oferită. Justificarea diferenţei de preț oră manoperă, de 64.727,76 lei, prin recuperarea acesteia de la alte lucrări efectuate simultan cu aceiaşi salariaţi, unde venitul brut realizat este mai mare de 11,4 lei/oră, nu este acoperitoare, în opinia contestatoarei.*

Intervenienta precizează că, prin răspunsul formulat la solicitarea autorității contractante, a arătat că pentru această lucrare oferta este de 11,40 lei oră manoperă, ce acoperă salariul minim brut pe țară. Diferenţa salariului pentru cei care sunt încadrați cu un salariu mai mare decât cel minim obligatoriu este suportată din lucrările executate de aceşti salariaţi pe alte şantiere, unde ora manoperă este mult mai mare. Un salariat nu este ținut să lucreze efectiv numai pe un şantier sau la o singură lucrare, societatea desfășurând activitate simultan, în aceeaşi lună, la mai multe lucrări/șantiere. Aceştia sunt folosiţi, în funcţie de nevoile societății, la mai multe lucrări sau şantiere, în cursul unei luni, în final societatea putând acoperi tariful de încadrare/plată a salariatului.

4. Contestatoarea mai arată că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă, deoarece are de justificat suma de 3.631,56 lei pentru totalul orelor de funcţionare la autogreder și încărcătorul frontal.

Intrervenienta precizează că decizia invocată de petentă nu se pliază pe speţa pendinte, deoarece era vorba de oră manoperă a unei societăți de pază care pe lângă cheltuiala cu personalul, trebuia să cuprindă în preț/oferta și cheltuiala cu intervenția echipelor specializate, lucru pe care nu l-a făcut și autoritatea contractantă nu l-a sesizat, pentru a-l lămuri. În prezenta speţă este vorba doar de oră manoperă personal, cuprinsă în ofertă, pentru care autoritatea contractantă a solicitat lămuriri, iar ofertantul a răspuns.

În susţinerea cererii sale, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1379/C8/2018, care a statuat că: *"la solicitarea autorității contractante, asocierea a răspuns prin adresă, a comunicat actele solicitate, fapt pentru care apreciază că răspunsul punctual de justificare oferit a fost pe măsura solicitării autorității, explicaţiile aduse referindu-se tocmai la întrebările autorității, ofertantul detaliind și asumându-și costurile și tarifele ofertate. De remarcat este faptul că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesară justificarea preţului la nivel de detaliu evocat de contestatoare, astfel că verificările Consiliului sunt limitate la informaţiile solicitate de autoritatea contractantă, care conform principiului asumării răspunderii, este responsabilă pentru modul în care sunt evaluate ofertele și de respectarea dispoziţiilor legale în domeniu. Legislaţia pe linie de achiziţie publică promovează libera concurență între operatorii economici, ca premise a cheltuirii cât economicoase a fondurilor publice, respectiv a obţinerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Chiar dacă o ofertă are costuri/tarife scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează, dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Mai mult, drept asigurare a bunei execuţii a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanţie de bună execuţie (10% din preţul contractului), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligaţiile contractuale".*

Aceasta susține că dacă petenta consideră că unele prețuri/tarife ofertate ar fi neacoperitoare ori insuficient descrise, nu înseamnă *ipso facto* că nu are capacitatea de a executa contractul în parametri calitativi și cantitativi solicitați de autoritatea contractantă, contestatoarea neproducând nicio probă în acest sens.

Urmare cererii de intervenție și studierii dosarului, contestatoarea a depus adresa nr. 2974/17.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 37742/17.09.2018, prin care precizează următoarele:

Referitor la punctul 1 din cuprinsul contestației, petenta precizează că rețeta depusă la dosarul achiziţiei nu poate fi a producătorului de bitum, ci este a intervenientei SC ...SRL.

Acest lucru rezultă și din faptul că este indicat producătorul produselor de balastieră, respectiv SC …. SRL, iar producătorul produselor de carieră, respectiv piatră spartă de carieră, este SC … SA.

Petenta susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece prin răspunsul la clarificări nu a făcut dovada că producătorul bitumului prezentat în rețetă este ...POLONIA. Aceasta nu a făcut dovada că are un furnizor de bitum, respectiv SC ...SRL, care confirmă prin adresa din data de 26.07.2018, depusă la dosar, că furnizează bitum produs de mai mulţi producători, și anume: …..

În niciun caz, prin această adresă, furnizorul de bitum, ..., nu confirmă că rețeta este a lui ...POLONIA, așa cum susţine expres intervenienta prin cererea de intervenție. Afirmaţiile intervenientei nu doar că nu sunt susţinute de documente, dar sunt și false.

În plus, petenta arată că intervenienta nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind dovada de preț a bitumului, a depus factura fiscală LENG - 091217/15.04.2018, pentru o anumită cantitate de bitum, dar nu rezultă că are o ofertă de preț valabilă la momentul depunerii ofertei pentru această lucrare.

Referitor la punctul 2 din cuprinsul contestației, petenta își menține toate argumentele invocate, cu sublinierea faptului că nu există dovada unei oferte reale de preț de la furnizorul ...către SC ... SRL, valabilă la momentul depunerii ofertei. Deși i s-a solicitat acest lucru, nu a răspuns la solicitarea de clarificări concret și temenic prin depunerea unei oferte reale de preț, iar autoritatea contractantă a acceptat o factură oarecare de furnizare bitum, care nu face dovada nici a valabilității acestui preț, nici a tipului de bitum furnizat și nici a perioadei de valabilitate a preţului.

Referitor la punctul 3 din cuprinsul contestației, petenta precizează că, deși asocierea câștigătoare respectă salariul minim pe economie, conform documentelor doveditoare - REVISAL - salariul la nivelul societății este mai mare, neexistând astfel concordanță.

Referitor la punctul 4 din contestație, petenta arată că își menține criticile din contestație și subliniază că aceste aspecte se regăsesc în raportul expertului extern cooptat în cadrul procedurii.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL AL COMUNAI ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului *„Proiectare și execuție pentru obiectivul Modernizare drumuri de interes local în comuna Traian, județul Bacău”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 427006/13.04.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 3.774.967 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 02.05.2018, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte potrivit raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 3811/20.08.2018, depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Anterior prezentei cauze, Consiliul a soluționat alte două contestații asupra cărora s-a pronunțat în data de 17.01.2018 prin Decizia nr. 2021/C4/2093, 2161, împotriva căreia nu a fost formulată plângere, când a decis că:

„În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC …. SRL, iar în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestaţia formulată de către SC ……. SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă”.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, cunoscut de către contestatoare ca urmare a postării în SEAP de către autoritatea contractantă a raportului procedurii de atribuire în data de 20.08.2018, a formulat contestație Asocierea SC ...SA – SC ... SRL prin liderul asocierii SC ...SRL, ocazie cu care critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL, solicitând:

- anularea actelor emise de autoritatea contractantă sub nr. 3811/20.08.2018 și a tuturor actelor subsecvente întocmite în baza raportului procedurii de atribuire;

- reevaluarea financiară a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare și considerarea acesteia ca neconformă întrucât încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia ***„Pe n t*** *formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49,* ***sub sancţiune*** *, persoana care se consideră*

vătămată ***t*** ***î*** ***o cauţiun*** *(...)",* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 34393/24.08.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204841991/1 din 23.08.2018 a sumei de 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că la dosarul cauzei a fost depusă, în termenul stabilit de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante de către SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC .... SRL, Consiliul va admite în principiu cererea având în vedere calitatea acestuia de ofertant declarat câștigător.

Prin demersul intreprins intervenienta încearcă să își conserve dreptul câștigat, respectiv cel de ofertant căruia i-a fost atribuit contractul.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că printr-o primă critică adusă ofertei declarată câștigătoare, contestatoarea invocă caracterul inacceptabil al acestei oferte, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la producătorul de bitum.

Contestatoarea invocă neconformitatea ofertei câștigătoare întrucât, în opinia sa, răspunsul privind furnizorul de bitum a fost neconcludent și nu a putut face cantității totale necesară execuției lucrărilor și dovada prețului pentru cantitatea necesară de bitum la nivelul declarat, nu a oferit documentele susținătoare pentru ora de manoperă real ofertată cât și faptul că nu a justificat tariful pentru manoperă raportat la orele de funcționare pentru autogreder și încărcătorul frontal.

În acest sens, contestatoarea arată că potrivit documentelor depuse de asocierea câștigătoare rețeta utilizată pentru producerea mixturilor asfaltice are în conținutul ei bitum D50/70 de la producătorul ...Polonia, considerând că asocierea era obligată să facă dovada că pentru lucrarea în cauză va utiliza bitum exclusiv de la producătorul ...Polonia, respectiv dovada că furnizorul său deține cantitatea de 267 tone de bitum de la ...Polonia în codițiile în care solicitarea de clarificări a fost expresă.

Analizând criticile aduse ofertei declarate câștigătoare sub acest aspect, dar și al celor enumerate anterior, Consiliul constată că prin adresa nr. 2389/22.05.2018 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC INTERPROIECT SRL, *„să transmiteți autorității contractante următoarele documente:*

1) Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică emis de un organism acreditat precum și anexa la acesta și/sau certificate de conformitate pentru produs, valabile la data prezentării, pentru:

- *Mixturi asfaltice;*
- *Betoane;*
- *Piatră spartă (pentru acest material precizați cariera din care se extrage);*
- *Tuburi PREMO*

2) Rețetele de fabricație pentru mixturi asfaltice însoțite de încercările autorizate și Raportul de încercare conform AND 605/2014".

Cu adresa nr. CGM – 352/23.05.2018 SC ...SRL a răspuns solicitării de clarificări, anexând adresei o serie de documente, cu precizarea că:

„vă transmitem următoarele:

- *Certificate de conformitate al controlului producției în fabrică emis de organisme acreditate, precum și anexele acestora și/sau certificatele de conformitate pentru produs, pentru:*
  - *Mixturi Asfaltice*
  - *Betoane*
  - *Piatra Spartă – Cariera SC EXPLOCONSTRUCT SRL – CARIERA MALNAS*
  - *Tuburi PREMO*
- *Rețetele de fabricație pentru mixturile asfaltice cuprise în ofertă, însoțite de încercările autorizate și Rapoartele de încercare".*

Autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 2835/20.06.2018 prin care a cerut ofertantului, astfel:

„Referitor la propunerea dumneavoastră financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire (...) vă rugăm ca până la data de 23.06.2018 să transmiteți următoarele clarificări:

1) Având în vedere că ați declarat că sunteți producătorul de betoane asfaltice prezentați analiza de preț pentru toate categoriile de mixturi asfaltice pe care urmează să le puneți în operă.

Veți atașa la analiza de preț următoarele documente:

- Oferta de preț pentru agregate minerale (dacă sunteți producători anexați prețul stabilit de Direcția Generală Ajutor de Stat, Practici Neloiale și Prețuri reglementate)

- *Oferte de preț de la furnizor pentru filer*
- *Oferte de preț de la furnizor pentru bitum*

2) Analiza de preț pentru betoane de ciment, sau oferta de preț de la furnizor dacă nu sunteți producătorul acestui material.

3) Oferta de preț pentru Tuburile PREMO

4) Oferta de preț pentru piatra Spartă pentru drumuri

5) Analize de preț pentru tariful orar funcționare utilaje: Autogredere, Buldozer pe șenile 65-80 CP, Compactor static autopropulsat cu rulouri și Compactor static autopropulsat cu pneuri, Încărcător frontal. La analiza tarifului orar se vor avea în vedere toate cheltuielile de funcționare și întreținere a utilajelor.

6) Raport REVISAL din care să rezulte categoriile de personal și salariul de bază".

Cu adresa nr. CGM – 459/21.06.2018, ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC INTERPROIECT SRL a răspuns solicitării prezentând autorității contractante următoarele documente:

„1. Analiza de preț pentru Mixturile asfaltice cuprinse în ofertă, precum și oferte pentru agregate minerale, filer și bitum.

2. Oferta de preț pentru Betoane.

3. Oferta de preț pentru Tuburi PREMO.

4. Oferta de preț pentru Piatra Spartă pt drumuri.

5. Analiza de preț pentru utilajele solicitate.

6. Raport REVISAL".

Adresei de răspuns i-au fost anexate următoarele documente:

- Fișe de calcul pentru BAD 20, BA16, BADPC20, BAPC 16
- Contract de furnizare agregate de balastieră cu SC AUTOSAS nr. 157 din 01.05.2018
- Contract de furnizare CRH România pentru Filer și Piatra Spartă
- Factura achiziție 24,5 tone BITUM 50/70 de la SC ...SRL
- Ofertă preț betoane de la HeiderbergCement Ronania SRL
- Ofertă piatră spartă roci magmatice de la SC Exploconstruct SRL
- Analiza de preț pentru tuburi PREMO de la SC SOMACO HOLDING – Punct de lucru Doaga.
- Contract de închiriere utilaje (buldozer 65-80 CP; automacara 6-9 TF cu braț) încheiat în 2016 cu SC IDARY SAN SRL
- Extras din REVISAL

Din analiza documentelor anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare, așa cum rezultă din cele consemnate în procesul verbal de evaluare intermediară înregistrat sub nr. 3463/27.07.2018, au fost necesare lămuriri suplimentare.

Astfel, Consiliul constată că ulterior au fost solicitate noi clarificări ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC INTERPROIECT SRL cu adresa nr. 3469/27.07.2018, ocazie cu care autoritatea contractantă a solicitat să se clarifice următoarele aspecte:

„1) Furnizorul de BITUM pentru producerea betoanelor asfaltice este SC ...SRL așa cum rezultă din propunerea tehnică sunteți producătorul mixturilor asfaltice sens în care ați prezentat:

Certificat de conformitate al controlului producției în fabrică emis de un organism acreditat 217 CPR-0013.01-01 pentru betoane asfaltice

Declarații de conformitate pentru mixturi asfaltice

Rapoarte de încercare – Rețete mixturi asfaltice care conține tipul de material și proveniența astfel:

- *Agregate naturale de carieră Carierea CRH Ciment România SA*
- *Agregate naturale de balastieră Balastiera Valea Seacă SC AUTOSAS*
- *Bitum D50/70 – ...Polonia*
- *-Filer CRH Ciment România SA*

Potrivit art. Art. 49 din Normativul AND 605 «Raportul de încercare pentru stabilirea compoziției optime a mixturii asfaltice (dozaj) va include rezultatele încercărilor efectuate conform art. 48, pentru cinci conținuturi diferinte conținutului recomandat cu mai mult de 0,2. O nouă încercare de tip (studiu de dozaj) se realizează obligatoriu de fiecare dată când apare măcar una din situațiile următoare. Schimbarea sursei de bitum sau a tipului de bitum schimbarea sursei de agregate, schimbarea tipului mineralogic al filerului, schimbare aditivilor».

Având în vedere că ați declarat un alt furnizor de bitum pentru fabricarea mixturilor asfaltice vă rugăm să prezentați un Raport de încercare efectuat de un laborator independent pentu mixturile asfaltice fabricate pe baza bitumului furnizat de SC ...SRL.

2) pentru ca tariful orar mediu să fie 11,40 lei/oră ar trebui ca toate categoriile de muncitori, așa cum sunt ele prezentate în extras, să fie salarizate cu salariul minim pe economie.

Din extrasul prezentat în răspunsul la clarificări nr. CGM 459 din 21.06.2018; RAPORT REVISAL, rezultă care sunt categoriile de profesii salarizate peste minimul pe economia națională, astfel:

- *Finisor terasamente – 2281 RON/lună adică 13,58 RON/oră*
- *Asfaltator – 2389 RON/lună adică 14,22 RON/oră*
- *Muncitori necalificați între 1900, 2029, 2390, 2157 RON/lună media 12,62 RON/oră*

Având în vedere exemplele de mai sus este evident că media tarifului orar nu poate fi 11,40 RON/oră, media exemplelor de mai sus fiind de 13,47 RON/oră.

Înmulțind diferența de tarif (13,47-11,40=2,07 ron) rezultat cu totalul orelor rezultate din extrasul C7 care este de 31.268,68 ore rezultă de justificat valoarea de 64.724,76 RON.

Vă rugăm clarificați

3) Având în vedere faptul că în contractul prezentat pentru închiriere utilaje, încheiat cu SC IDARY San SRL se menționează că dislocarea utilajelor este în sarcina beneficiarului, respectiv SC GENERAL CONSTRUCȚII MOLDOVA, să se precizeze cât este costul dislocării și unde se regăsește acest tarif orar ofertat.

4) Vă rugăm să justificați folosirea în cadrul analizei de preț pentru autogreder și încărcător a salariului minim pe economie în condițiile în care din RAPORTUL REVISAL rezultă că mecanicii de utilaje sunt plătiți cu salarii de 2148, 2632 și 3596".

Acestor noi solicitări de clarificări, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. CGM – 601/30.07.2018, *„vă transmitem următoarele:*

1. Există o mare diferență între furnizori și producători de materii prime. Așa cum reiese din Factura Nr. LENG – 091217/15.04.2018 atașată în cadrul răspunsului de clarificări Nr. CGM 459/21.06.2018, SC ...SRL este furnizor și nu producător de bitum pentru lucrări de drumuri. Producătorul bitumului furnizat de către SC ...SRL este ...– Polonia. Optăm pentru achiziționarea acestei materii prime printr-un furnizor, întrucât în urma negocierilor, beneficiem de un termen de plată mai mare – ceea ce reprezintă un avantaj semnificativ pentru societatea noastră. Pentru a susține cele spuse, atașăm declarația furnizorului SC ...SRL, prin care acesta informează autoritatea contractantă că producătorul materiei prime livrate către SC CONSTRUCȚI MOLDOVA este ...– Polonia.

2. Potrivit «Hotărârii Nr. 846/2017 din 29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată – publicată în Monitorul Oficial Nr. 950/29 noiembrie 2017» – salariul de bază minim brut pe țară este de 11,40 lei/oră.

La întocmirea ofertei financiare s-a ținut cont de această prevedere legală obligatorie.

Conform REVISAL transmis rezultă că există unele categorii de profesii salarizate peste minimul pe economia națională. Aparenta necorelare între propunerea financiară depusă și extrasul REVISAL transmis – la care Autoritatea Contractantă face referire – nu se justifică întrucât SC ...SRL are în derulare simultan, lucrări cu beneficiari atât privați cât și publici, lucrări care asigură un venit brut cu mult peste 11,4 lei/ora.

Prin urmare, în cazul în care societatea noastră va câștiga contractul «Proiectare și execuție pentru obiectivul – Modernizare drumuri de interes local în Comina Traian, jud. Bacău», un salariat angajat al SC ...SRL nu va fi obligat să își desfășoare toată activitatea dintr-o lună într-un singur șantier.

Așadar, salariul aferent fiecărui muncitor în parte, se va acoperi ținându-se cont de lucrările pe care societatea noastră le are în curs, precum și de timpul și locația în care va activa fiecare muncitor la un moment dat.

3. Întrucât în răspunsul dat s-a avut în vedere dovedirea acesului la utilajele solicitate, nu s-a considerat necesar transmiterea actului adițional încheiat la contractul Nr. 795/14.10.2016. Pentru a răspunde autorității contractante la solicitare, transmitem atașat Actul Adițional Nr. 1 la contractul mai sus menționat, din care reiese că dislocarea utilajelor cade în sarcina prestatorului.

4. După cum s-a explicat la pct. 2, în analiza de preț transmisă s-a respectat prevederea obligatorie privind tariful orar de 11,4 lei/oră.

În cazul în care societatea noastră va câștiga contractul «Proiectare și execuție pentru obiectivul – Modernizare drumuri de interes local în Comuna Traian, jud. Bacău», un mecanic de utilaje – angajat al SC ...SRL, nu va fi obligat să își desfășoare toată activitatea dintr-o lună într-un singur șantier.

Așadar, salariul aferent fiecărui mecanic în parte, se va acoperi ținându-se cont de lucrările pe care societatea noastră le are în curs, precum și de timpul și locația în care va activa fiecare muncitor la un moment dat".

Răspunsul transmis de către ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 09.08.2018, conform procesului verbal înregistrat sub nr. 3700, ocazie cu care s-a hotărât că răspunsul primit de către autoritatea contractantă este concludent.

În aceeași zi, sub nr. 3699/09.08.2018, expertul cooptat a depus la autoritatea contractantă documentul *„Raport expert extern de analiză a răspunsului la solicitările din data de 27.07.2018",* concluziile acestuia referitoare la aspectele criticate de către contestatoare fiind în sensul că răspunsurile sunt neconcludente, respectiv răspunsurile ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL privind furnizorul de bitum, tariful mediu orar de 11,40 lei/oră și tarifele orare folosite pentru salariul mecanicului de utilaje.

Analizând critica potrivit căreia oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL este inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 având în vedere răspunsul la clarificările autorității contractante cu privire la producătorul de bitum, Consiliul constată caracterul fondat al acesteia pentru motivele ce urmează a fi prezentate în considerente.

Astfel, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei în analiză a solicitat prezentarea Certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică emis de un organism acreditat precum și anexa la acesta și/sau certificate de conformitate pentru produs, valabile la data prezentării, și rețetele de fabricație pentru mixturi asfaltice însoțite de încercările autorizate și Raportul de încercare conform AND 605/2014, în condițiile în care pentru bitum au fost depuse documente de la o altă societate decât producătorul.

Față de documentele depuse, Consiliul constată că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării autorității contractante, respectiv nu a transmis acesteia documentele solicitate, ci, a transmis o declarație a furnizorului SC ...SRL prin care acesta afirmă *„Prin prezenta vă aducem la cunoștință că societatea noastră comercializează bitum rutier 50/70, 70/100 de la următorii producători:*

- *Rompetrol Vega*
- *Mol Ungaria*
- *...Polonia*
- *Nis Pancevo".*

Consiliul constată că prin documentul depus, respectiv adresa datată 26.07.2018 emis de SC ...SRL nu rezultă, așa cum sesizează expertul cooptat și contestatoarea, că acest furnizor va vinde ofertantului toate tipurile de bitum.

Din moment ce cumpărătorul îi va comanda, așa cum se angajează, doar Bitum D 50/70 produs de ...Polonia, acest producător fiind singurul menționat și avut în vedere de organismul de certificare la emiterea

Certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică 2175-CPR-0013.01-01, furnizorul va fi obligat să îi ofere produsul solicitat.

Documentele solicitate de către autoritatea contractantă au vizat exclusiv producătorul .... Polonia, iar în cazul înlocuirii acestuia, ar fi rezultat că operatorul și-a modificat oferta, or acest lucru nu rezultă din niciun document.

Nu rezultă din documentele depuse că ofertantul ar furniza bitum și de la ceilalți producători, așa cum în mod greșit deduce contestatoarea.

Consiliul consideră că aceasta este aprecierea corectă a documentului prezentat de SC ...SRL, situația fiind similară cu cea a unei benzinării care vinde benzină și motorină de diferite categorii, cumpărătorul achiziționând doar produsul de care are nevoie.

Nu poate exista o suspiciune asupra acestui furnizor, de vreme ce acesta nu emite o declarație prin care se obligă că ne va livra exact produsul solicitat. Aceasta ar putea fi și situația celorlalți furnizori de materiale fiind cert că, de exemplu SC Heidemberg Cement Ronania SRL vinde și alte tipuri de produse (agregate), or despre aceștia contestatoarea nu a spus nimic.

Susținerile intervenientei potrivit cărora *„rezultă fără dubii că bitumul în discuție va fi achiziționat de către noi de la SC ...SRL, în calitate de furnizor/distrubuitor al producătorului și deținătorului rețetei ...Polonia. Este neconcludent și fără importanță faptul că furnizoru ..., distribuie bitum produs și de alți producători (...)”,* vor fi reținute ca întemeiate în condițiile în care solicitarea autorității contractante a fost următoarea *„Având în vedere că ați declarat un alt furnizor de bitum pentru fabricarea mixturilor asfaltice vă rugăm să prezentați un Raport de încercare efectuat de un laborator independent pentu mixturile asfaltice fabricate pe baza bitumului furnizat de SC ...SRL”*, în condițiile în care ofertantul, în fapt, nu a schimbat furnizorul.

Față de cele menționate anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica.

În ceea ce privește critica referitoare la cantitatea insuficientă de bitum, în opinia contestatoarei, furnizată de SC ...SRL așa cum rezultă din factura LENG – 091217/15.04.2018, respectiv 24 tone, în condițiile în care cantitatea necesară ar fi de 267 tone, Consiliul o va respinge ca nefondată, având în vedere că nu s-a solicitat prezentarea unor dovezi privind stocurile de materiale sau dovezi care să confirme existența sau garantarea furnizării întregii cantități de Bitum D 50/70 printr-o singură factură, ofertantul obligându-se, de altfel, prin ofertă că va furniza întreaga cantitate necesară executării lucrărilor.

Consiliul va respinge și critica referitoare la prețul scăzut al bitumului din factura prezentată și prețul pieței, reținând ca relevante susținerile intrvenientei, respectiv diferența de preț de la data ofertării și data formulării contestației, preț care a crescut în această perioadă de câteva luni, respectiv intervalul aprilie - august 2018.

De altfel, prezentându-se o factură cu un preț ferm emisă în preajma datei de depunere a ofertei, nu poate fi pusă în discuție realitatea ofertei respective.

Cu privire la critica adusă faptului că ofertantul Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL a prezentat în Formularul C7 tariful de 11,40 lei/oră de manoperă pentru toate categoriile de personal, Consiliul o va respinge de asemenea ca nefondată întrucât obligația ofertanților este cea de a respecta legislația în vigoare, considerentele avute în vedere în luarea unei astfel de decizii urmând a fi prezentate mai jos.

Ca nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări privind orele de funcționare la autogreder și încărcător frontal este neconcludent.

În acest sens, Consiliul reține, ca și în cazul tarifului ofertat pentru manoperă, ofertantul nu este obligat să folosească angajații necesari excutării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, exclusiv pentru aceste lucrări, astfel tariful orar raportat la salariul minim pe economie nu apare ca un răspuns neconcludent de vreme ce este respectată legislația în vigoare.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului Asocierea SC ...SRL – SC .... SRL să prezinte documente în justificarea tarifului pentru categoriile de personal și nici a folosirii *„în cadrul analizei de preț pentru autogreder și încărcător a salariului minim pe economie (...)”,* astfel încât răspunsul prin care ofertantul justifică tariful de 11,40 lei/oră, minim pe economie, afirmând că angajații săi, inclusiv mecanicii de utilaje pentru autogreder și încărcător, participă și la alte lucrări pe care le are societatea sa în desfășurare, nu poate fi considerat neconcludent.

Consiliul va reține, de asemenea, că în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”,* iar autoritatea contractantă este îndreptățită să solicite prin documentația de atribuire obligarea ofertanților de a dispune de personal specializat și pregătit pentru execuția lucrărilor, fapt dovedit de altfel prin oferta depusă. Însă, faptul că tariful ofertat este limitat la tariful minim pe economie nu este de natură a fi considerat un tarif nejustificat de vreme ce ofertantul își poate permite să asigure salariile negociate, conform informațiilor din REVISAL, prin lucrări cu clienți privați pentru care aplică pentru același tip de activitate un tarif suficient de mare cât să acopere o eventuală diferență de tarif, respectiv de la tarif minim la o medie a tarifelor rezultate din informațiile REVISAL, așa cum a ofertat contestatoarea.

Astfel, Consiliul apreciază că răspunsul punctual de justificare oferit de ofertantă a fost pe măsura solicitării autorității contractante, explicațiile aduse referindu-se tocmai la întrebările autorității, ofertantul detaliind și asumându-și tarifele pentru manoperă ofertate.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat necesară justificarea prețului la nivelul de detaliu evocat de contestatoare, astfel că verificările efectuate de Consiliu sunt limitate la informațiile

solicitate de autoritatea contractantă, care, potrivit principiului asumării răspunderii, este responsabilă pentru modul în care sunt evaluate ofertele în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică și de respectarea dispozițiilor legale statuate în actele normative aferente acestui domeniu.

În materia achizițiilor publice se promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economicoase a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri - tarife, ca în prezenta speță - cât mai reduse. Autoritatea are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, cum este cazul justificării tarifului la manoperă ofertat la nivelul salariului minim pe economie, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Prețul ofertei contestatoarei este unul comparabil cu cel al ofertei câștigătoare, diferența fiind una de aproximativ 3%, procent absolut justificat într-o competiție. Astfel dată fiind diferența relativ mică între ofertanți, nu se poate deduce că oferta ar fi neobișnuit de scăzută.

Altfel spus, în caz contrar, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini cu o manoperă stabilită la nivelul unui tarif de 11,40 lei/oră.

Mai mult, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din prețul contractului, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a lucrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

Consiliul mai reține că lucrarea a cărei atribuire se urmărește nu este una de complexitate ridicată, care să impună specialiști de top în domeniu, în practică existând chiar și lucrări mai complexe atribuite la nivelul salariului minim pe economie.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SA, în contradictoriu cu COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ….).

Având în vedere decizia luată privind respingerea contestației formulată de SC ...SA, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulate de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ...SA în contradictoriu cu COMUNA ...(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ….).

Admite cerere de intervenție formulate de Asocierea SC ...SRL – SC INTERPROIECT SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**….**	**….**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 23 (douăzecișitrei) pagini.