



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), cu sediul în (...), adresa de corespondență în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Director general ing. (...), împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...); cod poștal: (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...) din data de, cod (...)(Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în contestație, respectiv modificarea lor conform mențiunilor sale, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;
- în subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat, obligarea autorității contractante să dispună anularea întregii proceduri.

Cu titlu preliminar, în temeiul art. 22 al Legii nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la

Consiliu sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), cu sediul în comuna (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...) și convențional prin (...), cu sediul în (...), unde solicită și comunicarea tuturor actelor, în sensul dispozițiilor art. 158 din Codul de procedură civilă (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind (...)), împotriva documentației de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarul nr. (...), la dosarul nr. (...).

Prin Încheierea nr. (...) din data de (...), Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de către (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) (**dosar nr. (...)**) și (...) (**dosar nr. (...)**), împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire.

I. Dosar nr. (...).

În cadrul contestației, (...) formulează critici în legătură cu următoarele specificații tehnice:

- „*Reglare flux luminos: Da, 1 – 10V*”;
- „*Driver: Inventronics; Tip LED: Philips*”;

- „SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat”;
- „SR EN 50419 privind marcarea echipamentelor electrice și electronice”;
- „Greutate: max. 3,90 kg”;
- „Dimensiuni: 241 x 510 x 494”.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei.

În cadrul termenului legal contestația nu a constituit cauțiunea aferentă soluționării contestației.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul sub nr. (...), contestația (...), prin director general ing. (...), semnată al contestației, a comunicat Consiliului că înțelege să renunțe la judecata contestației care formează obiectul dosarului nr. (...).

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

II. Dosar nr. (...).

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Contestatorul (...) susține că analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că aceasta conține cerințe restrictive, care exced legislației incidente.

II. Contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică.

III. Motivele de fapt și de drept pentru care se solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive.

1. Solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din documentația de atribuire, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător și de a restrânge concurența în ceea ce privește tipurile de leduri.

În concret, contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se impune ledul de tip PHILIPS și solicită să se accepte orice tip de leduri care îndeplinesc cerințele indicate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul precizează că atâta vreme cât se indică, în mod expres, leduri de tip PHILIPS, nu se poate susține că nu ar fi favorizat respectivul producător.

În contextul celor arătate, contestatorul menționează că, CNSC poate constata încălcarea dispozițiilor art. „165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016” și prezintă extrase din:

- fișa tehnică nr. 1 - AIL stradal 80W;
- fișa tehnică nr. 2 - AIL stradal 60W;
- fișa tehnică nr. 3 - AIL stradal 30W.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

2. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din documentația de atribuire, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător și de a restrânge concurența în ceea ce privește tipurile de drivere.

În concret, acesta solicită eliminarea cerințelor prin care se impune driverul „*INVENTRONICS*” - să se accepte orice tip de drivere care îndeplinesc cerințele indicate de autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul precizează că atâta vreme cât se indică, în mod expres tipul de driver, nu se poate susține că nu ar fi favorizat respectivul producător.

În contextul celor arătate, contestatorul menționează că, CNSC poate constata încălcarea „dispozițiilor art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016”, și prezintă extrase din:

- fișa tehnică nr. 1 - AIL stradal 80W;
- fișa tehnică nr. 2 - AIL stradal 60W;
- fișa tehnică nr. 3 - AIL stradal 30W.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

3. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din documentația de atribuire, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător și de a restrânge concurența în ceea ce privește echipamentele solicitate.

În concret, acesta solicită eliminarea cerințelor prin care se impune producătorul THORN, menționat în mod expres în documentație.

Eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care se impun specificații privind greutatea, dimensiunile și tipurile echipamentelor, care conduc la un produs unic, fabricat/distribuit de THORN.

Așadar, contestatorul precizează că atâta vreme cât se indică în mod expres numele producătorului, nu se poate susține că nu ar fi favorizat respectivul producător sau că specificațiile impuse nu au rolul de a favoriza acest producător.

În contextul celor arătate, contestatorul menționează că, CNSC poate constata încălcarea dispozițiilor „art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016” și prezintă extrase din documentație, după cum urmează:

- breviar de calcul luminotehnic – pag. 9;
- breviar de calcul luminotehnic – pag. 18;
- breviar de calcul luminotehnic – pag. 21;
- fișă tehnică nr. 4-AIL pietonal 20 W;
- broșură Thorn Urba Deco.

Contestatorul precizează că se poate observa din documentația de atribuire că autoritatea contractantă favorizează un anumit produs/producător.

4. Contestatorul solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din documentația de atribuire, cerințe prin care se impun ca echipamentele să aibă o anumită greutate care au rolul de a restrânge concurența prin limitarea echipamentelor care pot fi ofertate.

În acest sens, contestatorul redă extrase din documentația de atribuire, respectiv din:

- fișa tehnică nr. 1 - AIL stradal 80W;
- fișa tehnică nr. 2 - AIL stradal 60W;
- fișa tehnică nr. 3 - AIL stradal 30W și precizează că mulți producători au greutăți mai mari decât cele impuse de proiectant,

prezentând în acest sens informații centralizate sub formă tabelară.

5. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează montajul echipamentului „controller”.

În documentația de atribuire (Memoriu tehnic pagina 3) se menționează ca montajul controllerului să fie în partea superioară cu o mufă de tip „NEMA” sau similar, dar în fișele tehnice ale AIL este menționat, în mod restrictiv, faptul că se cere controller tip „Zhaga” în partea inferioară.

- Cerință restrictivă - să se accepte controler de tip Zhaga/NEMA sau similar cu montaj în partea inferioară/superioară a aparatului de iluminat.

- În temeiul art. 20 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea „la partea inferioară/superioară”.

Contestatorul precizează că solicitarea sa este justificată de faptul că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea „superioară/inferioară”, însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară - *„controlerul inteligent prevăzut cu senzor crepuscular senzor de înclinare și antenă de comunicare 2,42 - 2,48 GHz integrate, cu montaj în partea superioară la exteriorul fiecărei lămpi, cu mufă electromagnetică de tip Nema sau similară”*, - extras Memoriu tehnic - pag 3.

Contestatorul precizează că se confirmă neconcordanțele din documentație: - în Memoriul tehnic, pagina 3, se solicită ca montajul controllerului să fie în partea superioară cu o mufa de tip „NEMA” sau similar, dar în fișele tehnice ale AIL este menționat în mod restrictiv faptul că se cere controller tip „Zhaga” în partea inferioară.

6. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena și frecvența.

A. În principal, eliminarea cerințelor restrictive;

În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, contestatorul solicită să se indice sintagma „sau echivalent”. Să ajusteze formularea și să adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”.

B. Comunicația wireless pe frecvența de 2,42 -2,48 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și părtinitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite. În realitate există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicației, benzile 2,42 -2,48 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: Access point-uri pentru internet publice și casnice, imprimante wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuptoare și frigider inteligente, mașini de spălat, centrale termice etc.), în timp ce

frecvente alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

În acest sens, contestatorul redă extras din Memoriu tehnic – pag. 3 și menționează că așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

7. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca Senzorul PIR - să fie integrat:

Cerință restrictivă - solicită să se accepte ca senzorul să poate fi separat și să folosească tehnologii echivalente pentru detecția mișcării, cum ar fi tehnologia RADAR, Lidar sau analiza imaginilor video care sunt tehnologii cu capabilități superioare celui PIR.

În acest sens, contestatorul redă un extras din documentația de atribuire - Extras Memoriu tehnic – pag. 3 și arată că această cerință are rolul de a restrânge concurența și a de impune o anumită soluție.

Cerință restrictive - să se accepte ca senzorul să poate fi separat și să folosească tehnologii echivalente pentru detecția mișcării, cum ar fi tehnologia RADAR, Lidar sau analiza imaginilor video care sunt tehnologii cu capabilități superioare celui PIR.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

8. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ecran tactil: *„concentratorul de date (gateway), care va trebui să afișeze starea și să asigure controlul sistemului de iluminat prin intermediul unui ecran tactil de minim 4”* - Extras Memoriu tehnic – pag. 3.

Cerință restrictivă - nu este necesar un ecran tactil, controlul se poate face și printr-o aplicație mobilă care se conectează direct la Gateway.

Contestatorul precizează că prin cerințele impuse, autoritatea contractantă intenționează să restrângă concurența.

9. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează conexiunea celulară:

a) În principal, eliminarea cerințelor restrictive;

b) În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma *„sau echivalent”*, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, contestatorul solicită să se indice sintagma *„sau echivalent”*. Solicită completarea cerinței cu mențiunea *„sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvente alternative cu rezultate de comunicare echivalente”*.

c) În subsidiar, acesta solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În acest sens, contestatorul redă un extras din documentația de atribuire, respectiv: *„Gateway-ul comunică cu stația server prin conexiune internet de date mobile GPRS sau cablu de rețea Ethernet”* - Extras Memoriu tehnic – pag. 3 și precizează următoarele:

- comunicarea prin GPRS presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață exista soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- comunicarea prin GPRS presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că în situații în care nu exista semnal GPRS, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare în timp ce soluțiile alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți;

- în timp ce comunicarea prin cablu de rețea Ethernet presupune costuri suplimentare pentru construirea unei rețele fizice (săpături/pozări de cablu pe stâlp);

- comunicarea prin GSM presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare;

- comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând că în situații în care nu exista semnal GSM, situații des întâlnite chiar și în zilele de astăzi, comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri;

- furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare, în timp ce soluțiile alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CNSC.

În final contestatorul precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 prevăd că *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”*.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată din următoarele motive:

- autoritatea contractantă a încărcat în cadrul documentației de atribuire un proiect care a fost aprobat la finanțare de Administrația Fondului Pentru Mediu;

- autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire, Fișa de date Cap. VI.3 Informații suplimentare – *„Cerințele tehnice definite*

la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»;

- autoritatea contractantă a răspuns la clarificări pe această temă și altor operatori economici participanți prin răspunsurile cu nr. [SCNH55354/00013] - Răspuns Clarificare 1.pdf.p7s și [SCNH55354/00014] - Răspuns Clarificare 2.pdf.p7s;

- (...)a mai avut un contract de finanțare pentru modernizarea sistemului de iluminat public în care s-au schimbat 645 de lămpi. Menționează că acest proiect este în concordanță cu vechiul proiect pentru a se putea integra într-un singur sistem de iluminat pentru tot UAT-ul.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic (...) dorește prelungirea termenului de depunere a ofertelor și să impună unui proiectant să întocmească un proiect cu fișe tehnice care să-i mulțumească doar pe el în detrimentul situației reale din teren și a condițiilor la care s-a realizat proiectul.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și subiectivă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului concluzii scrise în raport de punctul de vedere al autorității contractante, prin care învederează că își menține în integralitate contestația formulată, reiterând aspectele prezentate în contestație și invocând practică CNSC.

Prin adresa nr. (...)înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctul său de vedere referitor la concluziile scrise formulate de (...), precizând că își menține punctul de vedere și consideră în continuare contestația formulată de (...) ca fiind nefondată ținând cont de următoarele:

- autoritatea contractantă repetă faptul că a răspuns la clarificări pe această temă și altor operatori economici participanți prin răspunsurile cu nr. [(...)/00013]-Răspuns Clarificare 1.pdf.p7s , [(...)/ 00014]-Răspuns Clarificare 2.pdf.p7s, [(...)/00018] - Răspuns solicitare de clarificări și [(...)/00019]- Răspuns solicitare de clarificări, în urma cărora (...)a renunțat conform adresei nr. (...), înregistrată la CNSC în dosarul nr. (...), la contestația depusă în acest dosar;

- autoritatea contractantă menționează faptul că, contestațiile depuse de (...) în dosarul (...) și (...)în dosarul (...) se referă la aceleași motive;

- având în vedere că autoritatea contractantă prin anunțul SCN1097279 publicat în SEAP în data de 17.11.2021, a implementat prima parte a proiectului „Modernizarea sistemului de iluminat public și realizarea sistemului de telegestiune în (...)”, prin care s-au schimbat un nr. de 645 de lămpi de iluminat și s-a realizat un sistem de telegestiune, proiectantul proiectului actual a ținut cont de situația existentă în teren și pentru menținerea corelarea din punct de vedere tehnic și unitatea aspectului arhitectural a menționat în fișele tehnice unele denumiri de producător,

mărci, brevete, tipuri, origine sau producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție.

Pentru a nu restricționa accesul de a participa la prezenta licitație, autoritatea contractantă susține că a menționat clar în Fișa de Date la Cap. VI.3 *„Informații suplimentare Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea „sau echivalent”.*

În anexă, autoritatea contractantă atașează răspunsul proiectantului la concluziile scrise formulate de (...) din care reiese încă odată că se respectă sintagma *„sau echivalent”* menționată în fișa de date.

Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise:

1. Răspuns: Se accepta orice tip de LED-uri, de la orice producător, cu condiția că acestea să aibă caracteristici egale sau superioare modelului de referință menționat în documentație.

2. Răspuns: Se acceptă orice tip de drivere, de la orice producător, cu condiția ca acestea să aibă caracteristici egale sau superioare modelului de referință menționat în documentație.

3. Răspuns: Calculele luminotehnice se fac cu corpuri de iluminat care există în mod real, de aceea apare acest producător în raportul de calcul luminotehnice. Se acceptă orice tip de corpuri de iluminat, de la orice producător, cu condiția ca acestea să aibă caracteristici egale sau superioare modelului de referință menționat în documentație.

4. Răspuns: Dimensiunile și greutatea sunt orientative, au fost menționate pentru uniformitatea aspectului arhitectural, având în vedere că au mai fost montate într-o etapă anterioară astfel de corpuri de iluminat.

6. Răspuns: Se acceptă controler de tip Zhaga/NEMA sau similar cu montaj în partea inferioară/superioară a aparatului de iluminat.

7. Răspuns: Antena de comunicare 2,42 -2,48 Ghz sau echivalent.

8. Răspuns: Senzorul de mișcare poate fi integrat sau separat și poate să folosească tehnologia PIR sau tehnologii echivalente pentru detecția mișcării, cum ar fi tehnologia RADAR, Lidar sau analiza imaginilor video, etc.

8. Răspuns: Ecranul tactil este o dotare a sistemului necesară beneficiarului, pentru a putea efectua operarea locală, ca back-up pentru operarea prin aplicații mobile.

9. Răspuns: Transmisie RF/GSM, sau echivalent, prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente, inclusiv tehnologii de comunicație cu concentratoare de date.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că (...) a dorit prelungirea termenului de depunere a ofertelor și de a impune unui proiectant să întocmească un proiect cu fișe tehnice care să-l mulțumească doar pe el în detrimentul situației reale din teren și a condițiilor la care s-a realizat prezentul proiect.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și subiectivă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a comunicat Consiliului că renunță la cererea de studiere a dosarului nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului **concluzii scrise**, menționând următoarele:

I. Referitor la cheltuielile de judecată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 6.545.00 Lei, reprezentând onorariu avocat.

II. Cu referire la contestația formulată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a procedat la suspendarea procedurii abia ulterior depunerii ofertelor. La data de 11.11.2024 a avut loc depunerea ofertelor, iar în acest sens a prezentat un extras din SEAP, din cuprinsul căruia se poate constata faptul că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 4 operatori economici și arată că punctul de vedere comunicat de (...) la data de 21.11.2024, în cuprinsul căruia sunt indicate măsuri de remediere, nu a fost publicat în SEAP, iar depunerea ofertelor a avut loc în data de 20.11.2024.

Prin raportare la cele prezentate anterior, având în vedere că măsurile de remediere nu au fost publicate în SEAP, iar depunerea ofertelor a avut loc, contestatorul solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, redat.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctul său de vedere referitor la concluziile scrise formulate de (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), precizând următoarele:

- având în vedere solicitarea contestatarului de a obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 6.545,00 lei reprezentând onorariu avocat, solicită respingerea acestei solicitări.

- autoritatea contractantă motivează aceasta solicitare prin faptul că a respectat întrutotul decizia Consiliului nr. (...) înregistrată la (...) cu nr. (...) și a suspendat procedura în data de 27.11.2024, ora 11:46, conform print screen-ului atașat.

Totodată, aceasta susține că și personalul angajat al (...) (...) a consumat resurse și timp pentru a întocmi răspunsuri la contestație, precum și a întocmi și trimite dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că decizia de suspendare a procedurii nu a putut fi luată înainte de a primi decizia Consiliului, deoarece din punctul său de vedere ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) „*tratament egal*” din Legea nr. 98/2016.

Așadar, autoritatea contractantă aduce la cunoștință faptul că în conformitate cu punctul său de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC cu nr. (...) prin care prezintă clarificări la documentația de atribuire transmise altor operatori participanți la procedură și prin dovada că în fișa de date este menționată sintagma „*sau echivalent*”, se arată că (...) ar fi putut depune oferta în SEAP până la termen.

În sprijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă atașează adresa de renunțare nr. (...)a operatorului economic participant (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), în dosarul (...)a căru contestatăie are aceeași speță cu cea a contestatarului (...) și menționează ar fi defavorizat pe cei patru operatori economici participanți la procedură dacă lua decizia de a prelungi termenul de depunere a ofertelor până la emiterea deciziei de suspendare sau de soluționare a cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de „(...)»”, cod (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat (...)/ 01.11.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 20.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.912.437,90 RON.

Fiind nemulțumite de unele prevederi ale documentației de atribuire, societățile (...) și (...) au depus în cadrul termenului legal contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. (...) ((...)) și (...) ((...)).

În ceea ce privește contestația nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), depusă de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire, autoarea contestației solicitând Consiliului următoarele:

- cu titlu preliminar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei;

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, respectiv modificarea acestora conform mențiunilor contestatoarei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în situația în care se apreciază că nu este posibilă remedierea actului atacat, se solicită obligarea autorității contractante la anularea întregii proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 35.000 lei.

În cadrul termenului legal contestatoarea **nu a constituit cauțiunea aferentă soluționării contestației.**

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul sub nr. (...), contestatoarea_(...), prin director general ing. (...), semnatar al contestației, a comunicat Consiliului că înțelege să renunțe la judecata contestației care formează obiectul dosarului nr. (...).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată

de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), depusă de (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire, autoarea contestației solicitând Consiliului următoarele:

- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

- În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se solicită obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. (...), reprezentantul convențional al contestatoarei a informat Consiliul cu privire la faptul că renunță la cererea de studiu formulată în cadrul dosarului nr. (...).

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 35.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de (...), emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că prin Încheierea nr. (...)/ (...), a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de (...) și a dispus suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Din verificările efectuate de CNSC se constată că Încheierea a fost publicată pe portalul Consiliului la data de 19.11.2024 ora 09:58, anterior termenului limită pentru primirea ofertelor (20.11.2024 ora 15:00), astfel

Încât organizatoarea procedurii trebuia să fie diligentă și să urmărească portalul CNSC cunoscând că există pe rolul Consiliului două contestații, prin intermediul cărora s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire.

Așa cum rezultă din platforma electronică SEAP, la data de 21.11.2024 ora 13:26, autoritatea contractantă a publicat *Declarația de participare* din care rezultă că la prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici, și anume: (...), (...), (...)și (...) (contestatoarea neaflându-se printre aceștia), la data emiterii prezentei decizii procedura de atribuire fiind suspendată.

În acest context, Consiliul constată că în situația în care cel puțin una din criticile formulate de contestatoarea (...) cu privire la prevederile documentației de atribuire se va dovedi întemeiată, în cauză nu vor mai putea fi dispuse măsuri de remediere deoarece procedura de atribuire nu a fost suspendată de către autoritatea contractantă anterior termenului limită pentru primirea ofertelor, astfel încât se va impune anularea acesteia în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

*c) **anula proced d a în si în c nu e posibil remedierea a a** și art. 26 alin. (7) din același act normativ care prevede că: „În cazul admiterii contestației, **d s con c nu po fi dispus măs d remedier c s permit co legal a proced d a Consi dispun anularea proced d a**”.*

În soluționarea criticilor, Consiliul va avea în vedere următoarele:

- În cadrul punctului de vedere nr. (...), înregistrat la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă se limitează la a afirma următoarele:

- a încărcat în cadrul documentației de atribuire un proiect care a fost aprobat la finanțare de Administrația Fondului Pentru Mediu;

- a menționat în documentația de atribuire, Fișa de date cap. VI.3 Informații suplimentare – „*Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/ execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»*”.

- a răspuns la clarificări pe această temă și altor operatori economici participanți prin răspunsurile cu nr. „[(...)/00013] - Răspuns Clarificare 1.pdf.p7s și nr. [(...)/00014] - Răspuns Clarificare 2.pdf.p7s”;

- (...)a mai avut un contract de finanțare pentru modernizarea sistemului de iluminat public în care s-au schimbat 645 de lămpi.

- Acest proiect este în concordanță cu vechiul proiect pentru a se putea integra într-un singur sistem de iluminat pentru tot UAT-ul.

- (...) dorește prelungirea termenului de depunere a ofertelor și să impună unui proiectant să întocmească un proiect cu fișe tehnice care să-l mulțumească doar pe el, în detrimentul situației reale din teren și a condițiilor la care s-a realizat prezentul proiect.

- În punctul de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), în legătură cu concluziile scrise formulate de contestatoarea (...), autoritatea contractantă precizează că își menține opinia și subliniază faptul că a răspuns la clarificări pe această temă și altor operatori economici participanți, prin răspunsurile cu nr. [(...)/00013] - Răspuns Clarificare 1.pdf.p7s, [(...)/ 00014] - Răspuns Clarificare 2.pdf.p7s, [(...)/00018] - Răspuns solicitare de clarificări și [(...)/00019] - Răspuns solicitare de clarificări, în urma cărora operatorul economic (...)a renunțat la contestația depusă.

Autoritatea contractantă menționează că cele două contestații se referă la aceleași motive și arată că a implementat prima parte a proiectului Modernizarea sistemului de iluminat public și realizarea sistemului de telegestiune în (...) prin care s-au schimbat un nr. de 645 de lămpi de iluminat și s-a realizat un sistem de telegestiune. Proiectantul proiectului actual a ținut cont de situația existentă în teren și pentru corelarea din punct de vedere tehnic și unitatea aspectului arhitectural a menționat în fișele tehnice unele denumiri de producător, mărci, brevete, tipuri, origine sau producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție.

Pentru a nu restricționa accesul de a participa la prezenta licitație autoritatea contractantă a menționat clar în Fișa de Date, la Cap. VI.3 Informații suplimentare *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metodă specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent»”.*

În final, autoritatea contractantă arată că (...) dorește prelungirea termenului de depunere a ofertelor și să impună unui proiectant să întocmească un proiect cu fișe tehnice care să-l mulțumească doar pe el, în detrimentul situației reale din teren și a condițiilor la care s-a realizat prezentul proiect.

Anexat punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă a prezentat documentul nepublicat în SEAP, intitulat *„Răspuns la clarificări **din partea proiectantului**”*, purtând ștampila societății ELECTRONET INSTALAȚII SRL, al cărui conținut va fi avut în vedere de Consiliu întrucât tratează fiecare critică a contestatoarei, după caz, lămurind, modificând sau argumentând specificații tehnice contestate de (...)

Preliminar analizării criticilor formulate de (...), Consiliul constată următoarele:

- Contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)) nu sunt identice, existând doar unele critici comune;

- Clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2024 și, respectiv 14.11.2024 (Clarificarea nr. 12508/08.11.2024, Clarificarea nr. 12713/08.11.2024, Clarificarea nr. 12990/14.11.2024 și Clarificarea nr. 13266/14.11.2024), nu privesc toate aspectele criticate de (...).

- Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. (...), comunicate și autorității contractante, (...) a arătat că își menține contestația în integralitate și a făcut susțineri concrete cu privire la fiecare critică din cadrul actului de sesizare a Consiliului, invocând și practică a CNSC.

De asemenea, Consiliul constată că dată fiind natura litigiului, actul atacat și solicitările adresate Consiliului cu privire la acesta, se reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*

- art. 155 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”; „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea, de către aceasta, a unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii

unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia de achiziție a autorității.

În consecință, pentru a cenzura caracteristicile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce împiedică o concurență efectivă între operatorii economici, precum și a existenței unor specificații care nu contribuie la descrierea, în mod obiectiv, a produselor astfel încât să corespundă necesității achizitoarei.

Prin urmare, contestatorul în susținerea demersului său la Consiliu are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de proba pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe considerentul neplinerii cerințelor autorității pe caracteristicile existente în portofoliul respectivei entități economice.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale.

Obligației contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde ulterior obligația autorității contractante de a proba și justifica oportunitatea conținutului caietului de sarcini, respectiv faptul că acesta descrie obiectul achiziției, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, se va avea în vedere că simpla pretindere a necesității modificării specificațiilor tehnice și simpla afirmație că acestea restricționează concurența nu sunt suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat.

Prima solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor prin care se impune ledul de tip PHILIPS, (...) solicitând să se accepte orice tip de leduri care îndeplinesc cerințele indicate de Autoritatea contractantă (fișele tehnice nr. 1, 2, 3).

Analizând Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 aferente aparatelor de iluminat stradat cu LED 80W, 60 W și, respectiv, 30 W, Consiliul constată că în cadrul acestora se regăsește următoarea cerință: *„Tip LED: Philips”*.

Prin răspunsul la clarificări nr. 12508/08.11.2024 – „Clarificarea nr. 1”, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 11.11.2024, răspunzând următoarei solicitări de clarificări: *„Solicitare de clarificari nr. 2 Referitor tot la pct. 1 din Fisele Tehnice nr. 1, 2, 3, 4 cu privire la tipul de LED utilizat sa fie de la Philips consideram ca si aceasta este o cerința restrictiva deoarece se pot utiliza LED-uri si de la alți producători atâta timp cat dovedim ca îndeplinim toate cerințele solicitate aferente LED-ului utilizat. Va rugam reformulați solicitarea încât sa se poată oferta LED-uri si de la alți producători”, (...)*a menționat următoarele: *„Răspuns: Tipul de LED utilizat Philips este o indicație de referință privind nivelul tehnologic și de calitate dorit. Se pot oferta LED-uri si de la alti producători, având o calitate si performante optice egale sau superioare conform prevederilor Fisei de date Cap.VI.3 Informații suplimentare «Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mențiunea <sau echivalent>»”.*

De asemenea, în documentul intitulat *„Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”*, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se menționează următoarele: *„Se acceptă orice tip de LED-uri, de la orice producător, cu condiția ca acestea să aibă caracteristici egale sau superioare modelului de referință menționat în documentație”.*

Față de cele mai sus menționate, luând în considerare răspunsul la clarificări nr. 12508/08.11.2024 – „Clarificarea nr. 1”, publicată în SEAP la data de 11.11.2024, de către autoritatea contractantă, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca rămasă fără obiect.

A doua solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor prin care se impune driverul INVENTRONICS, (...) solicitând să se accepte orice tip de drivere care îndeplinesc cerințele indicate de Autoritatea contractantă (fișele tehnice nr. 1, 2, 3).

Analizând Fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 aferente aparatelor de iluminat stradat cu LED 80W, 60 W și, respectiv, 30 W, Consiliul constată că în cadrul acestora se regăsește următoarea cerință: *„Driver: Inventronics”.*

Analizând clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2024 și, respectiv 14.11.2024 (Clarificarea nr. 12508/08.11.2024, Clarificarea nr. 12713/08.11.2024, Clarificarea nr. 12990/14.11.2024 și Clarificarea nr. 13266/14.11.2024), Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu privește critica în analiză.

În documentul intitulat *„Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”*, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se menționează următoarele: *„Se accepta orice tip de drivere, de la orice*

producător, cu condiția ca acestea să aibă caracteristici egale sau superioare modelului de referință menționat în documentație”.

Analizând precizările anterioare ale proiectantului, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor clarificări care nu au fost publicate în SEAP, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, deoarece solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], nu au vizat și acest aspect.

Cu toate acestea, Consiliul reține că în Fișa de date, la Capitolul VI.3 – *Informații suplimentare*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Cerintele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, **la un anumit producător**, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea «**sau echivalent**»”, context în care prevederea documentației de atribuire care formează obiectul prezentei critici, respectiv „Driver: Inventronics”, trebuie interpretată ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, așa cum stipulează art. 156 din Legea nr. 98/2016 [„ (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice **nu precizează un anumit producător**, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. 3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «**sau echivalent**»”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.*

A treia solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor prin care se impune producătorul THORN, menționat în mod expres în documentație, context în care se solicită „eliminarea tuturor cerințelor restrictive prin care se impun specificații privind greutatea, dimensiunile și

tipurile echipamentelor, care conduc la un produs unic, fabricat/distribuit de THORN”.

Analizând documentația de atribuire, „PT Piese scrise.rar” – 6.1. Breviar de calcul luminotehnic, Consiliul constată că în cadrul acestui document se regăsesc trimiteri la Producătorul THORN.

În documentul intitulat „Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se menționează următoarele: *„Calculule luminotehnice se fac cu corpuri de iluminat care exista in mod real, de aceea apare acest producător in raportul de calcul luminotehnice. Se accepta orice tip de corpuri de iluminat, de la orice producător, cu condiția ca acestea sa aiba caracteristici egale sau superioare modelului de referința mentionat in documentație.*

Analizând precizările anterioare ale proiectantului, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor clarificări care nu au fost publicate în SEAP, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor, deoarece solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați, conform art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016[„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”], nu au vizat și acest aspect.

Cu toate acestea, Consiliul reține că în Fișa de date, la *Capitolul VI.3 – Informații suplimentare*, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Cerintele tehnice definite la nivelul anuntului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, **la un anumit producator**, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mentiunea «**sau echivalent**»”,* context în care prevederile din documentația de atribuire referitoare la Producătorul THORN, trebuie interpretată ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”, așa cum stipulează art. 156 din Legea nr. 98/2016 [„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice **nu precizează un anumit producător**, o anumită origine sau un anumit

procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. 3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «**sau echivalent**»], motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

A patra solicitare a contestatoarei vizează eliminarea tuturor cerințelor restrictive din documentația de atribuire prin care se solicită ca echipamentele să aibă o anumită greutate (fișele tehnice nr. 1, 2 și 3), contestatoarea susținând că mulți producători au greutăți mai mari decât cele impuse de proiectant.

Analizând Fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 aferente aparatelor de iluminat stradat cu LED 80W, 60 W, 30 W și 20W, Consiliul constată că în cadrul acestora se regăsesc următoarele cerințe:

„Greutate: max. 5,30 kg” (Fișa tehnică 1);

„Greutate: max. 3,90 kg” (Fișa tehnică 2);

„Greutate: 3,40 kg” (Fișa tehnică 3);

„Greutate: 7,85 kg” (Fișa tehnică 4).

Prin răspunsul la clarificări nr. 12508/08.11.2024 – „Clarificarea nr. 1”, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 11.11.2024, răspunzând următoarei solicitări de clarificări: „Solicitare de clarificare nr. 4:

*Referitor la pct. 1 din Fișa Tehnică nr. 4 va rugăm să precizați dacă valorile solicitate pentru dimensiuni trebuie să fie minime, maxime sau fixe și să precizați la ce se referă fiecare valoare: care este lungimea, lățimea, înălțimea și de ce nu se pot utiliza și alte dimensiuni. Apoi Greutatea este solicitată să fie 7,85 kg. Să fie minim, maxim sau o valoare fixă? În general nu se solicită greutatea corpului de iluminat deoarece aceasta nu influențează parametri luminotehnici și electrice, astfel ca pare o cerință restrictivă. Va rugăm să reformulați”, (...)*a menționat următoarele: „Răspuns: Dimensiunile și greutatea sunt orientative, se accepta dimensiuni și greutate similare”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu indică ce înțelege prin „dimensiuni și greutate similară” și care sunt valorile pe care le consideră conforme.

În documentul intitulat „Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se menționează următoarele: „Dimensiunile și greutatea sunt orientative, au fost menționate pentru uniformitatea aspectului arhitectural, având în vedere că au mai fost montate într-o etapă anterioară astfel de corpuri de iluminat”.

În raport de critica analizată, luând în considerare răspunsul la clarificări nr. 12508/08.11.2024 – „Clarificarea nr. 1”, publicată în SEAP la data de 11.11.2024, de către autoritatea contractantă, respectiv răspunsul

la solicitarea de clarificări nr. 4, Consiliul apreciază că sintagmele „*greutate orientativă*”/„*greutate similară*” nu respectă rigorile instituite de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței stipulat art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să menționeze abaterea acceptată de aceasta cu privire la greutatea echipamentelor aferente fișelor tehnice în discuție sau menționarea unor intervale rezonabile privind greutatea aparatelor de iluminat, astfel încât participanții la procedură să fie informați cu privire la acest aspect, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

A cincea solicitare a contestatoarei vizează cerința restrictivă referitoare la montajul echipamentului „controller”. Contestatoarea arată că

în documentația de atribuire (Memoriu tehnic pagina 3) se menționează ca montajul controllerului să fie în partea superioară cu o mufă de tip NEMA sau similar iar în Fișele tehnice ale AIL este menționat, în mod restrictiv, faptul că se cere controller tip Zhaga în partea inferioară și solicită să se accepte controler de tip Zhaga/NEMA sau similar cu montaj în partea inferioară/superioară a aparatului de iluminat. De asemenea, contestatoarea solicită uniformizarea cerințelor din documentația de atribuire, în sensul ca, așa cum este menționat la finalul caietului de sarcini, să se completeze fișele tehnice cu mențiunea „la partea inferioară/superioară”. Solicitarea contestatoarei este justificată de faptul că, prin aceeași documentație se permite montajul la partea „superioară/inferioară”, însă prin unele cerințe se impune montarea, exclusiv, doar la partea inferioară (fișele tehnice 1, 2 și 3).

Analizând aspectele subliniate de contestatoare, Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire nu sunt corelate.

Astfel,

- În Memoriul Tehnic, la pagina 3, se menționează: „*controlerul inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antenă de comunicare 2,42 - 2,48 GHz integrate, cu montaj **în partea superioară la exteriorul fiecărei lampi, cu mufa electromecanică de tip Nema sau similară***”.

- În Fișa tehnică nr. 1 se menționează: „Priza pentru controler telegestiune: **tip zhaga instalata in partea de jos**”;

- În Fișa tehnică nr. 2 se menționează: „Priza pentru controler telegestiune: **tip zhaga instalata in partea de jos**”;

- În Fișa tehnică nr. 3 se menționează: „Priza pentru controler telegestiune: *tip zhaga instalata în partea inferioară*”.

În documentul intitulat „*Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise*”, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se precizează următoarele: „Se accepta controler de tip

Zhaga/NEMA sau similar cu montaj in partea inferioara/superioara a aparatului de iluminat”.

Analizând precizările anterioare ale proiectantului, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor măsuri de remediere care au ca scop corelarea prevederilor documentației de atribuire, nefiind publicate în SEAP, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Față de cele mai sus menționate, constatând că prevederile documentației de atribuire nu sunt corelate, pentru respectarea principiului transparenței stipulat art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP, răspunsul anterior reprodus, întocmit de proiectant, motiv pentru care și această critică a contestatoarei va fi admisă.

A șasea solicitare a contestatoarei se referă la eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena și frecvența:

A. În principal, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive, iar în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea solicită să se indice sintagma „sau echivalent”, să se ajusteze formularea și să adauge mențiunea „sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente”.

B. Comunicația wireless pe frecvența de 2,42 – 2,48 Ghz reprezintă o cerință restrictivă și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite.

Contestatoarea arată că, în realitate există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existentă de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicației, benzile 2.42 -2.48 Ghz fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat, în timp ce frecvențe alternative, precum 868 MHz sau comunicarea prin cablu electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce se regăsesc în preajma AIL-urilor.

În susținerea acestei critici, contestatoarea reproduce următoarele specificații tehnice, pe care Consiliul le-a regăsit în cadrul Memoriului tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire:

- *„Se creează automat o rețea **radio locală de tip «MESH»**, pe o bandă de frecvență radio cu minim 6 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de frecvența disponibilă sau cel mai puțin ocupată”;*

- *„controlerul inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și **antena de comunicare 2,42 - 2,48 GHz** integrate, cu montaj*

în partea superioară la exteriorul fiecărei lampi, cu mufa electromecanică de tip Nema sau similară”.

- „controlerul inteligent prevăzut cu senzor de mișcare PIR, cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și **antena de comunicare 2,42-2,48 GHz integrate**, cu montaj în partea inferioară la exteriorul fiecărei lămpi, cu mufa electromecanică de tip Nema sau similară”.

- „Sistemul de telegestiune al iluminatului stradal, se bazează pe o tehnologie de **comunicare avansată tip Mesh** și are următoarele caracteristici: (...)”.

Analizând clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2024 și, respectiv 14.11.2024 (Clarificarea nr. 12508/08.11.2024, Clarificarea nr. 12713/08.11.2024, Clarificarea nr. 12990/14.11.2024 și Clarificarea nr. 13266/14.11.2024), Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu privește critica în analiză.

În documentul intitulat „Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se precizează următoarele: „Antena de comunicare 2.42 - 2.48 Ghz sau echivalent”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la frecvența „2,42-2,48 GHz” cu privire la care (...) susține că „reprezintă o cerință restrictivă și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite”, Consiliul constată caracterul speculativ și nedovedit al criticii, deși sarcina probei îi incumbă contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), motiv pentru care o va respinge ca atare.

În ceea ce privește specificațiile tehnice anterior menționate care vizează tehnologia de comunicare tip Mesh, în raport de care (...) S.R.L. solicită, în principal, eliminarea cerinței restrictive, iar în subsidiar completarea cu sintagma „sau echivalent”, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante, solicitându-se să se indice sintagma „sau echivalent”, Consiliul va admite critica, motivat de faptul că aspectele criticate de contestator sunt întemeiate, în condițiile în care, relevanță pentru achizițoare trebuie să prezinte îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora poate să impună cerințe suplimentare, dacă apreciază necesar, însă nu impunerea soluțiilor constructive sau, ca în cazul cerinței în analiză, un anumit tip de transmisie.

Sunt considerate incidente prevederile art. 156 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o

origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent». (4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice”.

Prezintă relevanță în analiza prezentei critici și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat stabilirea cerinței tehnice în forma contestată, respectiv impunerea tehnologiei de comunicare tip Mesh, context în care se apreciază necesară obligarea acesteia la completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile sale, precum și indicarea sintagmei „sau echivalent”, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

A șaptea solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca Senzor PIR - să fie integrat:

Contestatoarea arată că cerința este restrictivă, context în care se solicită să se accepte ca senzorul să poate fi separat și să folosească tehnologii echivalente pentru detecția mișcării, cum ar fi tehnologia RADAR, Lidar sau analiza imaginilor video care sunt tehnologii cu capabilitati superioare celui PIR.

În Memoriul Tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, se regăsesc următoarele specificații tehnice:

„Componentele hardware sunt:

- controlerul inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antenă de comunicare 2,42 - 2,48 GHz integrate, cu montaj în partea superioară la exteriorul fiecărei lampi, cu mufa electromecanică de tip Nema sau similară.

- **controlerul inteligent prevăzut senzor de mișcare PIR**, cu senzor crepuscular, senzor de înclinare și antenă de comunicare 2,42-2,48GHz integrate, cu montaj în partea inferioară la exteriorul fiecărei lămpi, cu mufa electromecanică de tip Nema sau similară”.

Analizând clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2024 și, respectiv 14.11.2024 (Clarificarea nr. 12508/08.11.2024, Clarificarea nr. 12713/08.11.2024, Clarificarea nr. 12990/14.11.2024 și Clarificarea nr. 13266/14.11.2024), Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu privește critica în analiză.

În documentul intitulat *„Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”*, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se precizează următoarele: *„Senzorul de mișcare poate fi integrat sau separat si poate sa foloseasca tehnologia PIR sau tehnologii echivalente pentru detecția mișcării, cum ar fi tehnologia RADAR, Lidar sau analiza imaginilor video, etc”*.

Analizând precizările anterioare ale proiectantului, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor măsuri de remediere care nu au fost publicate în SEAP, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Prezintă relevanță în analiza prezentei critici și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat stabilirea cerinței tehnice în forma contestată, prin care se impune ca Senzorul PIR - să fie integrat, iar proiectantul care acționează ca reprezentant al acesteia în prezenta procedură de atribuire, a comunicat Consiliului faptul că *„Senzorul de mișcare poate fi integrat sau separat si poate sa foloseasca tehnologia PIR sau tehnologii echivalente pentru detecția mișcării, cum ar fi tehnologia RADAR, Lidar sau analiza imaginilor video, etc”*.

Față de cele mai sus menționate, pentru respectarea principiului transparenței stipulat art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP, răspunsul anterior reprodus, întocmit de proiectant, motiv pentru care și această critică a contestatoarei va fi admisă.

A opta solicitare a contestatoarei vizează eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ecran tactil. Contestatoarea arată că nu este necesar un ecran tactil, controlul se poate face și printr-o aplicație mobilă care se conectează la Gateway.

În Memoriul Tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, se regăsesc următoarele specificații tehnice: *«(...) concentratorul de date (gateway), care va trebui să afișeze starea și să asigure controlul sistemului de iluminat prin intermediul unui ecran tactil de minim 4”»*.

Analizând clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2024 și, respectiv 14.11.2024 (Clarificarea nr. 12508/08.11.2024, Clarificarea nr. 12713/08.11.2024, Clarificarea nr. 12990/14.11.2024 și Clarificarea nr. 13266/14.11.2024), Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu privește critica în analiză.

În documentul intitulat *„Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”*, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), se precizează următoarele: *„Ecranul tactil este o dotare a sistemului necesara Beneficiarului, pentru a putea efectua operarea locala, ca back-up pentru operarea prin aplicații mobile”*.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la caracterul restrictiv al cerinței, Consiliul constată că autoarea contestației nu a devedit afirmațiile sale, deși sarcina probei îi incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*,

această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Pe de altă parte, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*”

În speță, se constată că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea solicitării ecranului tactil, însă aceasta se regăsește în punctul de vedere al proiectantului care în cauză acționează în numele autorității contractante, motiv pentru care se constată că specificația tehnică în discuție corespunde necesității obiective a organizatoarei procedurii („*Ecranul tactil este o dotare a sistemului necesara Beneficiarului, pentru a putea efectua operarea locala, ca back-up pentru operarea prin aplicații mobile*”).

Consiliul stabilește că dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

A noua solicitare a contestatoarei se referă la eliminarea cerințelor restrictive care vizează conexiunea celulară.

Contestatoarea solicită:

- În principal, eliminarea cerințelor restrictive;
- În subsidiar, completarea cerinței cu sintagma „sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare se apreciază că se impune completarea cerinței cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea solicită completarea cerinței cu mențiunea „*sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente*”;

- În subsidiar contestatoarea solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

În susținerea acestei critici, autoarea contestației reproduce următoarea specificație din Memoriul Tehnic: „*Gateway-ul comunică cu*

stația server prin conexiune internet de date mobile GPRS sau cablu de rețea Ethernet”.

Analizând clarificările publicate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.11.2024 și, respectiv 14.11.2024 (Clarificarea nr. 12508/08.11.2024, Clarificarea nr. 12713/08.11.2024, Clarificarea nr. 12990/14.11.2024 și Clarificarea nr. 13266/14.11.2024), Consiliul constată că niciuna dintre acestea nu privește critica în analiză.

În documentul intitulat *„Răspuns de clarificări din partea proiectantului la concluziile scrise”*, anexat de autoritatea contractantă punctului de vedere nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), **nepublicat în SEAP**, se precizează următoarele: *„Transmisie RF/GSM, sau echivalent, prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii si frecvente alternative cu rezultate de comunicare echivalente, inclusiv tehnologii de comunicație cu concentratoare de date”*.

Analizând precizările anterioare ale proiectantului, Consiliul apreciază că acestea au caracterul unor măsuri de remediere care nu au fost publicate în SEAP, anterior termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Prezintă relevanță în analiza prezentei critici și faptul că autoritatea contractantă nu a justificat stabilirea cerinței tehnice în forma contestată.

Față de cele mai sus menționate, pentru respectarea principiului transparenței stipulat art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește că în cauză se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP, răspunsul anterior reprodus, întocmit de proiectant, motiv pentru care și această critică a contestatoarei va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior menționate, Consiliul constată că unele critici ale contestatoarei sunt întemeiate, însă în cauză nu pot dispune măsuri de remediere întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire abia după termenul limită pentru primirea ofertelor, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de_(...) (dosar nr. (...)) corespunzător criticilor admise și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6545 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 6545 lei și reprezintă onorariu avocat (...), dovedite cu factura (...) și achitate prin intermediul Unicredit Bank la data de 02.12.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de

avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 6545 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3045 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.545 lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3045 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)) corespunzător criticilor admise și dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei (...).

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3045 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 pagini.