



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 3375/C5/3962**

**Data: 10.11.2025**

Prin contestația nr. 929/08.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70506/09.10.2025, formulată de „SRL, cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO 1..69, reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 21040/01.10.2025, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 20954/30.09.2025, emise de SERVICIUL PUBLIC DE EXPLOATARE A PATRIMONIULUI MUNICIPIULUI .., cu sediul .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Extindere rețele de iluminat public în Municipiul ..*”, s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- accesul contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achizitiei publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 929/08.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70506/09.10.2025, prin care ..SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe data de 02.10.2025, prin intermediul adresei nr. 914/02.10.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de 03.10.2025, prin intermediul adresei nr. 21296/03.10.2025 autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale, transmițându-i declarațiile cuprinzând informațiile considerate confidențiale depuse de către ceilalți trei ofertanți, oferta tehnică depusă de către .... și procesele-verbale de evaluare exceptând informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, însă netransmițându-i niciun document din ofertele tehnice și financiare depuse de către .., deși dovezile privind confidențialitatea documentelor lipsesc cu desăvârșire, fiind depuse exclusiv declarații cuprinzând informațiile considerate confidențiale, precizând faptul că "restul documentelor aflate la dosarul achiziției au fost declarate confidențiale de către ofertanți conform art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare ". Contestatoarea critică refuzul autorității de a acorda acces la dosarul achiziției publice.

În continuare, critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei ..SRL.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ..SRL arată că așa cum rezultă din cuprinsul cerinței de la pct. 5.5 din Fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat depunerea în Propunerea tehnică a Certificatului ENEC+ EPRS 2 sau 3 emis în baza Standardului EN IEC 62722-2-1:2023.

Arată că prin intermediul adresei nr. 866/18.09.2025, reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 19462 / 12.09.2025 a explicat în detaliu faptul că aparatul de iluminat ofertat pentru care a depus Certificatul ENEC+ în propunerea tehnică la pag. 35 din fișierul "543.06 Propunere tehnica ..EA F.T. și Documente echipamente.pdf, eliberat de un laborator de testare acreditat cu respectarea Standardului EPRS 003

(EN IES 62722-2-1:2016) nu numai că îndeplinește cerință fișei tehnice, dar conține teste suplimentare și criterii de performanță detaliate cum ar fi menținerea fluxului luminos, eficiența LED-urilor montate în aparatul de iluminat, temperatura de funcționare a LED-urilor montate în interiorul aparatelor de iluminat, etc. față de EPRS 002 (EN IEC 62722-2-1:2016), care este Standardul General aplicat performanțelor luminoase ale aparatelor de iluminat, indiferent de sursa de lumină utilizată.

Ori Certificatul ENEC+ emis în baza Standardului EPRS 003 (EN IES 62722-2-1:2016) este emis tocmai pentru determinarea performanțelor luminoase ale aparatelor de iluminat cu LED, impuse în mod expres prin Caietul de sarcini, Proiectul Tehnic de Execuție și Fișa tehnică F5 nr. 1 pentru Apratele de iluminat echipate cu LED. Așadar prin depunerea Certificatului ENEC PLUS pentru aparatele de iluminat oferțate, echipate cu LED-uri emis în baza Standardului EPRS 003 (EN IEC 62722-2-1:2016) nu numai că a îndeplinit cerința impusă prin documentația de atribuire, dar a oferțat aparate de iluminat testate potrivit unui standard superior din toate punctele de vedere.

Dovada realității susținerilor sale este reprezentată de textul de la rd. 5.5 din Fișa tehnică F5 nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED, care prevede pentru ofertanții care au Certificate emise de laboratoare acreditate care nu sunt membre ale organizației europene ENEC faptul că pot depune în vederea îndeplinirii cerinței Certificate similare/Rapoarte de testare eliberate în baza standardului EN IEC 62722-2-1:2016, de laboratoare de testare acreditate, după cum urmează: "În cazul în care se vor prezenta certificate similare/rapoarte de testare acestea vor fi emise de un laborator terț acreditat. Se va prezenta licență de acreditare a laboratorului și anexele acestuia care să probeze capacitatea laboratorului de a efectua testele respective".

Solicită să se constate faptul că Certificatele similare/Rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, care nu sunt membre ale organizației ENEC, ENEC PLUS, în mod evident nu vor conține sintagma EPRS 002/EPRS 003, ci doar Standardul EN IEC 62722-2-1:2016, în baza cărora acestea sunt emise. În aceasta situație ar fi în mod grav încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 între ofertanții care dețin Certificat ENEC PLUS EPRS 002/EPRS 003 (SR IEC 62722-2-1:2016) emis de un laborator afiliat organizației ENEC și ofertanții ale căror Certificat similar/Rapoarte de testare sunt emise doar în baza standardului SR IEC 62722-2-1:2016.

Susține acest lucru întrucât EPRS nu este un standard (standardul este SR IEC 62722-2-1:2016), ci reprezintă Serviciul de Cercetare al Parlamentului European, care este departamentul de cercetare intern al Parlamentului European, care oferă deputaților și personalului acestora analize independente și obiective pe teme legate de Uniunea Europeană, ajutându-i să își îndeplinească mandatul prin cunoaștere și expertiză, așa cum rezultă din captura prezentată care se regăsește pe

pagina web <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/ro/stay-informed/research-and-analysis>. Misiunea EPRS este de a oferi deputaților în Parlamentul European și, atunci când este cazul, comisiilor parlamentare, analize independente, obiective și fiabile cu privire la aspecte politice legate de Uniunea Europeană, precum și cercetări în acest sens, pentru a-i ajuta în activitățile lor parlamentare. EPRS oferă o gamă largă de produse și servicii, bazate pe expertiza specialiștilor interni și pe surse de informare din toate domeniile tematice, capacitând astfel deputații și comisiile prin cunoaștere și contribuind la eficacitatea și influența Parlamentului ca instituție. De asemenea, EPRS susține și promovează comunicarea parlamentară cu publicul larg.

În susținerea celor menționate indică pagina web <https://www.etics.org/doc/third.php?groupid=170&nbmax=18&typ=p> din informațiile care se regăsesc pe pagina web menționată și redate și în captura prezentată în contestație putându-se constata faptul că Certificatul ENEC PLUS emis în baza EPRS 003 (SR IEC 62722-2-1:2016) este strict aplicabil aparatelor de iluminat echipate cu LED solicitate în procedură, în timp ce EPRS 002 este pentru iluminare generală.

Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei „SRL, respectiv „nu este îndeplinită cerința tehnică minimă din caletul de sarcini fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu led tip 1 pct. 3.4 - sistemul de montaj va fi dual, permițând montarea atât pe braț, sens în care arată următoarele:

Autoritatea contractantă, la momentul impunerii cerinței de la rd. 3.3 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, ce se regăsește la pag. 1 din fișierul „543.06 Propunere tehnica PITEȘTI EA F.T. și Documente echipamente.pdf” nu a solicitat demonstrarea cerinței în baza unui anumit document emis de către un laborator de testare autorizat. În aceasta situație sarcina demonstrării îndeplinirii cerinței revine exclusiv ofertantului, pe baza oricăror documente consideră acesta. În Propunerea sa tehnică demonstrarea îndeplinirii cerinței de la rd. 3.3 s-a făcut prin asumarea cerinței de către producătorul aparatelor de iluminat ofertate prin semnarea olografă a Fișei tehnice F5 nr.1 Aparat de iluminat stradal cu LED.

Mai mult în specificațiile tehnice ale producătorului semnate olograf de către acesta, precum și în imaginile aparatului de iluminat prezentat în toate rapoartele de testare din fișierul 543.06 propunere tehnică .. EA F.T. și Documente echipamente.pdf se poate constata că pentru aparatele de iluminat oferite atât carcasa aparatului de iluminat, cât și sistemul de montaj (de prindere pe consolă) sunt confecționate din același material, aluminiu turnat.

În vederea susținerii faptului că ofertanții sunt obligați să depună documente doveditoare doar acolo unde autoritatea contractantă a menționat expres acest lucru, prin indicarea atât a documentului necesar a fi prezentat, cât și a emitentului acestuia.

Instrucțiunile de montaj se regăsesc la pag. 364 din fișierul "543.06Propunere tehnică.. EA F.T. și Documente echipamente.pdf", acestea făcând dovada îndeplinirii cerinței impuse de către autoritatea contractantă la rd. 3.4 din Fisa tehnica F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED în ceea ce privește înclinarea ajustabilă între  $-20^{\circ}$  și  $+20^{\circ}$ , de către sistemul de montaj, fără legătură cu materialul constructiv al sistemului de montaj. Prin Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal LED, la rd. 3.4 Autoritatea contractantă nu a impus un anumit document și emitent al acestuia, pentru demonstrarea cerinței privind înclinarea aparatului de iluminat cu  $-20^{\circ}$  și  $+20^{\circ}$ , lăsând la latitudinea ofertanților să facă dovada îndeplinirii cerinței prin orice mijloace de probă. În aceasta situație dovada îndeplinirii cerinței a fost realizată de către societatea sa prin asumarea cerinței de la rd. 3.4 din Fisa tehnica F5 nr. 1, pag. 1 și prin Specificațiile tehnice ale producătorului, pag. 4 din fișierul 543.06 Propunere tehnică PITEȘTI EA F.T. și Documente echipamente.pdf, semnate olograf de către acesta în care se confirmă înclinarea de  $-20^{\circ}$  și  $+20^{\circ}$ .

Mai mult, în Propunerea tehnică la pag. 364 au fost depuse Instrucțiunile de montaj, la pag. 365 este ilustrată ajustarea aparatului de iluminat oferit în intervalele solicitate de  $-20^{\circ}$  și  $+20^{\circ}$  cu montaj în consolă și  $-20^{\circ}$  și  $+30^{\circ}$  cu montaj în cap de stâlp. Autoritatea contractantă, în loc să verifice cu atenție oferta depusă de către societatea sa, care îndeplinea toate cerințele impuse, a găsit de cuviință să invoce instrucțiunile de montaj prezentate în oferta sa, cu toate că reflectă în mod clar imaginile aparatului de iluminat oferit, sub pretextul că aparatul de iluminat nu este identificat prin număr de lot, tip sau serie. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să cunoască înainte de a respinge oferta depusă de către societatea sa că Instrucțiunile de montaj sunt comune pentru întreaga familie de aparate de iluminat oferite, potrivit cerințelor Fișei tehnice F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED și vor însoți la momentul livrării fiecare aparat de iluminat.

Solicită să se constate că cerințele privind indicarea nr. de lot, tip și serie pentru aparatele de iluminat nu este posibilă la ofertarea aparatelor de iluminat, întrucât această cerință privește exclusiv

fabricația acestora, care se vă realiza numai după atribuirea contractului de execuție a lucrării. Mai mult, prezenta procedură de achiziție publică este de proiectare și execuție și se înțelege că identificarea reală a aparatelor de iluminat cu toate caracteristicile tehnice, constructive și funcționale, va putea fi făcută strict în baza Proiectului Tehnic de Execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește menționarea la pag. 365 din fișierul 543.06 Propunere tehnica „EA F.T. și Documente echipamente.pdf” a sintagmei „Adjustment range 15o”, aceasta trebuie citită ca fiind pasul de reglaj din  $\pm 15^{\circ}$  în intervalele de  $-20^{\circ}$  și  $+30^{\circ}$  cu montarea aparatului de iluminat în cap de stâlp și  $-20^{\circ}$  și  $+20^{\circ}$  cu montaj în consolă. Întrucât cerință privind posibilitatea ajustării aparatului de iluminat oferat între valorile menționate la rd.3.4 din Fisa tehnica F5 nr.1 Aparat de iluminat stradal cu LED s-a realizat prin asumarea cerinței de către producător prin semnarea olografă a fișei tehnice și specificațiilor tehnice ale aparatului de iluminat oferat ca de altfel și prin Instrucțiunile de montaj, consideră abuzivă și fără temei legal respingerea ofertei sale.

Prin intermediul Adresei nr. 866/18.09.2025, reprezentând răspunsul său la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă prin Adresa nr. 19462/12.09.2025 a explicat în detaliu toate aceste aspecte, însă autoritatea contractantă, din dorința de a elimina oferta sa și de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii a considerat neconcludent răspunsul său.

Analizând răspunsul transmis prin intermediul Adresei nr. 866 / 18.09.2025 aceasta a procedat la respingerea ofertei sale, considerând răspunsul că fiind neconcludent, cu încălcarea alin. (7) și (8) ale art. 134 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: (8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Or menționarea faptului că „Dintr-o greșeală de tehnoredactarea s-a precizat greșit „Adjustment range (interval de ajustare) de 15 grade, intervalul corect fiind de 0 +/- 20 grade așa cum bine ați observat și dumneavoastră specificat pentru montajul în consolă, atât în partea scris cât și în schiță de pagina 368” nu conduce la depunerea unei noi oferte, dimpotrivă reprezintă corectarea unui viciu de formă /abatere tehnică minoră, în condițiile în care, așa cum a demonstrat supra, intervalul  $-20^{\circ}$  -  $+20^{\circ}$  se regăsește în mai multe locuri din

cuprinsul ofertei depuse de societatea sa, fiind asumat inclusiv de către producător prin semnătură olografa.

Prin urmare și întrucât legislația națională conține prevederi explicite care reglementează completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea unor documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă definite potrivit prevederilor alin. (3) al art. 135 din HG 395 / 2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, înlăturarea viciilor de formă în discuție nu ar fi fost susceptibilă sub nicio formă de a ne produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Subliniază că în egala măsură, eroarea din cadrul ofertei tehnice poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore - acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, care, potrivit alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016, sunt acceptate și nu conduc la respingerea ofertei că neconformă potrivit prevederilor alin. (7) al aceluiași articol.

În oricare dintre categoriile anterioare ar fi încadrată eroarea din cadrul ofertei depusă de societatea sa, corectarea acesteia nu ar fi determinat încălcarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 - determinarea apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și / sau nu ar fi condus la depunerea unei noi oferte.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ..SRL respectiv nu este îndeplinită cerința tehnică minimă din caietul de sarcini fișa tehnică nr. 2 aparat de iluminat stradal cu led tip 2 pct. 1.3 - fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu conector standardizat (zhaga sau similar) la partea inferioară sau superioară a carcasei care va permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea ulterioară în sistemul de telegestiune reclamă, în primul rând dezinteresul autorității contractante cu privire la oferta depusă de către contestatoare este confirmat inclusiv de faptul că la pag. 6 din cuprinsul Adresei nr. 21040/01.10.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii menționează faptul că ar fi răspuns la solicitările sale din Adresa nr. 19462/12.09.2025 prin intermediul adresei nr. 656/18.09.2025, în condițiile în care, așa cum rezultă din captura prezentată, numărul corect este 866/18.09.2025.

Având în vedere că nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul nr. 656/18.09.2025 înregistrat la SPEPMP cu nr. 20095/19.09.2025 la solicitarea de clarificări nr. 19462/12.09.2025 ofertantul nu probează îndeplinirea cerințelor "Fiecare aparat vă fi identificat prin tip, lot, numărul de serie sau orice alte informații care

permit identificarea sa "precum și "Fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu conector standardizat ( Zhaga sau similar)" sunt incidente prevederile art. 215, alin. (5) din Lege și ale art. 137, alin. (3), lit. a), din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Este cât se poate de clar că potrivit Certificatului ENEC și Rapoartelor de testare depuse în oferta sa că aparatul de iluminat oferat de către societatea sa are posibilitatea echipării cu conector Zhaga, astfel cum a fost solicitat prin Fișa tehnica F5 nr. 2 Aparat de iluminat pietonal Tip 2. Or prin Fișa tehnica F5 nr. 2 și Specificațiile tehnice (fișa tehnică) ale producătorului cerință de la rd. 1.3 fiind asumata prin semnătură olografa de către acesta, rezulta fără putință de tăgadă că aparatul de iluminat pietonal de tip 2 este echipat cu conector de tip Zhaga.

Nemulțumirea autorității contractante cauzată de indicarea în cadrul Adresei nr. 866 / 18.09.2025, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, a pag. 382-794 din fișierul 543.06 Propunere tehnică .. EA F.T. și Documente echipamente.pdf este total nejustificată atâta timp cât la paginile respective se află depuse Certificatul ENEC și Rapoartele de testare pentru aparatul de iluminat din care reiese echiparea acestuia cu conector Zhaga, raportat și la asumarea îndeplinirii măsurii prin fișele tehnice semnate olograf de către producător. Or este în sarcina comisiei de evaluare analizarea documentelor, în mod aparent autoritatea contractantă încercând să se sustragă de la aceasta obligație.

Precizarea semnificației literei "x" nu era necesară prin răspunsul de clarificări atâta timp cât aceasta se află explicitată în Certificatul ENEC și în Rapoartele de testare depuse în oferta sa și doar un minim efort al autorității contractate era necesar pentru identificarea semnificației acesteia. Autoritatea contractantă a identificat de altfel semnificația literei "x" astfel cum rezultă din întrebarea nr. 3 din cuprinsul Adresei nr. 19462/12.09.2025, iar prin Adresei nr. 866/18.09.2025, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a reiterat faptul că aparatele de iluminat oferate ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 2 sunt echipate cu conector de tip ZHAGA, astfel cum cerința este îndeplinită și prin asumarea ei de către producător prin semnarea olografă a fișelor tehnice.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ..SRL, respectiv nu este îndeplinita cerința tehnică minimă din caietul de sarcini fișa tehnică nr. 3 stâlp metalic stradal - 4 m, 6m, 8 m, 10 m, 12 m pct. 2.2- zincare conform EN ISO 1461 în corelare cu cerințele din

caietul de sarcini cap. IV.2 stâlpi de iluminat metalici cu înălțime utilă de 4 m, 6 m, 8 m, 10 m, 12 m: documente solicitate pentru demonstrarea conformității stâlpilor oferat: (...) demonstrarea respectării standardelor solicitate învederează următoarele:

În Propunerea tehnică depusă de către societatea sa la pag.756 din fișierul 543.06Propunere tehnică PITEȘTI EA F.T. și Documente echipamente.pdf se regăsește Fișa tehnică F5 nr. 3 Stâlpi de iluminat stradal - 4m, 6m, 8m, 10m, 12m, care este întocmită în strictă concordanță cu Fișa tehnică F5 nr. 3 de la pag. 27 din Caietul de sarcini. În Propunerea tehnică se regăsesc în vederea justificării îndeplinirii cerințelor din Fișa tehnică F5 nr. 3 Stâlpi de iluminat stradal - 4m, 6m, 8m, 10m, 12m de la pag. 756, Specificațiile tehnice (fișă tehnică) ale producătorului la pag. 757, Declarația de conformitate CE a producătorului la pag. 759-760, Certificate de conformitate CE emise de un laborator acreditat la pag 761-764, condirii în care cerință este îndeplinită.

Prin Fișa tehnică F5 nr. 3 Autoritatea contractantă nu a impus justificarea îndeplinirii cerințelor prin solicitarea depunerii unor anumite documente, emise de anumite autorități, caz în care demonstrarea îndeplinirii cerințelor fișei tehnice se realizează de către ofertanți în baza Specificațiilor tehnice (fișa tehnică) ale producătorului semnate olograf de către acesta prin care acesta își asuma îndeplinirea cerințelor, precum și cu alte documente, astfel cum a procedat societatea sa prin depunerea Specificațiilor tehnice (fișa tehnică) ale producătorului la pag. 757, Declarația de conformitate CE a producătorului la pag. 759-760, Certificate de conformitate CE emise de un laborator acreditat la pag 761-764 din fișierul 543.06 Propunere tehnica PITEȘTI EA F.T. și Documente echipamente.pdf', cerință fiind astfel îndeplinită.

Motivarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 21040 / 01.10.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu poate fi acceptată, de vreme ce prin intermediul Adresei nr. 866 / 18.09.2025, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare din Adresa nr. 19462/19.09.2025) a lămurit în mod corespunzător această situație. Doar reaua credință și comportamentul abuziv al autorității contractante au determinat considerarea răspunsului la solicitarea de clarificări că neconcludent și respingerea ofertei sale, cu consecință creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Nu în ultimul rând învederează faptul că prin Declarația privind asumarea documentației de atribuire dată pe proprie răspundere, societatea sa și-a asumat respectarea întocmai a tuturor cerințelor documentației de atribuire din care face parte și caietul de sarcini, astfel că autoritatea contractantă în mod cu totul abuziv a respins oferta societății sale. Solicită să se constate că prin îndeplinirea integrală de către societatea sa a cerințelor Fișei Tehnice F5 nr. 3 Stâlpi de iluminat stradal - 4m, 6m, 8m, 10m, 12m oferta sa este conformă și să se

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia strict pe baza documentelor depuse în cuprinsul sau.

Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei ..SRL, respectiv nu este îndeplinită cerința tehnică minimă din caietul de sarcini fișa tehnică nr. 2 aparat de iluminat stradal cu led tip 2 pct. 5.5 - se va prezenta certificat ENEC+ sau similar, ce vă confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016 (...))", învederează următoarele:

Similar primului capăt de cerere, așa cum rezultă din cuprinsul cerinței de la pct. 5.5 din Fișa tehnică nr. 2, redată în contestație, autoritatea contractantă a solicitat depunerea în diferență față de primul capăt de cerere, cu toate că este vorba despre aceeași cerință, este dată de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitor la acest aspect, pentru a-i da posibilitatea să clarifice situația neclară, procedând direct la respingerea ofertei din cauza presupusei neîndepliniri a cerinței în discuție. Cu alte cuvinte cu privire la cerința aferentă Fișei tehnice nr. 2 nu a mai depus nici minimul efort de a mima o evaluare corectă, finalitatea fiind aceeași atât cu privire la cerință din Fișa tehnică nr. 1, cât și cu privire la cerință din Fișa tehnică nr. 2, respectiv respingerea abuzivă a ofertei depusă de societatea sa, cu consecință creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Aparatul de iluminat ofertat pentru care a depus Certificatul ENEC+ în Propunerea tehnică la pag. 420 din fișierul "543.06 Propunere tehnica PITEȘTI EA F.T. și Documente echipamente.pdf", eliberat de un laborator de testare acreditat cu respectarea Standardului EPRS 003 (EN IES 62722-2-1:2016) nu numai că îndeplinește cerința fișei tehnice, dar conține teste suplimentare și criterii de performanță detaliate cum ar fi menținerea fluxului luminos, eficiența LED-urilor montate în aparatul de iluminat, temperatura de funcționare a LED-urilor montate în interiorul aparatelor de iluminat, etc. față de EPRS 002 (EN IEC 62722-2-1:2016), care este Standardul General aplicat performanțelor luminoase ale aparatelor de iluminat, indiferent de sursa de lumină utilizată.

Ori Certificatul ENEC+ emis în baza Standardului EPRS 003 (EN IES 62722-2-1:2016) este emis tocmai pentru determinarea performanțelor luminoase ale aparatelor de iluminat cu LED, impuse în mod expres prin caietul de sarcini, proiectul tehnic de execuție și fișa tehnică F5 nr. 1 pentru Apratele de iluminat echipate cu LED. Așadar prin depunerea Certificatului ENEC PLUS pentru aparatele de iluminat ofertate, echipate cu LED-uri emis în baza Standardului EPRS 003 (EN IEC 62722-2-1:2016) nu numai că a îndeplinit cerința impusă prin

documentația de atribuire, dar a oferat aparate de iluminat testate potrivit unui standard superior din toate punctele de vedere.

Dovada realității susținerilor sale este reprezentată de textul de la rd. 5.5 din Fișa tehnică F5 nr. 2 Aparat de iluminat stradal cu LED, care prevede pentru ofertanții care au Certificate emise de laboratoare acreditate care nu sunt membre ale organizației europene ENEC faptul că pot depune în vederea îndeplinirii cerinței Certificate similare/Rapoarte de testare eliberate în baza standardului EN IEC 62722-2-1:2016, de laboratoare de testare acreditate, după cum urmează: "În cazul în care se vor prezenta certificate similare/rapoarte de testare acestea vor fi emise de un laborator terț acreditat. Se vă prezenta licență de acreditare a laboratorului și anexele acestuia care să probeze capacitatea laboratorului de a efectua testele respective".

Solicită să se constate faptul că certificatele similare/rapoartele de testare emise de laboratoare acreditate, care nu sunt membre ale organizației ENEC, ENEC PLUS, în mod evident nu vor conține sintagma EPRS 002/EPRS 003, ci doar Standardul EN IEC 62722-2-1-2016, în baza cărora acestea sunt emise. În aceasta situație ar fi în mod grav încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de Legea nr. 98/2016 între ofertanții care dețin Certificat ENEC PLUS EPRS 002/EPRS 003 (SR IEC 62722-2-1:2016) emis de un laborator afiliat organizației ENEC și ofertanții ale căror Certificat similar/Rapoarte de testare sunt emise doar în baza standardului SR IEC 62722-2-1:2016.

Susține acest lucru întrucât EPRS nu este un standard (standardul este SR IEC 62722-2-1:2016), ci reprezintă Serviciul de Cercetare al Parlamentului European, care este departamentul de cercetare intern al Parlamentului European, care oferă deputaților și personalului acestora analize independente și obiective pe teme legate de Uniunea Europeană, ajutându-i să își îndeplinească mandatul prin cunoaștere și expertiză, așa cum rezulta din captura prezentată care se regăsește pe pagina web <https://www.europarl.europa.eu/at-your-service/ro/stay-informed/research-and-analysis>. Misiunea EPRS este de a oferi deputaților în Parlamentul European și, atunci când este cazul, comisiilor parlamentare, analize independente, obiective și fiabile cu privire la aspecte politice legate de Uniunea Europeană, precum și cercetări în acest sens, pentru a-i ajuta în activitățile lor parlamentare. EPRS oferă o gamă largă de produse și servicii, bazate pe expertiza specialiștilor interni și pe surse de informare din toate domeniile tematice, capacitând astfel deputații și comisiile prin cunoaștere și contribuind la eficacitatea și influența Parlamentului ca instituție. De asemenea, EPRS susține și promovează comunicarea parlamentară cu publicul larg.

Misiunea EPRS este de a oferi deputaților în Parlamentul European și, atunci când este cazul, comisiilor parlamentare, analize independente, obiective și fiabile cu privire la aspecte politice legate de

Uniunea Europeană, precum și cercetări în acest sens, pentru a-i ajuta în activitățile lor parlamentare.

EPRS oferă o gamă largă de produse și servicii, bazate pe expertiza specialiștilor interni și pe surse de informare din toate domeniile tematice, capacitând astfel deputații și comisiile prin cunoaștere și contribuind la eficacitatea și influența Parlamentului ca instituție. De asemenea, EPRS susține și promovează comunicarea parlamentară cu publicul larg.

În susținerea celor menționate indică pagina web <https://www.etics.org/doc/third.php?groupid=170&nbmax=18&typ=p> din informațiile care se regăsesc pe pagina web menționată și redată și în captura de mai jos putându-se constata faptul că Certificatul ENEC PLUS emis în baza EPRS 003 (SR IEC 62722-2-1:2016) este strict aplicabil aparatelor de iluminat echipate cu LED solicitate în procedura, în timp ce EPRS 002 este pentru iluminare generală.

Ca urmare a celor menționate rezulta fără putință de tăgadă nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa din cauza acestui motiv, cu solicitarea de obligare a acesteia la reevaluarea ofertei sale în concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016 și cu respectarea egalității de tratament privind cerințele impuse, autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale a încălcat în mod flagrant prevederile alin. (2) al art. 146 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 22043/13.10.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 71488/13.10.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 71671/14.10.2025.

Prin punctul de vedere, SERVICIUL PUBLIC DE EXPLOATARE A PATRIMONIULUI MUNICIPIULUI .. a solicitat respingerea contestației formulată de ..SRL în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la solicitarea privind accesul contestatoarei la integralitatea dosarului de achiziție arată că a asigurat accesul ..SRL la dosarul achiziției publice, prin transmiterea în format electronic a documentelor solicitate, cu excepția celor declarate și justificate ca fiind confidențiale, în conformitate cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016

Subliniază că întreaga procedură de achiziție a fost anulată, toate cele patru oferte au fost respinse. În prezenta procedură, doar contestatoarea a formulat contestație, în timp ce deciziile de excludere a celorlalți ofertanți au rămas definitive, nemaiputând face obiectul unei căi de atac. Astfel, prin neacordarea accesului la Întregul dosar de achiziție contestatoarea nu demonstrează că ar suferi un prejudiciu concret.

Arată că în aceste condiții, solicitarea contestatoarei privind accesul la integralitatea dosarului achiziției, inclusiv la procesele-verbale complete, care conțin detalii tehnice din ofertele altor operatori economici, nu este justificată, întrucât aceasta nu are un interes legitim în sensul Legii nr. 101/201 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la decizia autorității contractante de respingere a ofertei EUROAUDIT SERVICE SRL și primul motiv de respingere arată că cerința privind prezentarea certificat ENEC+ sau similar care să confirme respectarea standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) pentru aparatele de iluminat cu LED oferite are caracter obligatoriu, nu formal.

Prin depunerea ofertei la procedura, ..SRL a acceptat și și-a însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă, și-a asumat respectarea integrală a acestor condiții.

Contestatoarea recunoaște în contestația sa faptul că a depus doar certificatul ENEC+ ce respectă standardul EPRS 003:2018-05 (EN 62722-1:2016), fără a prezenta certificatul ENEC+ aferent standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) contrar cerinței din caietul de sarcini.

De asemenea, cerința privind prezentarea certificatului ENEC+ și respectarea ambelor standarde a fost confirmată prin Decizia CNSC nr. 2630/C7/3095 din 05.09.2025, pronunțată într-o contestație anterioară la aceeași procedură de licitație (formulată de URBIOLED SRL referitor la caietul de sarcini), unde s-a reținut caracterul ne-restrictiv și obligatoriu al acestei solicitări.

Astfel, standardul EPRS 002 (bazat pe EN 62722-2-1) în discuție fiind în legătură directă cu obiectul acordului - cadru care se încheie, nu poate fi considerat restrictiv sau nelegal impus, cu atât mai mult cu cât, din cuprinsul acestuia rezultă obligația de respectare de către corpurile de iluminat a condițiilor generale prevăzute de standard.

Cerințele din caietul de sarcini sunt cerințe minimale adică mai mult se poate dar nu mai puțin de atât.

Prin urmare, în lipsa certificatului ENEC+ care să confirme respectarea ambelor standarde, oferta ..SRL a fost corect declarată neconformă, acceptarea unei abateri de la documentația publicată ar fi condus la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți ale căror oferte au fost analizate de asemenea conform acestei cerințe obligatorii.

Orice critică sau comentariu privind cerința obligatorie din caietul de sarcini de prezentare a certificării ENEC+ sau echivalent care să respecte ambele standarde, deci inclusiv a standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) este tardivă, contestatoarea nu a atacat caietul de sarcini în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, subliniază că decizia sa este una corectă, legală și fără tăgadă a fost luată ca urmare a analizării temeinice a ofertei ..SRL astfel că nu își are rostul o divagare și reinterpretare a dispozițiilor documentației de atribuire și/sau prevederilor legale.

Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei ..SRL arată că motivul pentru care oferta a fost respinsă, și anume ca ofertantul nu a probat îndeplinirea cerinței "Stuțul va fi (..) ajustabil între  $0 \pm 20^\circ$  face următoarele precizări:

- în propunerea tehnică a ..SRL, în instrucțiunile de montaj, s-a indicat un interval de „Adjustment range  $15^\circ$ ”, iar atât varianta în limba engleză, cât și traducerea autorizată în limba română conțin aceeași valoare.

- Contestatoarea a invocat ulterior o „greșeală de tehnoredactare”.

- Comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, că această explicație nu poate fi acceptată, întrucât:

- instrucțiunile de montaj trebuie să fie documente originale ale producătorului, nu tehnoredactate de ofertant, cu posibilitatea de modificare a acestor date;

- eroarea apare identic în ambele versiuni lingvistice, ceea ce exclude un simplu accident de redactare;

- corectarea ulterioară ar echivala cu modificarea propunerii tehnice, interzisă de art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

Prin asumarea unei greșeli de tehnoredactare, se înțelege faptul că ofertantul de fapt a tehnoredactat conținutul instrucțiunilor de montaj (acestea nu sunt în mod clar ale producătorului), cu informații tehnoredactate astfel încât să corespundă cu cerințele din caietul de sarcini, și dintr-o greșeală a tehnoredactat alte valori sau a omis să tehnoredacteze pe un desen din conținutul documentului.

Solicită să se observe că nici măcar în motivarea pe care o aduce în susținerea contestației formulate contestatoarea nu este consecventă, odată afirmând ca este o greșeală de tehnoredactare care trebuie încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, dar în același timp în cadrul punctului 28 al contestației afirmă că dacă "am citi corect" ar fi chiar o informație completă care probează cerința.

Autoritatea contractantă a luat act de faptul ca ofertantul a depus documentele fișa tehnică formular F5 și specificații tehnice semnate de producător dar nicăieri în Legea 98/2016 ori în Normele de aplicare aprobate prin HG 395/2016 nu se prevede că ofertantul poate depune doar documente asumate prin semnătură olografa de producător sau prin copierea specificațiilor tehnice în fișa tehnică formular, cu promisiunea că vor fi livrate produsele conform caietului de sarcini, mai

cu seama ca în caietul de sarcini Cap.IX. Modul de prezentare a propunerii tehnice a fost specificat în mod clar.

Subliniază că faptul că, la un moment dat, o justificare a îndeplinirii unei cerințe prin stampila și semnătură producătorului pe niște documente, și în legătură cu anumite caracteristici, a fost considerată concludentă nu înseamnă că acesta trebuie să fie considerată concludentă și în cadrul acestei proceduri, dacă aceasta îndeplinirea acestei cerințe nu a fost justificată corect de către ofertant, așa cum este cazul în prezenta cauză.

Comisia de evaluare a analizat toate cele patru oferte depuse în cadrul procedurii cu respectarea principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici, prevăzute la articolul 2 , alin. 2 lit. b) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, acceptarea unui răspuns neconcludent ar fi încălcat acest principiu mai ales ca ceilalți operatori economici au depus documente probante cu informații clare și în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei ..SRL arată că din analiza ofertei ..SRL a rezultat ca ofertantul nu a furnizat codul complet al aparatului de iluminat ofertat de tip 2, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini : "Fiecare aparat va fi identificat prin tip, lot, numărul de serie sau orice alte informații care permit identificarea sa" mai ales ca acest cod indica anumite caracteristici tehnice și de funcționalitate așa cum este precizat chiar în certificatul ENEC prezentat.

Oferta S.C. ..S.R.L. a indicat un model generic EA-LD-010-Ax - EA-LD-090-Ax, fără a preciza valoarea literei „X”, care reprezintă specificația tehnică relevantă privind existența conectorului Zhaga.

Având în vedere ca litera "x" din codul prezentat reprezintă o specificație tehnică, așa cum este precizat în certificatul ENEC de la pag 389 , "x" poate fi 0, 1, 2, 3 astfel: "0" înseamnă că nu există conector zhaga și protector de supratensiune;

"1" înseamnă că nu există conector zhaga, ci cu protector de supratensiune în corp de iluminat;

"2" înseamnă că există conector zhaga, dar fără protector de supratensiune în corpul de iluminat;

"3" înseamnă că există conector zhaga și cu protector de supratensiune în corp de iluminat; și ținând cont ca aceasta cifră nu a fost precizată în fișa tehnică producător de la pag 382, evaluarea conformității cu cerințele din caietul de sarcini pentru caracteristica: "Fiecare aparat de iluminat va fi echipat cu conector standardizat (Zhaga sau similar) la partea inferioară sau superioară a carcasei, care va permite echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea ulterioară în sistemul de telegestiune" nu poate fi realizată (aparatul de iluminat putând fi echipat cu priza Zhaga sau nu).

Cu toate ca ofertantul a avut posibilitatea de a lămuri aspectul sesizat de comisia de evaluare referitor la codul produsului ofertat

pentru a lămuri inclusiv specificațiile tehnice ale produsului ofertat, prin răspunsul său ofertantul a refuzat să furnizeze codul complet al aparatului de iluminat de tip 2, respectiv să îi aloce literei "X" generice o cifră care ar fi probat existența cu adevărat a prizei Zhaga.

Autoritatea contractantă a luat act încă din faza de evaluare de faptul că ofertantul a depus documentele fișa tehnică formular F5 și specificații tehnice semnate de producător unde a fost specificat că aparatul este prevăzut cu priza Zhaga, dar "nicăieri în Legea 98/2016 ori în Normele de aplicare aprobate prin HG 395/2016 nu se prevede că ofertantul poate depune doar documente asumate prin semnătură olografa de producător sau prin copierea specificațiilor tehnice în fișa tehnică formular, cu promisiunea că vor fi livrate produsele conform caietului de sarcini, mai cu seama că în caietul de sarcini au fost solicitări exprese de depunere de documente probante așa cum am arătat mai sus.

Astfel, ..SRL nu a prezentat informații suplimentare față de informațiile furnizate în propunerea tehnică, nu a indicat prin răspunsul sau codul produsului ofertat, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

4. Referitor la cel de al patrulea motiv de respingere arată că, în mod contrar celor susținute de contestatoare la punctul 65 din contestație cerința tehnică minimă din fișa tehnică nr. 3 Stâlp metalic stradal - 4 m, 6m, 8m, 10m, 12m a fost precizat că este necesară demonstrarea standardelor solicitate mai mult decât fișa tehnică a producătorului care a fost solicitată separat.

Subliniază că ..SRL a prezentat doar declarații CE și certificate de conformitate care probează alte standarde (EN 40-6:2002 și EN 1090-1:2009+A1:2011), dar nu și EN ISO 1461 privind procesul de zincare.

Deci, nu a prezentat certificat de conformitate care probează standardul EN ISO 1461.

Orice critică sau comentariu privind cerința obligatorie din caietul de sarcini este tardivă și în acest caz, contestatorul ..SRL nu a solicitat clarificări referitor la aceasta cerință și nici nu a contestat-o până la data limită de depunere a ofertelor, termen prevăzut la art. 8 din Legea 101/2016 privind contestarea cerințelor din documentația de atribuire.

Ofertantul a avut ocazia să transmită prin răspunsul la solicitarea de clarificări documente care să demonstreze certificarea procesului de zincare conform standardului EN ISO 1461 dar nu a făcut-o, fiind propria culpă netransmiterea acestora.

5. Referitor la cel de al cincilea motiv de respingere a ofertei ..SRL arată că cerința în discuție este obligatorie. Mai mult decât atât, prin decizia C.N.S.C. nr. 2630/C7/3095 din 05.09.2025 cerința referitoare la

prezentarea certificat ENEC+ sau similar care sa confirme respectarea standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) pentru aparatele de iluminat cu LED oferate, și-a pastrat caracterul obligatoriu, contestația formulată de UR BIOLED SRL în sensul eliminării acestei cerințe din caietul de sarcini a fost respinsă.

..SRL recunoaște în contestația sa faptul că nu a depus certificatul ENEC+ care să respecte standardul EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) pentru aparatul de iluminat pietonal de tip 2 oferat, ci doar certificatul ENEC+ care respectă standardul EPRS 003:2018-05 (EN 62722-1:2016) contrar cerinței din documentația de atribuire în care era foarte clar specificat că se depun certificate care să confirme respectarea ambelor standarde, confirmarea prin documente a unui singur standard nefiind suficientă, așa cum rezultă și din cuprinsul CNSC nr. 2630/C7/3095 din 05.09.2025.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. comisia de evaluare apreciază că în acest caz ofertantul era obligat să se conformeze cerințelor documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă și să depună, în propunerea tehnică, documente care să probeze îndeplinirea cerinței

Acceptarea de către autoritatea contractantă a unei abateri de la documentația publicată, ar conduce la încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, stipulate la art. 2 din Legea nr. 98/2016 față de ceilalți ofertanți.

Orice critica sau comentariu privind cerința obligatorie din caietul de sarcini de prezentare a certificării ENEC+ sau echivalent care să respecte standardul EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) este tardivă și în acest caz, contestatorul ..SRL nu a solicitat clarificări referitor la aceasta cerință și nici nu a contestat-o.

Referitor la critica privind faptul ca autoritatea contractanta nu a solicitat clarificări referitoare la neprezentarea pentru aparatul de iluminat pietonal de tip 2 oferat a certificatul ENEC+ care să respecte standardul EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) pentru aparatul de iluminat pietonal de tip 2 oferat, face următoarele precizări:

- în Anexa 2 a procesului verbal nr. 20920 din 30.09.2025 de analiza a ofertelor tehnice depuse în cadrul procedurii, respectiv în matricea de evaluare autoritatea contractantă a constatat lipsa documentului care să probeze respectarea standardului EPRS 003:2018-05 (EN 62722-1:2016) și pentru aparatul de iluminat de tip 2 oferat și a concluzionat necesitatea solicitării unei clarificări și în acest caz, dar dintr-o eroare a omis sa adreseze și această solicitare ofertantului.

Ulterior, urmare a analizei punctului. 1 al răspunsului ..SRL nr. 866/18.09.2025 la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractă nr. 19462 din 12.09.2025, respectiv cel referitor la neprezentarea Certificatului ENEC+ sau similar care sa respecte standardul EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016), pentru aparatul de

iluminat de tip 1, concluzia fiind că răspunsul este unul neconcludent, comisia de evaluare a decis să nu mai formuleze o altă întrebare de clarificări de aceeași natură și pentru aparatul de iluminat de tip 2.

Ca urmare nu se mai impunea solicitarea de clarificări de către comisie, în condițiile în care comisia avea deja răspunsul la aceasta dat anterior de către contestatoare pentru aparatul de iluminat de tip 1.

Așa cum se observă și din motivarea la acest punct contestatoarea aduce exact aceleași argumente ca în cazul neprezentării documentului solicitat prin caietul de sarcini pentru aparatul de iluminat de tip 1 ofertat, în fapt, ..SRL nu deține certificat ENEC+ sau similar care să respecte standardul EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) nici pentru aparatul de iluminat de tip 2.

..SRL a constituit cautiunea în sumă de 7.302,00 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211744447/1 din 09.10.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

SERVICIUL PUBLIC DE EXPLOATARE A PATRIMONIULUI MUNICIPIULUI .. a inițiat o procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Extindere rețele de iluminat public în Municipiul Pitești*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1166179 din 01.08.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări fiind de 2.035.470,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată ..SRL prin adresa nr. 21040 din 01.10.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile de clarificare a ei sunt neconcludente, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În adresa, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele de respingere a ofertei ..SRL și a informat societatea asupra faptului că procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- accesul contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

..SRL debutează demersul său de contestare prin critici referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a asigurat acces la ofertele competitorilor săi, declarate confidențiale.

Referitor la problema confidențialității ofertelor, în general, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

*„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie*

*2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).*

*35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.*

*36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.*

*37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.*

*38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în*

*care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”*

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

*„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,*

*Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).*

*47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens*

*Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,*

*EU:T:2013:38, punctul 95).*

*48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire*

ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38).

Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice

confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Mai mult, în cazul particular al acestei spete, în condițiile în care procedura a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusa nicio oferta admisibilă, nu se justifică sub nicio formă interesul ..SRL de a avea acces nerestricționat la toate celelalte oferte depuse în aceasta procedura de atribuire, oferte care au fost declarate inadmisibile de către achizitoare, iar aceste decizii de respingere nu au fost contestate.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul

celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Consiliul notează ca, la sediul sau, în data de 21.10.2025, ..SRL a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, mai puțin la ofertele declarate confidențiale, printre care se regăsește și propria sa oferta.

Cu toate acestea, deși în adresa nr. 72946/3962/C5/17.10.2025, prin care a fost invitata la sediul Consiliului sa studieze dosarul cauzei, i s-a comunicat ..SRL faptul ca poate depune eventuale concluzii pana la data de 23.10.2025, și cu toate ca a cerut prin contestația sa repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care urmează sa ia cunoștință odată cu studierea dosarului, societatea contestatoare nu a transmis Consiliului nici un document în care sa expună aspecte rezultate din accesul pe care l-a avut, în condițiile legii, la dosarul achiziției publice, ca parte a dosarului cauzei de pe rolul Consiliului.

În consecință, cererea de repunere în termenul de completare a motivelor de contestație rămâne fără obiect.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta, Consiliul notează ca în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21040 din 01.10.2025 se regăsesc și următoarele motive de respingere criticate:

*«1. Nu este îndeplinita cerința tehnica minima din caietul de sarcini FIȘA TEHNICĂ NR. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED TIP 1 pct. 5.5. „Se va prezenta certificat ENEC+ sau similar, ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) (...).” Răspunsul la solicitarea de clarificari este neconcludent.*

*Prin răspunsul nr. 20095/19.09.2025 la solicitarea de clarificari nr. 19462/12.09.2025 ofertantul S.C EURO -AUDIT SERVICE S.R.L. nu prezintă informații suplimentare pentru probarea cerinței „Se va prezenta certificat ENEC+ sau similar, ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EPRS 002:2018 (EN 62722-1:2016)”, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră „In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

*Declarația „Standardul EPRS 003 include cerințele pentru aparatele de iluminat cu LED ce sunt cuprinse în EPRS 002 insa este specific, tehnic și mai riguros pentru aparatele de iluminat cu LED incluzând teste suplimentare și criterii de performanta detaliate cum ar fi menținerea fluxului luminos, eficienta sistemului, temperatura de funcționare etc. în concluzie prezentarea*

certificatului ENEC + cu confirmarea standardului EPRS 003:2018-05 (based on EN 62722-2-1:2016) acopera cerința pentru îndeplinirea EPRS 002:2018 fiind chiar superior." nu pot fi luate în considerare ca probare a cerinței.

In caietul de sarcini au fost solicitate în mod expres următoarele:

La cap. IV. Cerințe minimale pentru componentele sistemului de iluminat public pentru extinderea sistemului de iluminat public din Municipiul Pitești

"Ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, un răspuns detaliat la cerințele referitoare la caracteristicile solicitate. Precizările următoare au caracter de condiții tehnice obligatorii de îndeplinit de către ofertant. Ofertanții trebuie să prezinte în detaliu modul în care soluția propusă îndeplinește toate cerințele din prezentul Caiet de sarcini."

"In cazul în care ofertantul nu demonstrează prin propunerea sa tehnica îndeplinirea fiecărei cerințe impusa prin caietul de sarcini, înseamnă ca aceasta cerința este neîndeplinită."

Aceste solicitări exprese se regăsesc în mod coroborat și cu alte solicitări, respectiv:

Cap. IX. Modul de prezentare a propunerii tehnice unde a fost specificat:

„Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei. în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

In acest sens se solicita din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora prezentarea de mijloace probante în sprijinul oricărei afirmații."

Având în vedere că nici în propunerea tehnică și nici prin răspunsul nr. 20095/19.09.2025 la solicitarea de clarificari ofertantul nu probează îndeplinirea cerinței de prezentare a „Certificatul ENEC + care confirmă îndeplinirea standardului EPRS 002:2018 (EN 62722-1:2016)" sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Lege și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.»

«5. Nu este îndeplinită cerința tehnica minima din caietul de sarcini FIȘA TEHNICĂ NR.2 Aparat de iluminat pietonal cu LED TIP 2 pct 5.5. Se va prezenta certificat ENEC+ sau similar, ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) (...).

S.C EURO -AUDIT SERVICE S.R.L nu a prezentat pentru aparatul de iluminat ofertat Model: EA-LD-010-Ax - EA-LD-090-Ax certificat ENEC+ sau similar, ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde: EPRS 002:2018-05 EN 62722-1:2016), incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Lege și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv, oferta tehnica nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.»

Consiliul constata ca părțile nu sunt în divergență în privința faptului ca ..SRL nu a inclus în oferta sa și certificat ENEC+ sau similar, care sa confirme respectarea standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016) pentru Aparat de iluminat stradal cu LED TIP 1 și pentru Aparat de iluminat pietonal cu LED TIP 2.

Însă, în vreme ce autoritatea contractanta susține ca acest certificat trebuia prezentat alături de certificatul ENEC + cu confirmarea standardului EPRS 003:2018-05 (based on EN 62722-2-1:2016), societatea contestatoare susține ca standardul EPRS 003 include cerințele pentru aparatele de iluminat cu LED ce sunt cuprinse în EPRS 002, însă este specific, tehnic și mai riguros pentru aparatele de iluminat cu LED incluzând teste suplimentare și criterii de performanță detaliate, astfel încât prezentarea certificatului ENEC + cu confirmarea standardului EPRS 003:2018-05 (based on EN 62722-2-1:2016) acoperă cerința pentru îndeplinirea EPRS 002:2018 fiind chiar superior.

În verificarea susținerilor părților, Consiliul notează ca, în caietul de sarcini, cele doua certificate au fost solicitate cumulativ și nu alternativ, prin urmare, pentru conformitatea ofertei, ambele certificări trebuiau sa se regăsească în oferta.

În ceea ce privește pretinsul caracter inutil al prezentării certificatului ENEC+ sau similar, care sa confirme respectarea standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016), în condițiile deținerii și prezentării certificatului ENEC + cu confirmarea standardului EPRS 003:2018-05 (based on EN 62722-2-1:2016), inutilitate pretinsa de contestatoare, Consiliul are în vedere ca standardele EPRS 002:2018-05 (62722-1) vizează performanța corpurilor de iluminat, cerințe generale, în timp ce standardele EPRS 003:2018-05 (62722-2-1) vizează performanța corpurilor de iluminat, prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED.

În standardul 62722-1 – Performanța corpurilor de iluminat – Partea 1: Cerințe generale, la Cap. 4, pct. 4.3. Cerințe generale, este precizat: „Corpurile de iluminat **trebuie să îndeplinească toate cerințele din această Parte 1 (respectiv 62722-1) și de asemenea, dacă este cazul, cerințele suplimentare din standardul pe părți IEC 62722-2 corespunzător tipului de sursă luminoasă utilizată de corpul de iluminat. Atunci când sunt detaliate în standardul pe părți IEC 62722-2, pot fi specificate alte metode de măsurare sau limite dintre cele indicate în această Parte 1**”.

Așadar, cerințele standardului 62722-1 – Performanța corpurilor de iluminat – Partea 1: Cerințe generale sunt obligatorii a fi respectate, iar produsul, așa cum precizează standardul, trebuie să îndeplinească, dacă este cazul, și cerințe suplimentare din standardul 62722-2 –

Performanța corpurilor de iluminat. Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED.

Prin urmare, pentru corpurile de iluminat oferite trebuia făcută dovada atât a respectării cerințelor generale [prin prezentarea certificatului ENEC+ sau similar, care să confirme respectarea standardului EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016)], cât și a respectării cerințelor suplimentare din standardul pe părți IEC 62722-2 corespunzătoare corpurilor de iluminat cu LED [prin prezentarea certificatului ENEC + sau similar, care să confirme respectarea standardului EPRS 003:2018-05 (EN 62722-2-1:2016)].

Consiliul notează că din prevederile citate ale standardului, prescripțiile particulare nu le reiau pe cele generale, ci le completează, dovada îndeplinirii ambelor categorii de prescripții fiind făcută cu cele două tipuri de certificări complementare amintite.

Astfel, nu se poate reține că oferta „SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini potrivit căroră, pentru Aparat de iluminat stradal cu LED TIP 1 și pentru Aparat de iluminat pietonal cu LED TIP 2,

*„5.5 Se va prezenta certificat ENEC+ sau similar, ce va confirma respectarea minim a următoarelor standarde:*

*EPRS 002:2018-05 (EN 62722-1:2016)*

*EPRS 003:2018-05 (EN 62722-2-1:2016)*

*In cazul în care se vor prezenta certificate similare/rapoarte de testare acestea vor fi emise de un laborator tert acreditat. Se va prezenta licența de acreditare a laboratorului și anexele acestuia care să probeze capacitatea laboratorului de a efectua testele respective.”,*

în condițiile în care societatea a cuprins în oferta sa exclusiv certificatul ENEC + cu confirmarea standardului EPRS 003:2018-05 (based on EN 62722-2-1:2016).

Stabilind în sensul amintit, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive pentru care oferta „SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă, eventuala lor invalidare neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de „SRL, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând: anularea deciziei de respingere a ofertei „SRL; anularea deciziei de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii;

- ca lipsit de interes capătul de cerere vizând accesul „SRL la ofertele depuse în procedura și respinse;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația depusă de ..SRL în contradictoriu cu **SERVICIUL PUBLIC DE EXPLOATARE A PATRIMONIULUI MUNICIPIULUI ..**, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând: anularea deciziei de respingere a ofertei ..SRL; anularea deciziei de anulare a procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii;

- ca lipsit de interes capătul de cerere vizând accesul ..SRL la ofertele depuse în procedura și respinse;

- ca rămas fără obiect capătul de cerere vizând repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație.

Respinge cererea ..SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

..

**MEMBRU,**

..

**MEMBRU,**

..

Redactată în 4 exemplare, conține 26 pagini.  
Redactată practicaua deciziei ..