CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 78/01.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25355/04.07.2019, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei nr. 12006/28.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică pentru Reabilitare drum forestier ...”, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 12006/28.06.2019, prin care autoritatea contractantă declară neconformă oferta ..., precum si acceptarea ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică legalitatea rezoluției comisiei de evaluare, comunicată prin adresa nr. 12006/28.06.2019, prin care autoritatea contractantă i-a declară neconformă oferta.

În fapt, petenta apreciază ca fiind restrictivă condiția din caietul de sarcini privind vizionarea amplasamentului investiției, aspect inserat și într-un formular pentru propunerea tehnică anexat la secțiunea „Formulare”, conform art. 50 alin. (1) și (2) Legea nr. 98/2016, deoarece, la baza ofertei tehnice, stă tema de proiectare și nota conceptuală elaborată de beneficiar, în care sunt specificate cerințele acestuia, privind proiectarea lucrărilor de drumuri, iar vizionarea amplasamentului viitoarei investiții, este necesară dacă ofertantul câștigă prestarea serviciilor supuse achiziției publice, când pe baza studiului topografic, studiului geotehnic și expertizei tehnice, poate face anumite recomandări și stabili soluții privind proiectarea lucrărilor care nu au fost cuprinse în cerințele beneficiarului. Astfel, propunerea tehnică trebuie întocmită pe baza caietului de sarcini, care ar fi trebuit să cuprindă cerințele beneficiarului privind reabilitarea următoarelor lucrări (podețe, poduri, alunecări, lucrări de sprijinire, structură rutieră, etc), date care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini, iar formularul de ofertă, prezentat în secțiunea „Formulare”, se rezumă doar la a completa anumite date legate de societate fără a impune prezentarea unei versiuni proprii de întocmire a ofertei tehnice.

Totuși, contestatoarea susține că a făcut o deplasare pe cont propriu în drum spre București și, pentru că a ajuns după amiază, nu a putut lua legătura cu nici un reprezentant.

Contestatoarea susține că această condiție impusă dă posibilitatea ofertantului contracandidat să afle de neînregistrarea procesului-verbal de vizionare amplasament și să meargă cu ofertă financiară maximă, ceea ce se confirmă prin raportul procedurii.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 255 și urm. din OUG nr 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, și HG nr. 925/2006.

Prin punctul de vedere nr. 5167/08.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 26455/10.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea adresei nr. 12006/28.06.2019, care cuprinde comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că solicitarea ... nu este motivată în fapt, deoarece nu conține motivele care au stat la baza acesteia, și în drept, fiind întemeiată pe prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 95/2006, care au fost abrogate prin Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să îi comunice, în termen de trei zile începând cu aceea următoare primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Adresa nr. ... a fost transmisă prin fax și prin e-mail, fiind primită de ... în aceeași dată și înregistrată la sediul societății cu nr. 63/05.07.2019, conform confirmării primită din partea societății, înregistrată la Consiliu cu nr. 25956/08.07.2019.

Până la această dată, ... nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o procedură simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică pentru Reabilitare drum forestier ...”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de servicii este de 87.880,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că ... a înaintat contestația sa, prin posta, la data de 02.07.2019, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 25355/04.07.2019.

Având în vedere că, la data la care ... a înaintat contestația sa, respectiv 02.07.2019, erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, ... nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.