

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34202/02.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35500/28.06.2021 - pentru lotul 2, nr. 35460/28.06.2021 - pentru lotul 3, nr. 35501/28.06.2021 - pentru lotul 4 și nr. 35461/28.06.2021 - pentru lotul 5, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificate, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitare clădiri rezidențiale ...*”, pentru loturile 2 - „*Reabilitare clădiri rezidențiale ... 2*”, 3 - „*Reabilitare clădiri rezidențiale ... 4*”, 4 - „*Reabilitare clădiri rezidențiale ... 5*” și 5 - „*Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7*”, cod CPV: 45321000-3, anunț de participare simplificat nr. .../08.01.2021, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare nr. 35500/28.06.2021, nr. 35460/28.06.2021, nr. 35501/28.06.2021, nr. 35461/28.06.2021, continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei contestatoarei, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin contestație. Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele contestate, solicitând anularea acestora și continuarea procedurii de atribuire cu evaluarea ofertei sale, respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate prin contestație.

1. Cu referire la lotul nr. 2, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, pe motiv că prin răspunsurile la clarificările cerute a modificat conținutul

propunerii financiare, fapt sancționat de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea arată că a retransmis Formularul F3 prin care a modificat cantitatea inițială de:

1.1 - vopsea galbenă (poziția 441L) de la 0,5 kg la 0,49 kg;

1.2 - grilă exterioară cu jaluzele și cu plasă F1 recard 110 (poziția 58) de la 264 buc la 352 buc;

1.3 - gresie antiderapantă de exterior pentru trafic intens 30X30 cu coeficient de frecare min 0,4 (poziția 12 L) de la 57,69 mp la 57,68 mp.

Contestatoarea consideră că, în conformitate cu prevederile art. 134 pct. 7 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă oferta sa este admisibilă, dacă modificările se încadrează în categoria viciilor de formă, respectiv dacă o eventuală modificare de preț ar fi condus la schimbarea clasamentului ofertanților, considerând că în conformitate cu prevederile alin. (8) ale aceluiași articol avea dreptul de a corecta acele abateri și omisiuni din propunerea inițială, în condițiile în care cuantificarea modificării este sub 1% din total ofertă, iar aceste modificări nu ar fi dus la schimbarea clasamentului ofertanților.

Contestatoarea arată că prevederile legale dispun că oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții.

Așadar, rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului trebuie să crească, în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător.

Neexistând nicio modificare a cheltuielilor indirecte și a profitului în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea consideră că se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, nefiind incidente prevederile art. 124 alin. (1), iar permisiunea operării unor asemenea modificări nu ar echivala cu favorizarea ofertantului.

Aceasta menționează că autoritatea contractantă, pentru aceeași situație de fapt și de drept, aplică normele legale aplicabile speței în mod diferit.

Astfel, în adresa nr. 35500/28.06.2021 - lot 2 nu este menționat ca motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă așa zisa modificare a ofertei financiare, pe când pentru Lot 3 este reținut acest motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 462/15.06.2021 (pct. 6), răspuns la clarificările solicitate pentru lot 2, a fost menționat faptul că se corectează transcrisul "Panou identificare șantier" cu "Panou identificare investiție", fapt ce este acceptat de autoritate în condițiile în care această eroare nu este încadrată ca motiv de declarare a ofertei pentru lotul 2 ca inacceptabilă.

2. Cu referire la lotul nr. 3, prin adresa de comunicare a rezultatului se dispune respingerea ofertei ca inacceptabilă, motivat de faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii financiare, fapt sancționat de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că a retransmis Formularul F3 prin care a modificat:

2.1 - cantitatea inițială de amorsă pentru zugrăveli lavabile interioare, (poziția 3L) de la 4,16 kg la 4,15 kg;

2.2 - cantitatea inițială de vopsea lavabilă de exterior culoarea albă (poziția 63 I) de la 2,7 kg la 2,69 kg;

2.3 - codul inițial de articol RCPC038# în cod articol + RPCA03A, de aici rezultând și ofertare de săpătură pământ spații limitate în loc de „Platformă pentru depozitarea materialului de șantier”;

2.4 - codul inițial de articol SA02A1 în cod articol +SA02A1, de aici rezultând și materialul „Țeavă oțel sudat longit pentru instalație zincată cu filet + mufă montare la construcții individuale în coloane” în loc de "Montare cabina WC monobloc ecologic pentru organizare de șantier”;

2.5 - codul inițial de articol SA03A1 în cod articol +SA03A1, de aici rezultând și materialul "Țeavă oțel sudat longit pentru instalație zincată cu filet + mufă montare la construcții individuale în coloane ...d3/4 zoli" în loc de "Demontare cabină WC monobloc ecologic pentru organizare de șantier”;

2.6 - codul inițial de articol RPCA04A1 în cod articol + RPCA04A1, de aici rezultând și materialul "Sprijiniri orizontale ale malurilor înguste sub 1,00 m" în loc de "Montare panou pentru identificare investiție”;

2.7 - pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, poziția 15, se menționează "Panou identificare șantier” în loc de "Panou de identificare investiție”;

2.8 - codul inițial de articol RPCA02A1 în cod articol + RPCA02A1, de aici rezultând și materialul "Săpături de pământ la subzidiri executate în condiții și poziții grele" în loc de "Demontarea panoului de identificare investiții".

În susținere, contestatoarea reia argumentele prezentate pentru lotul nr. 2, respectiv că în conformitate cu prevederile art. 134 pct. 7 din HG 395/2016, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă oferta sa este admisibilă, dacă modificările se încadrează în categoria viciilor de formă, respectiv dacă o eventuală modificare de preț ar fi condus la schimbarea clasamentului ofertanților, considerând că în conformitate cu prevederile

alin. (8) ale aceluiași articol avea dreptul de a corecta acele abateri și omisiuni din propunerea inițială în condițiile în care cuantificarea modificării este sub 1% din total ofertă, iar aceste modificări nu ar fi dus la schimbarea clasamentului ofertanților.

Prevederile legale dispun că oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții.

Așadar, rezultă din textul citat că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului trebuie să crească, în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător.

Neexistând nicio modificare a cheltuielilor indirecte și a profitului în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea consideră că se află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nu în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, nefiind incidente prevederile art. 124 alin. (1), iar permisiunea operării unor asemenea modificări nu ar echivala cu favorizarea ofertantului.

3. Cu referire la lotul nr. 4, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 35501/28.06.2021 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a modificat conținutul propunerii financiare, fapt sancționat conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că a retransmis Formularul F3 prin care a modificat:

3.1 - cantitatea inițială de Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, (poziția 37L) de la 15,44 kg la 15,40 kg;

3.2 - codul inițial de articol RCPC038# în cod articol + RPCA03A, de aici rezultând și ofertare de săpătură pământ spații limitate în loc de „Platformă pentru depozitarea materialului de șantier”;

3.3 - codul inițial de articol SA02A1 în cod articol +SA02A1, de aici rezultând și materialul „Țeavă oțel sudat longit pentru instalație zincată cu filet + mufă montare la construcții individuale în coloane” în loc de "Montare cabina WC monobloc ecologic pentru organizare de șantier”.

3.4 - codul inițial de articol SA03A1 în cod articol +SA03A1, de aici rezultând și materialul "Țeavă oțel sudat longit pentru instalație zincată cu filet + mufă montare la construcții individuale în coloane ...d3/4 zoli” în loc de "Demontare cabină WC monobloc ecologic pentru organizare de șantier”.

3.5 - codul inițial de articol RPCA04A1 în cod articol +RPCA04A1, de aici rezultând și materialul „Sprijiniri orizontale ale malurilor înguste sub 1,00 m” în loc de "Montare panou pentru identificare investiție”;

3.6 - pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, poziția 15, se menționează "Panou identificare șantier" în loc de "Panou de identificare investiție".

3.7 - codul inițial de articol RPCA02A1 în cod articol +RPCA02A1, de aici rezultând și materialul "Săpături de pământ la subzidiri executate în condiții și poziții grele" în loc de "Demontarea panoului de identificare investiții".

Și pentru acest lot contestatoarea reia, în totalitate, argumentele prezentate pentru loturile 2 și 3, redate mai sus.

4. Cu referire lotul 5, prin contestație se arată că prin comunicarea nr. 35461/28.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât prin răspunsurile la clarificările solicitate a modificat conținutul propunerii financiare, fapt sancționat conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea susține că pentru acest lot a retransmis Formularul F3 prin care a modificat:

4.1 - cantitatea inițială de Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, (poziția 49L) de la 69,48 kg la 69,3 kg.

4.2. - cantitatea inițială de Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, (poziția 61L) de la 122,82 kg la 122,50 kg.

4.3 - cantitatea inițială de Vopsitorii la balustrade metalice, vopsele de ulei (poziția 67) de la 90 kg la 120 kg.

4.4 - cantitatea inițială de Vopsea gri bifu v,621-1 ntr.90 (poziția 67.L)-de la 10,80 kg la 14,4 kg.

4.5 - cantitatea inițială de Țeavă pentru instalații neagră nefil.m-20(3/4) OL 32 1 s 7656 (poziția 26) - de la 1 m la 2 m.

4.6 - cantitatea inițială de Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, (poziția 50L) de la 84,29 kg la 84,70 kg.

4.7 - cantitatea inițială de Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, (poziția 62L) de la 133,35 kg la 133,00 kg.

În susținerea criticii privind respingerea ofertei sale, petenta reiterează argumentele prezentate pentru celelalte trei loturi, precizând că aceeași situație a existat și pentru atribuirea contractului la Lotul nr. 1, unde autoritatea contractantă, prin adresa nr. 31961/08.06.202, a solicitat aceleași clarificări, (utilizarea inițială a unei unități de măsură "oră" în loc de "mp", folosirea pentru zona câmp "strat finisaj exterior realizat cu tencuială decorativă", etc), iar urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a considerat că această stare de fapt face excepție de la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, nu a considerat oferta sa ca inacceptabilă, pe când

pentru celelalte loturi, pentru aceleași motive a transmis comunicări de declarare a ofertelor ca inacceptabile.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept invocate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

Cu adresa nr. 37227/05.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34532/05.07.2021, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Preliminar, autoritatea cocontractantă face un scurt istoric al stării de fapt și de drept al procedurii de atribuire, precizând că în urma evaluării ofertei tehnice depuse de contestatorul SC ... SRL, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei comisiei de evaluare, SC ... SRL a formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 741/2021 și nr. 859/2021, iar prin Decizia nr. 973/C4/741.859 din data de 12.05.2021, CNSC a admis ambele contestații și a dispus reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru toate cele 5 loturi.

Comisia de evaluare a reevaluat, pentru ofertantul SC ... SRL, răspunsurile la solicitările de clarificări pentru toate cele 5 loturi, privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la clarificarea modului în care va asigura executarea lucrărilor la instalația de utilizare a gazelor naturale, respectiv executarea lucrărilor la ascensor și executarea lucrărilor la instalații electrice cu un operator economic autorizat/atestat în condițiile enumerate în caietul de sarcini.

Raportat la cele de mai sus menționate și ținând cont de Decizia Consiliului nr. 973/C4/741.859 din data de 12.05.2021, comisia de evaluare a decis că răspunsul ofertantului este concludent, respectiv că propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin urmare comisia de evaluare a decis că oferta depusă este conformă din punct de vedere al propunerii tehnice, astfel că s-a trecut la evaluarea propunerii financiare.

❖ Pentru lotul 2- "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 2", în urma analizării Formulelor F3 s-a constatat și s-a decis următoarele:

1. În urma analizării Formularului F3 - Lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice - Izolarea termică a pereților exteriori, comisia de evaluare a constatat că:

a) la poziția 2, la unitatea de măsură ofertantul a precizat oră în loc de mp, astfel că s-a solicitat ofertantului să justifice utilizarea altei unități de măsură.

b) la poziția 6, la descriere ofertantul a precizat *Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România cu o durabilitate garantată de min. 10 ani) pentru zona de câmp, strat finisat exterior realizat cu tencuială decorativă*, în loc de *Sistem termoizolant*

pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România cu o durabilitate garantată de min. 10 ani), strat finisaj vopsea lavabilă, conform devizului publicat în cadrul documentației de atribuire, astfel că s-a solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire

c) la poziția 7, ofertantul la codul de articol a precizat: +IZF0104 în loc de IZF35D + {18}, fiind solicitat ofertantului să justifice folosirea altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire.

d) la poziția 8, ofertantul la codul de articol a precizat: +IZF0104 în loc de IZF35D+{58}, solicitându-se ofertantului să justifice folosirea altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități.

e) la poziția 17, ofertantul la codul de articol a precizat: RPCT29B1 în loc de RPCT29B1{4}, fiind solicitat ofertantului să justifice folosirea altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități.

f) la poziția 17, la descriere, ofertantul a precizat: *Desfacerea placajelor din marmură sau similare* în loc de *Desfacerea placajelor din cărămidă aparentă sau similare în vederea aplicării termoizolării la pereți, conform devizului publicat în cadrul documentației de atribuire*, fiind solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

2. În urma analizării Formularului F3 - Lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice - Lucrări la balcoane și logii, comisia de evaluare a constatat:

a) la poziția 1, ofertantul a precizat: *Tavane suspendate aluminiu* în loc de *Asimilat acoperiș din panouri tristrat termoizoante, grosime 100 mm, montate pe structură metalică la acoperiș balcon*, fiind solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire.

b) la poziția 1.L, la descriere ofertantul a precizat: *Panou tristrat (tablă+spumă+tablă) termoizolant tip sandwich pentru acoperiș grosime 100 mm* în loc de *Panou termoizolant de acoperiș cu spumă poliuretanică și tablă amprentată din oțel grosime izolație 100 mm*, conform devizului.

Ca urmare a constatărilor făcute, autoritatea contractantă a decis să solicite ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

3. În urma analizării Formularului F3 - Lucrări conexe comune, Deviz - Lucrări conexe comune, comisia de evaluare a constatat:

a) la poziția 44L, la cantitate, ofertantul a precizat 0,50 în loc de 0,49, conform devizului, astfel că s-a solicitat justificarea diferenței de cantitate ofertată.

b) la poziția 50, la codul de articol ofertantul a precizat: +RPIA02C în loc de + RPIA02C, conform devizului, astfel că s-a solicitat

ofertantului să justifice folosirea altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

c) la poziția 58, la cantitate, ofertantul a precizat 264 în loc de 352, conform devizului fiind solicitată justificarea diferenței privind cantitatea oferată;

d) la poziția 84, la descriere, ofertantul a precizat: *Reparații de tencuieli interioare drișcuite, la tavane din beton armat, monolit sau prefabricat, executate cu mortar de ciment-var marca 100-T, pentru spriț mortar de var ciment marca 2S-T pentru stratul vizibil* în loc de *Reparații interioare la tavane din beton armat, monolit sau prefabricat, executate cu mortar de reprofilare monocomponent, pe bază de ciment, îmbunătățit cu aditivi sintetici și armat cu fibre sintetice grosime strat 1,5 cm.* conform devizului, astfel că s-a solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire

e) la poziția 85, la descriere ofertantul a precizat: *Desfacerea hidroizolațiilor lipite cu bitum la copertina de acces casa scării* în loc de *Desfacerea hidroizolațiilor, termoizolațiilor lipit cu bitum și a straturilor de protecție la terase,* conform devizului, astfel că s-a solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri.

4. În urma analizării Formularului F3 - Lucrări conexe comune-Rampe pentru persoane cu handicap locomotor comisia de evaluare a constatat:

a) la poziția 12L, la cantitate ofertantul a precizat 57,69 în loc de 57,68, conform devizului, fiind solicitată justificarea diferenței privind cantitatea oferată.

5. În urma analizării Formularului F3 - Organizare de șantier- Organizare de șantier - lucrări de construcții, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 15 la descriere ofertantul a precizat: *Panou identificare șantier* în loc de *Panou identificare investiție,* conform devizului, astfel că s-a solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit, precizând că prin îndreptarea erorilor aritmetice/de calcul, abateri tehnice minore, menționate de autoritatea contractantă de la punctele 4 și 5, prețul total ofertat de 2.715.778,99 suferă o mărire în cuantum de 654,17 lei, atașând răspunsului Formularul de ofertă revizuit, în care prețul ofertat cuprinde îndreptarea erorilor aritmetice, rezultând astfel valoarea 2.716.433,16 lei. De asemenea, a precizat că procentul cu care valoarea oferată este mărită prin răspuns este de 0,02%, adică sub pragul de 1% instituit prin excepția prevăzută de art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016.

În urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a reținut următoarele:

➤ În ceea ce privește solicitarea de a justifica neconcordanțele din Formularul F3 - Lucrări conexe comune, Deviz- Lucrări conexe comune, cu privire la pct. 4 lit. a. poziția 44L: contestatorul a retransmis Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru Obiectul: Lucrări conexe comune, Deviz - Lucrări conexe comune, corectat la cantitate respectiv 0,49, conform devizului, de unde rezultă că ofertantul contestator a modificat propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 0,50 kg în 0,49 kg.

Prin schimbarea cantității contestatorul a modificat prețul total pentru Vopsea galbenă pentru suprafețe metalice (poziția 44L), în urma căreia s-a modificat valoarea totală a devizului, astfel că, raportat la cerința din fișa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece prin răspuns a modificat oferta financiară depusă inițial.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a justifica neconcordanțele din Formularul F3 - Lucrări conexe comune, Deviz - Lucrări conexe comune, cu privire la pct. 4 lit. c. poziția 58, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la cantitate, conform devizului, reieșind că ofertantul contestator a modificat propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității, fiind modificat prețul total pentru Grila exterioară cu jaluzele și cu plasa cu F1 record 110 (poziția 58), în urma căreia s-a modificat valoarea totală a devizului. Astfel, raportat la cerința din fișa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece prin răspuns a modificat oferta financiară depusă inițial.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a justifica neconcordanțele din Formularul F3 - Lucrări conexe comune - Rampe pentru persoane cu handicap locomotor, cu privire la pct. 5 lit. a, poziția 12L, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la cantitate, respectiv 57,68, conform devizului, astfel că a modificat propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității, fiind modificat prețul total pentru Gresie antiderapantă de exterior pentru trafic intens 30x30cm cu coeficient de frecare min. 0,4 (poziția 12L), în urma căreia s-a modificat valoarea totală a devizului "Lucrări conexe comune, Stadiul fizic: Lucrări conexe comune" Formularul de ofertă.

Drept urmare, comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece prin răspuns a modificat oferta financiară depusă inițial.

Cu privire la susținerile contestatorului în ceea ce privește încadrarea în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi reținute, întrucât prin răspunsul sau,

contestatorul a modificat în mod evident oferta financiară depusă inițial, care a condus în realitate la depunerea unei noi oferte. De asemenea, arată că răspunsul la clarificări vizează în mod direct și exclusiv propunerea financiară și nu propunerea tehnică, așa cum prevede art. 134 pct. 8 din HG nr. 395/2016.

Totodată, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, unde abaterile/omisiunile sunt tratate în mod distinct, în cadrul ofertei financiare pot fi corectate două tipuri de erori: erorile aritmetice și viciile de formă, abaterile tehnice minore fiind raportate la oferta tehnică, și nu la oferta financiară.

Așadar, consideră că contestatorul face o confuzie între abaterile/omisiunile care se pot corecta în cadrul ofertei financiare, respectiv erorile aritmetice sau viciile de formă abaterile/omisiunile care se pot corecta în cadrul ofertei tehnice, respectiv abaterile tehnice minore.

De asemenea, precizează că "eroarea" în cauză nu se încadrează în categoria viciilor de formă.

Cu privire la susținerile contestatorului privind tratarea diferită a aceleiași situații, autoritatea contractantă precizează că, potrivit art. 127 alin. 1 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare analizează ofertele în raport cu documentația de atribuire specifică fiecărui lot în parte. Astfel, comisia de evaluare nu are dreptul să compare ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, depuse pe fiecare lot în parte.

❖ Pentru lotul nr. 3 - "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 4", în urma analizării Formulelor F3 pentru acest lot, comisia de evaluare a constatat și decis următoarele:

a) Pentru Obiectul: Lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice, Stadiu fizic: Tâmplărie la spații comune, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 3, ofertantul a *utilizat cod articol +CK02A1, Uși exterioare din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații comune - cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului* în loc de *Uși exterioare din profil PVC, 5 camere. cu geam termoizolant - montate la spații comune - cu 1 sau 2 canate, cu coeficient de transfer termic 1.3 W/m²K, dotate cu fante de circulație naturală controlată a aerului*, conform devizului publicat în cadrul documentației de atribuire, astfel că s-a solicitat justificarea utilizării altei descrieri decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări.

➤ la poziția 3L, ofertantul a *utilizat cod material 2500238, Uși din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant- tip Float-Argon- Low E (4-16-4)- cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante dotate cu fante de circulație controlată a aerului* în loc de *Uși din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant- tip Float-Argon- Low E (4-16-41- cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, dotate cu fante*

de circulație controlabilă a aerului, conform devizului, fiind solicitată justificarea utilizării altei descrieri decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări.

b) Pentru Obiectul: Lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice, Stadiul fizic: Izolarea termică a pereților exteriori, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 2, cod articol AUT7606al [1], Schelă metalică tubulară de exterior 11-13,5 t, ofertantul a utilizat ca unitate de măsură ora, în loc de mp, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări.

➤ la poziția 6, ofertantul a utilizat *cod articol +IZF0104, Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de min 10 ani) pentru zona de câmp, strat finisaj exterior realizat cu tencuială decorativă, în loc de Sistem termoizolant realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de min 10 ani), strat finisaj vopsea lavabilă, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, astfel că s-a solicitat justificarea utilizării altui strat finisaj.*

c. Pentru Obiectul: Lucrări individuale pentru creșterea eficienței energetice, Stadiul fizic: Tâmplărie la spații individuale, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 2, ofertantul a utilizat *cod articol +CK01C2, Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - **montate la spații comune** - cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului, în loc de Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - **montate la spații individuale** - cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, astfel că s-a cerut justificarea montării ferestrelor la spații comune în loc de spații individuale.*

d. Pentru Obiectul: Lucrări individuale pentru creșterea eficienței energetice, Stadiul fizic: Tâmplărie la spații individuale cu destinații diverse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 2, ofertantul a utilizat *cod articol +CK01C2, Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - **montate la spații comune** - cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului, în loc de Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - **montate la spații individuale** - cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe*

categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea montării ferestrelor la spații comune în loc de spații individuale.

e. Pentru Obiectul: Lucrări conexe comune, Stadiul fizic: Lucrări conexe comune, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 3.L, ofertantul a utilizat *articol de material 7800857 Amorsa ptr. zugrăveli lavabile interioare, cantitate 4,16 kg*, în loc de poziția 3.L *articol de material 2101353 Amorsa ptr. zugrăveli lavabile interioare, cantitate 4,15 kg*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea utilizării altei cantități decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări.

➤ la poziția 50, ofertantul a utilizat *cod articol +RPIA02C*, în loc de *cod articol +RPIA02C*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea utilizării altui cod articol.

➤ la poziția 63.L, ofertantul a utilizat *articol de material 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă cantitate 2,70 kg*, în loc de articol de material 2601243 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, cantitate **2,69** kg, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea utilizării altei cantități decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire.

f. Pentru Obiectul: Lucrări conexe comune, Stadiul fizic: Instalații electrice la spații comune, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 2 ofertantul a utilizat *cod articol RPCJ36A1 [6] Glet de ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime* **executat la spațeti pt zugrăveli lavabile - la spații individuale**, în loc de *cod articol RPCJ36A1[6] Glet de ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime* **executat la pereți - la spații comune**, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea utilizării gletului la spații individuale în loc de spații comune.

➤ la poziția 8.L ofertantul a utilizat articol de material 5214451 Siguranță automată **1P+N 10A**, în loc de articol de material 5214451 Siguranță automată **bipolară diferențială 16A**, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, astfel că s-a cerut justificarea utilizării altei descrieri.

g. Pentru Obiectul: Organizare de șantier, Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, comisia de evaluare a constatat următoarele:

➤ la poziția 6 ofertantul a utilizat *cod articol RPCXI02B învelitoare din plăci ondulate de azbociment pe ferme din lemn incl. dolii pazii sort racord coș*, în loc de *cod RPCXI02B [1] învelitoare din plăci ondoline pe ferme din lemn incl. dolii pazii sort record coș*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind solicitată justificarea utilizării altui cod articol și altei descrieri.

➤ la poziția 8 ofertantul a utilizat cod articol *RPCA03A# Săpătură pământ spații limitate > 1,00 m lat, max 2,00 m adânc, cantit < 20 mc, mal nesprijinite, unitate de măsură mc*, în loc de cod articol *+RPCA03A Platformă din lemn pentru depozitare material în șantier, unitate de măsură mp*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind cerută justificarea utilizării altui cod articol, a altei descrieri și altei unități de măsură.

➤ la poziția 11 ofertantul a utilizat cod articol *RPCT02E1 Demolarea pereților despărțitori executați din materiale ușoare, **paiantă***, în loc de cod articol *RPCT02E1 [1] Demolarea pereților despărțitori executați din materiale ușoare, **scândură rășinoase la construcții provizorii***, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, astfel că s-a solicitat justificarea utilizării altui cod articol și altei descrieri.

➤ la poziția 12 ofertantul a utilizat *cod articol SA02A1 Țeavă oțel sudată longit, pentru instalație zincată cu filet+mufă Montare la constr. ind. în coloane... d= 1/2 to/, unitate de măsură: m*, în loc de cod articol *+SA02A1 Montare cabină WC monobloc ecologică pentru organizare de șantier, unitate de măsură: buc*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind cerută justificarea utilizării altui cod articol, altei descrieri și altei unități de măsură.

➤ la poziția 13 ofertantul a utilizat cod articol *SA03A1 Țeavă oțel sudată longit. pentru Instalație zincată cu filet+mufă Montare la constr. ind. în distrib d= 3/4toli, unitate de măsură: m*, în loc de cod articol *+SA03A1 Demontare cabina WC monobloc ecologică pentru organizare de șantier, unitate de măsură: buc*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, astfel că s-a cerut justificarea utilizării altui cod articol, altei descrieri și altei unități de măsură față de cele prevăzute în listele de cantități de lucrări.

➤ la poziția 14 ofertantul a utilizat cod articol *RPCA04A1 Sprijiniri orizontale ale malurilor săpăturilor în spații înguste sub 1,00 m lățime, unde nu se pot utiliza spaituri de inventar și în cantități până la 20 mc, la un punct de lucru, ... ușoare (cu interspațiile dintre dulapi de peste 20 cm), unitate de măsură: mp*, în loc de cod articol *+RPCA04A1 Montare panou pentru identificarea investiției, unitate de măsură: buc*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, din documentația de atribuire, așa că s-a cerut justificarea utilizării altui cod articol a altei descrieri și altei unități de măsură față de cele prevăzute în listele de cantități.

➤ la poziția 15 ofertantul a utilizat articol de material *2700230 Panou identificare șantier*, în loc de poziția 14 articol de material *2500251 Panou identificare investiție*, așa cum a fost specificat în Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, astfel că s-a cerut justificarea utilizării altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ la poziția 16 ofertantul a utilizat cod articol RPCA02A1 Săpături de pământ la subzidiri executate în condiții și poziții (...) grele de muncă, unitate de măsură: mc, în loc de poziția 16 cod articol + RPCA02A1 Demontarea panoului de identificare investiție, unitate de măsură: buc, , astfel că s-a solicitat justificarea utilizării altui cod articol, altei descrieri și altei unități de măsură față de cele prevăzute în listele de cantități de lucrări.

Contestatorul SC ... SRL a răspuns în termenul stabilit precizând că erorile semnalate sunt datorita unor regretabile erori de dactilografiere, viciu de formă, precizând că această corecție reprezintă îndreptarea unui viciu de formă, iar nu de fond, depunând listele de cantități revizuite. Pentru îndreptarea erorii semnalate a retransmis formularele din care rezulta operarea corecturii, menționând că rețeta și consumurile sunt conform listelor de cantități publicate în documentația de atribuire. De asemenea, a precizat că procentul cu care valoarea ofertată este mărită prin răspuns este de 0,04%, adică sub pragul de 1 % instituit prin excepția prevăzută de art. 134 alin. 10 HG nr. 395 din 2016.

Ca urmare a răspunsului transmis de către contestator, comisia de evaluare a reținut:

- pentru Obiectul: Lucrări conexe comune, Stadiul fizic: Lucrări conexe comune, stadiul fizic: lucrări conexe comune, poz. 3L amorsă pentru zugrăveli interioare contestatorul a modificat propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 4,16 kg în 4,15 kg, a modificat prețul total pentru Amorsă ptr. zugrăveli lavabile interioare și formular, în urma căreia s-a modificat valoarea totală a devizului și Formularul de ofertă;

- pentru Obiectul: Lucrări conexe comune. Stadiul fizic: Lucrări conexe comune. poziția 63 L. Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, contestatorul a modificat propunerea financiară depusa inițial prin schimbarea cantității din 2,70 kg în 2,69 kg, în urma căreia s-a modificat valoarea totală a devizului și Formularul de ofertă;

- pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz, astfel că acesta a modificat propunerea financiară depusă inițial, a schimbat prețul unitar pentru articolul mai sus menționat din 70,20 lei în 106,76 lei, în urma căreia s-a modificat valoarea totală a devizului și Formularul de ofertă;

- pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, la poziția 12 contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz și a modificat propunerea financiară depusă inițial;

- pentru Obiectul: Organizare de șantier, Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, la poziția 13, contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz, modificând propunerea financiară depusă inițial;

- pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții, la poziția 14, contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz, modificând propunerea financiară depusă inițial;

- pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții la poziția 15 contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz și a modificat propunerea financiară depusă inițial;

- pentru Obiectul: Organizare de șantier. Stadiul fizic: Organizare de șantier - lucrări de construcții la poziția 16 contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz, modificând propunerea financiară depusă inițial.

Astfel, raportat la cerința din fișa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece prin răspuns a modificat oferta financiară depusă inițial.

Cu privire la susținerile contestatorului în ceea ce privește încadrarea în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă reiterează că acestea nu pot fi reținute, întrucât prin răspunsul sau, contestatorul a modificat în mod evident oferta financiară depusă inițial, care a condus în realitate la depunerea unei noi oferte.

❖ Pentru lotul 4- "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 5", în urma analizării Formulelor F3, comisia de evaluare a constatat și decis următoarele:

1. În cadrul Formularului F3 - Lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice - Tâmplărie la spații comune, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 3, la descriere ofertantul a precizat: *Uși exterioare din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații comune - cu coeficient de transport tehnic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului în loc de Uși exterioare din profil PVC, 5 camere mp. cu geam termoizolant - montate la spații comune - cu 1 sau 2 canate, cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, dotată cu fante de circulație naturală controlată a aerului*, conform devizului, astfel că s-a solicitat justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

b) la poziția 3L, la descriere ofertantul a precizat: *Uși din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - tip Float – Argon - Low E (4-16-4)- cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante dotate cu fante de circulație controlată a aerului în loc de Uși din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - tip Float – Argon - Low E (4-16-4)- cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, dotate cu fante de circulație controlabilă a aerului*, astfel că s-a cerut justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări

2. În cadrul Formularului F3 - Lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice- Izolarea termică a pereților exteriori, comisia de evaluare a constatat următoarele:

g) la poziția 2, la unitatea de măsură ofertantul a precizat oră în loc de mp. conform devizului, solicitând ofertantului să justifice utilizarea altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

h) la poziția 7, la descriere ofertantul a precizat: *Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de min. 10 ani), pentru zona de câmp, strat finisaj exterior realizat cu tencuială decorativă în loc de Sistem termoizolant realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de min. 10 ani), strat finisaj vopsea lavabilă*, conform devizului, fiind cerut ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

i) la poziția 17, ofertantul la descriere a precizat: *Desfacerea placajelor, din marmură (...) sau similare în loc de Desfacerea placajelor din caramidă aparentă sau similare în vederea aplicării termoizolațiilor la pereți*, conform devizului publicat, solicitând ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări

3. În cadrul Formularului F3 - Lucrări individuale pentru creșterea eficienței energetice- Tâmplărie la spații individuale cu destinații diverse, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 2, ofertantul la descriere a precizat: *Ferestre de profil PVC 5 camere cu geam termoizolant- montare la spații comune - cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului în loc de Ferestre de profil PVC 5 camere cu geam termoizolant - montare la spații individuale cu coeficient de transfer termic 1,3 W/m²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului*, conform devizului, astfel că s-a solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

4. În cadrul Formularului F3 - Alte lucrări comune pentru creșterea eficienței energetice - Lucrări la balcoane și logii, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 1, la unitatea de măsură ofertantul a precizat kg în loc de mp, conform devizului publicat în cadrul documentației de atribuire, astfel că s-a cerut justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

b) la poziția 2L, la unitatea de măsură ofertantul a precizat buc în loc de kg, conform devizului, fiind solicitat ofertantului să justifice

utilizarea altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

c) la poziția 13, ofertantul la descriere a precizat: *Tencuieli interioare drișcuite la pereți și stâlpi la pereți, executate manual, pe suprafețe de zidărie de cărămidă, cu mortar de var ciment marca M10-T în grosime medie de 2 cm, exclusiv schelă* în loc de *Tencuieli interioare drișcuite la pereți, executat manual de 2 cm grosime pe zidărie, exclusiv schelă executată la parapetii logiilor sau balcoanelor*, conform devizului, fiind solicitat ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

d) la poziția 13L, ofertantul la unitatea de măsură a precizat kg în loc de mc, conform devizului, iar ofertantului i s-a cerut să justifice utilizarea altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

e) la poziția 15, la codul de articol, ofertantul a precizat CN1B+ {3} în loc de CN1B+ {1} conform devizului publicat, astfel că s-a solicitat justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire.

5. În cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune, Deviz: Lucrări conexe comune, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 25, ofertantul la codul de articol, a precizat +RPIAC02C în loc de +RPIA02C, conform devizului, astfel că s-a solicitat justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

b) la poziția 37L, - Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, ofertantul la cantitate a precizat 15,44 în loc de 15,40, conform devizului, fiind solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată.

c) la poziția 40, ofertantul la codul de articol a precizat RPCE06{1} în loc de RPCE06, conform devizului, fiind solicitat ofertantului să justifice folosirea altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

d) la poziția 40, la descriere ofertantul a precizat: *Desfacerea hidroizolațiilor lipite cu bitum la copertină de acces casa scării* în loc de *Desfacerea hidroizolațiilor, termoizolațiilor lipite cu bitum și a straturilor de protecție la terase*, conform devizului, fiind solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

6. În cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Instalații electrice spații comune, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 3, cod articol RPCJ36A1 {6}, ofertantul la descriere a precizat: *Glet de ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat la spații pentru zugrăveli lavabile - la spații individuale* în loc de *Glet de ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat la pereți - la*

spații comune, conform devizului, fiind solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

b) la poziția 8L, la descriere ofertantul a precizat: Siguranță automată 1P+ N 10A în loc de Siguranță automată bipolară diferențială 16A, conform devizului, solicitându-se justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

7. În cadrul Formularului F3 - Organizare de șantier - Organizare de șantier - lucrări de construcții, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) la poziția 6, la descriere ofertantul a precizat: *Învelitoare din plăci ondulate de azbociment pe ferme din lemn incl. dolii, pazii șorț racord coș* în loc de *Învelitoare din plăci ondoline pe ferme din lemn incl. dolii, pazii șorț racord coș*, conform devizului, solicitându-se ofertantului să justifice folosirea altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

b) la poziția 8, la codul de articol, ofertantul a precizat RPCA03A# în loc de +RPCA03A, conform devizului, motiv pentru care i s-a solicitat să justifice folosirea altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

c) la poziția 8, la descriere ofertantul a precizat: *Săpătură pământ spații limitate >1,00 m...lat, max 2,00 adânc<20 mc, mal nesprijinit*, în loc de *Platformă din lemn pentru depozitare materiale în șantier*, conform devizului publicat, fiind solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

d) la poziția 11, la codul de articol ofertantul a precizat RPCT02E1 În loc de RPCT02E1 {1}, conform devizului, astfel că a fost solicitată justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

e) la poziția 11, la descriere ofertantul a precizat: *Demolarea pereților despărțitori executați din materiale ușoare...paiantă* în loc de *Demolarea pereților despărțitori executați din materiale ușoare scândură rășinoase la construcții provizorii*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

f) la poziția 12, la codul de articol, ofertantul a precizat SA02A1 în loc de + SA02A1, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

g) la poziția 12, la descriere ofertantul a precizat: *Țeavă oțel sudată longit. Pentru instalație zincată cu filet + mufă Montare la constr. ind în coloane... d = 1/2 țol* în loc de *Montare cabină WC monobloc ecologică pentru organizare de șantier*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

h) la poziția 12, ofertantul la unitatea de măsură a precizat m în loc de buc, conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea utilizării

altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

i) la poziția 13, la codul de articol ofertantul a precizat SA03A1 în loc de + SA03A1, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

j) la poziția 13, la descriere ofertantul a precizat: *Țeavă oțel sudată longit. Pentru instalație zincată cu filet + mufă Montare la constr. ind în distrib...d= 3A țoli* în loc de *Demontare cabină WC monobloc ecologică pentru organizare de șantier*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

k) la poziția 13, la unitatea de măsură ofertantul a precizat m în loc de buc, conform devizului fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

l) la poziția 14, la codul de articol, ofertantul a precizat RPCA04A1 în loc de + RPCA04A1, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

m) la poziția 14, la descriere ofertantul a precizat: *Sprijiniri orizontale ale malurilor săpăturilor* în loc de *Montare panou pentru identificarea investiției*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

n) la poziția 14, la unitatea de măsură ofertantul a precizat m în loc de buc, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

o) la poziția 15, la descriere ofertantul a precizat: *Panou identificare șantier* în loc de *Panou identificare investiție*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări din documentația de atribuire.

p) la poziția 16, la codul de articol ofertantul a precizat RPCA02A1 în loc de + RPCA04A1, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod de articol decât cel prevăzut în listele de cantități de lucrări.

q) la poziția 16, la descriere ofertantul a precizat: *Săpături de pământ la subzidiri executate în condiții și poziții... grele de muncă* în loc de *Demontarea panoului de identificare a investiției*, conform devizului fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

r) la poziția 16, la unitatea de măsură ofertantul a precizat mc în loc de buc, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

Contestatorul SC ... SRL a răspuns că prin îndreptarea erorilor aritmetice/de calcul, abateri tehnice minore, menționate de autoritatea contractantă de la punctul 3 ale prezentului răspuns la solicitarea de

clarificări, prețul total ofertat de 2.458.702,01 suferă o mărire în cuantum de 434,20 lei, fiind atașat Formularul de ofertă revizuit, în care prețul ofertat cuprinde îndreptarea erorilor aritmetice, rezultând astfel valoarea 2.459.136,21 lei, subliniind că procentul cu care valoarea ofertată este mărită prin răspuns este de 0,02%, adică sub pragul de 1% instituit prin excepția prevăzută de alin. 10 art. 134 HG nr. 395/2016.

În urma analizării răspunsului transmis de către contestator, comisia de evaluare a reținut următoarele concluzii:

- în cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune, Deviz - Lucrări conexe comune, cu privire la poziția 37L Vopsea lavabilă de exterior culoare albă contestatorul a modificat propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 15,44 kg în 15,40 kg, modificând prețul total.

- în cadrul Formularului F3 - Organizare de șantier - Organizare de șantier - lucrări de construcții, ofertantul nu a justificat folosirea altui articol de deviz față de cel prevăzut în lista de cantități de lucrări și a modificat propunerea financiară depusă inițial.

- Cu privire la pct. 9 lit. f) poziția 12, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la codul de articol, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. g) poziția 12, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la descriere, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. h, poziția 12, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la unitatea de măsură, conform devizului.

Pentru Formularul F3 (poziția 12), comisia de evaluare a constatat că contestatorul nu a justificat folosirea altui articol de deviz față de cel prevăzut în lista de cantități de lucrări și a modificat propunerea financiară depusă inițial.

- Cu privire la pct. 9 lit. i, poziția 13, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la codul de articol, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. i, poziția 13, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la descriere, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. k, poziția 13, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la unitatea de măsură, conform devizului publicat;

- Cu privire la pct. 9 lit. l, poziția 14, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la codul de articol, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. m, poziția 14, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la descriere, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. n, poziția 14, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la unitatea de măsură, conform devizului publicat.

- Cu privire la pct. 9 lit. p. poziția 16, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la codul de articol, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. q, poziția 16, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la descriere, conform devizului;

- Cu privire la pct. 9 lit. r, poziția 16, contestatorul a retransmis Formularul F3 corectat la unitatea de măsură, conform devizului publicat;

Astfel, raportat la cerința din fișa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece prin răspuns a modificat oferta financiară depusă inițial.

Cu privire la susținerile contestatorului în ceea ce privește încadrarea în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă reiterează că acestea nu pot fi reținute, întrucât prin răspunsul sau, contestatorul a modificat în mod evident oferta financiară depusă inițial, care a condus în realitate la depunerea unei noi oferte.

❖ Cu referire la lotul 5- "Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7", în urma analizării Formulelor F3 comisia de evaluare a constatat și decis următoarele:

➤ În urma analizării Formularului F3 - Izolare termică a pereților exteriori – Bl 10, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 2 AUT7606a1[1] Schelă metalică tubulară de exterior 11-13,5 t, la unitatea de măsură ofertantul a trecut oră în loc de mp conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire;

- la poziția 6, cod articol +IZF0104, la descriere ofertantul a trecut: *"Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România cu o durabilitate garantată de minim 10 ani) pentru zona de câmp, strat finisaj exterior realizat cu tencuială decorativă"* în loc de *"Sistem termoizolant realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România cu o durabilitate garantată de minim 10 ani), strat finisaj vopsea lavabilă"* conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 7 ofertantul a trecut cod articol - IZF0104 [4] în loc de cod articol IZF010 [4] iar la descriere - *Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 3 cm grosime pentru tavane balcoane (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de minim 10 ani) pentru zona de câmp, strat finisaj strat finisaj glet și vopsea lavabilă* în loc de *Sistem termoizolant realizat cu polistiren extrudat de 3 cm grosime pentru tavane balcoane (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de minim 10 ani) strat finisaj glet și vopsea lavabilă*, conform devizului fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod și altei descrieri față de cele prevăzute în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 15 cod articol RPCT29B1 [4], la descriere ofertantul a trecut - *Desfacerea placajelor, din marmură sau similare în loc de Desfacerea placajelor din cărămidă aparentă sau similare în vederea aplicării termoizolațiilor la pereți*, conform devizului fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Tâmplărie la spații individuale - BI 10, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 2 cod articol +CK01C2 ofertantul la descriere a trecut "*Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații comune - cu coeficient de transfer termic 1,3 Wm²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului*", în loc de "*Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații individuale - cu coeficient de transfer termic 1,3 Wm²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului*", conform devizului fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 3 ofertantul a trecut cod articol +CK02A2[2] în loc de cod articol +CK02A2 iar la descrierea - *Tâmplărie din profile PVC, 5 camere și panou tip panel- montate la spații individuale - pentru pereți despărțitori* în loc de "*Uși exterioare din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații individuale - cu 1 sau 2 canate, cu coeficient de transfer termic 1,3 WmpK dotate cu fante de circulație naturală controlată a aerului*", fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod și altei descrieri față de cele prevăzute în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 3.L cod articol 63057301 la descriere ofertantul a trecut *Tâmplărie din profile PVC cu 5 camere și panou din panel (pvc - polistiren extrudat - pvc) pentru pereți despărțitori* în loc de *Ușă din profile PVC, 5 camere, cu geam termoizolant tip Float - Argon - Low E (4-16-4), coeficient de transfer termic 1,3 Wm²K dotate cu fante de circulație controlabilă a aerului*, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Lucrări conexe comune - BI 10, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 37 ofertantul a trecut cod articol +RPIA02C în loc de cod articol +RPIA02C pentru "*Montare chit de admisie aer - evacuare gaze arse pentru CT de apartament cu tiraj forțat*", fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod față de cel prevăzut în lista de cantități de lucrări;

- la poziția 49.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă la cantitate ofertantul a trecut 69,48 în loc de 69,30, fiindu-i solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată față de cantitatea prevăzută în lista de cantități de lucrări;

- la poziția 61.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, la cantitate ofertantul a trecut 122,82 în loc de 122,50, fiindu-i solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată față de cantitatea prevăzută în lista de cantități de lucrări;

- la poziția 67 cod CN11A1 Vopsitorii la balustrade, grile și parapete metalice, vopsele de ulei la cantitate ofertantul a trecut 90,00 în loc de 120,00, fiindu-i solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată față de cantitatea prevăzută în lista de cantități de lucrări;

- la poziția 67.L cod 6103397 Vopsea gri blfu v,621-1 ntr 90-80 la cantitate ofertantul a trecut 10,80 în loc de 14,40, fiindu-i solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată față de cantitatea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 68.L cod 3630988 la descriere, ofertantul a trecut Confecții metalice diverse în loc de Balustradă grilaj metalic, iar la unitatea de măsură ofertantul a trecut buc în loc de kg, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri și totodată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cele prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- la poziția 71 cod articol CF01B1(3) la descriere ofertantul a trecut- *Tencuieli interioare drișcuite la pereți și stâlpi la pereți, executate manual pe suprafețe de zidărie de cărămidă cu mortar de var - ciment marca M10-T în grosime medie de 2 cm, exclusiv schelă* în loc de *Tencuieli interioare drișcuite la pereți executat manual de 2 cm grosime pe zidărie exclusiv schelă executate la parapetii logiilor sau balcoanelor* conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 71.L cod 2101200 descriere Mortar tencuială m 100 (var pastă) s 1030 ofertantul a trecut kg în loc de mc conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Rampă pentru persoane cu handicap locomotor - BI 10, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 9.L cod 2000758 descriere Plasă sudată F 18 150x150 mm ofertantul a trecut buc în loc de kg conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Instalații electrice spații comune - BI 10, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 2 cod articol RPCJ36AI[6] la descriere ofertantul a trecut - *Glet ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat la spații pentru zugrăveli lavabile - la spații individuale* în loc de *Glet de ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat la pereți - la spații comune* conform devizului fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- la poziția 8.L cod articol 5214451 la descriere ofertantul a trecut – Siguranță automată 1P+N 10A în loc de "Siguranță automată bipolară diferențială 16A", conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Organizare de șantier- lucrări de construcții – Bl 10, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 15, cod articol 2700230, la descriere ofertantul a trecut – *Panou identificare șantier* în loc de *Panou identificare investiție*, conform devizului fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Izolare termică a pereților exteriori – Bl 12, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 2 AUT7606a1[1] Schelă metalică tubulară de exterior 11-13,5 t, la unitatea de măsură ofertantul a trecut oră în loc de mp conform devizului fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire;

- la poziția 6, cod articol +IZF0104, la descriere ofertantul a trecut: *"Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România cu o durabilitate garantată de minim 10 ani) pentru zona de câmp, strat finisaj exterior realizat cu tencuială decorativă"* în loc de *"Sistem termoizolant realizat cu polistiren expandat de 10 cm grosime sub balcoane închise (agrementat în România cu o durabilitate garantată de minim 10 ani), strat finisaj vopsea lavabilă"*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 7 ofertantul a trecut cod articol - I2F0104 [4] în loc de cod articol IZFOIO [4], iar la descriere - *Sistem termoizolant pentru elemente de fațadă realizat cu polistiren expandat de 3 cm grosime pentru tavane balcoane (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de minim 10 ani) pentru zona de câmp, strat finisaj strat finisaj glet și vopsea lavabilă* în loc de *Sistem termoizolant realizat cu polistiren extrudat de 3 cm grosime pentru tavane balcoane (agrementat în România, cu o durabilitate garantată de minim 10 ani) strat finisaj glet si vopsea lavabilă*, conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod și altei descrieri față de cele prevăzute în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 16 cod articol RPCT29B1 [4], la descriere ofertantul a trecut - *Desfacerea placajelor, din marmură sau similare* în loc de *"Desfacerea placajelor din cărămidă aparentă sau similare în vederea aplicării termoizolațiilor la pereți"*, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Tâmplărie la spații individuale - Bl 12, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 2 cod articol +CK01C2 ofertantul la descriere a trecut "*Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații comune - cu coeficient de transfer termic 1,3 Wm²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului*", în loc de "*Ferestre din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații individuale - cu coeficient de transfer termic 1,3 Wm²K, deschideri oscilobatante, dotate cu fante de circulație controlată a aerului*", conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 3 ofertantul a trecut cod articol +CK02A2[2] în loc de cod articol +CK02A2 iar la descriere - *Tâmplărie din profile PVC, 5 camere și panou tip panel - montate la spații individuale - pentru pereți despărțitori* în loc de "*Uși exterioare din profil PVC, 5 camere cu geam termoizolant - montate la spații individuale - cu 1 sau 2 canate, cu coeficient de transfer termic 1,3 WmpK dotate cu fante de circulație naturală controlată a aerului*", fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod și altei descrieri față de cele prevăzute în listele de cantități de lucrări.

- la poziția 3L cod articol 63057301 la descriere ofertantul a trecut - *Tâmplărie din profile PVC cu 5 camere și panou din panel (pvc - polistiren extrudat - pvc) pentru pereți despărțitori* în loc de "*Ușă din profile PVC, 5 camere, cu geam termoizolant tip Float - Argon - Low E (4-16-4), coeficient de transfer termic 1,3 Wm²K dotate cu fante de circulație controlabilă a aerului*", fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

➤ În urma analizării Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Bl 12, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 26 cod 3304835 Țeavă pentru instalații neagranefil.m - 20(3/4) OL 321 s 7656 ofertantul la cantitate a trecut 1,00 în loc de 2,00, fiindu-i solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată, respectiv cantitatea prevăzută în lista de cantități de lucrări;

- la poziția 38 ofertantul a trecut cod articol + RPIAC02C în loc de cod articol + RPIA02C pentru "*Montare chit de admisie aer - evacuare gaze arse pentru CT de apartament cu tiraj forțat*", fiindu-i solicitată justificarea folosirii altui cod față de cel prevăzut în lista de cantități de lucrări;

- la poziția 50.L cod 20028642 - Vopsea lavabilă de exterior culoare albă, la cantitate ofertantul a trecut 84,92 în loc de 84,70, fiindu-i solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată, respectiv cantitatea prevăzută în lista de cantități de lucrări din documentația de atribuire.

- la poziția 62.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă la cantitate ofertantul a trecut 133,35 în loc de 133,00, fiindu-i

solicitată justificarea diferenței privind cantitatea ofertată, respectiv cantitatea prevăzută în lista de cantități de lucrări.

- la poziția 69.L cod 3630988 la descriere ofertantul a trecut Confecții metalice diverse în loc de Balustradă grilaj metalic, iar la unitatea de măsură ofertantul a trecut buc în loc de kg, conform devizului, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri și totodată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cele prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- la poziția 72 cod articol CF01B1(3) la descriere ofertantul a trecut- *Tencuieli interioare drișcuite la pereți și stâlpi la pereți, executate manual pe suprafețe de zidărie de cărămidă cu mortar de var - ciment marca M10-T în grosime medie de 2 cm, exclusiv schelă* în loc de *Tencuieli interioare drișcuite la pereți executat manual de 2 cm grosime pe zidărie exclusiv schelă executate la parapetii logiilor sau balcoanelor*, conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări;

- la poziția 72.L cod 2101200 - descriere Mortar tencuială m 100 (var pastă) s 1030 ofertantul a trecut kg în loc de mc, conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- În urma analizării Formularului F3 - Rampă pentru persoane cu handicap locomotor - Bl 12, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 9.L cod 2000758 descriere Plasă sudată F 18 150x150 mm ofertantul a trecut buc în loc de kg, conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea utilizării altei unități de măsură decât cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- În urma analizării Formularului F3 - Instalații electrice spații comune - Bl 12, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 2 cod articol RPCJ36AI[6] la descriere ofertantul a trecut - *Glet ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat la spații pentru zugrăveli lavabile - la spații individuale* în loc de *Glet de ipsos și plasă din fibră de sticlă pe tencuieli interioare drișcuite de 3 mm grosime executat la pereți - la spații comune*", conform devizului publicat fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- la poziția 8.L cod articol 5214451 ofertantul la descriere a trecut -*Siguranță automată 1P+N 10A* în loc de *Siguranță automată bipolară diferențială 16A*", conform devizului publicat, fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

- În urma analizării Formularului F3 - Organizare de șantier - lucrări de construcții - Bl12, comisia de evaluare a constatat:

- la poziția 15 cod articol 2700230 la descriere ofertantul a trecut - *Panou identificare șantier* în loc de *Panou identificare investiție*, conform

devizului publicat fiindu-i solicitată justificarea folosirii altei descrieri față de cea prevăzută în listele de cantități de lucrări.

Răspunsul SC ... SRL în sensul că erorile semnalate sunt erori de dactilografare, viciu de formă, precizând că respectiva corecție reprezintă îndreptarea unui viciu de formă iar nu de fond, atașând răspunsului listele de cantități revizuite. Astfel, aceasta precizează că a îndreptat eroarea semnalată și retransmite formularele din care rezultă operarea corecturii, menționând că rețeta și consumurile sunt conform listelor de cantități publicate în documentația de atribuire. Prin îndreptarea erorilor aritmetice/de calcul, abateri tehnice minore, menționate de autoritatea contractantă la punctul 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări, prețul total ofertat de 1746.012,98 suferă o mărire în cuantum de 613,49 lei, fiind atașat Formularul de ofertă revizuit, în care prețul ofertat cuprinde îndreptarea erorilor aritmetice, rezultând astfel valoarea 1.746.626,47 lei.

De asemenea, subliniază că procentul cu care valoarea ofertată este mărită prin răspuns este de 0,04%, adică sub pragul de 1 % instituit prin excepția prevăzută de art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016.

În urma analizării răspunsului transmis de către contestator, comisia de evaluare a reținut următoarele concluzii:

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Bl 10 la poziția 49.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă la cantitate s-a trecut 69,48 în loc de 69,30, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității, modificând prețul total al articolului ofertat din 81.436,82 lei în 82.043,90 lei și implicit valoarea din Formularul de ofertă.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Bl 10 la poziția 61.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă la cantitate s-a trecut 122,82 în loc de 122,50, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 122,82 kg în 122,50 kg, modificând prețul total al articolului în urma căruia s-a modificat valoarea totală (total general) a devizului din 81.436,82 lei în 82.043,90 lei și implicit valoarea din Formularul de oferta.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Bl 10 la poziția 67 cod CN11A1 Vopsitorii la balustrade, grile și parapete metalice, vopsele de ulei la cantitate s-a trecut 90,00 în loc de 120,00, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității, în urma căruia s-a modificat valoarea totală din 81.436,82 lei în 82.043,90 lei și implicit valoarea din Formularul de ofertă.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Bl 10 la poziția 67.L cod 6103397 Vopsea gri blfu v,621-1 ntr 90-80 la cantitate s-a trecut 10,80 în loc de 14,40, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 10,80 kg în 14,40 kg, modificând valoarea totală (total general) a devizului din 81.436,82 lei în 82.043,90 lei și implicit valoarea din Formularul de ofertă.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3- Lucrări conexe comune - Bl 12 la poziția 26 cod 3304835 Țeavă pentru instalații neagră nefil. m - 20(3/4) OL 32 1 s 7656 la cantitate s-a trecut 1,00 în loc de 2,00, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 1,00 m în 2,00 m, modificând valoarea totală a devizului din 103.187,64 lei în 103.194,05 lei și implicit valoarea din Formularul de ofertă.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3- Lucrări conexe comune - Bl 12 la poziția 50.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă la cantitate s-a trecut 84,92 în loc de 84,70, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 84,92 kg în 84,70 kg, modificând prețul total al articolului ofertat, din 128,73 lei în 128,40 lei în urma căruia s-a modificat valoarea totală și implicit valoarea din Formularul de ofertă.

➤ În ceea ce privește solicitarea de a clarifica de ce în cadrul Formularului F3 - Lucrări conexe comune - Bl 12 la poziția la poziția 62.L cod 20028642 Vopsea lavabilă de exterior culoare albă la cantitate s-a trecut 133,35 în loc de 133,00, contestatorul a retransmis formularul F3, modificând propunerea financiară depusă inițial prin schimbarea cantității din 133,35 kg în 133,00 kg, modificând prețul total al articolului ofertat, din 202,14 lei în 201,61 lei în urma căruia s-a modificat valoarea totală (total general) a devizului și implicit valoarea din Formularul de ofertă.

Astfel, raportat la cerința din fișa de date, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, prevederile art. 123 alin. (1), art. 124 alin. (1), art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis că răspunsul contestatorului este neconcludent, deoarece prin răspuns a modificat oferta financiară depusă inițial.

Cu privire la susținerile contestatorului în ceea ce privește încadrarea în categoria viciilor de formă, autoritatea contractantă reiterează că acestea nu pot fi reținute, întrucât prin răspunsul sau, contestatorul a modificat în mod evident oferta financiară depusă inițial, ceea ce a condus în realitate la depunerea unei noi oferte.

De asemenea, consideră că se poate trage o concluzie clară, respectiv că răspunsul la clarificări vizează în mod direct și exclusiv propunerea financiară și nu propunerea tehnica, iar raportat la

dispozițiile art. 134 alin. (6), alin. (10) și art. 135 din HG nr. 395/2016, în cadrul ofertei financiare pot fi corectate două tipuri de erori: erori aritmetice și viciile de formă, abaterile tehnice minore fiind raportate la oferta tehnică, nu la oferta financiară, contestatorul făcând o confuzie între abaterile/omisiunile care se pot corecta în cadrul ofertei financiare, respectiv erorile aritmetice sau viciile de formă și abaterile/omisiunile care se pot corecta în cadrul ofertei tehnice, respectiv abaterile tehnice minore.

Cu privire la susținerile contestatorului privind situația identică ce a existat și pentru atribuirea contractului Lot 1, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare analizează ofertele prezentate în raport cu documentația de atribuire specifică fiecărui lot în parte. Astfel, comisia de evaluare nu are dreptul să compare ofertele prezentate de către contestator în cadrul procedurii de atribuire, depuse pe fiecare lot în parte.

Pentru toate argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare clădiri rezidențiale ...”, cod CPV: 45321000-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../08.01.2021.

Valoarea estimată totală ale celor 5 loturi ale procedurii (lotul 1 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 1”, lotul 2 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 2”, lotul 3 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 4”, lotul 4 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 5” și lotul 5 - „Reabilitare clădiri rezidențiale ... 7”) este de 9.726.496,56 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP, SC ... SRL a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi ale procedurii. Pentru lotul 1 au mai fost depuse alte două oferte, pentru loturile 3 și 5 a mai fost depusă încă o ofertă, iar pentru loturile 2 și 4 SC ... SRL a fost singurul ofertant.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, SC ... SRL a depus prima contestație (înregistrată la CNSC sub nr. 16749/01.04.2021 – dosar 741/2021) împotriva adreselor nr. 17921/23.03.2021 - pentru lotul 1, nr. 18189/23.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 17830/22.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 18190/23.03.2021 - pentru lotul 4 și nr. 18200/23.03.2021 - pentru lotul 5, solicitând anularea acestora.

Potrivit rapoartelor procedurii nr. 19939/31.03.2021 - pentru lotul 2, nr. 19974/31.03.2021 - pentru lotul 3, nr. 19940/31.03.2021 - pentru lotul 4, nr. 19973/31.03.2021 - pentru lotul 5, oferta depusă de SC ...

SRL pentru aceste loturi a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ, iar procedura de atribuire a fost anulată pentru aceste 4 loturi, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor sale și de anularea procedurii, SC ... SRL a formulat o nouă contestație înregistrată la CNSC cu nr. 18829/12.04.2021 (dosar nr. 859/2021).

Aceste două contestații au fost conexe și au fost admise, potrivit deciziei Consiliului nr. 973/C4/741,859 din data de 12.05.2021, dispunându-se totodată reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL pentru loturile contestate.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și în etapa evaluării propunerilor financiare a întocmit rapoartele procedurii nr. 34995/24.06.2021 – pentru lotul 2, nr. 34997/24.06.2021 – pentru lotul 3, nr. 34996/24.06.2021 – pentru lotul 4 și nr. 34905/24.06.2021 – pentru lotul 5, potrivit cărora propunerea financiară depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, pentru toate aceste 4 loturi, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ fost respinsă, iar procedura de atribuire pentru aceste loturi a fost anulată, potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva acestor decizii ale autorității contractante, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 88.000 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipiselor de consemnare nr. ... – în sumă de 68.000 lei și nr. ... – în sumă de 20.000 lei, suma totală fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr. 1626/2021.

Cauțiunea constituită se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține faptul că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, autoritatea contractantă a decis ca în cadrul propunerii financiare să fie cuprinse și „b) Listele de cantități de lucrări cu valori, formularele F1, F2, F3 sau C2, C3, C4 (în funcție de programul utilizat) însoțite de toate consumurile de resurse aferente C6, C7, C8, C9”. Consiliul reține că Formularul F3 se găsește la secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire, și cuprinde un număr de 7 coloane, numerotate de la 0 la 6, primele 5 coloane formând „Secțiunea tehnică”, și fiind completate de autoritatea

contractantă cu Nr. crt. (coloana 0), Simbolul (coloana 1), Capitolul de lucrări (coloana 2), UM (coloana 3 și Cantitatea (coloana 4), iar coloanele 5 și 6 formează „Secțiunea financiară”, fiind completate de ofertanți în ceea ce privește materialele, manopera, utilajele și transportul, atât în ceea ce privește prețul unitar, cât și în ceea ce privește prețul total.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a formulat câte o solicitare de clarificări pentru fiecare dintre cele 4 loturi, respectiv prin adresele nr. 31939/08.06.2021 – pentru lotul 2, nr. 31935/08.06.2021- pentru lotul 3, nr. 31940/08.06.2021 – pentru lotul 4 și nr. 31980/08.06.2021 – pentru lotul 5, prin care a solicitat explicații cu privire la faptul că unele dintre elementele din coloanele aferente Secțiunii tehnice a Formularul 3 nu corespundeau celor din devizul publicat în documentația de atribuire. Niciuna dintre solicitări nu viza vreun element din cadrul coloanelor aferente Secțiunii financiare a acestui formular. Prin răspunsurile transmise cu adresele nr. 462/15.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33443/16.06.2021 - pentru lotul 2, nr. 463/16.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33439/16.06.2021 - pentru lotul 3, nr. 464/16.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33444/16.06.2021 - pentru lotul 4 și nr. 465/16.06.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 33441/16.06.2021 - pentru lotul 5, contestatoarea a răspuns, precizând că toate aceste erori sunt urmarea unor erori de redactare, pe care le îndreaptă prin retransmiterea formularelor corectate. De asemenea precizează prin îndreptarea acestor abateri tehnice minore, prețul ofertei s-a mărit cu 654,17 lei, respectiv 0,02% - pentru lotul 2, cu 434,21 lei, respectiv 0,04% - pentru lotul 3, cu 434,20 lei, respectiv 0,02% - pentru lotul 4 și cu 613,49 lei, respectiv 0,04% - pentru lotul 5, pentru toate loturile mărirea fiind sub pragul de 1% prevăzut la art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a considerat că în speță sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 134/2016, potrivit cărora: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”. Totodată autoritatea contractantă susține că în etapa evaluării propunerilor financiare, așa cum este în cazul de față, nu pot fi luate în considerare excepțiile vizate de prevederile alin. (7) ale aceluiași articol: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de

atribuire”, ci doar cele prevăzute la alin. 10 al aceluiași articol, respectiv: „(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că chiar dacă solicitarea a fost adresată în etapa evaluării financiare, aceasta a vizat elemente ale propunerii tehnice („Secțiunea tehnică” din Formularul 3) și nu elementele de preț („Secțiunea financiară” din Formularul 3). Modificările efectuate de contestatoare în cadrul elementelor tehnice din Formularul 3 au fost cele care au dus la modificarea prețului ofertei, toate aceste modificări, atât ale elementelor tehnice, cât și financiare, fiind acceptabile de legislația achizițiilor publice, care la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 stipulează: „(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. 9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Jurisprudența constantă a Consiliului și a Curților de Apel este în sensul evaluării ofertelor în ansamblu și nu pe părți. Faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut depunerea unui formular similar Formularului 3, dar fără prețuri în cadrul propunerii tehnice, ci doar a Formularului 3 cu prețuri în cadrul propunerii financiare nu este de natură a considera că elementele din Secțiunea tehnică a acestui formular se circumscriu propunerii financiare, căreia nu îi sunt aplicabile excepțiile prevăzute la alin. (7) de la art. 134 din HG nr. 395/2016, ci doar excepția încadrării

acestor modificări în categoria erorilor aritmetice, prevăzută la alin. (10) de la art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că chiar dacă solicitările de clarificări au fost formulate în etapa evaluării propunerilor financiare și Formularul 3 este inclus în propunerea financiară, totuși modificările efectuate de SC ... SRL prin răspunsurile la solicitările de clarificări au vizat elementele tehnice, iar modificarea prețului ofertei indusă de aceste modificări tehnice este mult sub pragul de 1%, astfel încât aceste modificări se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, așa cum acestea au fost definite la art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016. Similar, dacă autoritatea contractantă ar fi prevăzut în documentația de atribuire ca unele documente de calificare să fie prezentate în cadrul propunerii financiare, nu înseamnă că aceste documente se analizează potrivit regulilor aplicabile propunerii financiare, ci potrivit regulilor aplicabile documentelor de calificare

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod eronat atunci când a încadrat răspunsul transmis de SC ... SRL în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și nu a luat în considerare încadrarea modificărilor ofertei în categoria erorilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin (8) și (9) din HG nr. 395/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula rapoartele procedurii nr. 34995/24.06.2021 – pentru lotul 2, nr. 34997/24.06.2021 – pentru lotul 3, nr. 34996/24.06.2021 – pentru lotul 4 și nr. 34905/24.06.2021 - pentru lotul 5, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru aceste 4 loturi în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează rapoartele procedurii nr. 34995/24.06.2021 – pentru lotul 2, nr. 34997/24.06.2021 – pentru lotul 3, nr. 34996/24.06.2021 – pentru lotul 4 și nr. 34905/24.06.2021 - pentru lotul 5, precum și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de

SC ... SRL pentru aceste 4 loturi în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 32 (treizecișidouă) pagini.