

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 284/C1/4467

Data: 06.02.2025

Prin contestația nr. 814/20.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82820/24.12.2024, formulată de SRL, cu sediul în, având cod unic de înregistrare .., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico – economice (etapa III și IV, conform HG nr. 907/2016) și asistență tehnică din partea Proiectantului pentru obiectivul: „Reabilitarea și conservarea patrimoniului cultural și introducerea în circuitul turistic al arealului istoric Curtea Domnească, zidul de incintă al Curții Domnești, Biserica Domnească „Nașterea Sf. Ioan Botezătorul”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat: obligarea autorității contractante la modificarea aspectelor semnalate la Cap. III. pct. 1, pct. 2, lit. a)-p) și pct. 3, respectiv eliminarea cerințelor restrictive, după caz; în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în situația în care se constata că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire, urmând ca aceasta să fie reluată în baza unei documentații ce respectă întru totul prevederile legale.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul arată că autoritatea contractanta încalcă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și obligația prevăzută de art. 21 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin nepublicarea în SEAP a documentelor-suport odată cu documentația de atribuire, respectiv:

a) declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora și

b) strategia de contractare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a întocmit fișa de date a achiziției cu nerespectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și a obligațiilor ce îi revin cu privire la elaborarea documentației de atribuire, prevăzute de art. 154 din Legea

nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, situație de natură să distorsioneze concurența între operatorii economici interesați de prezenta procedura și să creeze premisele unei anulari artificiale a procedurii de achiziție, chiar după depunerea ofertelor.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de fapt și de drept, pentru care solicită corectarea prevederilor nelegale, neclare și ambigue, contradictorii și incomplete, din cuprinsul documentației de atribuire.

1. Fișa de date

Algoritmul de calcul prevăzut la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire prezintă erori fundamentale, atât din punct de vedere aritmetic, dar și logic și funcțional.

Menționează că în cazul Expertului/specialistului proiectant structuri istorice, pentru fiecare contract se acordă 2,5 puncte. Pentru 4 contracte, totalul este de 10 puncte, iar nu 15, așa cum prevede fișa de date. Aceeași greșeală de calcul apare și în cazul proiectantului în specialitatea drumuri, care poate primi maxim 10 puncte pentru 4 contracte a câte 2,5 puncte, iar nu 15, cum este specificat. Mai mult, pentru proiectantul în specialitatea drumuri se cere dovedirea experienței similare în contracte în care a avut calitatea de Expert specialist structuri istorice.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 6 și art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010.

Arată că pentru specializarea „drumuri” nu există domeniu de atestare în ordin, prin urmare proiectantul în specialitatea drumuri nu poate îndeplini cerința de atestare și implicit criteriul privind experiența similară. Din studiul detaliat al listelor cu personalul atestat de Ministerul Culturii pentru experți/specialiști structuri istorice s-a constatat că nu există un specialist atestat care să complinească această cerință. Mai mult, cercetând Registrul de evidență a monumentelor istorice, disponibil pe site-ul <https://www.cultura.ro/lista-monumentelor-istorice> se poate constata că nu există drumuri declarate monument istoric.

De asemenea, consideră că această cerință, pe lângă faptul că este nelegală, este și excesivă întrucât intervențiile necesar a fi proiectate nu se referă la drumuri monument istoric, ci la un zid de sprijin care face parte din lista monumentelor istorice.

Totodată, arată că un alt aspect de nelegalitate este înscrierea de la pag. 9 din Fișa de date, unde, ofertanților le este solicitată prezentarea valorii ofertate defalcat, pe categorii de servicii. Printre acestea se numără și Studiul de fezabilitate. Conform prevederilor art. 5 din HG nr. 907/2016, studiul de fezabilitate se elaborează în cazul obiectivelor noi de investiții, iar nu pentru „reabilitarea și conservarea” unor monumente istorice care, în mod evident, sunt deja existente; elaborarea

documentației de avizare a lucrărilor de intervenție este solicitată prin caietul de sarcini.

2. Caietul de sarcini.

a). Contestatorul menționează că între prevederile caietului de sarcini și legislația invocată în cadrul acestuia exista contradicții flagrante.

În susținere, face trimitere la caietul de sarcini - cap. I Cadrul general 1.1. Informații generale relevante – arătând că este evidentă

contradicția între prevederile caietului de sarcini și dispozițiile legale invocate de însăși autoritatea contractantă.

Mai mult, în cuprinsul caietului de sarcini, Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este prevăzută la paginile 2, 4, 6, 11, 22, 25.

În drept, consideră că prin omiterea includerii în Contract a DALI, conform art. 1 din HG nr. 907/2016, sunt încălcate prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 20 din HG nr. 395/2016, care impun autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

b) La pag. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă obligă ofertanții sub sancțiunea „declarației ofertei ca neconformă” la respectarea „întru totul a cerințelor legislației în vigoare”, însă, enumerarea exhaustivă a actelor normative impus a fi respectate conține acte abrogate, inaplicabile în prezenta procedura sau chiar inexistente.

Astfel, arată că:

- Ordinul nr. 2264/2018 este abrogat încă de la data de 16.07.2021, prin Ordinul nr. 817/2021;
- Ordinul nr. 129/2016 este abrogat de la data de 27.12.2022 prin Ordinul nr. 180/2022;
- Legea nr. 350/2000 nu există, conform Repertoriului legislativ publicat pe site-ul <https://www.cdep.ro/pls/legis/>. În schimb, Legea privind amenajarea teritoriului și urbanismul a fost adoptată sub nr. 350 din anul 2021.

În drept, consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile legale impuse de art. 154 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 20 din HG nr. 395/2016, oferind prin caietul de sarcini informații incorecte.

c) La pag. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu precizează studiile și expertizele necesare elaborării DALI, PTH, DTAC, CS, DTOE, situație de natură a crea premisele respingerii ca neconformă a propunerii tehnice a unui ofertant de bună credință.

În fapt, arată că utilizarea acronimului „etc.”, fără a enumera explicit toate studiile și expertizele necesare, în cadrul cerinței: „În vederea asigurării documentațiilor necesare elaborării DALI, Pth, DTAC, CS, DTOE, detalii de execuție se vor realiza studiile și expertizele necesare: topografice avizate de OCPI, geotehnice verificate la cerință Af, istoric, istoric arhitectural, peisagistic, etc., expertiza tehnică drum, alei pietonale și platforma pietonală, ruine zid incintă, biserică”, lasă loc la interpretări. Aceste potențiale interpretări sunt sancționate de autoritatea contractantă prin declararea neconformă a ofertei care nu complinește condițiile, în special cele privind elaborarea graficului Gantt,

grafic în care se solicită a fi înscrise toate activitățile necesare elaborării documentațiilor, aceasta fără a se cunoaște cu exactitate ce documentații sunt necesar a fi elaborate.

În drept, consideră că prin cerința ambiguă, autoritatea nu „asigură operatorilor economici informarea completă, corectă și explicită” impusă de art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

d) Cap. 1 Cadrul General, 1.4. Descrierea investiției nu se coroborează cu prevederile Cap. 2 Obiectul/Activitățile Contractului, Cap. 3 Obligațiile Prestatorului, Cap. 4 Condiții de Livrare a documentelor, nici

cu documentele necesar a fi livrate, conform Cap. 5 Durata Contractului. Termene de livrare a documentelor. Indicatori de performanță și Calendarului termenelor pentru recepția livrabilelor realizate pe parcursul implementării contractului și nici cu prevederile Cap. 9. Oferta Financiară. Garanția de bună execuție.

În fapt, pentru obiectivul „Ruine zid de incinta L=224 m (str. Dimitrie Ernici L=183 m, Parcul Tineretului L=41 m)” sunt solicitate „lucrări de drenarea și colectarea apelor din zona ruinelor zidurilor, de incintă ale Curții Domnești”, ceea ce implică realizarea în prealabil a unui studiu hidrogeologic.

În drept, prin neincluderea studiului hidrogeologic în activitățile contractului, raportat atât la termenele de livrare, cat si la serviciile ce trebuie oferite, autoritatea contractanta elaborează si furnizează o documentație de atribuire incompletă, cu încălcarea art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

e) Condițiile pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească pentru realizarea serviciului, prevăzute la Cap. 1. Cadrul General 1.5. Informații utile pentru proiectant - nu privesc serviciile de proiectare și asistență tehnică.

În fapt, arată că deși sunt nominalizate expres condițiile necesar a fi îndeplinite de prestator, în conformitate cu principiile DNSH, acestea nu fac referire la serviciile de proiectare aferente prezentei proceduri, ci sunt preluate ad litteram dintr-o documentație ce are ca obiect servicii de execuție, fără aplicabilitate în procedura de achiziție în cauză. În concret, arată condițiile de îndeplinit în execuție, nicidecum în faza de proiectare:

Obiectivul de mediu 1.

Atenuarea schimbărilor climatice:

- „Pe perioada de execuție: realizarea eșalonată a lucrărilor, conform unor grafice de execuție; întreținerea utilajelor de construcție și mijloacelor de transport (...)”

- „La sfârșitul perioadei de construcție, zonele afectate de lucrările de construcție (taluzuri, organizările de șantier, fronturi de lucru, drumuri de acces temporare, gropi de împrumut) vor fi reabilitate (...)”

Obiectivul de mediu 2.

Adaptarea la schimbările climatice:

- „Proiectarea și construirea de rigole si șanțuri de scurgere suplimentare, dimensionate corespunzător pentru a face față volumului de apă, pentru a direcționa apa de pe carosabil (...)”;

- „Întreținerea și funcționarea sistemelor de drenaj (...)”.

Obiectivul de mediu 4.

- „În conformitate cu legislația (...), deșeurile rezultate vor fi colectate selectiv (...) Se va încheia un contract cu societate autorizată ce va asigura eliminarea/valorificarea tuturor tipurilor de deșeuri generate (...)”.

În drept, consideră că prin impunerea unor condiții ambigue și neclare, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței impus de art. 2 alin. (2) raportat la art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

f) Enumerarea privind Documentația tehnico-economică de la pag. 10 din caietul de sarcini este neclară, contradictorie și incompletă.

În fapt, la pct. 1 sunt solicitate Studii, expertize tehnice, fără a se indica numărul, obiectul, tipul și scopul acestora.

În listă nu este menționat proiectul tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor – „as built”, ci doar Proiect Tehnic de Execuție - PT, DE, Desene post-execuție; va respecta conținutul cadru - Anexa nr. 10, HG 907/2016 (la pct. 5). Însă, desenele post-execuție nu sunt prevăzute în Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

Mai mult, arată că la pag. 14 pct. 8, între activitățile necesar a fi desfășurate de prestator după terminarea execuției lucrărilor se numără: „Proiectantul va colabora cu Constructorul la elaborarea desenelor „post-execuție” pe care le va preda beneficiarului împreună cu devizul general actualizat la terminarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile art. 15 din HG nr. 343/2017 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor”, cu toate că nici art. 15 nu menționează desenele post-execuție.

În fapt, menționează că modificarea documentației de execuție a lucrărilor este reglementată de prevederile art. 67 alin (2) din Ordinul nr. 839/2009, acesta fiind atributul exclusiv al proiectantului, constructorul fiind obligat să le respecte.

În opinia contestatorului, este evident că desenele post-execuție nu pot face parte din proiectul tehnic de execuție, așa cum se solicită, pentru ca ulterior, autoritatea contractantă să le includă în documentația predată după terminarea lucrărilor.

Cu privire la pct. 6. Scenariul de securitate la incendiu (la finalizarea lucrărilor) în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, verificat de verificatori tehnici autorizați, arată că nu se specifică obiectivul/ele pentru care se solicită obținerea autorizației de securitate la incendiu, cu toate că, raportat la complexitatea proiectului, era imperios necesar.

Raportat la obiectele de investiții drum, parc, pasaj, zid de incinta, acestea nu se autorizează.

În drept, consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, prin furnizarea de informații neclare, contradictorii și incomplete.

g) Lipsa diligenței autorității contractante în informarea potențialilor ofertanți este evidentă și în cerința incompletă și neclară regăsită la pag. 10 din Caietul de sarcini, arătând că enunțul obligă ofertanții la respectarea prevederilor legale prevăzute la un subcapitol nedefinit.

h) Caietul de sarcini conține contradicții între activitățile obligatoriu a fi desfășurate și cele prevăzute la Cap. 9, Oferta Financiară.

Menționează că cerința: „Întocmește documentația de licitație pentru demararea procedurii de achiziție publică de lucrări de construire, echipamentelor și dotărilor; Întocmește dosarul confidențial aferent procedurii de achiziție”, prevăzută la pag. 12 pct. 6 din caietul de sarcini, nu este specificată pentru a fi cotate în tabelul de la pag. 30 pct. 9.1 Oferta financiară.

În drept, consideră că această deficiență a documentației de atribuire împiedică ofertanții să respecte prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, respectiv, să coreleze propunerea financiară cu elementele

propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, cu sancțiunea respingerii ofertei.

Astfel, sunt încălcate dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

i) Prin enumerarea incompletă a activităților menționate la Cap. 2 Obiectul/Activitățile Contractului Subcap. 2.1 autoritatea contractantă încalcă principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiu care presupune determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție, asigurându-se profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate pe parcursul acestui proces.

În fapt, consideră că cerință de la pct. 7 „Orice alt document de natură tehnică solicitat de către instituțiile abilitate” lasă loc de interpretări și nu asigură operatorilor economici informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției.

În drept, arată că autoritatea încalcă art. 2 alin. (2) raportat la art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

j) Prin cerința de la Cap. 2 Obiectul/Activitățile Contractului Subcap. 2.2 se impune în sarcina proiectantului obligații ce revin, prin lege dirigintelui de șantier, cerința fiind contrară prevederilor legale și necesar a fi remediată, întrucât obligațiile proiectantului sunt expres reglementate de prevederile art. 23 din Legea nr. 10/1995.

k) În ceea ce privește revizuirea proiectului tehnic prevăzută la Cap. 2 Subcap. 2.2, „La finalizarea perioadei de clarificări, proiectantul va revizui proiectul tehnic în conformitate cu clarificările emise și îl va pune la dispoziția autorității contractante, fiind direct răspunzător de eventualele omisiuni găsite în perioada de execuție a lucrărilor”, contestatorul arată că art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995 impune obligația „prezentării proiectelor elaborate în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate”, iar nu „în conformitate cu clarificările emise”, cum în mod nelegal solicită autoritatea contractantă.

l) Caietul de sarcini prezintă contradicții între activitățile necesare pentru livrarea documentelor obligatoriu a fi predate și cele prevăzute la Cap. 9 Oferta Financiară.

Potrivit Cap. 4, „Prestatorul va preda următoarele: (...) Documentație cercetare arheologică preventivă”, însă, activitatea aferentă nu este încadrată la niciun capitol în cadrul ofertei financiare.

Contestatorul consideră că neremediată, această situație este de natură să afecteze procedura de achiziție întrucât niciun ofertant nu are posibilitatea cotării activității necesare documentației cercetării arheologice preventive în Anexa la Formularul 7 Centralizator Prețuri.

Consideră că se creează astfel artificial premisa respingerii ofertelor pentru nearmonizarea propunerii financiare cu cea tehnică sau, mai mult, a necesității modificării ulterioare a prețului contractului.

m) Cap. 5 Durata Contractului conține cerințe ambigue și incomplete.

În fapt, menționează că cerința de la pct. 1 Studii de teren specifice, expertize tehnice maxim 30 zile de la emiterea de către Achizitor a ordinului de începere a activităților contractului (după dovada constituirii GBE) nu menționează care sunt studiile de teren specifice,

pentru ca ofertanții să poată realiza propunerea financiară în acord cu propunerea tehnică. Este evidentă necesitatea nominalizării studiilor și expertizelor necesare pentru fiecare obiectiv.

În drept, apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

n) Criteriile prevăzute la Cap. 8 Personalul Prestatorului sunt ambigue, nerealiste și neconforme raportat la prevederile legale.

La a doua linie din tabelul de la pag. 25 este solicitat expertul cheie „Expert/specialist - structuri istorice - specialist atestat în specializarea D domeniul 4, conform art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010”.

Menționează că posibilitatea de opțiune între expert și specialist creată prin intermediul „/” este aparentă întrucât în continuarea cerinței este solicitat exclusiv „- specialist atestat (...)”.

Consideră că cerința este una ambiguă, raportat la dispozițiile art. 7 din Ordinul nr. 2495/2010.

Precizează că printre documentațiile necesare a fi livrate nu se regăsește studiul de fezabilitate, ci documentația de avizare a lucrărilor de intervenții. În plus, conform părții introductive, obligațiile sunt impuse „proiectantului de specialitate structuri istorice”, iar nu „experților în specialitatea arhitectură”.

De asemenea, arată că altă cerință neconformă privește specializările indicate pentru experții non-cheie nominalizați la pag. 28 și 29, liniile 2 și 4 din tabel.

Conform prevederilor invocate, specializarea D face referire la șef de proiect de specialitate, și nu la verificatori, a căror specializare este menționată la categoria B.

o) Cerința de la Cap. 8 Personalul Prestatorului pct. 6 este restrictivă.

În fapt, demonstrarea experienței experților cheie și non-cheie prin solicitarea de „recomandări emise de beneficiarii serviciilor însoțite de documente doveditoare: procese verbale de predare-primire documentații, dispoziții de numire, procese verbale recepție la terminarea lucrărilor și/ sau alte documente care să se ateste implicarea fiecărui expert pe poziții similare celor pentru care sunt propuși în prezenta ofertă” restrânge posibilitatea de a prezenta documente relevante exclusiv la „recomandări”.

Consideră că efectul restrictiv al criteriului impus de autoritate are impact direct asupra procedurii de atribuire deoarece creează premisele respingerii ofertelor ca inacceptabile, pe motiv că personalul de specialitate și experții care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului nu întrunesc cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire.

p) Tabelul din cadrul Cap. 9 Oferta Financiară. Subcap. 9.1 Oferta financiara, alături de tabelul Anexa la Formularul 7 sunt în dezacord cu obiectul contractului si cu activitățile necesar a fi prestate.

În fapt, pct. 3.5.3 prevede Studiu de fezabilitate, documentație nesolicitată prin caietul de sarcini. La pag. 10 este specificat: „Documentația Tehnico-Economica va fi alcătuita din următoarele: (...) 2. Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție”. Conform Cap. 2, obiectul contractului constă în realizarea: „studiilor, expertizelor, documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (...)”. Potrivit art. 5

din HG nr. 907/2016, studiul de fezabilitate se elaborează în cazul obiectivelor noi de investiții, iar nu în cazul intervențiilor la construcțiile existente, situație în care se regăsește proiectul în cauză.

3. Formularele anexă la caietul de sarcini

a) activitățile nominalizate în Anexa la Formular 7 Centralizator Prețuri - nu respectă activitățile necesar a fi desfășurate în cadrul contractului.

La pct. 3.5.3 este menționat „Studiul de fezabilitate”, care, nu este solicitat în caietul de sarcini. Ce este solicitat, dar nu poate fi cotate de către ofertanți pentru ca nu se regăsește în tabel, este documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.

Anexa la Formularul 7 nu respectă cerințele impuse de art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016 întrucât nu reprezintă informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției și obiectul contractului.

Astfel, contestatorul arată că prin completarea formularului sub această formă, ofertanții nu vor cota activitatea necesară livrării DALI, ceea ce conduce la respingerea ofertelor ca neconforme. Dacă se cotează studiul de fezabilitate, propunerea financiară nu va fi în acord cu propunerea tehnică, deci nu va respecta prevederile art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

b) Tabelul-cuprins de pe prima pagina a Formularelor anexă la caietul de sarcini nu este corelat cu conținutul propriu-zis.

În cuprins sunt specificate:

„Formular 8.1 - Anexa propunere tehnică - Declarație de disponibilitate - Solicitat

Formular 8.2 - Anexa propunere tehnică - Lista persoane responsabile – Solicitat”.

În conținutul documentului însă:

- Formularul nr. 8.1. reprezintă Anexa la propunerea tehnică persoanele responsabile pentru prestarea serviciilor.

- Formularul nr. 8.2 reprezintă Anexa la propunerea tehnică -declarație de disponibilitate.

4. Proiectul de contract.

La Cap. 2. Prețul Contractului, în tabelul de la pct. 2.2., linia 3.5.3 ofertantul este chemat să își asume prețul aferent Studiului de fezabilitate, documentație nesolicitată prin caietul de sarcini. Însă, documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, obligatorie conform caietului de sarcini, nu poate fi cotată prin contract, ceea ce conduce, prin depunerea ofertei, la asumarea unui contract ce conține clauze contradictorii.

5. Contradicții între documentele care alcătuiesc documentația de atribuire

a) Obiectul achiziției

Fisa de date prevede la II. 1) Obiectul achiziției II. 1.1) Titlu: Servicii de elaborare a documentației tehnico - economice (etapa III si IV, conform HG nr. 907/2016) și asistența tehnică din partea Proiectantului pentru obiectivul: „Reabilitarea și conservarea patrimoniului cultural și introducerea în circuitul turistic al arealului istoric Curtea Domnească, zidul de incinta al Curții Domnești, Biserica Domneasca „Nașterea Sf. Ioan Botezătorul”,

Caietul de date prevede:

- în titlu: Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Reabilitarea și conservarea patrimoniului cultural și introducerea în circuitul turistic al arealului istoric - Curtea Domnească, zidul de incintă al Curții Domnești, Biserica Domnească Nașterea „Sf. Ioan Botezătorul”, str. Dr. Dimitrie Eroici, pasajul Stefan cel Mare, Parcul Ștefan cel Mare”

- la Cap. 1. Cadrul General, 1.1. Informații generale relevante: Scopul prezentei proceduri este atribuirea Contractului de servicii pentru achiziția publică de prestare Servicii de elaborare a documentației tehnico - economice (etapa III și IV, conform HG nr. 907/2016) și asistență tehnică din partea Proiectantului.

Proiectul de contract la Cap. 1. Obiectul Contractului prevede:

1.1. Obiectul contractului îl reprezintă: „Servicii de Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul: Reabilitarea și conservarea patrimoniului cultural si introducerea în circuitul turistic al arealului istoric - Curtea Domneasca, zidul de incinta al Curții Domnești, Biserica Domneasca Nașterea „Sf. Ioan Botezătorul”, str. Dr. Dimitrie Ernici, pasajul Ștefan cel Mare, Parcul Ștefan cel Mare”

b) Privind codurile CPV

Fișa de date a achiziției menționează la Cap. II.1.2 Cod CPV Principal doar: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev.2).

În Caietul de sarcini însă, la Subcap. 1.1. Informații generale relevante, sunt indicate:

Coduri CPV:

71356200-0 - Servicii de asistență tehnică.

71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 2730/16.01.2025, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Prin punctul de vedere nr. 2058/20.01.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 4211/23.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, astfel:

- ca lipsită de obiect, în raport de aspectele asupra cărora indică măsuri de remediere concrete;
- ca nefondată, în ceea ce privește restul criticilor învederate de către contestator.

Autoritatea contractantă răspunde, punctual, criticilor formulate de contestator, după cum urmează:

II. Critica referitoare la nepublicarea declarației privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv, cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare

achiziției, precum și datele de identificare ale acestora și strategia de contractare.

Autoritatea contractantă precizează că documentele la care face referire contestatorul se transmit în SEAP în faza definirii documentației de atribuire și nu sunt preluate la momentul publicării anunțului de participare, sens în care redă captura de ecran cu documentele invocate, care se regăsesc încărcate în SEAP în cadrul Documentației de atribuire.

III. Caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, aceste activități se regăsesc în etapele II, III și IV.

Menționează că în mod eronat în caietul de sarcini, s-a enunțat, că serviciile procedurii sunt din etapa III și IV, motiv pentru care va republica caietul de sarcini corectat.

Subliniază însă, că, acest aspect nu modifică conținutul și cerințele Documentației de atribuire, în măsura în care obiectul final al contractului de servicii va cuprinde toate activitățile enunțate și descrise în cadrul caietului de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că Ordinul nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, a fost abrogat fiind înlocuit cu Ordinul 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici, ambele acte normative făcând referire la procedura de atestare tehnico- profesională a experților tehnici solicitați la aprobarea documentațiilor cerute prin caietul de sarcini.

Menționează că, practic, experții cheie solicitați prin caietul de sarcini, pot fi autorizați după procedurile aprobate prin ambele ordine, întrucât atestarea experților prin Ordinul nr. 2264/2018 nu este anulată de Ordinul nr. 817/2021.

Din acest punct de vedere, consideră că prezentarea unor experți atestați conform procedurilor aprobate prin cele 2 ordine, nu constituie un motiv de neconformitate al ofertelor candidaților.

Subliniază că se va republica caietul de sarcini având corectate/actualizate actele normative enunțate.

Menționează de asemenea, faptul că Ordinul nr. 129/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă, a fost abrogat și înlocuit cu Ordinul nr. 180/2022 pentru aprobarea Normelor metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă.

Arată că, în mod eronat, în Caietul de sarcini, s-a invocat un act normativ abrogat, subliniind însă că, cerințele acestuia au fost integral preluate în Ordinul 180/2022, eroarea neafectând interesele ofertanților, motiv pentru care, se va republica caietul de sarcini având corectate/actualizate actele normative enunțate

Autoritatea contractantă precizează că, în conținutul caietului de sarcini, la pagina 16, sunt enumerate documentațiile și condițiile de livrare.

Totodată, arată că, în cadrul SEAP, a fost publicat și Certificatul de urbanism nr. 629/01.08.2024, în care sunt precizate toate studiile, expertize și documentații necesare emiterii Autorizației de construire, în condițiile Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Acestea fiind enunțate nu poate lăsa loc de interpretări, așa cum operatorul economic contestator precizează în textul contestației.

În ceea ce privește acronimul „etc.” inserat în dreptul studiului peisagistic, autoritatea contractantă susține că nu poate fi interpretat ca

și cum ar mai urma și alte studii în domeniul peisagistic, ci ,doar ca o prescurtare a unui titlu al acestui studiu, pe care în urma elaborării acestuia, Expertul ce îl va susține prin semnătură și certificarea acestuia printr-un act de competență (studii specifice și atestate în domeniu), îl va putea denumi astfel încât, în baza acestuia, să se obțină avize, acorduri și autorizația de construire.

Astfel, fiind o enumerare explicită al acestor studii, la faza de ofertare, ofertanții vor avea obligația doar de a le cuprinde în cadrul ofertei tehnice și financiare, denumirea finală a acestor studii putând fi ajustată/completată/modificată conform cerințelor enunțate de către avizatori, autorități publice, operatori economici ce administrează rețele de utilități.

În ceea ce privește critica privind coroborarea cerințelor din cadrul capitolelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că aceasta cuprinde afirmații generale, fără specificarea concretă a inadvertențelor invocate, în final, acuzând autoritatea contractantă de neincluderea, în cadrul acestui caiet de sarcini și elaborarea unui studiu hidrogeologic, fiind sub incidența art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, menționează că, potrivit obiectului contractului descris în caietul de sarcini, proiectarea lucrărilor de drenare și colectare a apelor din zona ruinelor zidurilor de incintă, se referă la colectarea apelor pluviale. Studiul hidrogeologic, se elaborează conform Anexa 4 Normativ de conținut al Studiilor hidrologice, hidrogeologice și de gospodărire a apelor din Procedura de emitere a autorizației de gospodărire a apelor, aprobat prin Ordinul nr. 3147/2023. Pe amplasamentul obiectivului nu se află cursuri de apă, pentru care ar fi obligatorie elaborarea acestor studii hidrogeologice pentru stabilirea impactului proiectului asupra cursurilor de apă. Studiul geotehnic, solicitat prin caietul de sarcini, se va elabora în condițiile Normativului privind documentațiile geotehnice pentru construcții - Indicativ NP 074 – 2022.

Arată, de asemenea, că, pentru lucrările de drenare și colectarea apelor din zona ruinelor zidurilor de incinta ale Curții Domnești, de pe platoul Curții Domnești și din zona străzii Dimitrie Ernici (ape pluviale), studiul geotehnic are rolul de stabilire a naturii și cotei de fundare a dispozitivelor de drenare și preluare a acestor ape pluviale, a tipurilor de materiale din care se vor construi aceste rețele de preluare ape pluviale - rigole pluviale, rețea subterană canalizare pluvială, cămine geigere etc.

Prin urmare, menționează că cerința contestatorului nu face obiectul acestei proceduri.

În ceea ce privește critica: „e) Condițiile pe care prestatorii trebuie sa le îndeplinească pentru realizarea serviciilor prevăzute la cap. 1.

Cadrul general 1.5. Informații utile pentru proiectant nu privesc serviciile de proiectare și asistența tehnică. În fapt, cu toate că sunt nominalizate expres condițiile necesar a fi îndeplinite de prestator, în conformitate cu principiile DNSH, acestea nu fac referire la serviciile de proiectare aferente prezentei proceduri, ci sunt preluate ad litteram dintr-o documentație ce are ca obiect servicii de execuție, fără aplicabilitate în procedura de achiziție în cauză”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Regulamentul UE 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile și a Ghidului POR 2021-2027

Prioritatea 7 Nord-Est O regiune mai atractivă, Obiectiv specific RSO 5.1. Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului durabil și a securității în zonele urbane, UAT Municipiul, în calitate de solicitant, în pregătirea cererilor de finanțare, la depunerea proiectelor, pe parcursul procesului de evaluare, selecție și contractare, precum și pe întreaga durată de implementare, are obligația de a respecta legislația în vigoare în domeniul protecției mediului, la nivel național și european, inclusiv, modificările intervenite pe parcursul procesului de evaluare sau contractare a proiectelor, modificări intervenite ulterior lansării ghidurilor de finanțare, de a respecta prevederile Legii nr. 292/2018, privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului și ale Ordinului nr. 269/2020 privind aprobarea ghidului general aplicabil etapelor procedurii de evaluare a impactului asupra mediului. În urma parcurgerii procedurii de reglementare, solicitantul va obține actul de reglementare pentru proiectul ce va fi depus (Decizia etapei de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, sau Clasarea notificării).

Principiul DNSH trebuie interpretat în sensul articolului 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru de facilitare a investițiilor durabile (Regulamentul privind Taxonomia), care definește noțiunea de „prejudiciere în mod semnificativ” a următoarelor șase obiective de mediu:

- atenuarea schimbărilor climatice;
- adaptarea la schimbările climatice;
- utilizarea durabilă și protecția resurselor de apă și a celor marine;
- tranziția către o economie circulară;
- prevenirea și controlul poluării;
- protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor.

Solicitantul va asigura imunizarea la schimbările climatice a investițiilor în infrastructură care au o durată de viață preconizată de cel puțin cinci ani, în procesul de pregătire, verificare, implementare și durabilitate a contractului de finanțare. Imunizarea infrastructurii la schimbările climatice reprezintă un proces care integrează măsuri de atenuare a schimbărilor climatice (Neutralitate climatică) și de adaptare (Reziliența la schimbările climatice) la acestea în dezvoltarea proiectelor de infrastructură.

În cererea de finanțare, în secțiunea Principii orizontale - Imunizarea la schimbările climatice”, solicitantul va descrie modul în care va asigura imunizarea infrastructurii, prin acțiuni și/sau măsuri pe baza metodologiei prevăzute în Comunicarea Comisiei nr. 373/2021 - Orientări tehnice referitoare la imunizarea infrastructurii la schimbările

climatice în perioada 2021-2027. Dacă în urma analizei va rezulta necesitatea unor măsuri de atenuare și adaptare, acestea se vor regăsi în proiectul tehnic.

Având în vedere că, în Caietul de sarcini, la pag. 7, s-au menționat următoarele: „Documentația tehnico-economică va respecta prevederile Ghidului specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Programului Regional Nord-Est 2021-2027 Prioritatea 7: Nord-Est - O regiune mai atractivă, Obiectiv Specific: 5.1. Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social,

economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului sustenabil și a securității în zonele urbane”, autoritatea contractantă consideră că SRL, ori nu a înțeles care sunt obligațiile proiectantului în ceea ce privește aplicarea, cuprinderea și evaluarea în cadrul proiectului respectarea acestor principii, aceasta decurgând dintr-o experiență profesională în elaborarea acestor proiecte, ori dintr-o rea voință, care să conducă la întârzierea implementării unor proiecte de dezvoltare a Municipiului

Din acest motiv, pentru a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați să participe la prezenta procedură, s-a făcut trimitere la respectarea cerințelor enunțate în Ghidul POR 2021-2027 Prioritatea 7 Nord-Est O regiune mai atractivă, Obiectiv specific RSO 5.1. Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului durabil și a securității în zonele urbane.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că documentația tehnico-economică de la pag. 10 din caietul de sarcini este neclară, contradictorie și incompletă, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, se precizează că toate documentațiile tehnice ce fac obiectul procedurii se vor elabora cu respectarea HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Arată că, în caietul de sarcini, atât la pag. 11 cât și la pagina 16, sunt enumerate, fără echivoc, studiile și expertizele ce sunt în obligația prestatorului.

Menționează, de asemenea, sarcinile prestatorului pe perioada de execuție - asistență tehnică pe perioada de execuție, descrise în caietul de sarcini la pag. 12-13.

Așadar, consideră că cerințele din caietul de sarcini au fost enunțate în mod clar, fără echivoc fără a fi încălcate principiile enunțate în art. 2, din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cerința elaborării Scenariului de securitate la incendiu (la finalizarea lucrărilor) în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, verificat de verificatori tehnici autorizați, autoritatea contractantă precizează că acesta se va elabora conform Anexei 4 din Ordinul nr. 180/2022 și se referă la Biserica „Sf. Ioan Domnesc”, fiind singurul imobil în care va fi permis accesul persoanelor, celelalte componente din cadrul proiectului fiind spații deschise, pentru care nu este aplicabil acest ordin.

Cu privire la critica referitoare la cerința de la pag. 10 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că SRL nu a înțeles care este obiectul contractului și care sunt cerințele minimale pentru

îndeplinirea eligibilității și conformității ofertelor tehnice și financiare, sens în care, arată că serviciile contractate trebuie să răspundă cerințelor descrise în caietul de sarcini din Ghidul POR 2021-2027 Prioritatea 7 Nord-Est o regiune mai atractivă, Obiectiv specific RSO 5.1. Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului durabil și a securității în zonele urbane și a legislației specifice obiectului contractului, precizată în documentația de atribuire, în ceea ce privește:

- Dezvoltarea durabilă: dezvoltare infrastructură, protecția mediului, creșterea calității vieții (elemente din titlul Ghidului de finanțare)

- Egalitate de șanse, de gen și nediscriminare: accesibilitate pentru toți cetățenii la obiectivele proiectului

Din aceste considerente, consideră că punctul de vedere al contestatorului nu are temei.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia: „ h) Caietul de sarcini conține contradicții între activitățile obligatoriu a fi desfășurate și cele prevăzute la Cap. 9, Oferta Financiară (...)”, autoritatea contractantă precizează că modul de elaborare a ofertei financiare, descris în cadrul caietului de sarcini la pag. 30-31, cuprinde capitolul 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție.

De asemenea, face trimitere la Anexa 10 din HG nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, arătând ce cuprinde Proiectul tehnic.

În ceea ce privește critica contestatorului „i) Prin enumerarea incompletă a activităților menționate la Cap. 2 OBIECTUL ACTIVITĂȚILE CONTRACTUL (II Subcap. 2.1 autoritatea contractanta încalcă principiul asumării răspunderii prevăzut la art 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiu care presupune determinarea clara a sarcinilor si responsabilităților persoanelor implicate in procesul de achiziție, asigurându-se profesionalismul, imparțialitatea si independenta deciziilor adoptate pe parcursul acestui proces (...)”, autoritatea contractantă precizează că la data publicării anunțului de participare, documentația de atribuire a fost întocmită în baza legislației în vigoare, a cerințelor din Ghidul de finanțare precum și a normativelor tehnice incidente.

Subliniază că prevederea în caietul de sarcini a asumării de către ofertant la elaborarea altor documente de natură tehnică solicitate de instituțiile abilitate, altele decât cele cuprinse în documentația de atribuire, are rolul de a aduce la cunoștința ofertanților de apariția acestei ipoteze, (nefiind o certitudine), nicidecum de a crea confuzie sau de a lăsa loc de interpretări sau de a favoriza vreun ofertant.

Susține că, din experiența celorlalte proiecte implementate, de acest tip, s-au întâlnit situații în care, unii avizatori au solicitat completarea documentațiilor elaborate pentru obținerea avizelor/acordurilor cu studii/expertize specifice, ce nu au putut fi identificate și cuantificate la momentul lansării procedurilor de achiziție.

Față de toate aspecte consideră exagerat și nefondat punctul de vedere al contestatorului.

În ceea ce privește critica: „j) Prin cerința de la cap. 2 Obiectul/Activitățile Contractului Subcap. 2.2 autoritatea contractanta

impune în sarcina proiectantului obligații ce revin, prin lege ,dirigintelui de șantier (...)”, autoritatea contractantă precizează că cerința enunțată în caietul de sarcini, este în conformitate cu Secțiunea II Obligații și răspunderi ale proiectanților, art. 23, din Legea nr. 10/1995, a calității în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica: „ (...) k) În ceea ce privește revizuirea proiectului tehnic prevăzuta la Cap. 2 Subcap. 2.2 (...)”, autoritatea contractantă precizează că proiectul tehnic va face parte din documentația de atribuire a contractului de lucrări. În cazul în care, pe

parcursul derulării procedurii, ofertanții interesați de a depune ofertă, solicită clarificări referitoare la Proiectul tehnic, Prestatorul are obligația prevăzută în caietul de sarcini de a da răspuns acestor clarificări, iar în situația când se impune a aduce modificări/completări/revizuiți acesta va da întreg concursul de a remedia situațiile semnalate.

Sustine că din experiența celorlalte proceduri și contracte încheiate, proiectele tehnice au suferit modificări/completări/revizuiți atât în fazele de ofertare cât și în fazele de execuție, subliniind că această cerință prevăzută în caietul de sarcini, are rolul de a informa prestatorii de posibilitatea apariției acestor situații și de a-și asuma rezolvarea acestora.

În ceea ce privește critica: „ l) Caietul de sarcini prezintă contradicții între activitățile necesare pentru livrarea documentelor obligatoriu a fi predate și cele prevăzute la Cap. 9 Oferta Financiară (...)”, autoritatea contractantă exemplifică ce documente sunt necesare pentru obținerea autorizației pentru cercetare arheologică preventivă, prevăzută în anexa nr. 3, din Procedura de acordare a autorizațiilor pentru cercetare arheologică, aprobat prin Ordinul 2562/2010 și Ordin 2567/2021, arătând că documentele de la lit. c) și d) fac parte din studiul Topografic iar lit. e) va sta la baza Studiului istoric arheologic și arhitectural, cuprinse în formularul Ofertei financiare și descrise în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la: „m) Cap. 5 Durata Contractului - conține cerințe ambigue și incomplete (...)”, referitor la studiile de teren specifice, expertize tehnice, autoritatea contractantă precizează că în conținutul caietului de sarcini, la pagina 16, sunt enumerate documentațiile și condițiile de livrare. Arată că aceste studii/expertize se regăsesc în formularul de ofertă financiară, prezentat la pag. 30-31 din caietul de sarcini.

Cu privire la: „n) Criteriile prevăzute la Cap. 8 Personalul Prestatorului sunt ambigue, nerealiste și neconforme raportat la prevederile legale (...)”, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, personalul solicitat, pentru toate etapele serviciilor de realizare studii, expertize, documentație tehnico-economică (DALI), proiect tehnic de execuție și asistență tehnică de specialitate trebuie să dețină o atestare în conformitate cu prevederile Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobat prin ordinul 2495/2010, sens în care, exemplifică, care sunt documentele solicitate pentru experții cheie și experții non-cheie.

Așadar, consideră că cerința privind atestarea experților cheie și non-cheie, pe domeniile în care se acordă atestările, este în conformitate

cu prevederile Ordin 2495/2010, ținând cont și de specificul serviciilor procedurii de achiziție.

În ceea ce privește critica: „o) cerința de la cap. I Personalul Prestatorului pct. 6 este restrictivă (...)”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere că nu toți specialiștii care participă la prestarea serviciilor de elaborare, studii, expertize, documentații tehnico-economice, asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, sunt nominalizați în diferitele acte de recepție pe întregul parcurs al

desfășurării acestor servicii, prin caietul de sarcini s-a enunțat o cerință referitoare la prezentarea recomandărilor acestui personal de către beneficiarul serviciilor, însoțite de documente doveditoare procese verbale de predare- primire documentații, dispoziții de numire, procese verbale recepție la terminarea lucrărilor și/ sau alte documente care să se ateste implicarea fiecărui expert pe poziții similare celor pentru care sunt propuși în prezenta ofertă;

- s-a solicitat, în mod expres, prezentarea recomandărilor beneficiarului, întrucât, în foarte multe cazuri, s-au prezentat recomandările prestatorilor ale propriului personal, fapt ce ar avea o mare doză de subiectivism sau în unele cazuri având suspiciuni de fals, aceste documente neputând fi verificabile cu documente doveditoare;

- prezentarea de recomandări din partea beneficiarilor a serviciilor prestate de acești experți, reprezintă o dovadă certă că acest personal într-adevăr a contribuit la realizarea acelor servicii, nu are un efect restrictiv. Obligația ofertanților este de a elabora ofertele în conformitate cu cerințele documentațiilor de atribuire, prin documente/înscrieri ce nu pot fi puse la îndoială veridicitatea acestora.

Subliniază că prin această cerință, nu se pune la îndoială calificarea personalului nominalizat (simpla prezentare de atestare/certificare conform cerințelor enunțate), scopul fiind acela de se convinge de experiența relevantă a specialiștilor de a duce la bun sfârșit serviciile contractate.

În ceea ce privește: „p) Tabelul din cadrul Cap. 9 Oferta Financiară Subcap. 9.1 Oferta financiară, alături de tabelul Anexa la Formularul 7 sunt în dezacord cu: obiectul contractului și cu activitățile necesar a fi prestate (...)”, autoritatea contractantă menționează că în întreaga documentație publicată în SEAP, se face referire la Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție - DALI. Dintr-o eroare de editare, în cadrul acestui formular s-a inserat „Studiu de fezabilitate”, subliniind astfel, că se va republica formularul corectat.

În final, autoritatea contractantă precizează că toate aspectele contestate, puteau fi rezolvate, dacă contestatorul ar fi solicitat clarificări.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează răspuns, prin adresa nr. 82/05.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7418/06.02.2025, menținându-și, în parte, criticile din contestație.

Totodată, precizează că autoritatea nu tratează și nu propune măsuri de remediere pentru neregulile semnalate la:

- pct. 3. Formularele anexa la Caietul de sarcini, lit. b): Tabelul-cuprins de pe prima pagina a Formularelor anexa la caietul de sarcini nu este corelat cu conținutul propriu-zis;

- pct. 4. Proiectul de contract;
- pct. 5. Contradicții între documentele care alcătuiesc documentația de atribuire.

Cu privire la măsurile de remediere propuse de autoritate în punctul de vedere precizează următoarele:

Clarificările autorității contractante de la pct. 2 lit. d) și l) sunt edificatoare, astfel încât consideră că nu mai sunt necesare măsuri de remediere.

Măsurile propuse la lit. b) și p) remediază doar parțial inadvertențele semnalate.

Arată că este de acord cu propunerile de remediere enunțate, sub rezerva modificării și celorlalte aspecte, respectiv:

- lit. b) - corectarea/actualizarea și a următoarelor acte normative: HG 906/2016 și Legea nr. 350/2000;

- lit. p) - remedierea tabelului de la Cap. 9 Subcap. 9.1 din caietul de sarcini, în ceea ce privește înlocuirea „studiului de fezabilitate” cu „documentația de avizare a lucrărilor de intervenție”.

Având în vedere faptul că măsurile propuse, respectiv clarificările indicate în punctul de vedere răspund într-o proporție minimă criticilor noastre, solicită Consiliul să dispună:

- în baza prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul modificării aspectelor semnalate de la Cap. III pct. 1, pct. 2 lit. a) - c), e) - k), m) - p) și pct. 3, respectiv eliminării cerințelor restrictive, după caz;

- în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în situația în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, anularea procedurii de atribuire, urmând ca aceasta să fie reluată în baza unei documentații ce respectă întru totul prevederile legale.

Prin adresa nr. 817/24.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83578/31.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 5685 din 24.12.2024, eliberată de Raiffeisen Bank – Sucursala, în cuantum de 24.256 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de elaborare a documentației tehnico – economice (etapa III și IV, conform HG nr. 907/2016) și asistență tehnică din partea Proiectantului pentru obiectivul: „Reabilitarea și conservarea patrimoniului cultural și introducerea în circuitul turistic al arealului istoric Curtea Domnească, zidul de incintă al Curții Domnești, Biserica Domnească Nașterea Sf. Ioan Botezătorul”, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. /12.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.212.800,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că în prezenta procedură de atribuire sunt contestate prevederi și specificații tehnice cuprinse în fișa de date și

caietul de sarcini, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) *„ specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*;

- art. 50 *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a*

concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuiască contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient

de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele «sau echivalent».

Sunt reținute, ca relevante, în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de lucrări/servicii/produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL este nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, despre care susține că restricționează, în mod nejustificat, accesul la procedura de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația acestuia luând în considerare documentația de atribuire, prevederile legale incidente, cât și susținerile părților.

1. Referitor la criticile cu privire la algoritmul de calcul prevăzut la Cap. II.2.5 Criterii de atribuire, care, potrivit contestatorului, prezintă erori fundamentale, atât din punct de vedere aritmetic, dar și logic și funcțional, se reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează, după cum urmează *„factorii de evaluare au fost modificați în cuprinsul documentației de atribuire, la momentul completării acestora, algoritmul care este în SEAP, eronat la factorii actuali, este din cauza că nu a fost salvată varianta finală; în luna decembrie platforma a funcționat cu deficiente, lucru ce poate fi demonstrat, iar în urma modificării nu a fost salvată varianta corectă. Se vor face remedieri în SEAP prin corectarea algoritmului de calcul”*, motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul arătat.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

2. a). În referire la critica potrivit căreia între prevederile Caietului de sarcini și legislația invocată în cadrul acestuia există contradicții flagrante, concretizate prin enunțul potrivit căruia, serviciile care fac obiectul procedurii sunt din etapele III și IV - conform HG nr. 907/2016 - Consiliul reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea

contractantă precizează, după cum urmează: „Conform prevederilor HG 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, aceste activități se regăsesc în etapele II, III și IV.

Eronat în Caietul de sarcini, s-a enunțat, că serviciile procedurii sunt din etapa III și IV, drept pentru care vom republica Caietul de sarcini corectat.

Acest aspect nu modifică conținutul și cerințele Documentației de atribuire, în măsura în care obiectul final al contractului de servicii va cuprinde toate activitățile enunțate și descrise în cadrul Caietului de sarcini”, motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul arătat.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remedierile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

În ceea ce privește critica privind omiterea includerii în Contract a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, Consiliul constată că este o eroare materială, care va fi remediată de autoritatea contractantă prin inserarea sintagmei Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții –DALI, în loc de Studiu de fezabilitate, întrucât, potrivit celor reținute din punctul de vedere al autorității contractante, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat Studiul de fezabilitate.

2. b). În referire la critica privind faptul că autoritatea contractantă a indicat o serie de acte normative abrogate, ca acte normative impus a fi respectate, se reține că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează, după cum urmează: *„Ordinul nr. 2264/2018 (...), a fost abrogat fiind înlocuit cu Ordinul 817/2021 (...) ambele acte normative făcând referire la procedura de atestare tehnico-profesională a experților tehnici solicitați la elaborarea documentațiilor cerute prin caietul de sarcini. (...)*

Se va republica Caietul de sarcini având corectate/actualizate actele normative enunțate.

Ordinul 129/2016 (...) a fost abrogat și înlocuit cu Ordinul nr. 180/2022 (...)drept pentru care, se va republica Caietul de sarcini având corectate/actualizate actele normative enunțate”, motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul arătat.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remedierile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

Criticile potrivit cărora: *„Legea nr. **350/2000** nu există, (...) In schimb, Legea privind amenajarea teritoriului si urbanismul a fost*

*adoptata sub nr. **350** din anul **2021**”, respectiv: «**H.G. nr. 906/2016** nu privește etapele de elaborare si conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, ci aprobarea circumstanțelor si a procedurii specifice aferente programului strategic de înzestrare „Corveta multifuncțională» vor fi admise, fiind evident erori de tehnoredactare, autoritatea contractantă urmând a le remedia, în sensul de a indica numerele și data corectă a actelor normative și de a aduce la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP.*

c) Critica referitoare la faptul că, la pag. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu precizează studiile și expertizele necesare elaborării DALI, PTH, DTAC, CS, DTOE, contestatorul considerând cerința ambiguă și că autoritatea nu „asigură operatorilor economici informarea completă, corectă și explicită”, impusă de art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016, va fi respinsă, ca neîntemeiată, de către Consiliu, pentru motivele ce urmează:

Astfel, Consiliul reține că, la pag. 16/17 din Caietul de sarcini, publicat în SEAP sub indicativ [.../00003] CS SERVICII PRIORITATATEA 7.pdf.p7s, sunt indicate, în mod clar, detaliat, la cap. 4, documentele pe care proiectantul urmează a le preda achizitorului și condițiile de predare a acestora, astfel încât nu poate fi primită critica autorului contestației, în acest sens.

Consiliul va reține, în soluționare, și argumentele autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră: *«(...) în cadrul SEAP a fost publicat și Certificatul de urbanism nr. 629/01.08.2024, în care sunt precizate toate studiile, expertize și documentații necesare emiterii Autorizației de construire, în condițiile Legii nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.*

Acestea fiind enunțate nu poate lăsa loc de interpretări așa cum operatorul economic contestatar precizează în textul contestației. Acronimul „etc” inserat în dreptul studiului peisagistic, nu poate fi interpretat ca și cum ar mai urma și alte studii în domeniul peisagistic, ci doar ca o prescurtare a unui titlu al acestui studiu, care în urma elaborării acestuia, Expertul ce îl va susține prin semnătură și certificarea acestuia printr-un act de competență (studii specifice și atestate în domeniu), îl va putea denumi astfel încât, în baza acestuia să se obțină avize, acorduri și autorizația de construire.

Fiind o enumerare explicită al acestor studii, ofertanții, la faza de ofertare, vor avea obligația doar de a le cuprinde în cadrul ofertei tehnice și financiare, denumirea finală al acestor studii putând fi ajustată/completată/modificată conform cerințelor enunțate de către avizatori, autorități publice, operatori economici ce administrează rețele de utilități».

Consiliul apreciază că acronimul „**etc.**” inserat în dreptul studiului peisagistic, **lasă loc de interpretări** și **nu asigură operatorilor economici informarea completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, și nu asigură rigurozitatea cerută de art.154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și

modul de desfășurare a procedurii de atribuire"; pentru a asigura claritatea cerinței, autoritatea contractantă va elimina acronimul „**etc.**” inserat în dreptul studiului peisagistic

d) Criticile potrivit cărora «Cap. 1 Cadrul General, 1.4. Descrierea investiției nu se coroborează cu prevederile Cap. 2 Obiectul/Activitățile Contractului, Cap. 3 Obligațiile Prestatorului, Cap. 4 Condiții de Livrare a documentelor, nici cu documentele necesar a fi livrate, conform Cap. 5 Durata Contractului. Termene de livrare a documentelor. Indicatori de performanță și Calendarul termenelor

pentru recepția livrabilelor realizate pe parcursul implementării contractului și nici cu prevederile Cap. 9. Oferta Financiară. Garanția de bună execuție.

În fapt, pentru obiectivul „Ruine zid de incinta L=224 m (str. Dimitrie Ernici L=183 m, Parcul Tineretului L=41 m)” sunt solicitate „lucrări de drenarea și colectarea apelor din zona ruinelor zidurilor, de incintă ale Curții Domnești”, ceea ce implică realizarea în prealabil a unui studiu hidrogeologic», vor fi respinse, reținută fiind declarația contestatorului, din concluziile scrise, potrivit căreia *„Clarificările autorității contractante de la pct. 2 lit. d) și l) sunt edificatoare, astfel încât considerăm că nu mai sunt necesare măsuri de remediere”*.

e) Critica potrivit căreia condițiile pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească pentru realizarea serviciului, prevăzute la Cap. 1. Cadrul General 1.5. Informații utile pentru proiectant - nu privesc serviciile de proiectare și asistență tehnică, va fi respinsă, pentru motivele ce vor fi dezvoltate în continuare:

După cum arată însuși contestatorul, în caietul de sarcini sunt nominalizate expres condițiile necesare a fi îndeplinite de prestator, în conformitate cu principiile DNSH.

Comunicarea Comisiei - Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu aduce prejudicii semnificative” în temeiul Ghidului specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Programului Regional Nord-Est 2021-2027 Prioritatea 7: Nord-Est - O regiune mai atractivă, Obiectiv Specific: 5.1. Promovarea dezvoltării integrate și incluzive în domeniul social, economic și al mediului, precum și a culturii, a patrimoniului natural, a turismului sustenabil și a securității în zonele urbane (GHID) - face vorbire despre faptul că activitățile/lucrările propuse în cadrul proiectului trebuie să fie conforme cu principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH - „Do No Significant Harm”), or, obiectul contractului îl reprezintă, practic, proiectarea unor lucrări de construcții, respectiv, *„Reabilitarea și conservarea patrimoniului cultural și introducerea în circuitul turistic al arealului istoric Curtea Domnească, zidul de incintă al Curții Domnești, Biserica Domnească Nașterea Sf. Ioan Botezătorul”*, activitate care se regăsește în anexa 14 a Ghidului: *Operațiunea 2. Restaurarea/consolidarea/protecția/conservarea/ dotarea/digitalizarea patrimoniului cultural (...)*; potrivit anexei indicate, **măsurile** propuse de solicitant pentru **ca activitățile/lucrările propuse în cadrul proiectului să fie conforme cu principiul de „a nu prejudicia în mod semnificativ (DNSH), se vor detalia în proiectul tehnic.**

Față de cele expuse mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica autorului contestației, referitoare la condițiile pe care prestatorul

trebuie să le îndeplinească pentru realizarea serviciului, prevăzute la Cap. 1. Cadrul General 1.5. Informații utile pentru proiectant.

f) Critica privind solicitarea de Studii, expertize tehnice, fără a se indica numărul, obiectul, tipul și scopul acestora, va fi respinsă, ca neîntemeiată, pe raționamentul folosit la punctul c).

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini, ca ofertantul să prezinte „*Proiect Tehnic de Execuție - PT, DE, **Desene post-execuție; va respecta conținutul cadru -Anexa nr.10 , HG 907/2016***”, Consiliul constată că, în Anexa 10 a HG 907/2016 nu prevede **Desene post-**

executie , ca și element constitutiv al conținutului-cadru al proiectului tehnic de execuție, motiv pentru care va admite critica autorului contestației și va dispune eliminarea cerinței de a se prezenta Desene post-execuție în cadrul Proiectului tehnic de execuție

Cu privire la critica referitoare la faptul că, la pag. 10 a caietului de sarcini, la pct. 6 - Scenariul de securitate la incendiu (la finalizarea lucrărilor) în vederea obținerii autorizației de securitate la incendiu, verificat de verificatori tehnici autorizați - „nu se specifică obiectivul/ele pentru care se solicita obținerea autorizației de securitate la incendiu, cu toate ca, raportat la complexitatea proiectului, era imperios necesar”, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a indicat nicio prevedere legală care să confirme raționamentul său și nu a depus nicio dovadă privind respectivele critici, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, motiv pentru care va respinge critica, nefiind dovedită.

g) În ceea ce privește critica privind cerința incompletă și neclară, regăsită la pag. 10 din Caietul de sarcini: *„Prestatorul trebuie să respecte minimul legislativ/conformarea cu prevederile legale obligatorii pentru respectarea principiilor privind dezvoltarea durabila, egalitatea de șanse, de gen si nediscriminarea, prevăzute in legislația națională si comunitara, **prezentate in subcapitolul** (se va avea in vedere faptul ca respectarea obligațiilor minime prevăzute de legislația specifica aplicabila este o condiție de eligibilitate a proiectului, si doar acțiunile suplimentare vor fi luate in considerare la evaluarea tehnico-financiara a proiectului)»*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze/completeze, în cadrul cerinței, denumirea subcapitolului la care face referință.

h) Critica privind faptul că există contradicții între activitățile obligatoriu a fi desfășurate, aferente caietul de sarcini și cele prevăzute la Cap. 9, Oferta Financiară, în speță, faptul că, cerința: *„întocmește documentația de licitație pentru demararea procedurii de achiziție publică de lucrări de construire, echipamentelor si dotărilor; Întocmește dosarul confidențial aferent procedurii de achiziție”*, prevăzută la pag. 12 pct. 6 din caietul de sarcini, nu este specificată pentru a fi cotate în tabelul de la pag. 30 pct. 9.1 Oferta financiară, va fi admisă de către Consiliu, pentru motivele ce urmează:

Astfel, Consiliul reține că, potrivit anexei Anexa 10 din HG nr. 907/2016, printre elementele de conținut ale Proiectului tehnic, se regăsesc:

„V. Liste cu cantități de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
- c) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);*
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*

e) *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);*

f) *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).*

NOTĂ: Formularele F1-F5, completate cu preturi unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării”.

După cum se observă, dosarul confidențial solicitat de autoritatea contractantă la pag. 12 pct. 6 din caietul de sarcini nu se regăsește între formularele F1-F5 care urmează a fi utilizate în vederea cuantificării valorice a lucrărilor, în vederea decontării.

Consiliul reține, de asemenea, că, întocmirea respectivului dosar confidențial încalcă principiul transparenței, dar și pe cel al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 din legea nr. 98/2016, în vigoare; nepublicarea dosarului confidențial în SEAP face să nu fie asigurată informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, astfel cum dispune art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va dispune înlăturarea cerinței: *„Întocmește dosarul confidențial aferent procedurii de achiziție”,* prevăzută la pag. 12 pct. 6 din caietul de sarcini.

i) Critica potrivit căreia cerința de la pct. 7 „Orice alt document de natură tehnică solicitat de către instituțiile abilitate” lasă loc de interpretări și nu asigură operatorilor economici informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, va fi admisă de către Consiliu, întrucât, enunțul acesteia este evaziv și nu asigură rigurozitatea cerută de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;* pentru a asigura claritatea cerinței, autoritatea contractantă va preciza care sunt documentele de natură tehnică ce trebuie depuse.

j) Criticile privind cerința de la Cap. 2 Obiectul/Activitățile Contractului Subcap. 2.2, potrivit cărora se impun în sarcina proiectantului obligații ce revin, prin lege, dirigintelui de șantier: *„Pe parcursul execuției investiției, Prestatorul se va asigura de respectarea proiectului tehnic de către constructor”,* vor fi admise de către Consiliu, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să precizeze, concret, care sunt activitățile la care va participa proiectantul, pe perioada de execuție a investiției, pentru o mai clară detaliere atât a obligațiilor și răspunderilor care le revin diriginților de șantier în exercitarea verificării realizării corecte a executării lucrărilor de construcții, potrivit art. 44 din

Procedura de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011 aprobată prin Ordinul nr. 1496/2011, dar și a obligațiilor principale referitoare la calitatea construcțiilor, ce le revin proiectanților, potrivit art. 23 din Legea nr. 10/1995, rev.2.

k) În ceea ce privește revizuirea proiectului tehnic prevăzută la Cap. 2 Subcap. 2.2, Consiliul va respinge critica, ca neîntemeiată, constatând că modul de elaborare al cerinței corespunde necesității autorității contractante și nu este contrar dispozițiilor art. 23 lit. c) din Legea nr. 10/1995, proiectantul fiind cel care efectuează eventualele

modificări ale proiectului, potrivit solicitării autorității contractante (clarificărilor emise, în speța de față) și îl pune la dispoziția specialiștilor verficatori de proiecte atestați, stabiliți de către autoritatea contractantă.

l) Critica potrivit căreia, autoritatea contractantă a prevăzut, în cap.4 din caietul de sarcini: *„Prestatorul va preda următoarele: (...) Documentație cercetare arheologică preventivă”*, însă, activitatea aferentă nu este încadrată la niciun capitol în cadrul ofertei financiare, va fi respinsă, reținându-se în soluționare, susținerile contestatorului din concluziile scrise, depuse la Consiliu, înregistrate cu nr. 7418/06.02.2025: *„Considerăm clarificările privind cercetarea arheologică preventivă edificatoare, astfel încât nu subzistă necesitatea propunerii de măsuri de remediere în acest sens, sub rezerva că Ordinul 2567/2021 invocat nu există” și „Clarificările autorității contractante de la pct. 2 lit. d) și l) sunt edificatoare, astfel încât considerăm că nu mai sunt necesare măsuri de remediere.”*

m) Critica potrivit căreia la Cap. 5 Durata Contractului pct. 1, *„Studii de teren specifice, expertize tehnice maxim 30 zile de la emiterea de către Achizitor a ordinului de începere a activităților contractului (după dovada constituirii GBE)”* nu se precizează studiile de teren specifice, deși este evidentă necesitatea nominalizării studiilor și expertizelor necesare pentru fiecare obiectiv, va fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, la pag. 16/17 din Caietul de sarcini, publicat în SEAP sub indicativ [.../00003] CS SERVICII PRIORITATATEA 7.pdf.p7s, fiind indicate, în mod clar, detaliat, la cap. 4, documentele pe care proiectantul urmează a le preda achizitorului și condițiile de predare a acestora.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că acronimul **„etc.”** inserat în dreptul studiului peisagistic, **lasă loc de interpretări** și **nu** asigură operatorilor economici **informarea completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, și nu asigură rigurozitatea cerută de art.154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*; pentru a asigura claritatea cerinței, autoritatea contractantă va elimina acronimul **„etc.”** inserat în dreptul studiului peisagistic.

n) Referitor la critica privind Criteriile prevăzute la Cap. 8 Personalul Prestatorului, a doua linie din tabelul de la pag. 2, unde este solicitat *„Expert/specialist - structuri istorice - specialist atestat in specializarea D domeniul 4, conform art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010”*.

Consiliul reține că, potrivit art. 7 din Ordinul nr. 2495/2010:

„Calitățile pentru care se acordă atestarea sunt:

a) specialist;

b) expert;

c) expert tehnic”,

astfel încât, pentru o mai mare acuratețe a respectivei cerințe, Consiliul va dispune – în tabelul aflat la pag. 25 din caietul de sarcini, Cap. 8, în cerința *„Expert/specialist - structuri istorice - specialist atestat în specializarea D domeniul 4, conform art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010”* - înlocuirea sintagmei *„specialist atestat”* cu *„atestat”*.

În referire la critica potrivit căreia, între documentațiile necesar a fi livrate nu se regăsește studiul de fezabilitate, ci, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, Consiliul reține că este o eroare materială, care urmează a fi remediată de către autoritatea contractantă, prin indicarea, în cuprinsul întregii documentații de atribuire, a sintagmei „documentația de avizare a lucrărilor de intervenții - DALI”, în loc de „studiul de fezabilitate” – care, potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, nu a fost solicitat.

Critica potrivit căreia, în caietul de sarcini, se precizează, la pag. 25, ca obligație în sarcina Proiectantului de specialitate structuri istorice: (...) „c) *experții în specialitatea arhitectură coordonează toate specialitățile ce concurează la elaborarea expertizelor, la întocmirea studiului de fezabilitate și a proiectelor de execuție;*” va fi admisă, reprezentând o eroare materială, care va fi remediată de autoritatea contractantă prin reformularea cerinței, astfel încât să se asigure coerența enunțului.

Referitor la critica privind specializările indicate pentru experții non-cheie nominalizați la pag. 28 și 29 din caietul de sarcini, liniile 2 și 4 din tabel, potrivit susținerilor părților (atât a contestatorului, cât și a autorității contractante), dar și prin compararea dispozițiilor art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010 cu prevederile caietului de sarcini criticate, Consiliul reține că specializarea D face referire la șef de proiect de specialitate, iar specializarea B se referă la verificatori de proiecte:

„Art. 8 (1) **Specializările** pentru care se acordă atestarea sunt:

(...)

b) **verificare/verificare tehnică - B;**

(...)

d) **șef de proiect de specialitate:** restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - **D**; (...).”

Or, în caietul de sarcini, sunt inserate următoarele cerințe:

2. **Verificator proiecte instalații termice și sanitare** domeniul instalații - atestat în **specializarea D** domeniul 5, conform art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010(...)

4. **Verificator proiecte instalații electrice** domeniul instalații - atestat în **specializarea D** domeniul 5, conform art. 8 din Ordinul nr. 2495/2010.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica autorului contestației și va dispune remedierea cerințelor analizate, în sensul în care, se va insera **specializarea B** pentru experții non cheie precizați la pag. 28 și 29 din caietul de sarcini, liniile 2 și 4 din tabel.

o) Criticile contestatorului privind cerința de la Cap. 8 Personalul Prestatorului pct. 6 privind demonstrarea experienței experților cheie și

non-cheie prin solicitarea de „recomandări emise de beneficiarii serviciilor însoțite de documente doveditoare: procese verbale de predare-primire documentații, dispoziții de numire, procese verbale recepție la terminarea lucrărilor și/ sau alte documente care să se ateste implicarea fiecărui expert pe poziții similare celor pentru care sunt propuși în prezenta ofertă”, vor fi admise, autoritatea contractantă urmând a remedia cerința, astfel încât să nu fie contrară celei înscrise în anunțul de participare, respectiv: *„Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt*

următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit însoțite de certificate de predare-primire **sau recomandări sau procese-verbale de recepție sau** certificări de bună execuție **sau** certificate constatatoare”, documente care să ateste că respectivii experți au contribuit, în mod activ, la prestarea acelor servicii.

p) În referire la critica potrivit căreia, tabelul din cadrul Cap. 9 Oferta Financiară. Subcap. 9.1 Oferta financiară, alături de tabelul Anexa la Formularul 7 sunt în dezacord cu obiectul contractului și cu activitățile necesar a fi prestate, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează, după cum urmează: «(...)în întreaga documentație publicată în SEAP, se face referire la Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție - DALI. Dintr-o eroare de editare, în cadrul acestui formular s-a inserat „Studiu de fezabilitate”.

Se va republica formularul corectat»,

motiv pentru care, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului, în sensul arătat.

Deoarece, deciziile adoptate urmare a achiesării de către autoritatea contractantă, se regăsesc doar în punctul de vedere cu privire la contestație, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, remediile asupra cărora a achiesat, conform celor reținute anterior.

3 a) și 4. În referire la criticile cu privire la menționarea „Studiului de fezabilitate” (care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire) în Anexa la Formular 7 Centralizator Prețuri, pct. 3.5.3, respectiv, în Contractul - cadru, Cap. 2. Prețul Contractului, în tabelul de la pct. 2.2., linia 3.5.3, Consiliul constată că reprezintă o eroare materială, care va fi remediată de autoritatea contractantă prin înlocuirea sintagmei „Studiu de fezabilitate”, cu sintagma „documentația de avizare a lucrărilor de intervenție-DALI”.

b) În ceea ce privește Tabelul-cuprins de pe prima pagina a Formulelor anexă la caietul de sarcini și corelarea cu conținutul propriu-zis al acestora, Consiliul reține că este o eroare materială, care urmează a fi remediată de către autoritatea contractantă, prin indicarea corectă a titlaturii formulelor 8.1 și 8.2, anexe la propunerea tehnică, astfel încât, acestea să corespundă cu conținutul respectivelor formule.

5. În ceea ce privește criticile referitor la contradicțiile existente între documentele care alcătuiesc documentația de atribuire, Consiliul dispune, după cum urmează:

a) Autoritatea contractantă va corela denumirea obiectului achiziției, astfel încât acesta să corespundă tuturor documentelor care

alcătuiesc documentația de atribuire: Fisa de date, cap. II. 1/II. 1.1); Caietul de sarcini - în titlu, Cap. 1. Cadrul General, 1.1. Informații generale relevante; Contractul-cadru, la Cap. 1. Obiectul Contractului.

b) În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a prevăzut, în caietul de sarcini, pe lângă Cod CPV Principal: 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2) și cod CPV: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, Consiliul constată că autorul contestației nu precizează care este vătămarea care i se aduce și nici nu probează cu vreun mijloc de probă. Consiliul constată,

de asemenea, că, în strategia de contractare este indicat, inclusiv, cod CPV: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, aspect care face ca informarea operatorilor economici interesați în procedură să fie completă, din acest punct de vedere.

Față de aspectele expuse, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica autorului contestației, în sensul arătat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale. Va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remedierilor efectuate, conform celor reținute anterior.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu privire la aspectele evidențiate în considerentele prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare, cu respectarea prevederilor legale. Obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a remedierilor efectuate, conform celor reținute anterior.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini