

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1659/C1/1871

Data: 08.08.2022

Prin contestația nr. 15151/01.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38154/02.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, Str. nr., bl., sc. ..., et., ap., sector, având CUI, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord cadru, având drept obiect: „SERVICII PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulată de SC SRL împotriva comunicării cu nr. 6927/26.07.2022 și a raportului procedurii nr. 6925/26.07.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării cu nr. 6927/26.07.2022 și a raportului procedurii nr. 6925/26.07.2022, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, pe care îl critică pentru netemeinicie și nelegalitate, în ce privește oferta declarată câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere, de restabilire a legalității în procedura de atribuire, raportat la dispozițiile din codul muncii, Legea nr. 76/2002 și Legea nr. 98/2016 pentru ofertantul declarat câștigător;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare aparținând SC SRL, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte,

ale codului muncii, legislației din domeniul salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare, care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative invocate.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL consideră decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca fiind nelegală.

Prin adresa nr. 38565/C1/1871/03.08.2022, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

-în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 7229/02.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38313/02.08.2022, autoritatea contractantă transmite prin email, măsurile de remediere, susținând faptul că *„în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016 a hotărât să adopte măsura anulării raportului nr. 6925/26.07.2022 și să reia evaluarea ofertelor de la etapa de evaluare a propunerii tehnice”*.

Prin adresa nr. 15179/04.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38802/04.08.2022, SC SRL depune o cerere prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că: *„(...) renunțăm la contestația ce face obiectul dosarului CNSC cu nr. 1871/C1/2022, ca urmare a dresei nr. 7230/02.08.2022, prin care autoritatea contractantă ne aduce la cunoștință faptul că a adoptat măsuri de remediere (...)”*.

Urmare a adresei nr. 38565/C1/1871/03.08.2022, SC SRL transmite prin poșta electronică răspunsul înregistrat la CNSC sub nr. 39014/05.08.2022, prin care *„facem mențiunea că în dosarul 1871/C1/2022, nu am constituit cauțiunea, și nici nu o vom constitui”*.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii unui acord cadrul, având drept obiect: *„SERVICII PAZĂ”*, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. SCN...../ 29.04.2022.

Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare simplificat, valoarea estimată a achiziției este de 999.000,00 lei; de asemenea, conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 38565/C1/1871/03.08.2022, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va

face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;

SC SRL nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, transmițând adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39014/05.08.2022, prin care „facem mențiunea că în dosarul 1871/C1/2022, nu am constituit cauțiunea, și nici nu o vom constitui”, precum și adresa nr. 15179/04.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 38802/04.08.2022, prin care renunță la soluționarea contestației.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.