

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1181/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic de ... – Cabinet de Avocat, împotriva caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2, 7, 8 și 13, întocmit de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect *„Achiziția de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni”*, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat Consiliului:

- modificarea caietului de sarcini aferent loturilor mai sus menționate, publicat în SEAP la data de 04.04.2024, în sensul stabilit prin Decizia CNSC nr. 641/C3/156, 159, 363/13.03.2024;

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- *„suspendarea judecării prezentei contestații în ce privește cererile 2.1. și 2.3., întrucât cerința de timp maxim de contact din formula analizei comparative la lotul 2, respectiv cerința de spectru MICOBACTERICID/TUBERCULOCID - EN 14348 la loturile 7 și 8 sunt în disputa în fata CURȚII DE APEL IASI-S.C.A.F., dos.nr. 283/45/2024 (plângerea societății noastre împotriva DECIZIEI), cu proxim termen de judecata 15.05.2024”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1181/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2, 7, 8 și 13, întocmit de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

1. Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. 1236/C3/1213/18.04.2024, s-a dispus: *«Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile nr. 2, 7, 8 și 13, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL (pentru loturile nr. 1, 4, 5, 6 și 7), în contradictoriu cu ...»*.

De asemenea, prin încheierea nr. 1270/C3/1213/23.04.2024, Consiliul a dispus: *«Suspendă procedura de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea*

definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 283/45/2024.

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, această încheiere se comunică și către Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 283/45/2024.

Împotriva prezentei se poate formula plângere.».

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus: «*Repune pe rol procesul privind soluționarea contestației nr. 1181/12.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în contradictoriu cu*».

2. Pe fondul contestației, petentul punctează că, în urma pronunțării deciziei CNSC (în ciclul procesual anterior), autoritatea contractantă a publicat caietul de sarcini contestat, însă cu erori în ceea ce privește respectarea hotărârii. Astfel, înțelege să citeze prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2.1. Referitor la lotul nr. 2 al procedurii - *Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompiță dozatoare)*, petentul arată că, la pct. 2.2.4. din contestația anterioară, a solicitat „*obligarea AC la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor în sensul: Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat*”.

Prin plângerea pe care a formulat-o împotriva deciziei pronunțate în ciclul procesual anterior, adaugă ... SRL, a arătat instanței că CNSC a respins, ca nefondată, critica sa nr. 2.2.4., cererea fiind «*soluționată doar în ce privește înlocuirea sintagmei „o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare” cu sintagma „o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare” - și este greșită soluția pentru motivele de mai sus CERERILE 2.2.2. ȘI 2.2.3.*» și «*Nu există soluționarea cererii noastre de eliminare a timpului global de acțiune de 2 minute, considerentele invocate nereferindu-se la această chestiune*».

Astfel, declară că, întrucât chestiunea urmează a fi soluționată de către Curtea de Apel Iași, se impune suspendarea judecării acestei cereri până la soluționarea plângerii.

De asemenea, subliniază că autoritatea contractantă a inserat următoarea formulă de analiză comparativă: „*(...) va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare – timp de dezinfecție maxim 60 secunde, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat*”. Astfel, se observă că există în această formulă un timp maxim de contact (a cărui existență însăși este în judecată în fața C.A.IAȘI), care este stabilit la 60 secunde, adică diferit de ceea ce însăși autoritatea contractantă a stabilit în documentația inițială (2 minute), semnalează contestatorul.

În acest sens, subliniază că, în fața Consiliului, organizatoarea procedurii a confirmat că menține timpul de contact de 2 minute (adresa nr. 3876/05.02.2024); așadar, în cazul în care instanța îi va respinge cererea de la pct. 2.2.4., spitalul trebuie obligat să mențină cerința așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini inițial, adică la maximum 2 minute, iar în cazul în care Curtea de Apel Iași va admite respectiva cerere, formula de analiză comparativă din actualul caiet de sarcini aferent lotului 2 trebuie modificată prin eliminarea oricărui timp maxim de contact.

2.2. Cu privire la loturile nr. 7 - *Produs detergent- dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și pavimentelor (cu pompiță dozatoare)* și nr. 8 - *Produs detergent- dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER*, arată că, în caietul de sarcini inițial, autoritatea contractantă a inserat cerința „Să nu fie toxic, alergic, coroziv”. Ulterior, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, a completat cerința astfel: «AC a solicitat în caietul de sarcini „să NU fie toxic, alergic, coroziv. Luând în considerare următoarele: fraza de prudență/precauție P262 - conform ghidului ECHA prezintă toxicitate acută dermică, fraza de prudență/precauție P304+P340 - conform ghidului ECHA prezintă toxicitate asupra unui organ țintă specific, alături de profilul pediatric al unității sanitare, AC nu acceptă produse care dețin caracter de toxicitate, corozivitate”, însă în caietul de sarcini actual, aceasta nu se regăsește, menționează petentul.

Ca atare, solicită obligarea organizatoarei procedurii la formularea completă a cerinței.

2.3. Referindu-se la același loturi (nr. 7 și nr. 8), mai indică și că cererile de la pct. 2.4.2.1. și, respectiv, pct. 2.5.2.1. ale contestației anterioare au vizat „eliminarea alternativei TUBERCULOCID din cerința Tubercuiod Micobactericidă: EN 14348 (2,1) cu motivarea de mai sus, pct. 2.1.4. și având în vedere că normatorul național nu mai prevede eficacitatea TUBERCULOCIDĂ ca fiind necesară pentru realizarea dezinfecției de nivel mediu, ci doar pe cea MICOBACTERICIDĂ.”.

Aceste cereri, adaugă contestatorul, au fost respinse de Consiliu prin decizia pronunțată, decizie atacată în această privință prin plângerea la care a făcut referire mai sus.

Drept urmare, afirmă ... SRL, se impune suspendarea judecății acestei cereri până la soluționarea plângerii.

Oricum, specifică acesta, din caietul de sarcini actual, lipsește cerința de spectru MICOBACTERICID/TUBERCULOCID - EN 14348.

Contestatorul susține că, în cazul în care instanța îi va respinge cererile de la pct. 2.1.4., 2.4.2.1. și 2.5.2.1., spitalul trebuie obligat să mențină cerința, așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini inițial, adică MICOBACTERICIDĂ/TUBERCULOCIDĂ - EN 14348 (urmând a ține seamă de interpretarea dată de CNSC acestei cerințe prin decizie), iar în cazul în care îi va admite cererile, autoritatea contractantă trebuie obligată să stabilească cerința în sensul MICOBACTERICIDĂ - EN 14348.

2.4. În privința lotului nr. 13 - *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*, arată că, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, autoritatea contractantă a completat cerințele caietului de sarcini în sensul: «Răspuns 29 punct 3: AC acceptă solicitarea. AC va completa cerințele acestui lot, prin cerința:

„să se dovedească compoziția enzimatică prin înscrisuri în clar”», însă din actualul caiet de sarcini această mențiune/completare lipsește.

Pentru toate motivele expuse, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, declară că își sprijină demersul pe toate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, iar în probațiune, atașează înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 13356/19.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă declară că se impune suspendarea soluționării contestației până la judecarea plângerii depuse de contestator la Curtea de Apel Iași.

Ca urmare, prin adresa nr. 1286/22.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite că în mod greșit spitalul consideră că ar trebui suspendată judecata contestației pentru toate petitele acesteia.

Continuând, declară că a solicitat suspendarea judecării doar pentru petitele 2.1. și 2.3., întrucât cerința de timp maxim de contact din formula analizei comparative la lotul nr. 2, respectiv cerința de spectru MICOBACTERICID/TUBERCULOCID – EN 14348 la loturile 7 și 8 se află în dispută în fața Curții de Apel Iași (dosar nr. 283/45/2024, cu proxim termen de judecată 15.05.2024).

Celelalte petite, adaugă contestatorul, se pot judeca de către Consiliu.

Dovada comunicării documentului și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. 13357/19.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite că:

- în urma Deciziei CNSC nr. 641/C3/156, 159, 363/13.03.2024, în data de 04.04.2024, autoritatea contractantă a publicat caietul de sarcini cu modificările aferente;

- autoritatea contractantă a prelungit cu un termen mai mult decât rezonabil (30 de zile calendaristice) perioada de depunere a ofertelor pentru loturile 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13, 15, eventualii ofertanți având posibilitatea să solicite clarificări în conformitate cu modificările caietului de sarcini publicat în 04.04.2024;

- ... SRL nu a formulat nicio solicitare de clarificări, așa cum prevede fișa de date a achiziției (Secțiunea V.3);

- în data de 08.04.2024, ... SRL a depus la Curtea de Apel Iași plângerea nr. 1106/08.04.2024, împotriva Deciziei CNSC 641/C3/156, 159, 363/13.03.2024, pentru loturile 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13, 15.

Având în vedere cele de mai sus, comunică următoarele:

a) autoritatea contractantă NU adoptă măsuri de remediere pentru Loturile 2, 7, 8, 13;

b) autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea contestației, ca nefondată, cu mențiunea că petentul împiedică în mod vădit desfășurarea procedurii de achiziție, utilizând alegații ambigue și discriminatorii, îngrădind astfel dreptul unității sanitare de a desfășura procedura în cauză și de a achiziționa produse dezinfectante vitale pentru tratamentul pacienților pediatrici în condiții de siguranță epidemiologică;

c) având în vedere plângerea către Curtea de Apel Iași nr. 1106/08.04.2024 împotriva Deciziei CNSC 641/C3/156, 159, 363/13.03.2024, autoritatea contractantă a decis suspendarea loturilor 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13, 15 până la clarificarea situației în fapt, respectiv decizia Curții de Apel Iași, astfel având posibilitatea de a aplica eventualele modificări decise.

d) dacă ... SRL este interesat de crearea unei baze de prețuri, de ofertanți, de produse sau de orice natură, nu trebuie decât să acceseze sistemul SEAP și să afle orice informație publică referitoare la produsele

similare comercializate în loc să aleagă varianta contestării procedurilor de atribuire.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă menționează că a elaborat documentația de atribuire (implicit caietul de sarcini) cu respectarea tuturor prevederilor legale și ținând cont de necesitățile impuse de profilul pediatric al unității sanitare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar, ca netemeinică și nelegală.

Prin nota internă încheiată la data de 07.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 1207/16.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 12.04.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 1.504,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Achiziția de produse antiseptice și dezinfectante Acord cadru furnizare 24 luni*”, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.986.960,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Pentru loturile contestate valoarea estimată este următoarea:

Lot 2 – *Produce antiseptic gata de utilizare pentru dezinfecția igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă dozatoare)* – 147.600,00 lei, fără TVA;

Lot 7 – *Produce detergent- dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și pavimentelor (cu pompă dozatoare)* – 165.600,00 lei, fără TVA;

Lot 8 – *Produce detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER* – 48.000,00 lei, fără TVA;

Lot 13 – *Produce detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale* – 90.000,00 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, cu privire la loturile nr. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 și 16, a fost formulată de ... SRL, contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../..., prin care a

fost solicitată modificarea unor cerințe ale caietului de sarcini aferent loturilor atacate.

Totodată, ... SRL, fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, a formulat contestația a cărei soluționare a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., cu privire la prevederi din caietul de sarcini aferent produsele din cadrul loturilor 1, 2, 3, 7, 8, 10, 12, 13 și 15 ale achiziției.

De asemenea, fiind nemulțumit de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici

interesați de procedură, comunicat prin publicare în SEAP, la data de 05.02.2024, în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf”, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul dosarului CNSC nr. .../... și a solicitat următoarele:

- „- anularea RĂSPUNSULUI pct. 24;
- anularea RĂSPUNSULUI pct. 29-4;
- obligarea AC la furnizarea informației solicitate în RĂSPUNS pct. 14;
- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei – anexa nr. 1), conform art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ.”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce au făcut obiectul dosarelor CNSC nr. .../..., nr. .../... și nr. .../... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire. Aceste contestații au fost soluționate de CNSC prin Decizia nr. .../... din 13.03.2024, Consiliul dispunând următoarele:

„Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității contestațiilor formulate de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...) și de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), invocate de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .../..., respectiv criticile de la punctele nr. I, II, III și VI din contestație, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Respinge, ca nefondate, criticile de la punctele nr. IV și V din contestație și

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .../..., respectiv criticile nr. 2.1.1, 2.1.3, 2.2.5, 2.3.3, 2.3.4, 2.3.5, 2.4.2.1, 2.4.3, 2.5.2.1, 2.5.3, 2.6.1, 2.6.2, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3, 2.7.4, 2.8.1, 2.8.3 și 2.9.1, conform considerentelor reținute cu privire la fiecare dintre acestea,

Ia act de renunțarea la criticile nr. 2.4.5 și 2.5.5 și respinge, ca nefondate sau rămase fără obiect, restul criticilor formulate de contestator și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să procedeze la modificarea prevederilor caietului de sarcini aferent loturilor nr. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 10, 12, 13, 15 și 16, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să informeze toți operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. .../...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă .../....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

La data de 04.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s”, documentul intitulat „Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei CNSC din 25.03.2024”.

... SRL a atacat cu plângere Decizia CNSC nr. .../... din 13.03.2024, fiind constituit, la data de 09.04.2024, dosarul nr. 283/45/2024 pe rolul Curții de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal.

De asemenea, fiind nemulțumit de unele prevederi din cadrul documentului publicat în SEAP, la data de 04.04.2024, sub identificatorul

„[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s”, ... SRL a formulat, la data de 12.04.2024, contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

- modificarea caietului de sarcini aferent loturilor nr. 2, 7, 8 și 13, publicat în SEAP la data de 04.04.2024, în sensul stabilit prin Decizia CNSC nr. .../.../13.03.2024;

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- „suspendarea judecării prezentei contestații în ce privește cererile 2.1. și 2.3., întrucât cerința de timp maxim de contact din formula analizei comparative la lotul 2, respectiv cerința de spectru MICOBACTERICID/TUBERCULOCID - EN 14348 la loturile 7 și 8 sunt în disputa în fata CURȚII DE APEL IASI-S.C.A.F., dos.nr. 283/45/2024 (plângerea societății noastre împotriva DECIZIEI), cu proxim termen de judecata 15.05.2024”.

Prin încheierea nr. 1236/C3/1213/18.04.2024, Consiliul a dispus: «Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, pentru loturile nr. 2, 7, 8 și 13, din cuprinsul contestației formulate de ... SRL (pentru loturile nr. 1, 4, 5, 6 și 7), în contradictoriu cu ...».

Având în vedere faptul că soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze depinde, în parte, de soluția pronunțată de instanța de apel, Consiliul a decis să suspende soluționarea contestației, până la pronunțarea unei soluții de către instanță, fiind dispuse următoarele prin încheierea nr. 1270/C3/1213/23.04.2024:

«Suspendă procedura de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 283/45/2024.

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, această încheiere se comunică și către Curtea de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 283/45/2024.

Împotriva prezentei se poate formula plângere.».

Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal a soluționat dosarul nr. 283/45/2024, fiind pronunțată Hotărârea nr. 308/2024 din 22.05.2024, prin care instanța a dispus următoarele:

«Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petenta ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și intimata ... SRL împotriva Deciziei nr.641/C3/156, 159, 363/13.03.2024 a CNSC. Definitivă. Pronunțată azi, 22 mai 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței».

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus: «Repune pe rol procesul privind soluționarea contestației nr. 1181/12.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de ... SRL, în contradictoriu cu».

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL cu privire la documentul intitulat „Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei

CNSC din 25.03.2024", publicat în SEAP de autoritatea contractantă, sub identificatorul „[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s", Consiliul constată că acestea vizează prevederi aferente loturilor nr. 2, 7, 8 și 13, contestatorul solicitând modificarea acestora în sensul stabilit prin Decizia CNSC nr. .../.../13.03.2024.

Prin critica de la pct. 2.1., cu referire la lotul nr. 2 al procedurii - Produs antiseptic gata de utilizare pentru dezinfectia igienică prin spălare a mâinilor și a pielii intacte pe bază de clorhexidină 2 - 4% (cu pompă)

dozatoare), contestatorul formulează critici cu privire la timpul de contact aferent analizei comparative a ofertelor.

Contestatorul consideră că, la pct. 2.2.4. din contestația care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. .../..., a solicitat *„obligarea AC la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor în sensul: Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat”*.

Prin plângerea pe care a formulat-o împotriva Deciziei CNSC nr. .../... din 13.03.2024, adaugă contestatorul, a arătat instanței că CNSC a respins, ca nefondată, critica sa nr. 2.2.4., cererea fiind *«soluționată doar în ce privește înlocuirea sintagmei „o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare” cu sintagma „o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare” - și este greșită soluția pentru motivele de mai sus CERERILE 2.2.2. ȘI 2.2.3.»* și *«Nu există soluționarea cererii noastre de eliminare a timpului global de acțiune de 2 minute, considerentele invocate nereferindu-se la această chestiune»*, chestiunea fiind supusă analizei instanței.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini al lotului nr. 2 al procedurii de atribuire, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul *„[.../00004] CAIET DE SARCINI PRODUSE ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTE.pdf.p7s”*, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, au fost precizate următoarele:

*„/.../ Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare – timp de dezinfecție maxim **2 minute**, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat /.../”*.

Prin adresa nr. 3876/05.02.2024, publicată în SEAP la data de 05.02.2024, sub identificatorul *„[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf”*, autoritatea contractantă a precizat următoarele (pag. 1, Răspuns 1b):

„AC a solicitat timp de dezinfectie maxim 2 minute, pentru analiza comparativă, cerință în accord cu timpul maxim necesar, în accord cu SR EN 14885:2022, astfel încât, această solicitare este nefondată”.

Prin documentul intitulat *„Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei CNSC din 25.03.2024”*, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, sub identificatorul *„[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s”* la data de 04.04.2024, prevederea anterior menționată a fost modificată după cum urmează:

„/.../ Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare –

*timp de dezinfecție maxim **60 secunde**, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat /.../".*

Contestatorul consideră că formularea cu privire la analiza comparativă precizează un timp maxim de contact (a cărui existență însăși este în judecată în fața instanței de apel), care este stabilit la 60 secunde, adică diferit de ceea ce însăși autoritatea contractantă a stabilit în documentația inițială (2 minute). Așadar, contestatorul consideră că, în cazul în care instanța de apel îi va respinge cererea de la pct. 2.2.4., autoritatea contractantă trebuie obligată să mențină cerința așa cum a

fost stabilită prin caietul de sarcini inițial, adică la maximum 2 minute, iar în cazul în care Curtea de Apel Iași va admite respectiva cerere, formula de analiză comparativă din actualul caiet de sarcini aferent lotului 2 trebuie modificată prin eliminarea oricărui timp maxim de contact.

În soluționarea criticii nr. 2.1, Consiliul are în vedere următoarele considerente din cadrul Deciziei CNSC nr. .../... din 13.03.2024:

„/.../ Prin **critica nr. 2.2.2.**, în considerarea prevederilor notei finale la art. 5 din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1761/2021– „Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor”, solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu precizarea că produsul oferat trebuie să fie avizat pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

/.../

Consiliul constată că este neîntemeiată această susținere a contestatorului, dat fiind faptul că destinația produsului este dată de nevoile autorității contractante, iar nu de substanțele din compoziția acestora, cu privire la care contestatorul nu a formulat critici. Pe de altă parte, prevederile Ordinului nr. 1761/2021, invocat de contestator, nu interzic utilizarea unui produs destinat dezinfecției de nivel înalt pentru realizarea unei dezinfecții de nivel inferior.

Astfel, dat fiind faptul că nu se justifică introducerea unei cerințe suplimentare în specificația tehnică a lotului nr. 2 al procedurii, aceasta fiind de natură a conduce la restricționarea competiției, iar prevederile documentației de atribuire nu sunt de natură a produce vătămări contestatorului, **Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.2.**

Prin **critica nr. 2.2.3.**, contestatorul solicită ca, **în cazul admiterii cererii anterioare**, apreciază că se impune obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică – „Bactericid: EN 13727 (2/1), EN 1499 (2/2); Levuricid: EN 13624 (2/1); Virucid: EN 14476 (2/1)” cu cel prevăzut de standard (pag. 22) pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin spălare, precizându-se și dacă se dorește ca eficacitatea bacterică să fie dovedită, conform standardului EN 12791, prin testările obligatorii (pentru efect imediat și la 3 ore) sau și adiționale (pentru efectul susținut).

Consiliul constată că nu a fost admisă critica nr. 2.2.2., formulată de contestator, dat fiind faptul că produsul din cadrul lotului nr. 2 al procedurii este destinat dezinfecției igienice a mâinilor, nu dezinfecției chirurgicale, drept pentru care va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.3., prin care se solicită impunerea pentru produsul în discuție a unui spectru de activitate specific produselor destinate dezinfecției chirurgicale a mâinilor.

Prin critica nr. 2.2.4., contestatorul precizează că, în cazul admiterii cererii de la pct. 2.2.2., se impune obligarea .../... la modificarea analizei comparative a prețului ofertelor – „Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică a mâinilor prin spălare - timp de dezinfecție maxim 2 minute, respectând spectrul complet de eficacitate solicitat”, în sensul: „Analiza comparativă va

avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat”.

Data fiind respingerea criticii nr. 2.2.2. și date fiind considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.2.3., Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.4 /.../”.

Contestatorul arată că a formulat, cu privire la soluția pronunțată de CNSC, următoarea plângere:

«„Respinge CNSC cererea noastră astfel -p. 64 DECIZIE:

Data fiind respingerea criticii nr. 2.2.2. și date fiind considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.2.3., Consiliul va respinge, ca nefondată, critica nr. 2.2.4.

Cererea noastră este solutionată doar în ce privește înlocuirea sintagmei „o procedura de dezinfectie igienică a mâinilor prin spălare” cu sintagma „o procedura de dezinfectie chirurgicală a mâinilor prin spălare” - și este greșită soluția pentru motivele de mai sus CERERILE 2.2.2. SI 2.2.3.

Nu există soluționarea cererii noastre de eliminare a timpului global de acțiune de 2 minute, considerentele invocate nereferindu-se la aceasta chestiune».

Decizia CNSC nr. .../... din 13.03.2024 este definitivă, începând cu data de 22.05.2024, la care a fost pronunțată Hotărârea nr. 308/2024 de către Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal, prin care a fost respinsă plângerea formulată de ... SRL împotriva acestei decizii.

Astfel, având în vedere faptul că a fost respinsă plângerea contestatorului cu privire la critica 2.2.4 din dosarul CNSC nr. .../..., Consiliul urmează a analiza exclusiv cererea formulată de contestator, aferentă ipotezei în care instanța de apel îi va respinge cererea de la pct. 2.2.4., respectiv aceea că autoritatea contractantă trebuie obligată să mențină cerința așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini inițial, adică la maximum 2 minute.

Contestatorul consideră că există în această formulă un timp maxim de contact, a cărui existență însăși este în judecată în fața instanței de apel. Consiliul constată că documentația de atribuire publicată în SEAP la data de ... a prevăzut un timp de contact pentru realizarea tuturor eficacităților din cadrul spectrului de activitate microbică solicitat de autoritatea contractantă. În aceste condiții, Consiliul constată că este tardivă formularea, prin prezenta contestație, a unor critici cu privire la impunerea unei cerințe prin care este necesară realizarea într-un anumit timp a tuturor eficacităților din cadrul spectrului de activitate microbică solicitat de autoritatea contractantă, în condițiile în care o astfel de critică trebuia formulată în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

De altfel, Consiliul constată că autorul contestației a formulat o critică cu privire la impunerea unui timp maxim de contact pentru realizarea tuturor eficacităților microbicide solicitate de autoritatea contractantă, la pct. 2.2.4 din dosarul CNSC nr. .../..., dar aceasta a fost formulată prin raportare la o eventuală admitere a criticii de la punctul 2.2.2 din același dosar, ambele critici fiind respinse de CNSC. Mai mult, așa cum a precizat și contestatorul în plângerea formulată împotriva Deciziei nr. .../... din 13.03.2024, Consiliul reține faptul că timpul de contact în discuție nu a făcut obiectul analizei CNSC, iar Curtea de Apel

Iași - Secția contencios administrativ și fiscal a respins cererea formulată de ... SRL.

Prin urmare, Consiliul urmează a analiza exclusiv aspectele care vizează legalitatea actului autorității contractante prin care a fost redus la 60 secunde timpul de contact pentru realizarea tuturor eficacităților din cadrul spectrului de activitate microbucidă solicitat de autoritatea contractantă, stabilit în documentația inițială (2 minute), cu respectarea principului disponibilității.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar trebui să fie obligată să mențină timpul de contact de 2 minute, precizat inițial în caietul de sarcini al lotului. Tot în acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în fața Consiliului, a confirmat, în ciclul procesual anterior, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, faptul că menține timpul de contact de 2 minute.

Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului având în vedere faptul că timpul de contact în discuție nu a făcut obiectul analizei CNSC, nefiind analizate nici susținerile părților în acest sens, astfel încât nu se poate considera că există autoritatea de lucru judecat cu privire la timpul de acțiune inițial precizat în caietul de sarcini, de 2 minute, nici cu privire la același timp de acțiune menționat de autoritatea contractantă în adresele transmise către CNSC în procedura de soluționare a dosarului nr. .../....

Astfel, modificarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la timpul de acțiune prevăzut inițial în documentația de atribuire, prin reducerea acestuia de la 2 minute la 60 de secunde, nu poate fi cenzurată de Consiliu pe considerentul că cerința inițială are putere de lucru judecat și nu se poate opera nicio modificare cu privire la aceasta, această cerință nefăcând obiectul analizei efectuate de completul de soluționare. De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației nu a indicat dispozițiile legale care, în opinia sa, interzic operarea unor modificări cu privire la informații prevăzute inițial în caietul de sarcini sau modificarea unor informații furnizate prin răspunsuri la clarificări cu privire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă având posibilitatea de a corecta eventuale cerințe din cadrul documentației de atribuire care nu corespund nevoilor sale, cu respectarea dispozițiilor legale cu privire la comunicarea acestor modificări.

De asemenea, Consiliul nu este o instituție care să analizeze actele emise de autoritatea contractantă sub aspectul celor mai bune practici în derularea procedurilor de achiziție publică, rolul acestuia fiind de a dispune adoptarea unor măsuri de remediere cu privire la eventualele acte nelegale ale autorității contractante.

Totodată, Consiliul constată că autorul contestației nu a formulat critici cu privire la timpul de contact de 60 de secunde prin raportare la prevederile standardului SR EN 14885:2022, critica sa fiind formulată exclusiv prin raportare la cele anterior menționate.

Date fiind aceste considerente, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. 2.1 din contestație.

Prin critica de la pct. 2.2., cu privire la loturile nr. 7 - *Produs detergent- dezinfectant pentru curățarea și dezinfecția de nivel mediu a suprafețelor și pavimentelor (cu pompă dozatoare)* și nr. 8 - *Produs detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru mașini de spălat*

pavimente, compatibil cu mașinile de spălat pavimente KARCHER, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la formularea completă a cerinței cu privire la faptul că nu sunt acceptate produse toxice.

Contestatorul arată că, în caietul de sarcini inițial, autoritatea contractantă a inserat cerința „*Să nu fie toxic, alergic, coroziv*”.

Ulterior, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, contestatorul arată că autoritatea contractantă a „*completat*” cerința astfel (pag. 8):

«AC a solicitat în caietul de sarcini „să NU fie toxic, alergic, coroziv. Luând în considerare următoarele: fraza de prudență/precauție P262 - conform ghidului ECHA prezintă toxicitate acută dermică, fraza de prudență/precauție P304+P340 - conform ghidului ECHA prezintă toxicitate asupra unui organ țintă specific, alături de profilul pediatric al unității sanitare, AC nu acceptă produse care dețin caracter de toxicitate, corozivitate”,

Contestatorul susține că prevederea anterior menționată nu mai apare în documentul intitulat „Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei CNSC din 25.03.2024”, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, sub identificatorul „[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s” și solicită obligarea organizatoarei procedurii la formularea completă a cerinței.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini inițial, autoritatea contractantă a precizat cerința „Să nu fie toxic, alergic, coroziv”, care a fost menținută neschimbată în „Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei CNSC din 25.03.2024”.

Analizând critica formulată de ... SRL, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a impus, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, o cerință suplimentară cu privire la fraza de pericol menționată de contestator, ci a explicat nevoia sa, care a condus la impunerea cerinței din caietul de sarcini publicat în SEAP ca parte a documentației de atribuire. Astfel, în adresa nr. 3876/05.02.2024, nu există precizări cu privire la modificarea DA în acest sens.

De asemenea, Consiliul constată că autorul contestației nu motivează critica sa sub niciun alt aspect, neaducând alte argumente cu privire la o eventuală vătămare a sa, în afară de faptul că autoritatea contractantă, în fața Consiliului, a „completat” cerința în discuție cu fraza de pericol menționată. Astfel, contestația trebuie să fie formulată în termenul legal, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente în speță, inclusiv motivarea adecvată a criticilor și probarea caracterului restrictiv al cerințelor atacate. Or, ... SRL nu a probat critica de la pct. 2.2, acesta fiind bazată exclusiv pe o pretinsă necesitate de a obliga autoritatea contractantă la a menține „completarea” cerinței din caietul de sarcini. Or, chiar dacă se consideră că autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, „completând” cerința în discuție, contestatorul avea posibilitatea criticării modificării efectuate la data de 04.04.2024, când a fost stabilită noua formă a caietului de sarcini, cu motivarea corespunzătoare a criticilor, iar nu prin raportare exclusiv la o presupusă interdicție de modificare a unor aspecte anterior solicitate de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la pct. 2.1 cu privire la faptul că autorul contestației nu a indicat dispozițiile legale care, în opinia sa, interzic modificarea unor informații furnizate prin răspunsuri la clarificări

cu privire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă având posibilitatea de a corecta eventuale cerințe din cadrul documentației de atribuire care nu corespund nevoilor sale, cu respectarea dispozițiilor legale cu privire la comunicarea acestor modificări.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. 2.2.

Prin critica de la pct. 2.3., cu referire la același loturi ale procedurii de atribuire (nr. 7 și nr. 8), contestatorul formulează critici cu privire la activitățile tuberculocidă și micobactericidă ale produselor în discuție.

Consiliul constată că, în caietul de sarcini publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00004] CAIET DE SARCINI PRODUSE ANTISEPTICE SI DEZINFECTANTE.pdf.p7s”, aferent loturilor nr. 7 și nr. 8 ale procedurii de atribuire, au fost precizate următoarele:

„/.../ eficacitate produs și rapoarte de testare privind conformitatea produsului, conform EN 14885:2022 /.../ Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2,1) /.../”.

Consiliul are în vedere următoarele considerente din cadrul Deciziei CNSC nr. .../... din 13.03.2024:

«/.../ Prin **critica nr. 2.1.4.**, contestatorul cere obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de eficacitate microbică **„Tuberculocid Micobactericid: EN 14348 (2:1)”** prin eliminarea alternativei tuberculocid, considerând că eficacitatea tuberculocidă este absorbită în cea micobacterică, conform standardului EN 14348, condițiile de evaluare a eficacității tuberculocide fiind incluse în cele ale eficacității micobactericide.

/.../

Din analiza prevederilor caietului de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a impus, la punctul 8 din specificația tehnică aferentă lotului nr. 1, cerința de eficacitate microbică „Tuberculocid/Micobactericid: EN 14348 (2:1)”. Astfel, Consiliul constată că, prin utilizarea „/”, ofertanții pot face dovada îndeplinirii cerinței fie prin testări realizate în condițiile standardului EN 14348, care dovedesc activitate tuberculocidă, fie prin testări care dovedesc activitate micobacterică, în condițiile acestui standard, fie prin testări care dovedesc ambele activități în discuție.

Or, prin admiterea criticii formulată de contestator, produsele oferite ar trebui să prezinte testări realizate în condițiile standardului EN 14348, numai pentru activitatea micobacterică, ceea ce implică testare pe o tulpină suplimentară față de testarea tuberculocidă, impunând o cerință minimă superioară față de actuala formulare a caietului de sarcini al lotului nr. 1.

Pe de altă parte, Consiliul constată că cerința actuală nu împiedică contestatorul să depună ofertă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, dat fiind faptul că un produs care prezintă activitate micobacterică îndeplinește și cerința privind activitatea tuberculocidă.

Prin urmare, dat fiind faptul că cerința a caietului de sarcini al lotului nr. 1, potrivit căreia produsul oferit trebuie să prezinte eficacitate „Tuberculocid/Micobactericid: EN 14348 (2:1)” nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobacterică, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței prin eliminarea alternativei tuberculocid, **critica nr. 2.1.4. urmând a fi respinsă**, ca nefondată.

/.../

Prin critica de la punctul 2.4.2., contestatorul solicită și modificarea spectrului de activitate microbică existent, în următorul sens:

2.4.2.1. /.../ Cu privire la produsul care face obiectul **lotului nr. 7**, contestatorul cere și **eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința „Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2.1)”**, cu motivarea de la pct.

2.1.4. și având în vedere că normatorul național nu mai prevede eficacitatea tuberculocidă ca fiind necesară pentru realizarea dezinfecției de nivel mediu, ci doar pe cea micobactericidă.

Având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.4, dat fiind faptul că cerința caietului de sarcini al lotului nr. 7, potrivit căreia produsul oferat trebuie să prezinte eficacitate „Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2:1)”, nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobactericidă, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței

prin eliminarea alternativei tuberculocid, critica nr. 2.4.2.1., sub acest aspect, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

/.../

Prin critica nr. 2.5.2., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbucidă existent în caietul de sarcini, în sensul următor:

La subpunctul **2.5.2.1.** /.../ Cu privire la produsul care face obiectul **lotului nr. 8**, contestatorul cere eliminarea alternativei „tuberculocid” din cerința „Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2.1)”, cu motivarea de la pct. 2.1.4. și având în vedere că normatorul național nu mai prevede eficacitatea tuberculocidă ca fiind necesară pentru realizarea dezinfectiei de nivel mediu, ci doar pe cea micobactericidă.

Având în vedere considerentele reținute în analiza criticii nr. 2.1.4, dat fiind faptul că cerința caietului de sarcini al lotului nr. 8, potrivit căreia produsul ofertat trebuie să prezinte eficacitate „Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2:1)”, nu este de natură a produce vătămări contestatorului, care poate oferta un produs care prezintă eficacitate micobactericidă, dovedită prin testare conform standardului EN 14348 și nu se impune modificarea cerinței prin eliminarea alternativei tuberculocid, **critica nr. 2.5.2.1., sub acest aspect, urmând a fi respinsă, ca nefondată /.../».**

Decizia CNSC nr. .../... din 13.03.2024 este definitivă, începând cu data de 22.05.2024, la care a fost pronunțată Hotărârea nr. 308/2024 de către Curtea de Apel Iași - Secția contencios administrativ și fiscal, prin care a fost respinsă plângerea formulată de ... SRL împotriva acestei decizii.

Prin documentul intitulat „Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei CNSC din 25.03.2024”, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, sub identificatorul „[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s” la data de 04.04.2024, prevederea anterior menționată a fost eliminată.

Contestatorul susține că, în cazul în care instanța îi va respinge cererile de la pct. 2.1.4., 2.4.2.1. și 2.5.2.1. din contestația anterioară, autoritatea contractantă trebuie obligată să mențină cerința, așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini inițial, adică Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2,1) (urmând a ține seamă de interpretarea dată de CNSC acestei cerințe prin decizie), iar în cazul în care îi va admite cererile, autoritatea contractantă trebuie obligată să stabilească cerința în sensul Micobactericidă - EN 14348.

Consiliul urmează a analiza exclusiv solicitarea formulată în ipoteza respingerii plângerii sale împotriva Deciziei CNSC nr. .../... din 13.03.2024, potrivit căreia autoritatea contractantă trebuie obligată să mențină cerința, așa cum a fost stabilită prin caietul de sarcini inițial, adică „Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2,1)”, urmând a ține seamă de interpretarea dată de CNSC acestei cerințe prin decizie.

Consiliul constată că nu este întemeiată această solicitare a contestatorului, având în vedere faptul că cererea sa din contestația anterioară, analizată de Consiliu și respinsă, ca nefondată, a vizat eliminarea unei cerințe din caietul de sarcini. Astfel, cerința cu privire la dovedirea activității „*Tuberculocid/Micobactericidă: EN 14348 (2,1)*” a fost stabilită de autoritatea contractantă, pe baza nevoilor acesteia, iar contestatorul a solicitat eliminarea alternativei „*Tuberculocidă*”. Simpla discuțiune cu privire la o cerință și respingerea solicitării de modificare a acesteia nu echivalează cu stabilirea unei interdicții de modificare a

cerinței menționate, iar contestatorul nu a formulat, prin prezenta contestație, critici cu privire la necesitatea impunerii cerinței din caietul de sarcini, eliminată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, autoritatea contractantă poate să elimine una din cerințele inițial stabilite de ea însuși, în cazul în care acestea nu au fost stabilite de o instanță și nu beneficiază de putere de lucru judecat.

Mai mult, Consiliul constată că autorul contestației nu este vătămat de eliminarea cerinței inițiale din caietul de sarcini, nefiind împiedicat să depună o ofertă conformă.

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. 2.3 din contestație.

Prin critica de la pct. 2.4, cu privire la lotul nr. 13 - *Produs detergent enzimatic pentru curățarea prin imersie a instrumentarului și dispozitivelor medicale*, contestatorul arată că, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, autoritatea contractantă a completat cerințele caietului de sarcini în sensul: «*Răspuns 29 punct 3: AC acceptă solicitarea. AC va completa cerințele acestui lot, prin cerința: „să se dovedească compoziția enzimatică prin înscrisuri în clar”*», însă din actualul caiet de sarcini această mențiune/completare lipsește.

Cu privire la produsul a cărui achiziționare face obiectul lotului nr. 13 al procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3876/05.02.2024, publicată în SEAP la aceeași dată, sub identificatorul „*[.../00021] 7.Raspuns consolidat dezinfectanti-3876-05.02.2024-s.pdf*”, precizând următoarele:

«*/.../ 3. Vă solicităm să specificați cu exactitate cum se va demonstra compoziția enzimatică /.../ vă solicităm /.../ completarea caietului de sarcini cu cerința: compoziția enzimatică să reiasă cu exactitate din fișa cu date de securitate și să fie înscrisă pe eticheta produsului /.../ Răspuns 29 punct 3: AC acceptă solicitarea. AC va completa cerințele acestui lot, prin cerința: “să dovedească compoziția enzimatică prin înscrisuri în clar” /.../*».

Prin documentul intitulat „*Caiet de sarcini dezinfectanți conform deciziei CNSC din 25.03.2024*”, publicat în SEAP de autoritatea contractantă, sub identificatorul „*[.../00202] 16.CS modificat cf Decizie CNSC-641.pdf.p7s*” la data de 04.04.2024, prevederea anterior menționată a fost eliminată.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a modificat, la data de 05.02.2024, caietul de sarcini al lotului nr. 13, în sensul adăugării cerinței cu privire la modul de dovedire a activității enzimatice, iar la data de 04.04.2024, aceasta a efectuat o nouă modificare a caietului de sarcini, eliminând cerința adăugată prin adresa nr. 3876/05.02.2024.

Contestatorul consideră că această cerință ar trebui reintrodusă în caietul de sarcini al lotului nr. 13, dar nu motivează cererea sa. Astfel, Consiliul constată că autorul contestației nu motivează critica sa sub

niciun alt aspect, neaducând alte argumente cu privire la o eventuală vătămare a sa, în afară de faptul că autoritatea contractantă a „completat” cerința în discuție cu textul anterior precizat. Astfel, contestația trebuie să fie formulată în termenul legal, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale incidente în speță, inclusiv motivarea adecvată a criticilor și probarea caracterului restrictiv al cerințelor atacate. Or, ... nu a probat critica de la pct. 2.4, acesta fiind bazată exclusiv pe o pretinsă necesitate de a obliga autoritatea contractantă la a menține „completarea” cerinței din caietul de sarcini.

Așa cum a reținut Consiliul în analiza criticii de la pct. 2.2, chiar dacă autoritatea contractantă a modificat caietul de sarcini, prin adresa nr. 3876/05.02.2024, „completând” cerința în discuție, contestatorul avea posibilitatea criticării modificării efectuate la data de 04.04.2024, când a fost stabilită noua formă a caietului de sarcini, cu motivarea corespunzătoare a criticilor, iar nu prin raportare exclusiv la faptul că autoritatea contractantă a efectuat o modificare anterioară a caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la pct. 2.1 cu privire la faptul că autorul contestației nu a indicat dispozițiile legale care, în opinia sa, interzic modificarea unor informații furnizate prin răspunsuri la clarificări cu privire la caietul de sarcini, autoritatea contractantă având posibilitatea de a corecta eventuale cerințe din cadrul documentației de atribuire care nu corespund nevoilor sale, cu respectarea dispozițiilor legale cu privire la comunicarea acestor modificări.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de la pct. nr. 2.4.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.