

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 07.08.2023

Prin contestația nr. 147/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36934/07.07.2023, formulată de către asocieria ... - ... - ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. J10/1028/2016, având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2391/27.06.2023 și împotriva procesului-verbal nr. 1910/11.05.2023, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../28.02.2023, s-au solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 2391/27.06.2023, precum și în parte a procesului-verbal nr. 1910/11.05.2023, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind evaluarea răspunsului la clarificările tehnice adresate ofertantului declarat câștigător asocieria ...*
- ...;

- *constatarea faptului că oferta depusă de asocieria ... - ... este neconformă.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 147/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36934/07.07.2023, societatea ... arată că, în urma studierii comunicării rezultatului procedurii, a constatat faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de către Asocieria ... - ..., cu o propunere financiară de 10.853.162,88 lei, fără TVA și un punctaj de 100 de puncte, iar oferta sa a fost declarată conformă dar necâștigătoare, aflându-se pe locul II cu un punctaj total de 96 puncte și un preț de 11.462.260,00 lei, fără TVA.

1. În ceea ce privește oferta câștigătoare, respectiv răspunsul oferit în etapa tehnică la solicitarea autorității contractante (conform pagina 40 din 97/1643/25.04.2023), contestatoarea citează:

Solicitare de clarificare nr. 1

„La nivelul caietului de sarcini, pg.16, se solicită ca activitatea în sarcina ofertantului Verificarea documentației de proiectare de către verificatori atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului”

Astfel, având în vedere speța 962 din Biblioteca de Spețe ANAP, deciziile CNSC în același sens (a se vedea Decizia ...din 2018, Decizia CJUE CURIA - documents (Europa.eu) cauza C-403/21, verificatorul de proiect se solicită a fi prezentat ca și Subcontractor - activitatea fiind solicitată în mod expres prin documentația de atribuire (Caietul de sarcini), serviciul prestat reprezentând o componentă a obiectului contractului.

În acest sens vă rugăm să precizați unde sunt prezentate informațiile privind Verificatorul de Proiect - cerința solicitată la nivelul caietului de sarcini și la nivelul FDA - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice - Servicii de proiectare – «1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la DALI - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, și DTAC, 2. Verificare proiect, 3. Asistență tehnică?».

Față de această solicitare de clarificări, susține că nu i s-a furnizat răspunsul ofertantului, singura concluzie pe care o poate trage fiind la pagina 14 din raportul de evaluare 97/1643/25.04.2023, unde se menționează, fără a se consemna ce s-a răspuns, următoarea concluzie:

„Răspunsul este concludent. Prin răspunsul dat, ofertantul demonstrează că a prezentat documente pentru verificatorul de proiect, persoană diferită față de personalul de proiectare alocat”.

Ori, având în vedere solicitarea de clarificări dată, prin care se solicită unde la nivelul ofertei se pot regăsi informații despre verificatorul de proiect (subcontractant) care să fie diferit de personalul de proiectare, ... solicită CNSC să analizeze concluzia comisiei de evaluare.

Mai exact, deși se solicită să se indice cum a declarat subcontractantul și care e acesta, ofertantul prezintă documente (probabil suplimentare și pentru o persoană ce nu fusese inițial declarată) pentru un verificator de proiect care nu face parte din colectivul de proiectare.

Contestatoarea mai arată că, în raportul mai sus menționat, se precizează că verificatorul de proiect participă sub forma unui angajament de participare, contrar solicitării și prevederilor fișei de date și documentației, care prevăd obligativitatea subcontractării acestor servicii de specialitate din obiectul contractului.

2. De asemenea, ... citează punctul 3 din aceeași solicitare:

„Va solicităm să justificați cum îndepliniți cerința impusă în documentul 2023_..._MODERNIZARE DRUMURI_INSTRUCTIUNI OFERTANTI_rev(1) referitoare la Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului, având în vedere că în propunerea tehnică nu am identificat proceduri tehnice de execuție pentru strat de formă, montare borduri și PCCVI pentru borduri?”

Contestatoarea subliniază că nici la această cerere de clarificări, nu i s-a furnizat răspunsul ofertantului, singura concluzie pe care o poate trage este la pagina 14 din raportul de evaluare 97/1643/25.04.2023, unde se menționează fără a scrie măcar ce s-a răspuns, următoarea concluzie: *„Răspunsul este concludent. Ofertantul a prezentat informații despre lucrările solicitate cât și paginile la care a prezentat documente ce pot fi asimilate cu aceste lucrări și prezintă aceleași tehnologii de execuție la care vor fi supuse”*

Ori, în opinia sa, atât timp cât prin documentația s-a menționat expres prezentarea acestora, din analiza răspunsului dat, se observă foarte clar faptul că, ofertantul a indicat paginile unde se pot găsi documente asimilate, admițând practic că nu a depus ceea ce s-a solicitat în mod expres.

Referitor la concluzia autorității contractante prin care se menționează ca acestea pot fi asimilate, societatea ... susține că este în imposibilitatea de a verifica, ... refuzând a-i pune la dispoziție răspunsul dat efectiv și modul prin care aceasta a tras respectiva concluzie, deci se impune ca prin verificarea Consiliului să se constate concludența acestui răspuns.

3. Totodată, contestatoarea învederează că, în cadrul etapei de verificare financiară, autoritatea contractantă a transmis asocierii câștigătoare următoarea solicitare: *„În conformitate cu defalcarea detaliată în fișa de date, a fost alocată valoarea 0 pentru Amenajări pentru proiecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, vă solicităm să justificați cum veți executa aceste lucrări impuse în documentația de atribuire”*

Societatea ... susține că singurul lucru pe care îl poate observa este că în raportul de evaluare financiar nr. 122/22.05.2023, la pagina 3, se regăsește „mâzgălit” devizul pus de ofertant în procedură. Conform acestui deviz, poziția 1.4 la care se face referire în solicitare, are valoarea 0, deci se concretizează faptul că ofertantul nu a licitat această categorie de lucrări, deși era obligatoriu.

Contestatoarea mai arată că răspunsul oferit nu îl poate ști, deoarece autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție documentele procedurii în acest sens.

În concluzie, societatea ... solicită CNSC să constate cum o linie bugetară neofertată a fost considerată ulterior ofertată (probabil au modificat sumele de pe altă linie bugetară și au adăugat prezentei, în vederea ofertării, cu consecința modificării ofertei) și confirmă, deși o componentă a devizului scos la licitație nu era ofertată, deci ofertă neconformă.

Prin adresa nr. 147/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37117/07.07.2023, ... a transmis în original recipisa de consemnare nr. 209289888/1 din 05.07.2023, pentru suma de 88.000 lei, document emis de CEC Bank – Sucursala Buzău.

Prin adresa nr. 2591/10.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37667/11.07.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, menționând că această contestație este nemotivată, fiind invocate exclusiv presupuneri/speculații ale Totodată, apreciază că este neîntemeiată și nelegală, deoarece, pe de o parte, susținerile ... privind o așa-zisă neconformitate a ofertei desemnată câștigătoare sunt nefondate, iar, pe de altă parte, că nu sunt contestate nici criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire și nici punctajul obținut de către ofertantul desemnat câștigător.

Referitor la cele invocate de către societatea ... la punctul 2 al contestației – *„Constatarea faptului că oferta depusă de Asocieria SC ... - ... este neconformă”*, autoritatea contractantă susține că sunt prezentate niște speculații privind neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare bazate pe faptul că, în cursul evaluării, au fost formulate solicitări de clarificări. Ori, dacă s-ar accepta acest considerent, atunci se poate considera că și oferta contestată este neconformă, deoarece și aceasta a primit solicitări de clarificări pe parcursul derulării procesului de evaluare tehnică și financiară.

Deși suspiciunile nu se pot substitui unei motivări în fapt și în drept a unei contestații, iar admiterea acesteia doar în baza unor presupuneri contravine dispozițiilor legale în materie, ... abordează punctual aspectele presupuse de către contestatoare prin raportare la solicitările de clarificări ale autorității contractante din cursul evaluării.

1. Astfel, citează solicitarea de clarificare nr. 1:

La nivelul Caietului de Sarcini, pg. 16, se solicită ca activitate în sarcina ofertantului „Verificarea documentației de proiectare de către verificali atestați, cu respectarea condiției ca verificali documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului;”

Astfel, având în vedere speța 962 din Biblioteca de Spețe ANAP, deciziile CNSC în același sens (a se vedea Decizia ... din 2018, Decizia CJUE CURIA - Documents (europa.eu) cauza C-403/21, verificali de proiect se solicită a fi prezentat ca și Subcontractor - activitatea fiind solicitată în mod expres prin documentația de atribuire (caietul de

sarcini), serviciul prestat reprezentând o componentă a obiectului contractului. În acest sens, vă rugăm să precizați unde sunt prezentate informațiile privind Verificatorul de Proiect — cerința solicitată la nivelul caietului de sarcini și la nivelul FDA - Modalitatea de Prezentare a Propunerii tehnice - Servicii de Proiectare - „1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza DALI - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1.Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, și DTAC, 2. Verificare proiect, 3. Asistență tehnică).”?

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate că nu s-a cerut ca ofertantul să prezinte verificatorul de proiect ca Subcontractant, ci doar ca ofertantul să precizeze unde sunt prezentate informațiile privind Verificatorul de Proiect, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului, în temeiul Legii 10/1995.

În opinia sa, prin răspunsul prezentat, societatea ... precizează unde se regăsesc informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice, iar comisia constată că cerința este îndeplinită și este conformă în raport cu Legea 10/1995 privind calitatea în construcții actualizată cu Legea 177/2015. De asemenea, comisia constată, în raport cu Decizia CJUE CURIA - cauza C403/21, faptul că nu poate considera nedeclararea la această etapă a verificatorului de proiect ca subcontractant ca fiind o neconformitate, având în vedere ponderea serviciilor de verificare tehnică de calitate în totalul serviciilor și lucrărilor investiției și, de asemenea, faptul că aceasta impunere se consideră o clauză nescrisă.

Totodată, în ceea ce privește ultimul paragraf al secțiunii în cauză din contestație: „în raportul mai sus menționat - verificatorul de proiect participă sub forma unui angajament de participare, contrar solicitării și prevederilor fișei de date și documentației care prevăd obligativitatea subcontractării acestor servicii de specialitate”, autoritatea contractantă. subliniază că nu se solicită nici în fișa de date și nici în documentație obligativitatea subcontractării acestor servicii, ci, așa cum a precizat, nefiind o obligație prin documentația de atribuire, la această etapă ar fi considerată o clauză nescrisă.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit propunerii tehnice a societății ..., persoana desemnată pentru poziția de verificator nu face parte din colectivul de proiectare, ci este un terț față de care nu există, la acest moment, raport de colaborare, acesta prezentând o declarație de disponibilitate (un angajament) și, deci, posibilitatea inclusiv a subcontractării în condițiile câștigării de către SC ... a contractului.

În acest sens, ... invocă jurisprudența CJUE, cauza 403/21, susținând că răspunsul ofertantului câștigător nu poate fi considerat neconcludent, iar oferta nu poate fi considerată neconformă.

2. Referitor la solicitarea: „*Vă solicităm să justificați cum îndepliniți cerința impusă în documentul 2023_..._MODERNIZARE DRUMURI_INSTRUCȚIUNI OFERTANTI_rev (1) referitoare la „Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului.*”, având în vedere că în propunerea tehnică nu am identificat Proceduri tehnice de execuție pentru strat de formă, montare borduri și PCCVI pentru borduri?”, autoritatea contractantă precizează că evaluarea conformității ofertelor nu se reduce la prezentarea unor „titluri” sau „denumiri” identice, ci are în vedere conținutul tehnic raportat la Standardele și Normativele în vigoare.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că procedura tehnică solicitată - execuție strat de formă, montare borduri - este prezentată în Planul Calității - PTE 05D și este, din punct de vedere tehnic, identică cu cea solicitată. În opinia sa, contestatoarea ar fi trebuit să știe că, în cadrul investiției, în documentația tehnică, nu se face referință la „borduri” și, în consecință, nici la „execuție strat de formă pentru montare borduri”. Solicitarea de clarificări a abordat un aspect care nu reprezintă un obiectiv al investiției.

Astfel, ... susține că răspunsul ofertantului câștigător nu poate fi considerat neconcludent, iar oferta nu poate fi considerată neconformă.

3. Referitor la solicitarea: „*În cadrul etapei de verificare financiară, autoritatea a transmis asocierii câștigătoare următoarea solicitare: În conformitate cu defalcarea detaliată în fișa de date, a fost alocată valoare 0 pentru Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, vă solicităm să justificați cum veți executa aceste lucrări impuse în documentația de atribuire*”, ... prezintă următoarele aspecte:

a. la nivelul FDA sunt prezentate sumele alocate în Devizul General pe componentele care fac parte din investiția în cauză - proiectare și execuție;

b. contractul fiind de tip „proiectare și execuție”, la nivelul documentației de atribuire a fost prezentată o Listă de Prețuri (vezi Anexa la Formularul de Ofertă/Instrucțiuni ofertanți/Model Contract) în baza căreia ofertanții urmau să prezinte oferta de preț;

c. ofertantul câștigător a prezentat oferta pe formatul solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire însă, a prezentat și documentele F1 și F2 întocmite în raport cu liniile devizului general;

d. ofertantul nu a cotațat cu „0” un articol / o activitate din cadrul Listei de Prețuri în baza căreia s-a solicitat ofertarea financiară, ci a cotațat cu „0” o activitate prin raport cu Devizul General - activitate nedescrisă la nivelul documentației tehnice DALI și care nu ar fi putut fi bugetată la

nivelul propunerii financiare, deoarece ofertanții nu au putut regăsi în documentația tehnică emisă de proiectantul de la faza DALI informații care să determine că aceasta activitate se va realiza și în ce va consta;

e. autoritatea contractantă a solicitat clarificare în vederea corelării documentului Lista de Prețuri cu formularele F1 și F2 solicitând și clarificarea cotării cu „0” a liniei „Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială” în cadrul formularelor F1 și F2.

... arată că ofertantul câștigător a răspuns clarificând că la nivelul documentației tehnice nu se face referire la lucrări de *Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială* - aspect absolut real și corect - și, prin urmare, nu era necesară cotarea acestei linii, menționând că ... a precizat că, în condițiile în care, în urma proiectării tehnice, devine necesară amenajarea terenului, lucrările vor fi decontate din cadrul sumei alocate pentru „terasamente”.

Ori, procedura de achiziție fiind de tipul proiectare și execuție presupune ca propunerea financiară să fie de tip forfetar, acoperindu-se astfel toate cheltuielile care reies în urma realizării proiectului tehnic.

Prin urmare, în opinia sa, răspunsul ofertantului câștigător nu poate fi considerat neconcludent, iar oferta nu poate fi considerată neconformă și inacceptabilă.

III. Referitor la cele invocate de către ... la punctul 1 al contestației - „*Anularea raportului procedurii cu numărul 2391/27.06.2023 precum și în parte a PV nr. 1910/11.05.2023, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind evaluarea răspunsului la clarificările tehnice adresate ofertantului declarat câștigător Asocieria SC ... - ...*”, ... consideră că anularea raportului procedurii cu numărul 2391/27.06.2023, precum și în parte a PV nr. 1910/11.05.2023, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare privind evaluarea răspunsului la clarificările tehnice adresate ofertantului declarat câștigător Asocieria SC ... - ..., ar reprezenta consecința constatării admisibile a solicitării de la punctul 2.

Așadar, chiar dacă prezenta contestație nu ar fi „motivată” pe simple suspiciuni (deci nemotivată), în opinia sa, acuzele societății ... privind neconformitatea ofertei desemnată câștigătoare sunt nefondate și incorecte, ... solicitând CNSC să respingă cererea de anulare a raportului procedurii cu numărul 2391/27.06.2023, precum și cea de anulare în parte a PV nr. 1910/ 11.05.2023.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante oferta depusă de ... -

Prin adresa nr. 2605/10.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 37667/11.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 2677/19.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 39466/19.07.2023, autoritatea contractantă a înaintat oferta depusă de asocieria ... - ... pe suport CD.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis către ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, în data de 24.07.2023, între orele 12:00- 14:00, cu depunerea eventualelor concluzii scrise în data de 26.07.2023, orele 13:00.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea contestatoare nu a dat curs invitației, document care a fost comunicat către ... la adresa de e-mail denedytruck@gmail.com, adresă de pe care a fost transmisă și contestația, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, așa cum reiese din dovezile existente la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante răspunsul asocierii ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 2037/22.05.2023.

Prin adresa nr. 2764/28.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 41304/28.07.2023, ... a înaintat răspunsul asocierii ... - ... la solicitarea de clarificări nr. 2037/22.05.2023.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante „lista de prețuri” și formularul F1 – Centralizatori cheltuieli pe obiectiv”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 42426/03.08.2023, ... a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi în localitatea ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../28.02.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 16.03.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 11.527.417,01 lei.

Conform raportului procedurii nr. 2391/27.06.2023, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1. Asocierea ... - ...; ...;

1.a.2. Asocierea ... - ...;

1.a.3. Asocierea ... - ...;

1.a.4. Asocierea ... - ...;

1.a.5. Asocierea ... -

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toate ofertele au fost declarate admisibile de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă și oferta ... - ... a fost declarată inacceptabilă.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă.

Ulterior aplicării criteriului de atribuire a fost stabilit clasamentul ofertanților: Asocierea ... – ...s-a clasat pe locul I și ... – ..., ...pe locul II.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut către societatea ... cu adresa nr. 2393/27.06.2023, împotriva căreia a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209289888/1 din 05.07.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 1894/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei oferta s-a clasat pe locul 2, vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocierea ... - În opinia sa, oferta în discuție trebuia respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei, potrivit cărora, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției, Consiliul o va respinge, ca rămasă fără obiect, întrucât prin adresa nr. ..., societatea ... a fost invitată să studieze dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, în data de 24.07.2023, între orele 12:00- 14:00, cu depunerea eventualelor concluzii scrise în data de 26.07.2023, orele 13:00, invitație neonorată.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția „nemotivării” contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, în conținutul contestației, societatea ... a prezentat argumentele proprii în susținerea criticilor sale.

Primul motiv de neconformitate al ofertei desemnate câștigătoare, pe care societatea contestatoare îl invocă are în vedere verificatorul de proiect, respectiv faptul că, în raportul de evaluare nr. 97/1643/25.04.2023, se menționează că verificatorul de proiect participă sub forma unui angajament de participare, contrar susținerilor și prevederilor fișei de date și documentație, care, în opinia societății ..., „prevăd obligativitatea subcontractării acestor servicii de specialitate din obiectul contractului”.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se solicită, printre altele: „La întocmirea propunerii tehnice se va tine cont de prevederile documentației de atribuire si implicit ale Caietului de sarcini privind realizarea documentatiei de proiectare. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității proiectului si a lucrărilor care urmează să fie atribuite cu cerințele prevăzute în Documentatia de atribuire ce trebuie respectata in totalitate.”

De asemenea, în caietul de sarcini, se prevede, printre altele: „(...) proiectantul va mai presta urmatoarele servicii: (...) 5. Verificarea documentatiei de proiectare de către verificatori atestati, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației sa nu faca parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului.”

(...)

NOTA:

Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica si stampila proiectele intocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, in calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnica. Aceasta cerința este in conformitate cu Legea nr. 10/ 1995 privind calitatea in constructii actualizati cu Legea 177/2015.”

În etapa de evaluare a ofertei Asocierii ... - ..., autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 2023/25.04.2023, a solicitat acesteia la pct. 1, următoarele:

„La nivelul caietului de sarcini, pg.16, se solicită ca activitatea în sarcina ofertantului Verificarea documentației de proiectare de către verificatori atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului”

Astfel, având în vedere speța 962 din Biblioteca de Spețe ANAP, deciziile CNSC în același sens (a se vedea Decizia ... din 2018, Decizia CJUE CURIA - documents (Europa.eu) cauza C-403/21, verificatorul de proiect se solicită a fi prezentat ca și Subcontractor - activitatea fiind solicitată în mod expres prin documentația de atribuire (Caietul de sarcini), serviciul prestat reprezentând o componentă a obiectului contractului.

În acest sens vă rugăm să precizați unde sunt prezentate informațiile privind Verificatorul de Proiect - cerința solicitată la nivelul caietului de sarcini și la nivelul FDA - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice - Servicii de proiectare – «1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la DALI - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, și DTAC, 2. Verificare proiect, 3. Asistență tehnică.»»”.

Răspunsul acestei asocieri a fost comunicat cu adresa nr. 210/28.04.2023, în cadrul căreia a menționat, printre altele, că în propunerea sa tehnică se regăsește Angajamentul de participare și declarația de disponibilitate a acestuia (pag. 70-77) încheiat între societatea ... și verificator, precum și descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului (pag. 35-77, modul de gestionare a relației între experții nominalizați – organigrama echipei (pag. 34-77); structura echipei etc.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii criticată Consiliul constată că, la cap. 4.2. – *Structura echipei – Lista resurselor tehnice/profesionale care urmează a fi puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*, se regăsește tabelul cu numele și prenumele persoanei care va fi angajată în contract și funcția, la poz. 3 fiind nominalizat Toderascu C. Ciprian – verificator de proiect cu mențiunea „*Deci disponibilitate*” (fila 34).

De asemenea, în aceeași propunere tehnică, la pag. 70, este depus Angajamentul de participare și verificator și declarația de disponibilitate, încheiat în data de 14.03.2023, semnat și asumat de către Toderascu C. Ciprian.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „*deși se solicită să se indice cum a declarat subcontractantul și care este acesta, ofertantul prezintă documente (probabil suplimentare și pentru o persoană ce nu fusese inițial declarată) pentru un verificator de proiect care nu face parte din colectivul de proiectare*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, așa cum s-a menționat anterior, pentru această poziție, societatea ... a nominalizat, în cadrul propunerii sale tehnice, pe dl. Toderascu C. Ciprian, iar pe de altă parte, în conținutul solicitării de clarificări, autoritatea nu a cerut acestei asocieri să prezinte verificatorul de proiect în calitate de subcontractant, ci să indice unde sunt prezentate informațiile privind Verificatorul de Proiect - cerința solicitată la nivelul caietului de sarcini și la nivelul FDA (...).

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei conform căreia „*verificatorul de proiect participă sub forma unui angajament de participare, contrar solicitării și prevederilor fișei de date și documentației, care prevăd obligativitatea subcontractării acestor servicii*”, întrucât, niciunde în fișa de date,

respectiv în „documentație”, nu s-a solicitat ca verificatorul de proiect să aibă calitatea de subcontractant. De altfel, Consiliul ține seama de faptul că societatea contestatoare nu indică unde anume în documentația e atribuire s-a prevăzut, în mod expres, că verificatorul de proiect să fie subcontractant. Or, doar simpla afirmație nu poate fi luată în considerare, raportat la art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 potrivit căroră:

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”.

De reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit căroră: „*În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:*

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat”,

precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Față de cele prezentate, Consiliul constată că în caietul de sarcini se regăsește, printre altele, cerința stabilită de art. 8 lit. a) din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018 (citată mai sus).

În susținerea celor evocate este Decizia Curții de Apel Ploiești nr. 890/27.08.2019, în conținutul căreia se menționează: „(...) O primă chestiune litigioasă invocată de către petentă se referă la modalitatea legală de realizare a activității de verificare tehnică a proiectului, respectiv acea dacă operatorii economici care realizează această activitate trebuie să aibă calitatea de subcontractori.

In acest sens, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să realizeze partea din contract referitoare la verificarea tehnică a proiectului prin subcontractare către entități care să presteze acest serviciu.

(...)

De asemenea, potrivit art. 5 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995,

(...)

Art. 8 din același regulament dispune că, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: (...)

a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu proiectantul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în proiect, precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/ subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat.

De asemenea, art. 16 din regulament interzice cumulul de activități, după cum urmează: persoana fizică atestată sau autorizată nu poate exercita, 1 a aceeași investiție, decât una dintre următoarele activități: a) verificator de proiecte; b) expert tehnic; c) responsabil tehnic cu execuția; d) diriginte de șantier.

Însă, prevederile din regulamentul menționat care interzic activitățile ce sunt de natură să afecteze independența verificatorilor de proiecte sunt de strictă interpretare și nu se referă la situația invocată de petentă, aceea ca verificatorul de proiecte să-și desfășoare activitatea într-o altă entitate juridică decât cea care a întocmit proiectul, singura condiție fiind aceea ca documentația tehnică/proiectul să nu fi fost întocmit de el, cerință respectată în cazul celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Astfel, o relație de angajare a verificatorului de proiecte în cadrul aceluiași operator economic, ce realizează activitatea de proiectare nu este prin ea însăși de natură să conducă la concluzia lipsei independenței persoanei autorizate să desfășoare activități de verificare de proiecte, cu condiția ca această persoană să aibă atestat de verificator de proiect, această concluzie fiind de altfel întărită de prevederile art. 2 lit. b) din regulament care nu interzice relația de angajare.

Totodată, nu se identifică nicio dispoziție legală care să impună ca verificarea proiectelor să fie realizată în cadrul unei persoane juridice, alta decât cea care realizează proiectarea.

În consecință, este neîntemeiată solicitarea de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse (...) pentru considerentul că serviciile de verificare tehnică nu sunt oferite prin prezentarea relației de subcontractare, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă de către autoritatea contractantă și nici nu reiese imperativ din dispoziții legale.”

Următoarea critică a societății contestatoare asupra ofertei desemnată câștigătoare se referă la solicitare de clarificare nr. 3 din adresa nr. 2023/25.04.2023, respectiv: *„Va solicităm să justificați cum îndepliniți cerința impusă în documentul 2023_..._MODERNIZARE DRUMURI_INSTRUCTIUNI OFERTANTI_rev(1) referitoare la Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calității și aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului, având în vedere că în propunerea tehnică nu am identificat proceduri tehnice de execuție pentru strat de formă, montare borduri și PCCVI pentru borduri?”.*

Răspunsul Asocierii ... - ..., din adresa nr. 210/285.04.2023, pct. 3, a fost următorul: *«Stratul de forma este alcătuit din balast în grosime 10 cm, conform memoriului tehnic, pieselor desenate, și după cum am menționat în propunerea tehnică în cadrul documentelor "REPERELE PRIVIND MANAGEMENTUL, LOGISTICA SI PLANIFICAREA" (pag. 62) si PCCVI (pag. 420). În cadrul Planului Calității am prezentat Procedura Tehnică de Execuție PTE 05D - EXECUȚIE STRAT RUTIER DE FUNDAȚIE DIN BALAST SAU BALAST AMESTEC OPTIMAL (pag. 360-367), care se va folosi și pentru strat de forma balast – 10 cm și pentru următorul strat de balast -20 cm. Montare borduri - nu există în documentație nicio referință la montajul bordurilor. În profilele transversale tip 1,2 si 3 nu există borduri, iar în DALI nu se specifică faptul că se vor monta borduri, drept urmare, activitatea "montaj borduri" nu face obiectul prezentei proceduri.»*

Având în vedere răspunsul de mai sus, raportat la faptul că prin următoarele precizări din cadrul punctului său de vedere nr. 2591/10.07.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 37667/11.07.2023 că *„(...) în documentația tehnică nu se face referire la «borduri» și, în consecință, nici la «execuție strat de forma pentru montare borduri».* Solicitarea de clarificări a abordat un aspect care nu reprezintă un obiectiv al investiției”, autoritatea contractantă recunoaște nu a prevăzut, în cadrul documentației de atribuire, aceste informații, Consiliul apreciază că răspunsul de mai sus este concludent, autoritatea contractantă pronunțându-se, în mod corect pe aspectul în discuție.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică a societății

Ultima observație a contestatoarei vizează propunerea financiară, respectiv o solicitare de clarificare, afirmând că în raportul de evaluare financiar nr. 122/22.05.2023, se menționează că „*poziția 1.4 la care se face referire în solicitare are valoarea 0, deci (...) ofertantul nu a licitat această categorie de lucrări*”, deși, în opinia sa, „*era obligatoriu*”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se solicită, printre altele:

„*(...) Propunerea financiara va fi exprimata in Lei, cu si fara TVA, valorile fiind exprimate cu maximum doua zecimale si va contine:*

1. *Formularul de oferta (Model Formular) si Anexa la Formularul de oferta – LISTA DE PRETURI*

2. *Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu valori, completat*

3. *Formular F2 - Centralizatorul/Centralizatoarele pe obiect si categorii de lucrari*

Formularele F1, F2 sunt formulare tip stabilite prin prevederile HG nr. 907/2016.

Oferta financiara nu va cuprinde valoarea cheltuielilor diverse si neprevazute deoarece aceasta categorie de cheltuieli, calculate ca procent aferent ofertei de lucrari conform prevederilor legale in domeniul constructiilor va putea fi accesata, partial sau total, oricand pe parcursul derularii contractului daca acest lucru se va justifica a fi necesar.

La nivelul DALI – Piese scrise – este prezentata Lista de Cantitati, cu titlu orientativ. Antreprenorul este responsabil pentru orice majorare sau reducere a unei cantități de lucrări real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a Documentelor Antreprenorului, cu excepția cazului în care o asemenea majorare sau reducere este cauzată de o Modificare. Cu excepția acestui caz, Valoarea Contractului nu va fi afectată de vreo majorare sau reducere a cantităților real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a Documentelor Antreprenorului. Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile.”

De asemenea, în aceeași fișă de date, la cap. II.2.4 *Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)*, se regăsesc următoarele precizări:

„*Valoarea totala estimata pentru achizitia de lucrari este de 11.527.417,01 lei fara TVA formata din:*

- *Amenajari pentru protectia mediului si aducerea terenului la starea initiala – 13.232,81 lei fara TVA (...)*”.

În procesul de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2037/22.05.2023, a solicitat societății ..., la pct. 1, următoarele: „*În conformitate cu defalcarea detaliată din fișa de*

date, a fost alocată valoare 0 pentru «Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială», vă solicităm să justificați cum veți executa aceste lucrări impuse în documentația de atribuire».

Asocierea criticată a răspuns cu adresa nr. 272/24.05.2023, menționând printre altele: „În primul rând, având în vedere răspunsul dumneavoastră consolidat nr. 799/10.03.2023 la solicitarea de clarificări a subscrisei înaintea depunerii ofertelor, rezultă că nu se impune raportarea ofertei financiare la valorile bugetare pe fiecare linie bugetară din devizul general elaborat la faza D.A.L.I. Se permite astfel ofertanților să-și compună propria ofertă cu încadrarea în valoarea estimată totală (...)

În conținutul răspunsului consolidat nr. 799/10.03.2023, invocat de către societatea ..., document care face parte integrantă din documentația de atribuire, la următoarea solicitare de la pct. 5:

«Caiet de sarcini și organizarea procedurii

1. Având în vedere îndrumarul ANAP din 20.01.2023 - ÎNDRUMARE privind utilizarea de limite procentuale pentru anumite elemente de preț în formularul de propunere financiară, în special amintim:

"- legislația prevede că valorile devizului general stabilite la momentul elaborării studiului de fezabilitate (atât valoarea totală, cât și valoarea pe capitole, linii de deviz și obiecte) au doar un caracter estimativ și impune ca devizul general să fie actualizat de către autoritatea/entitatea contractantă în conformitate cu valorile rezultate în urma procedurii de achiziție publică. Astfel, în lipsa unor constrângeri, exprese impuse autorității/entității contractante prin acte normative specifice (ex. hotărâre de guvern privind aprobarea condițiilor de implementare a programului/a contractului de finanțare care să conțină prevederi exprese privind valoarea maximă (valoarea eligibilă) a fondurilor ce pot fi alocate de finanțator pentru diverse linii bugetare din cadrul bugetului proiectului), nu se poate reține justificarea că autoritatea/entitatea contractantă este obligată să se încadreze în valorile capitolelor, subcapitolelor și obiectelor din devizul general elaborat la nivelul studiului de fezabilitate/DALI".

(...)

Mai mult decât atât, prin fișa de date, Autoritatea Contractantă a prevăzut în suma forfetară și capitol de cheltuieli pentru verificarea tehnică de calitate - 5,500 lei fără TVA. Conform legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și a Legii 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea tehnică a proiectului este în sarcina Beneficiarului.

Nu în ultimul rând, vă punem în vedere următoarele: „autoritatea contractanta VA ELIMINA condiționarea in speța (oriunde apare in documentația de atribuire!), avand in vedere urmatoarele aspecte; (a) autoritatea contractanta nu are dreptul de a limita ofertarea pentru o

anumita activitate, având în vedere faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice raportează valoarea ofertei financiare Ici valoarea TOTALA estimată a achiziției, valoare estimată ce se calculează ținându-se cont de valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției; (b) autoritatea contractantă nu are dreptul de a declara o ofertă inacceptabilă în cazul în care valorile/cotele din propunerea financiară aferente componentelor activitatilor cuprinse, în obiectul contractului DEPASESC procentele/valorile estimate de autoritatea contractantă pe componente, ci doar dacă prețul din oferta (rezultat prin însumarea preturilor componentelor) depășește valoarea estimată a contractului; în acest sens, menționez că propunerile financiare care se compară în vederea stabilirii ofertantului câștigător, vor fi cele aferente întregului obiect al contractului; (c) în situația în care autoritatea contractantă dorește să prevină depunerea unor oferte în care distribuția costurilor/preturilor pentru anumite activități să nu fie disproporționată față de eforturile depuse, generând astfel obligații de plată nepotrivite, exagerate, aceasta putea idiliza un mecanism de limitare în ceea ce privește în raport de progresul lucrărilor pe parcursul derulării contractului — REMEDIAȚI”.

Solicităm Autorității contractante aprobarea pentru permutarea între capitolele devizului general cu încadrarea în suma totală așa cum prevede îndrumarul ANAP”,

autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Autoritatea Contractantă nu impune raportarea Ofertei Financiare la valorile bugetate pe fiecare linie bugetară din devizul General elaborat la faza DALI. Mai mult decât atât, a se vedea Formularul «Lista de Prețuri», care va sta la baza ofertei financiare”.

Față de informațiile din răspuns, citate anterior, Consiliul apreciază că ofertanții nu aveau obligația de a cota separat aceste cheltuieli, întrucât autoritatea, prin sintagma „nu impune raportarea (...) pe fiecare linie bugetară”, a lăsat la latitudinea participanților de a întocmi propunerea financiară pe baza propriilor considerente, ținând seama de conținutul Devizului pe obiectiv, așa cum se regăsește în cadrul documentului „Piese scrise –DALI”, pag. 42, unde nu sunt menționate aceste lucrări.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea criticată „nu a licitat această categorie de lucrări, deși era obligatoriu”, deoarece, potrivit informațiilor din răspunsului consolidat nr. 799/10.03.2023, pe acest aspect, nu există obligativitatea precizării sumei alocate pentru aceste lucrări.

Or, întrucât, răspunsul de mai sus, care face parte integrantă din documentația de atribuire, nu a fost contestat, se prezumă că, prin depunerea ofertei, participanții, inclusiv contestatoarea, l-au înțeles și acceptat, astfel că trebuiau să se conformeze art. 123 alin. (1) din HG

nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Relevantă, în acest sens, este și Anexa la formularul de ofertă nr. 7, care cuprinde *Modalitatea de plată – Graficul de eşalonare a plăților*, în cadrul căreia nu apare distinct valoarea acestor cheltuieli. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere faptul că asocierea desemnată câștigătoare, potrivit clauzei de la pct. 12.1.12 lit. c) din modelul de contract, va avea obligația „*de a lua toate măsurile necesare pentru respectarea tuturor prevederilor legale privind protecția mediului pe și în afara șantierului (...)*”, Prin urmare, la finalizarea lucrărilor aferente, această asociere are obligații foarte clare în acest sens. În ceea ce privește suma alocată pentru aceste lucrări, este responsabilitatea *Asocierii ... - ...* conform răspunsului consolidat necriticat.

Legat de acest aspect, de reținut este faptul că, raportat la valoarea de estimare de 11.527.417,01 lei fără TVA, valoarea de 13.232,81 lei fără TVA, pentru amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială, reprezintă 0,11%, sens în care trebuie ținut cont de dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016: „*o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția nemotivării contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini