



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2048/C3/2288

Data: 06.11.2020

Prin contestația nr. 17693/19.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45418/19.10.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 5526/15/12.10.2020, a raportului procedurii de atribuire din 12.10.2020 și a procesului-verbal privind verificarea DUAЕ, pentru Lotul 2, emise în procedura simplificată organizată de, cu sediul în, județul, în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziție laptop-uri și echipamente de scanare A3", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1075240, publicat în SEAP la 17.09.2020, a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 17693/19.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45418/19.10.2020, înaintată de SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 5526/15/12.10.2020, raportul procedurii de atribuire din 12.10.2020 și procesul-verbal privind verificarea DUAЕ, pentru Lotul 2, emise de, apreciind că decizia autorității contractante de a-i exclude oferta este netemeinică și nelegală.

În fapt, susține SC SRL, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări și completări formale sau de confirmare, pentru evaluarea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea arată că membrii comisiei de evaluare nu au indicat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în niciun document postat în SEAP, sau comunicat, până la data de 12.10.2020 (inclusiv) când a fost adăugat în SEAP „Comunicarea Rezultatului Procedurii”.

Mai mult, contestatoarea precizează că motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale i-au fost comunicate (prin e-mail) în data de 14.10.2020, ca urmare a solicitării sale din adresa nr. 17684/13.10.2020.

Contestatoarea susține că echipamentul oferat de societatea sa respectă cerința caietului de sarcini „Tip document ieșire: tiff/jpg, single page pdf, multiple page pdf” și aceste caracteristici apar în specificațiile tehnice de la producător, depuse în cadrul procedurii (a se vedea pagina 1 și pagina 7 din oferta tehnică depusă nr. 8283/28.09.2020).

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin e-mailul înregistrat la Consiliu sub nr. 46759/27.10.2020, ... a transmis copia dosarului achiziției publice și punctul său de vedere, nr. 5855/17/2020 din data de 27.10.2020, prin care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că măsura constatării ofertei propuse de către SRL, ca nefiind conformă cu cerințele caietului de sarcini, a fost determinată de împrejurarea că echipamentul propus nu respectă caietul de sarcini la caracteristica „Tip document ieșire: tiff/jpg, single page pdf, multiple page pdf”, nefiind oferată nici vreo variantă de completare, pentru a respecta această caracteristică.

Cu toate că, în oferta tehnică, conform SEAP SCN 1075240 - regăsită în formularul standard pentru Documentul unic de achiziție europeană, contestatoarea SRL a menționat, în mod expres, că produsul oferat de aceasta - Echipament scanner A3 —- 7600 întrunește condițiile enunțate în caietul de sarcini. Or, din specificațiile tehnice ale producătorului, relativ la acest produs, depuse de petentă, prin ofertă, nu rezultă că produsul întrunește aceste cerințe.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că în informațiile tehnice ale produsului oferat, la secțiunea *Output format*, nu este menționată niciuna din cerințele tehnice vizate de achizitor.

Prin adresa nr. 5855/17/2020 din data de 27.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47870/02.11.2020, ... a transmis completări la punctul de vedere, amintind, privitor la caracteristicile tehnice, că echipamentul propus nu respectă caietul de sarcini la caracteristica „Tip document ieșire: tiff/jpg, single page pdf, multiple page pdf” și, pentru a respecta caracteristica, ar fi trebuit să fie oferate echipamente/software de completare.

Autoritatea contractantă menționează că un convertor USB la Ethernet, care funcționează pe un calculator PC, nu poate funcționa și pe

un scanner, din cauza driverelor și din cauza funcționalității diferite. Legarea unui adaptor USB-RJ-45, pur și simplu, pe portul USB al scannerului, nu asigură conectivitatea și utilizarea scannerului în rețea, fără să fie legat prin cablul USB la un calculator.

Funcționalitatea de scanare în rețea trebuie asigurată prin intermediul unui produs care să fie suportat de producătorul, prin integrarea în mod specific cu scannerul.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, din specificațiile producătorului, nu reiese că scannerul suportă "single page pdf" (adică să creeze câte un fișier PDF pentru fiecare pagină scanată).

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, din studiul specificațiilor tehnice, de pe site-ul producătorului, consideră că scannerul fi-7600 nu poate fi conectat la rețea și nu poate să fie utilizat în rețea. Pentru această caracteristică este necesar să fie oferite, suplimentar, în afară de ce a fost oferit, un calculator care să aibă un soft de scanare (*Abbyy FineReader*), cu licențele aferente.

Autoritatea contractantă susține că, în acest moment, există echipamente în instanțe, dar care nu pot fi folosite, din cauzele arătate. Caracteristica cerută în caietul de sarcini este o se regăsește doar la echipamentele care au Interfețe *I/O:1 x LAN RJ-45*.

Prin adresa nr. 17712/04.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48253/04.11.2020, SC SRL a transmis Intervenție la Dosar nr. 2288 C3, ca răspuns la punctele de vedere ale autorității contractante față de contestația sa.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să clarifice toate aspectele semnalate prin punctele de vedere, în etapa de evaluare tehnică a ofertei, dar aceasta nu a solicitat nicio astfel de clarificare, în momentul constatării că echipamentul propus nu respectă anumite caracteristici ale caietului de sarcini.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, echipamentul propus nu respectă caietul de sarcini la caracteristica "Tip document ieșire: tiff/jpg, single page pdf, multiple page pdf" și că "la secțiunea Output format nu este menționată niciuna din cerințele tehnice vizate de achizitor", contestatoarea precizează că aceste informații se regăseau la pag 7 din oferta sa tehnică nr. 8283/28.09.2020, unde era menționat în clar în specificațiile originale de la producător:

-*"Standard output files" (Documente de ieșire standard): PDF, PDF/A, PDF with OCR, TIFF, multipage TIFF, JPG or BMP;*

-*image processing functions: Multi image output* (ieșire imagine multiplă).

De asemenea, contestatoarea arată că solicitarea caietului de sarcini este "Tip document ieșire: tiff/jpg, single page, pdf, multiple page" și nu Output format (Format ieșire), cum eronat este prezentat de autoritatea contractantă.

Referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia, "un convertor USB la Ethernet care funcționează pe un calculator PC nu

poate funcționa și pe un scanner, din cauza driverelor și din cauza funcționalității diferite”, contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP în data de 23.09.2020 și 24.09.2020, autoritatea contractantă confirmă că “Sunt admise doar 1xUSB la Ethernet” și că Porturile “Interfețe I/O” trebuie să fie alternative.

Contestatoarea arată, de asemenea, că produsul oferat include software/drivers *ABBYY FineReader for ScanSnap*, fiind menționat la pag. 7 din oferta sa tehnică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect “Achiziție laptop-uri și echipamente de scanare A3”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1075240, publicat în SEAP la 17.09.2020.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, privind lotul 2-scanere, SC SRL a promovat contestația de față, solicitând anularea actelor care conțin rezultatul evaluării ofertei sale (raportul procedurii, adresa de comunicare a rezultatului, proces-verbal din 07.10.2020), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, privitor la specificațiile tehnice care nu ar fi îndeplinite de produsul propus.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, nr. 206593137/2, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 22.10.2020, pentru o valoare de 4.033,44 lei.

Consiliul are în vedere că disputa părților a fost determinată de măsura de excludere a ofertei, cuprinsă în raportul procedurii de atribuire, identificat sub semnătura electronică numărul 12/10/2020 12:55 UTC+02, în adresa nr. 5526/15/12.10.2020 și în procesul-verbal prealabil raportului procedurii, identificat sub semnătura electronică numărul nr. 07/10/2020 10:25:16 UTC+02.

Motivele de excludere, reținute prin procesul-verbal prealabil întocmit raportului procedurii, se bazează pe aprecierea autorității contractante (prin comisia de evaluare) că produsul oferat *nu respectă caietul de sarcini la caracteristica „Tip document ieșire: tiff/jpg, single page pdf, multiple page pdf”, nefiind oferată o variantă de completare, pentru a respecta această caracteristică.*

Consiliul reține, de asemenea, că raportul procedurii și adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă, nu au conținut aceste motive de fapt, dar contestatoarea a luat cunoștință de ele înainte de formularea contestației (așa cum rezultă din susținerile sale și din probele de la dosar), asigurându-i-se informare completă asupra rezultatului evaluării ofertei.

În consecință, sunt lipsite de relevanță, în susținerea cererilor de revizuire a actualului rezultat, criticile contestatoarei privind pretinsa necomunicare a motivelor de respingere, prin SEAP.

Cât privește specificația din caietul de sarcini care a stat la baza măsurii de respingere, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut: „Tip document ieșire: tiff/jpg, single page pdf, multiple page pdf”.

Consiliul ia act de faptul că, prin propunerea tehnică, SC SRL a precizat (în format tabelar) corespondența caracteristicii din caietul de sarcini cu caracteristica asigurată de produsul fi-7600, iar în sensul dovedirii acestor susțineri a prezentat specificațiile tehnice emise de producător.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că informațiile din datele evocate de aceasta, ca rezultând din specificațiile producătorului (pagina 7 a propunerii tehnice), nu relevă concordanța cu precizările din tabelul întocmit de ofertant, din cuprinsul propunerii tehnice.

Astfel, în specificațiile producătorului se regăsesc următoarele mențiuni de interes: *Standard output files: PDF, PDF/A, PDF with OCR, TIFF, multipage TIFF, JPG or BMP*. La o primă analiză, lipsește, fără dubiu, confirmarea că produsul respectă cerința caietului de sarcini *multiple page pdf*.

Or, constatarea autorității contractante, de neconformitate a specificației tehnice arătate, a avut la bază absența oricăror indicii suplimentare că oferta ar putea asigura și în mod echivalent cerința din caietul de sarcini, așa cum s-a și precizat în procesul-verbal de evaluare (ofertă fără ”o variantă de completare pentru a respecta această caracteristică”).

Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, în secțiunea specifică regulilor de întocmire a propunerii tehnice, se preciza obligația ca ofertanții să asigure informații de confirmare a îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Ofertantul trebuie să elaboreze și să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu cerințele impuse de în Caietul de sarcini. Din conținutul propunerii tehnice trebuie să rezulte că ofertantul își asumă în totalitate cerințele de referință.

Propunerea tehnică trebuie să fie întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării de către autoritatea contractantă a specificațiilor tehnice și a celorlalte cerințe impuse în Caietul de sarcini.

În concordanță cu dispozițiile art. 156 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, este sarcina ofertantului de a demonstra, prin orice mijloace adecvate cuprinse în oferta sa, că produsele propuse îndeplinesc în mod echivalent specificațiile tehnice, cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă:

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme

cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă oferantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru a proba îndeplinirea cerinței în cauză, contestatoarea avea obligația de a prezenta orice document relevant, odată cu oferta.

Mai mult, Consiliul constată că echipamentul în cauză a fost propus de mai mulți ofertanți, măsura de respingere fiind comună (și motivarea) cu cea contestată.

În privința motivelor suplimentare de respingere, ce ar fi deduse din nerespectarea cerinței în dispută, evocate în punctul de vedere la contestație și în precizarea la acesta (precum, imposibilitatea conectării la rețea a unui astfel de echipament), dar și susținerile contrare ale contestatoarei (precum, posibilitatea ofertei unui produs cu convertor specializat), Consiliul nu face analiza lor, nefiind motive reținute în actele atacate (nefiind rezultat al evaluării asigurate de comisia de evaluare a ofertelor).

Prin urmare, lipsa de precizie a ofertei (din care nu ar rezulta modalitatea directă sau echivalentă de îndeplinire a cerinței tehnice în dispută) este imputabilă, exclusiv, contestatoarei.

Comisia de evaluare nu a avut indicii care să conducă la necesitatea emiterii unei corespondențe de clarificare/completare a ei cu specificații și/sau dispozitive care să asigure o configurare echivalentă a echipamentului furnizat cu specificația tehnică.

Mai mult, nici prin contestație, autoarea acesteia nu a indicat acele informații de clarificare/completare a ofertei care să probeze conformitatea cu cerința caietului de sarcini, pentru a motiva solicitarea de reevaluare și pretinsa absență a demersurilor de clarificare, din partea comisiei de evaluare a ofertelor.

Considerând că autoritatea contractantă a fost îndreptățită să dispună măsura excluderii ofertei, ca neconformă, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1075240 din 17.09.2020.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....