



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3244/C11/3763

Data: 15.11.2024

Prin contestația nr. 125/25.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68625/28.10.2024, formulată de .. SRL, cu sediul social în .. parter, județul ..r, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO.., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, și a raportului procedurii nr. 101.1/1812/21.10.2024, emise de ..., cu sediul în, b-dul .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE VERIFICARE ȘI MĂSURARE A PRIZELOR DE PĂMÂNT A PARATRĂSNETELOR ȘI A CIRCUITELOR ELECTRICE”, loturile, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea în totalitate a raportului procedurii nr. 101.1/1812/21.10.2024 referitor la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
- anularea comunicărilor din data de 21.10.2024 privind respingerea ofertelor contestatoarei și declararea acesteia ca fiind respinsă și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei, de la stadiul evaluării documentelor de calificare, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

68625/28.10.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că din analiza comunicării privind respingerea ofertei sale, rezultă că autoritatea contractantă ar fi constatat că oferta și DUAЕ sunt semnate cu un certificat a cărui perioada de valabilitate a expirat, și nu cu un certificat calificat valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, conform art. 67. alin. (4) 4 din HG nr. 394/2016, aspect care este nefondat, din considerentele prezentate mai jos.

La data depunerii ofertei, contestatoarea susține deține semnătură ...nică extinsă, bazată pe un certificat calificat acreditat, cu perioada de valabilitate 01.02.2024 până la 31.01.2027, după cum rezultă din certificatul eliberat de furnizorul acreditat, DIGISIGN, pe care îl anexează în susținere.

În urma verificărilor efectuate de către contestatoare, arată că a constatat că doar un singur document, este semnat cu semnătură ...nică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021-04.02.2024, regăsit sub denumire „atestat C1A, C2A, care a fost încărcat în platforma SICAP, dintr-o eroare, din documentele dosarului companiei, având în vedere că acest document (atestat ANRE) are valabilitate 5 ani (2022-2027), motiv pentru care îl are în dosarul companiei, fiind utilizat în cadrul fiecărei proceduri de licitații, la care participă.

Așadar, reiterează că dintr-o eroare umană, a fost selectat fișierul eronat, semnat cu semnătură ...nică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021-04.02.2024, în locul fișierului semnat cu semnătură ...nică extinsă bazată pe un certificat calificat, cu valabilitate 01.02.2024 până la 31.01.2027.

Având în vedere că toate celelalte documente încărcate în platformă, respectiv: documente de calificare, declarația DUAЕ, oferta tehnică, oferta financiară au fost semnate cu semnătură ...nică extinsă, bazată pe un certificat calificat acreditat, cu perioada de valabilitate 01.02.2024 până la 31.01.2027, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite o clarificare în acest sens, deoarece era evident că a fost o eroare umană, deoarece toate documentele aveau la bază o semnătură valabilă. Așadar autoritatea contractantă a continuat evaluarea, fără a solicita clarificări, încă din etapa de evaluare a documentelor de calificare și a decis prin raportul procedurii, ca în baza unui singur document, oferta sa să fie declarată respinsă.

Precizează că, potrivit fișei de date, paragraful III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, cerința 2 (pag. 13-14), documentul atestat ANRE, în speță atestat C1A, C2A (dovada că este atestată ANRE) nu este solicitat în etapa de evaluare.

"Cerință 2

Prestatorul vă fi autorizat să efectueze acest tip de operații, prestatorul trebuie să fie atestat ANRE, conform art. 8 paragraf (1) din Regulament pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică ...alațiile electrice. Ordinul nr. 45/2016 emis de către președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (numai litera, tip A2, joasă și medie tensiune). Modalitatea de îndeplinire: Se vă completa DUAЕ.

Documentele justificative (certificarea/atestat vizat ANRE valabil la momentul prezentării) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasați pe primule 5 locuri în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute".

Așadar, după cum se observă în paragraful de mai sus, modalitatea de îndeplinire a acestei cerinței, este doar la nivel declarativ, cerință pe care susține că a îndeplinit-o în totalitate conform fișei de date, respectiv prin declarația DUAЕ, care, după cum rezultă din print screen-ul de prezentat în cuprinsul contestației, a fost semnată cu certificat calificat valabil. Faptul că a ales să depună în subsidiar și atestatul ANRE, în speță documentul „Atestat C1A, C2A” nu justifică decizia autorității contractante de a proceda la respingerea ofertei sale, având în vedere că atestatul ANRE (în speță documentul „atestat C1A, C2A”), nu este un document necesar pentru evaluarea cerințelor menționate în fișa de date, decât ulterior, la solicitare, pentru ofertanții clasați pe primele 5 locuri în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la evaluare în conformitate cu cerințele precizate de către aceasta în fișa de date și / sau să îi solicite clarificări, după cum a detaliat mai sus.

După cum a precizat mai sus, la data depunerii ofertei, documentele au fost semnate în conformitate cu prevederilor art. 67 alin. (4) din HG nr. 394/2016, de altfel, aspect care rezulta și din vizualizarea documentelor în SICAP - „oferta va fi semnată cu semnătură ...nică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

Prezintă documentele de calificare sub formă de print screen, de unde rezultă, în susținerea sa, valabilitatea certificatului (01.02.2024 până la 31.01.2027) la momentul depunerii.

De asemenea, urmare a studierii raportului procedurii care face obiectul prezentei contestații, a remarcat că anumite legi, invocate ca și temei juridic de către autoritatea contractantă sunt neîntemeiate, ca de exemplu, Legea nr. 455/2001, care a fost abrogată în 08.10.2024 și HG

nr. 1251/2001 care se referă la un domeniu diferit. După cum a demonstrat mai sus, îndeplinește în totalitate prevederile art. 67, alin. (4) din HG nr. 394/2016 (respectiv, oferta a fost semnată cu semnătură ...nică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), invocat, de asemenea, de autoritatea contractantă ca și temei juridic.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, Hotărârii nr. 394/2016.

Probe, înscrisuri, precum și alte probe necesare în vederea soluționării contestației.

Punctul de vedere nr. 101.1/1900/06.11.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 71832/07.11.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 70889/05.11.2024.

Prin punctul de vedere, C.N. ...SA a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă prezintă situația de fapt referitoare la procedura de atribuire contestată și arată că a întocmit procesul verbal intermediar cu privire la evaluarea documentelor de înscriere, garanția de participare și semnătura ...nică, înregistrat cu nr. 101.1/1362/09.08.2024 și Anexa nr. 1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 101.1/1543/11.09.2024 - Proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Din cuprinsul procesului verbal reies următoarele în ceea ce privește pe operatorul economic SC ... „...al” SRL : *„Operatorul economic a transmis documentele semnate cu semnătură ...nică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021- 04.02.2024. Prin urmare comisia de evaluare a constatat faptul că semnătura ...nică cu care a fost semnată oferta și DUAE are la bază un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat și nu un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum impun prevederile art. 67 alin. (4) din HG 394/2010.*

Sub acest aspect, relevante în speța de față sunt prevederile art. 27 și art. 44 din H. nr. 1251/2001 privind aprobarea Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura ...nică potrivit căroră "Durata valabilității unui certificat este de maximum 1 an de la data comunicării către client", respectiv „În cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii ...nice, dar cu alte date de valabilitate". Prin urmare, se constată că reînnoirea unui certificat nu presupune doar prelungirea termenului de valabilitate al acestuia ci emiterea unui nou certificat având aceleași date de identificare a titularului și aceleași date de verificare a semnăturii ...nice. Certificatul

calificat utilizat pentru semnătura ...nică nu era valabil la data depunerii ofertelor, termenul de valabilitate al acestuia fiind expirat din data de 04.02.2024. Astfel în condițiile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. j) din HG 394/2016 oferta operatorului economic este considerată inacceptabilă."

Entitatea contractantă arată că în conformitate cu art. 186 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 a prevăzut în fișa de date următoarea cerință pentru ofertanți: „III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 2

Prestatorul va fi autorizat să efectueze acest tip de operații, prestatorul trebuie să fie atestat ANRE, conform art. 8 paragraf (1) din Regulament pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică ...alațiile electrice.

Ordinul nr. 45/2016 emis de către președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (numai litera, tip A2, joasă și medie tensiune). Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE.

Documentele justificative (certificarea/atestat vizat ANRE valabil la momentul prezentării) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de către ofertanții clasați pe primule 5 locuri în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute."

Arată că operatorul economic a prezentat documentele cu titlul „Atestatul nr. 17927/25.01.20222 de tip C2A pentru „executare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune și Atestatul nr. 17926 din 25.01.2022 de tip C1A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane cu tensiuni nominale de 0,4 kV 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înalta tensiune" semnate cu semnătură ...nică bazată pe un certificat digital nevalabil. Perioada de valabilitate a certificatului fiind cuprinsă între 04.02.2021 și 04.02.2024.

În condițiile articolului 67 alin (1) din HG nr. 394/2016 "Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format ...nic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, prevăzute în anunțul de participare. (4) Oferta va fi semnată cu semnătură ...nică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în

condițiile legii, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați."

Entitatea contractanta a precizat la Capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei următoarele: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din prezenta documentație de atribuire. Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate a ofertelor."*

Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace ...nice. În acest sens numai operatorii economici înregistrați în SICAP au dreptul de a transmite/ depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace ...nice, semnate cu semnătură ...nica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale, conform prevederilor art. 129, alin. (2) și alin. (3) din H.G.nr. 394/2016."

Semnătură ...nica extinsa este a reprezentantului legal/împuternicit al operatorului economic în funcție de calitatea acestuia-asociat/tert/subcontractant. Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, garanția de participare numai prin mijloace ...nice sinumai pana la data și ora-limita stabilita pentru depunerea ofertelor prevăzute în anunțul de participare conform art. 67, alin (1) dinHG nr 394/2016."

Conform prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 (1) *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Arată că în același timp, dispozițiile art. 141 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevăd: *„în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Susține că acceptarea redepunerii/reîncărcării în SEAP, de către „...AL” SRL, a documentului de calificare semnat cu semnătură ...nică ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, creându-se un avantaj evident în favoarea

contestatoarei față de ceilalți ofertanți care, prin depunerea ofertei și a documentelor de calificare semnate cu semnătura ...nică extinsă bazată pe un certificat valabil, au respectat cerințele legale și ale documentației de atribuire. Totodată riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, ofertanții având obligația să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor sectoriale. Prin urmare comisia de evaluare a constatat în mod corect, în opinia sa, că semnătura ...nică cu care a fost semnat documentul are la bază un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat și nu un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum impun prevederile art. 129, alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Menționează că în conformitate cu Capitolul II Regimul juridic al semnăturilor ...nice din Legea nr. 214 din 5 iulie 2024 privind utilizarea semnăturii ...nice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, respectiv:

- articolul 3:

"Efecte juridice generale

(1) Toate tipurile de semnătură ...nică prevăzute în Regulamentul (UE) nr. 910/2014 sau în prezenta lege produc efecte juridice și pot fi utilizate ca mijloace de probă în fața ...anțelor de judecată.

(2) Actul juridic în format ...nic, semnat cu tipul de semnătură ...nică prevăzut de lege sau cu semnătura ...nică calificată, produce aceleași efecte juridice ca același act juridic în format letric.

(3) Valabilitatea semnăturii ...nice se verifică în raport cu condițiile pe care trebuie să le îndeplinească la momentul semnării documentului ...nic, iar expirarea valabilității certificatului în baza căruia a fost aplicată semnătura nu afectează valabilitatea sau efectele documentului semnat. Prevederile prezentului alineat sunt valabile și în cazul semnăturilor ...nice avansate care nu se bazează pe un certificat pentru semnătură ...nică, ci folosesc alte tehnologii.

(4) Perioada maximă de valabilitate a certificatului pentru semnătura ...nică avansată se stabilește de emitentul certificatului pentru o perioadă de maximum 2 ani."

- articolul 5:

„Recunoașterea documentului care poartă semnătura ...nică

(1) În cazul nerecunoașterii sau al contestării semnăturii ...nice calificate sau a sigiliului ...nic calificat, verificarea validității va fi efectuată de către ...anța de judecată. Sarcina probei cu privire la încălcarea condițiilor legale și tehnice aferente semnăturii ...nice calificate sau a sigiliului ...nic calificat aparține celui care le contestă.

(2) În cazul în care una dintre părți nu recunoaște sau contestă semnătura ...nică avansată, semnătura ...nică simplă ori sigiliul ...nic avansat aplicat(ă) unui document ...nic, verificarea validității se realizează prin una dintre următoarele modalități:

a) prin metode de validare disponibile public, validate de autoritatea de supraveghere și reglementare în domeniu;

b) de către emitentul semnăturii ...nice avansate sau al sigiliului ...nic avansat, în condițiile prevăzute la art. 11 alin. (2);

c) printr-o expertiză tehnică de specialitate, dacă verificarea validității nu se poate realiza prin modalitățile prevăzute la lit. a) sau b) sau în cazul semnăturii simple, cu celelalte mijloace de probă, în condițiile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) în cazul în care una dintre părți nu recunoaște sau contestă semnătura ...nică simplă sau avansată, sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale și tehnice aferente aparține celui care invocă validitatea semnăturii.

(4) Un document semnat cu o semnătură ...nică de orice tip, care în conformitate cu dispozițiile prezentei legi nu are valoare de semnătură olografă, va putea fi considerat început de dovadă scrisă."

Precizează că, comisia de evaluare a verificat valabilitatea semnăturii ...nice în raport cu condițiile pe care trebuia să le îndeplinească la momentul semnării documentului ...nic și a constatat expirarea valabilității certificatului, iar contestatoarea confirmă în cuprinsul contestației depuse faptul că: „așadar reiteram că dintr-o eroare umană, a fost selectat fișierul eronat, semnat cu semnătură ...nică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021-04.02.2024, în locul fișierului semnat cu semnătură extinsă bazată pe un certificat calificat, cu valabilitate 01.02.2024 până la 31.01.2027."

... ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.827,20 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210724032/1 din 01.11.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Oradea.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

C.N. ...SA a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE VERIFICARE ȘI MĂSURARE A PRIZELOR DE PĂMÂNT, A PARATRĂSNETELOR ȘI A CIRCUITELOR ELECTRICE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1069842 din 07.06.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 2.012.040,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 101.1/1812/21.10.2024, autoritatea contractanta a stabilit următoarele în privința ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9:

«Operatorul economic a transmis documentele semnate cu semnătură ...nica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021- 04.02.2024. Prin urmare comisia de evaluare a constatat faptul ca semnătura ...nică cu care a fost semnată oferta și DUAE are la bază un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat și nu un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, așa cum impun prevederile art. 67 alin. 4 din HG 394/2016.

Sub acest aspect, relevante în speța de fata sunt prevederile art. 27 și art. 44 din HG nr 1251/2001 privind aprobarea Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura ...nică potrivit căroră "Durata valabilității unui certificat este, de maximum 1 an de la data comunicării către client", respectiv "în cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii ...nice, dar cu alte date de valabilitate". Prin urmare, se constată că reînnoirea unui certificat nu presupune doar prelungirea termenului de valabilitate al acestuia ci emiterea unui nou certificat având aceleași date de identificare a titularului și aceleași date de verificare a semnăturii ...nice. Certificatul calificat utilizat pentru semnătura ...nică nu era valabil la data depunerii ofertelor, termenul de valabilitate al acestuia fiind expirat din data de 04.02.2024.»

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea în totalitate a raportului procedurii nr. 101.1/1812/21.10.2024 referitor la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
- anularea comunicărilor din data de 21.10.2024 privind respingerea ofertelor contestatoarei și declararea acesteia ca fiind respinsă și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor contestatoarei, de la stadiul evaluării documentelor de calificare, pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

Ca un prim aspect, Consiliul notează ca, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a nuanțat concluzia comisiei de evaluare, înscrisă în raportul procedurii, și a arătat ca, în realitate, un singur document dintre cele postate de ofertanta în SEAP a fost semnat cu semnătură ...nica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021- 04.02.2024.

De altfel, chiar contestatoarea admite ca unul dintre documentele postate în SEAP a fost semnat, din eroare, cu semnătură ...nica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021- 04.02.2024, celelalte documente pe care le-a postat în SEAP fiind semnate cu semnătură ...nica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 01.02.2024-31.01.2027, aspect care rezulta și din capturile de ecran inserate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, Consiliul notează ca situația de fapt care a determinat respingerea ofertelor depuse de ... SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9 a constat în încărcarea în SEAP, în cuprinsul ofertei, a unui document semnat cu semnătură ... nica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021- 04.02.2024. Acest document este Atestat C1A, C2A.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge ofertele depuse pentru cele 9 loturi de către ... SRL pentru motivul real de fapt amintit în paragraful imediat anterior, Consiliul reține că, raportat la situația de fapt reținută, sunt incidente dispozițiile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

De asemenea, legiuitorul a stabilit, prin textul art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, că îi revine comisiei de evaluare *„obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.”*

Prin normele coroborate ale art. 140 alin. (6) lit. a) și art. 141 din HG nr. 394/2016, s-a statuat că, în urma unui demers de clarificare a ofertei, realizat de comisia de evaluare în acord cu art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, este permisă corectarea viciilor de formă înțelese ca *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Prin urmare, văzând că documentul a fost postat de către ofertantă în SEAP purtând o semnătură ... nica extinsa bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat cu perioada de valabilitate 04.02.2021- 04.02.2024, Consiliul stabilește că îi revenea comisiei de evaluare obligația de a cere ofertantei remedierea acestei deficiențe, demers ce se încadra cu succes în categoria completărilor formale și de confirmare, pe care legea le-a indicat ca fiind obligatorii a fi stabilite și cerute de către comisia de evaluare.

În examinarea legalității deciziei atacate, Consiliul constată că, într-adevăr, în cazul în care o ofertă și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură ... nică extinsă, bazată pe un certificat calificat

valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aceasta va fi respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, însă, în egală măsură trebuie verificat și dacă o astfel de decizie este luată după ce, atât autoritatea contractantă, cât și ofertantul au parcurs toate etapele și au utilizat toate ...rumentele pe care legiuitorul le-a prevăzut ca fiind posibile. Este de notorietate faptul că decizia de respingere a unei oferte trebuie luată pe baza tuturor informațiilor pe care autoritatea contractantă le poate obține de la ofertantul său, în acest sens legiuitorul ...ituind regula clarificării/completării documentelor, așa cum se precizează la art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și așa cum este reglementat generic la art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, drepturile acordate de legiuitor au ca scop încurajarea autorității contractante către conduita indicată de lege și nu acordarea posibilității de eludare a unui astfel de comportament, având ca unică motivare absența obligativității și imposibilitatea transformării unui drept într-o obligație, acolo unde legiuitorul a ...ituit dreptul comisiei de evaluare la adoptarea unei anumite conduite.

Este de interes a se reține aici și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice și sectoriale, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egala măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, în cazul reglementat la art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, nu reprezintă o măsură ad-hoc. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentelor (în acord cu dispozițiile legale amintite în paragrafele anterioare), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că oferta și documentele însoțitoare îndeplinesc condiția formală a depunerii și semnării lor.

Este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește regula formală a semnării ei, însă această sancțiune, așa cum se preciza mai sus, nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.

Pe de altă parte, nu se poate reține în speță ipoteza avută în vedere de legiuitor prin textul art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (*"Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*), deoarece exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 221 alin. 1 din lege), având drept consecință înlăturarea situației care a condus la exercitarea lui (în speță, prezentarea și a Atestatului C1A, C2A semnat cu

semnătură ...nică extinsă, bazată pe un certificat calificat valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat) nu poate fi apreciat chiar de legiuitor ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Ipoteza prevăzută la art. 221 alin. (2) din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu încălcarea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca nelegală conduita autorității contractante de a respinge ofertele SRL pentru cele 9 loturi fără a cere societății îndeplinirea condiției formale de semnare a documentului amintit.

Având în vedere toate aspectele expuse, Consiliul constata că autoritatea contractantă din prezenta speță nu și-a manifestat rolul activ în verificarea îndeplinirii condițiilor care ar fi determinat, în mod legal, păstrarea ori excluderea din procedură a societății contestatoare, astfel încât reține nelegală analiză a ofertei acesteia și încălcarea prevederilor legale expuse în prezenta motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu C.N. ...SA.

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.

Redactată practica deciziei ...