



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația datată 19.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37627/21.07.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de JUDEȚUL ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări execuție - Modernizare DJ 106B A1 lui - ... - ... - ...*”, anunț de participare nr. ... / 31.12.2020, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 14892/07.07.2021;

- anularea raportului procedurii nr. 14886/07.07.2021, a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... S.A., respectiv ca fiind admisibile ofertele depuse de Asocieria ... S.A. - ... SRL - ... S.A. și Asocieria ... SRL - ...;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, cu consecința stabilirii caracterului neconform al acestora și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța;

Cu adresa nr. 69/30.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39679/30.07.2021, SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul

Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director executiv ing. ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în principal, respingerea ca tardivă a contestației formulate de societatea ... SRL, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a acesteia.

Cu adresa nr. 33247/02.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40082/02.08.2021, SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință:

- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de SC ... SRL, în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei Asocierii ... SRL - ... & ... (numită mai departe și Asocierea ...);

- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 14886/07.07.2021, în partea referitoare la oferta Asocierii ..., precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care critică decizia de declarare a ofertei SC ... SA ca fiind câștigătoare, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul 4 în clasamentul final.

Preliminar, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4 cu un punctaj de 89,25 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... S.A., iar pe locurile următoare s-au clasat ofertele depuse de Asocierea ... S.A. - ... SRL - ... S.A. (locul 2) și Asocierea ... SRL - ... & ... (locul 3).

Aceasta consideră că evaluarea este nelegală, iar ofertele depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1, 2 și 3 ar fi trebuit să fie respinse ca neconforme, având în vedere motivele de nelegalitate care subzistă în privința acestora.

I.1. În ceea ce privește oferta ... SA, apreciază că aceasta este neconformă întrucât propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, precum și în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe aspectele de neconformitate.

Din analiza prețurilor din propunerea financiară a ... S.A. rezultă următoarele prețuri extrem de scăzute, respectiv absența cotării anumitor articole/lucrări:

- Decaparea și depozitarea terenului vegetal = 4,41 lei/m³ (un preț rezonabil este cel oferta de SC ... SRL, de 21,28 lei/m³);
- E4c Săpături în debleuri - teren necorespunzător pentru umpluturi = 4,41 lei/m³ (un preț rezonabil este cel oferta de SC ... SRL, de 17,85 lei/m³);
- Frezarea îmbrăcămintii asfaltice, fără înlocuire cu mixtură, pe adincime < 6 cm = 2,11 lei/m² (un preț rezonabil este cel ofertat de SC ... SRL, de 5,39 lei/m²);
- Prețul de montaj al bordurilor și al pavajului este extrem de scăzut (mai mic cu 60 % decât prețul ofertat de ...);
- Șanțuri din pământ = 3,21 lei/m (un preț rezonabil este cel ofertat de SC ... SRL, de 9,32 lei/m²);
- Cofraje pentru fundații = material 5,74 lei/m² (un preț rezonabil este cel ofertat de SC ... SRL, de 18,72 lei/m²);
- Cofraje pentru elevații = material 7,57 lei/m² (un preț rezonabil este cel ofertat de SC ... SRL, de 50,29 lei/m²);
- Prețul la armătură este foarte scăzut deși în anul curent prețurile au crescut semnificativ (materialul costând 3,90 aproximativ lei/kg), ... S.A. considerând materialul cu prețul de 3,60 lei/kg, iar articolul de manoperă 0,44, deși prețul pieței pentru manoperă este de 1.5 lei/kg);
- nu au fost oferite pozițiile de manoperă, utilaj, transport pentru articolele:

- Adăposturi pentru călători în stațiile de transport public, cu mobilier urban;
- Parapet metalic de siguranță;
- Parapet metalic pe rambleuri tip H1 cu stâlpi la 2 m interspațiu;
- Parapet metalic amplasat pe zidul de sprijin tip H2 cu stâlpi la 2m interspațiu;
- Marcajul longitudinal;
- Marcaj transversal, divers;
- Covor roșu antiderapant montat la trecerile de pietoni de la școli;
- Marcaj longitudinal la trecerile de pietoni în apropierea școlilor.

Contestatoarea arată că niciuna dintre aceste inadvertențe și lipsuri ale ofertei ... S.A. nu a fost sesizată de comisia de evaluare, deși impactul din punct de vedere financiar este evident și afectează întreaga procedură de evaluare, implicit rezultatul procedurii de atribuire, iar prețul nu a fost considerat neobișnuit de scăzut.

În opinia sa, quantumul cheltuielilor indirecte din oferta financiară a ... S.A. (2%) este nesustenabil, fiind imposibil ca în această valoare să poată fi acoperite toate costurile indirecte.

Astfel, comisia de evaluare, în temeiul atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, trebuie să determine caracterul real al ofertelor, prețurile consemnate nefiind elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze cel puțin diferența semnificativă dintre quantumul cheltuielilor indirecte ofertate de ... S.A. și ceilalți operatori economici participanți la procedura de atribuire (ex. ofertantul clasat pe locul 3 a inclus cheltuieli indirecte în quantum de 9,25%, iar ... în quantum de 7,18%).

Un alt aspect ce formează convingerea petentei asupra prețului neobișnuit de scăzut al ofertei ... SA este și cel legat de salarizarea personalului implicat în execuția contractului. Astfel, deși salariul minim garantat în domeniul construcțiilor este de 17,928 lei/oră, ... SA a inclus în oferta sa un salariu orar de 16,67 lei/oră, sub minimul garantat de lege. Din descrierea articolului de cheltuieli conexe organizării de șantier rezultă prețul pentru manoperă în quantum de 16,67 lei/h, iar comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări pe acest aspect.

În ceea ce privește marcajele rutiere, contestatoarea precizează că acestea se impuneau a fi realizate cu materiale din produse termoplastice și cu o garanție de 5 ani, aspect menționat în mod expres prin clarificările emise anterior datei depunerii ofertelor (întrebările 10, 25, 72 și 107) și, de asemenea, prin caietul de sarcini - cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor.

Cu toate acestea, subliniază că din analiza propunerii financiare a ... se poate observa că această cerință nu este îndeplinită. Comparând prețurile ofertate de ... pentru această activitate cu prețurile ofertate de operatorul economic clasat pe locul 3 și cu cele ofertate de ..., singura concluzie este că marcajele au fost prevăzute a se aplica o singura dată, ceea ce nu este posibil în condițiile unei perioade de garanție de 5 ani, asumată de acest ofertant.

Spre exemplificare, contestatoarea arată, sub formă tabelară, prețurile ofertate de ..., prin comparație cu cele ale ... și

Marcaj longitudinal	886.387,50	1.447.852,61	1.509.092,45
Marcaj transversal	302.400,00	492.156,00	601.200,00

1.188.787,50	1.940.008,61	2.110.292,45
--------------	--------------	--------------

Covor roșu	129.600,00	101.430,00	106.920,00
Marcaj longitudinal la trecerile de pietoni	3.600,00	2.352,00	5.781,48

	13.200,00	103.782,00	112.701,48
Total	1.321.987,50	2.043.790,61	2.222.993,93

Față de aspectele menționate mai sus, petenta trage concluzia privind nelegalitatea evaluării propunerii financiare a ... S.A. sub aspectul caracterului neconform al acesteia datorat prețului neobișnuit de scăzut.

2. Un alt motiv de neconformitate a ofertei ... S.A. este faptul că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a ... S.A. conține o serie de neconformități care au fost ignorate sau acoperite de comisia de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Astfel, din analiza procesului-verbal nr. 11130/20.05.2021, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, rezultă că au fost solicitate câștigătorului multiple clarificări privind elemente esențiale lipsă din propunerea tehnică, iar prin răspunsurile la solicitări, ofertantul și-a modificat oferta tehnică inițial depusă prin multiplele completări aduse.

Exemplificând, petenta face trimitere la absența secțiunilor pentru amenajare CF și rețele (gaze naturale, rețele electrice), unde ofertantul a răspuns prin clarificări în sensul că atașează Metodologia pentru rețele, s.a.m.d

Aceasta subliniază că ... S.A. nu a îndeplinit nici cerința de prezentare a listelor de cantități în sensul cotării pe metru liniar a anumitor articole deși, prin clarificările emise de autoritatea contractantă anterior datei depunerii ofertelor, s-a precizat în mod expres că pentru articolul CSD 1.16E unitatea de măsură este metru liniar (ml), ceea ce modifică costul ofertat.

Astfel, o eventuală modificare a ofertei ..., urmare cotării pe metru liniar în loc de metru ar fi condus la o corectare a unei abateri tehnice reprezentând o cuantificare teoretică în valoare monetară ce depășește 1% din prețul total al ofertei, respectiv o modificare nepermisă a ofertei, conform art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În continuare, petenta arată că o altă neconformitate a ofertei ... S.A. este determinată de includerea în oferta a unor parapeți necorespunzători sub aspectul lungimilor de lucru, deși acestea au fost clarificate anterior datei depunerii ofertelor. Cu toate acestea, ... S.A. nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, prețul ofertat fiind deosebit de redus raportat la acest parametru.

În susținere, precizează că în oferta ... S.A. se indică, la pag. 510, lista furnizorilor principalelor materiale necesare execuției lucrărilor, în care sunt indicați furnizori pentru parapeți (Parapet Roger), dar nu și

pentru parapeții solicitați pentru execuția acestui contract, acest furnizor neavând parapeți cu lățime de lucru W2.

3. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei ..., petenta arată că aceasta nu îndeplinește cerințele minime de calificare, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În speță, în fișa de date a achiziției se solicita ca terțul susținător să nu se afle în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016, însă după depunerea documentelor doveditoare, autoritatea contractantă a constatat că nu au fost furnizate documente care să ateste lipsa datoriilor la bugetul general și local pentru terțul susținător ... (pentru demonstrarea experienței similare și a cifrei de afaceri), motiv pentru care a solicitat comunicarea respectivelor date, cu încălcarea principiului tratamentului egal, permițându-i acestuia să remedieze și să acopere lipsurile documentației depuse.

Ofertantul a comunicat prin clarificări un certificat fiscal cu o vechime de 2 luni, iar autoritatea contractantă i-a adresat o nouă solicitare sub nr. 13615/22.06.2021, pentru depunerea unui certificat mai recent, însă practica Consiliului este în sensul respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării confirmat de ofertanti prin documentele înaintate autorității contractante.

II.1. În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... S.A. - ... SRL - ... S.A, clasată pe locul 2, petenta susține că aceasta este neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă nu a întreprins nicio verificare privind acest preț.

În opinia sa, dacă ar fi analizat în mod diligent oferta acestui operator economic, comisia de evaluare ar fi trebuit să observe că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut, în acest context, valoarea acestei oferte nefiind sustenabilă în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini referitoare la garanția acordată marcajelor rutiere (5 ani).

Similar celor arătate și în cazul ofertantului declarat câștigător, contestatoarea apreciază că și această asocierea a cotat aplicarea marcajelor rutiere doar o singură dată, însă dată fiind perioada de garanție extinsă care trebuia considerată în ofertă, marcajele rutiere nu puteau fi prevăzute a fi aplicate o singură dată, întrucât ar însemna că perioada de garanție de 5 ani ar fi doar un angajament pur declarativ al ofertantului.

2. Contestatoarea susține că oferta asocierii clasate pe locul 2 este neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, documentele propunerii tehnice conținând o serie de neconformități care au fost ignorate de comisia de evaluare sau au fost

„acoperite” prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Conform procesului-verbal nr. 11130/20.05.202, au fost solicitate acestui ofertant clarificări privind elemente esențiale lipsă din propunerea tehnică, iar prin răspunsurile la solicitări, ofertantul și-a modificat oferta tehnică depusă inițial, prin completările aduse și, similar ca în cazul ofertantului câștigător, acesta a răspuns prin demonstrarea elementelor abia prin răspunsurile la solicitarea de clarificări deși ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică depusă inițial.

O neconformitate a ofertei acestei asocieri este cea determinată de includerea în ofertă a unor parapeți necorespunzători sub aspectul lungimilor de lucru, la fel ca în cazul ... S.A., deși prin clarificările emise de autoritatea contractantă anterior datei depunerii ofertelor au fost precizate în mod expres dimensiunile.

3. Un alt aspect semnalat de contestatoare este că ofertantul clasat pe locul 2 nu poate îndeplini o parte din obiectul contractului, întrucât niciunul dintre membrii Asocierii nu este autorizat pentru activități de:

- proiectare și execuție lucrări de relocare/protejare rețele de distribuție gaze naturale;

- proiectare rețele de transport gaze naturale,

deși era obligatoriu conform documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini – Întocmirea propunerii financiare (pag.3)

Totodată, subliniază că la nivelul ofertei acestui operator economic nu au fost declarați nici subcontractanți specializați pentru realizarea acelor activități.

Pe de altă parte, prin răspunsurile la clarificările adresate de ofertanti în perioada anterioară depunerii ofertelor (răspunsul din adresa nr. 2830/09.02.2021), autoritatea contractantă a clarificat aspectele privind situația utilităților necesar a fi relocate/protejate în vederea eliberării amplasamentului lucrărilor (întrebările 7, 37, 39 și 54 - relocari utilități).

Contestatoarea apreciază că atât clarificările mai sus menționate, cât și documentația tehnică pusă la dispoziție, respectiv fișierele 13. distribuție gaze naturale și 14. transport gaze naturale, confirmă concluzia ca ofertanții trebuiau să se asigure ca au capacitatea tehnică și profesională de a proiecta și executa respectivele tipuri de lucrări.

Totodată, subliniază că activitățile de proiectare și de execuție a lucrărilor de relocare/protejare rețele de distribuite și transport gaze naturale pot fi efectuate doar de către operatori economici atestați ANRE pentru aceste categorii de lucrări, respectiv atestate ANRE de tipul PT pentru proiectare rețele de transport gaze naturale și de tipul PDSB, PDIB, EDSB, EDIB pentru proiectare și execuție rețele de distribuție gaze naturale.

În ceea ce privește certificările ANRE deținute de subcontractanții declarați de această asocierie, contestatoarea susține că aceștia nu au capacitatea tehnică și profesională de a proiecta și executa respectivele tipuri de lucrări, deși în clarificări se subliniază inclusiv necesitatea ca aceste lucrări să fie executate cu personal specializat, respectiv pentru fiecare tip de utilitate în parte trebuia prezentat un minim personal specializat: inginer proiectant, verificador de proiect.

Petenta consideră că autoritatea contractantă și-a ignorat propriile cerințe realizând o evaluare superficială a ofertei acestei asocierii, deși în practică (Decizia Civilă nr. ...), prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. ... din 22.12.2017) s-a reținut în sensul precizat mai sus.

III. Contestatoarea susține că oferta Asocierii ... SRL - ..., clasate pe locul 3, este neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică cuprinzând o serie de neconformități care au fost ignorate sau acoperite de comisia de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 3 clarificări privind elemente esențiale lipsa din propunerea tehnică, iar prin răspunsurile la clarificări, ofertantul și-a modificat oferta tehnică depusă inițial.

Astfel la propunerea tehnică, s-a solicitat în ceea ce privește procedurile tehnice de execuție - PTE pentru relocare/protejare rețele distribuție gaze naturale, iar ofertantul a răspuns că acestea vor fi prezentate la momentul execuției lucrărilor, iar comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită, deși prin clarificările emise anterior datei de depunere a ofertelor a impus ofertarea unei sume forfetare de 8.000.000 lei pentru proiectarea și execuția lucrărilor de relocare rețele de electricitate și de transport/distribuție gaze, precum și a altor rețele.

Ulterior clarificării și răspunsului menționat mai sus, prin adresa nr. 9901/07.05.2021 s-au solicitat din nou clarificări ofertantului referitor la procedurile tehnice de execuție PTE și Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) pentru relocare/protejare rețele distribuție gaze naturale, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul prezentării PTE și PCCVI-urilor cu caracter general pentru lucrările de relocare/protejare rețele distribuție gaze naturale pentru a putea demonstra ca ofertantul are capacitatea/cunoștințele necesare pentru a efectua aceste lucrări.

Prin adresa nr. 442/11.09.2021 ofertantul a răspuns și a depus procedurile tehnice de execuție cu caracter general și programul propriu de control al calității, verificări și încercări cu caracter general, care demonstrează capacitatea ofertantului de a efectua lucrări de relocare/protejare rețele de distribuție gaze naturale, comisia de evaluare considerând cerința minimă îndeplinită.

Ca și în cazul ofertelor depuse de operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2, autoritatea contractantă a permis și Asocierii ... SRL - ... completarea ofertei, cu încălcarea tratamentului egal, conferindu-i acestuia un avantaj constând în transformarea ofertei sale neconforme într-o ofertă conformă, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea învederează următoarele neconformități ale ofertei acestei asocieri:

- includerea în ofertă a unor parapeți necorespunzători în ceea ce privește lățimile de lucru, contestoarea reluând aceeași argumentație prezentată și pentru primii doi clasați.

- nerespectarea cantităților indicate prin clarificările la documentația de atribuire, în ceea ce privește unitatea de măsură pentru articolul C04A, deși autoritatea a precizat că aceasta trebuie să fie exprimată în metri liniari, iar nu în m^3 , iar autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări.

- propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, următoarele prețuri fiind extrem de scăzute:

- E4c Săpături în debleuri = 12,95 lei/ m^3 (un preț rezonabil fiind 17,85 lei/ m^3);
- Prețul la armătură este foarte scăzut deși în anul curent prețurile au crescut semnificativ (aproximativ 3,90 lei/kg), ofertantul considerând materialul cu prețul de 4,20 lei/kg - materiale 3,30 lei/kg la care ar trebui să se adăuge manopera, care în condițiile pieței este de 1,50;
- Prețul grinzilor de beton (materialul) este cu 25% mai mic decât cel mai mic preț pe piață pentru acest material;
- CSD 1.12B Geogriile = 4,99 lei/ m^2 (un preț rezonabil fiind 13,44 lei/ m^2);
- CSD 1.16E Forare piloți D=0.8 m = 273,15 lei/ml (un preț fiind 655,89 lei/m).

Pentru toate motivele mai sus aratate, contestatoarea solicită admiterea contestației și pronunțarea unei decizii prin care să se dispună în sensul solicitărilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 16392/26.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38633/26.07.2021, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, pe fond, ca neîntemeiată

Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ. Referitor la criticile aduse ofertei clasate pe locul 2 - Asocierea ... SA - ...

SRL - ... SA, contestatoarea solicită, printre altele, declararea ca neconformă a ofertei acesteia întrucât, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, asocierea și-a completat oferta cu „*elemente esențiale lipsă din propunerea tehnică*”, însă autoritatea contractantă subliniază că din procesul-verbal de evaluare tehnică final (pag. 51), rezultă că același tip de clarificări au fost solicitate și contestatoarei.

Având în vedere acest aspect, consideră că în ipoteza în care este admisă contestația, pe considerentul că Asocierea și-a completat oferta prin răspunsul său prin care a atașat PTE-urile și PCCVI-urile, pentru exact aceleași motive ar trebui declarată neconformă și oferta depusă de contestatoare, situație în care apreciază că nu se mai justifică interesul contestatoarei în promovarea prezentei contestații.

Similar, aceasta subliniază că și în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL -&... unul dintre motivele pentru care se invocă neconformitatea ofertei acestei asocieri este că nu a depus PTE-urile și PCCVI-urile pentru lucrările de relocare/protejare rețele de distribuție gaze, motiv pentru care reia aceleași argumente ca mai sus.

Un alt motiv invocat pentru neconformitatea acestei oferte fiind acela că au fost solicitate clarificări repetate (de 2 ori) referitoare la același subiect, respectiv referitoare la PTE-uri și PCCVI-uri, dacă ar fi admisă contestația, atunci ar trebui declarată neconformă și oferta depusă de ... SRL, întrucât și acestui ofertant i-au fost adresate solicitări de clarificări repetate cu privire la RTE pe domeniul 11.1 - lucrări speciale de fundații, creându-i-se, așadar, un avantaj nepermis.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că din aspectele menționate mai sus rezultă ca prezenta contestație nu justifică interesul contestatoarei în promovarea acesteia, întrucât în cazul admiterii contestației pentru motivele invocate de aceasta, inclusiv oferta depusă de ... SRL devine, din aceleași motive ca cele invocate în propria acțiune, neconformă.

Pe fondul cauzei, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată, deoarece:

1. Referitor la aspectele privind prețul nejustificat de scăzut al ofertelor operatorilor economici clasati inaintea sa, potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și având în vedere că cele 3 oferte clasate înaintea contestatorului au avut propuneri financiare situate peste pragul de 80% din valoarea estimată, respectiv ... SA -83,05%, Asocierea ... SRL -&... - 91,47%, Asocierea ... SA - ... SRL - ... SA - 90,94, comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite justificarea prețurilor ofertate.

Autoritatea contractantă învederează că întreaga contestație depusă se bazează doar pe simple afirmații ale contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, aceasta nedepunând în susținerea aspectelor arătate în contestație niciun document justificativ probator.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor indirecte oferite de ... SA, arată că nu există o prevedere legală care să stabilească o limită maximă sau minimă a acestor cheltuieli, susținerea contestatoarei cu privire la imposibilitatea acoperirii costurilor indirecte, fără a demonstra efectiv acest aspect, nu poate atrage declararea ca neconformă a unei oferte.

Legat de diferența semnificativă dintre cuantumul cheltuielilor indirecte oferite de ... SA și ceilalți operatori economici participanți la procedură, urmează aceeași logică, fiind diferențe semnificative de preț între propunerea financiară a contestatoarei și cea a ofertanților clasati în fața acestora în clasamentul din cadrul procedurii.

În susținere acestei afirmații, autoritatea redă câteva exemple pe care le apreciază sugestive:

Lucrări de consolidări:

... S.A. - 11.981.163,08 lei

Asocierea ... SA - 11.764.613,20 lei

Asocierea ... - 12.070.222,85 lei

... - 9.034.548,32 lei

Organizare de șantier:

... SA - 850.818,63 lei

Asocierea ... SA. - 765.083,47 lei

Asocierea ... - 3.331.545,92 lei

... SRL - 504.248,61 lei

Așadar, pentru aceleași considerente ca cele invocate de contestatoare, apreciază că și prețul oferit de ... SRL ar putea fi considerat neobișnuit de scăzut și nejustificat în ceea ce privește lucrările de consolidări și, respectiv, organizarea de șantier, aceasta din urma fiind de peste 6 ori mai mică decât cea a ofertantului clasat pe locul 3.

Referitor la susținerea contestatoarei referitoare la faptul ca ofertantul declarat câștigător a oferit un salariu minim de 16,67 lei pe oră, sub salariul minim în domeniul construcțiilor de 17,928 lei/ora, subliniază că acest salariu orar se referă la serviciile de pază aferente șantierului, spre exemplificare inserând un extras din F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, capitolul de lucrări - Cheltuieli conexe organizării șantierului - servicii de pază.

Or, potrivit OUG nr. 43/2019 salariul minim de 17,928 lei/oră se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015, redând domeniile de activitate pentru care se aplică salariul minim din domeniul construcțiilor:

5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii și asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1) - (3), în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite următoarele condiții: a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind:

(i) activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F - Construcții;

(ii) domeniile de producere a materialelor de construcții, definite de următoarele coduri CAEN:

2312 - Prelucrarea și fasonarea sticlei plate;

- Fabricarea plăcilor și dalelor din ceramic;
- Fabricarea cărămidilor, țiglelor și altor produse pentru construcții din argilă arsă;
- Fabricarea produselor din beton pentru construcții;
- Fabricarea produselor din ipsos pentru construcții;
- Fabricarea betonului;
- Fabricarea mortarului;
- Fabricarea altor articole din beton, ciment și ipsos;
- Tăierea, fasonarea și finisarea pietrei;
- 2223 - Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții;
- 1623 - Fabricarea altor elemente de dulgherie și tâmplarie pentru construcții;
- 2512 - Fabricarea de uși și ferestre din metal;
- 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice;
- Extracția pietrei ornamentale și a pietrei pentru construcții, extracția pietrei calcaroase, ghipsului, cretei și a ardeziei;
- Extracția pietrișului și nisipului;
- 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultantă tehnică.

În opinia autorității contractante, nefundamentată este și susținerea contestatoarei referitoare la marcajele rutiere, apreciind că acestea au fost ofertate conform cerințelor din documentația de atribuire, concluzia contestatoarei referitoare la faptul că marcajele ofertate de ... SA vor fi aplicate o singură dată fiind nesusținută de nicio probă, simpla comparație între prețurile ofertate de anumiți operatori economici neputând echivala cu prezentarea unei dovezi în acest sens.

Referitor la cotarea pe metru a ... SA pentru articolul CSD 1.16E Forare piloți D=0,80 m în loc de metru liniar, face precizarea că într-adevăr ofertantul declarat câștigător nu a ofertat în metri liniari, conform solicitării autorității contractante din răspunsul la solicitările de clarificări, înăa a ofertat în metri cubi - mc.

Autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect este acela că deși în răspunsul la solicitările de clarificări s-a stabilit că trebuie ofertați metri liniari, în anexa la Clarificările din SEAP - Lista F3 Consolidări, dintr-o eroare, articolul 6.CSD1.16E are în continuare "mc", astfel că ofertantul a ofertat conform anexei la răspunsul la clarificările postate pe SEAP.

Apreciind că această situație s-a datorat unei erori a autorității contractante, iar nu ofertantului, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar a solicita clarificări cu privire la acest aspect, situația creată fiind datorată propriei culpe, iar o eventuală modificare a propunerii financiare în sensul cotării în metri liniari în loc de metri cubi ar duce la o scădere a cantității ofertate și implicit a propunerii financiare a ... SA, iar nu la creșterea acesteia, situație în care nu ar fi afectat clasamentul ofertanților.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia ... SA a inclus în ofertă parapeți necorespunzători, comisia de evaluare a solicitat în faza de evaluare a propunerilor tehnice, tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări cu privire la prezentarea unui crash-test la

parapeți, însă toți ofertanții, inclusiv contestatoare, au răspuns în sensul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestor documente la faza de ofertare, acestea se vor prezenta la momentul punerii în operă conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la documentele suport DUAЕ solicitate ... SA, autoritatea apreciază că în mod corect, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la anumite documente depuse, respectiv cu privire la dovada că terțul susținător nu are datorii la bugetul de stat al țării de origine.

Autoritatea consideră că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare s-a făcut cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a fi favorizat nici un ofertant, comisia încercând, prin solicitările de clarificări, să clarifice anumite aspecte din cuprinsul ofertelor, și să aibă un rol activ în sensul evitării declarării neconforme a unor oferte pentru aspecte neesențiale/formale din cadrul acestora, reiterând că inclusiv contestatoarea a "beneficiat" de același tratament, în sensul că i-au fost solicitate clarificări repetate cu privire la același aspect (RTE domeniul 11.1) tocmai pentru a evita declararea ofertei acesteia ca neconformă pentru aspecte care puteau fi lămurite pe parcursul evaluării ofertelor.

2. Referitor la motivele pentru care contestatoarea susține că oferta Asocierii ... SA - ... SRL - ... SA este neconformă, autoritatea contractantă apreciază că justificările de mai sus au combatut deja argumentele prin care se susține că oferta este neconformă, mai puțin cel referitor la atestarea ANRE pentru lucrări de proiectare rețele de transport gaze naturale/proiectare și execuție distribuție gaze naturale, pe care îl combatem mai jos.

Astfel, în ceea ce privește lipsa autorizării ANRE lucrări de proiectare rețele de transport gaze naturale/proiectare și execuție distribuție gaze naturale, autoritatea contractantă inserează un print screen din procesul-verbal de evaluare tehnică final (pag. 42) din care rezultă că în urma solicitării de clarificări, Asocierea a depus atestate ANRE pentru subcontractantul ... SRL care atestă că poate executa lucrări de protejare/relocare rețele de gaz, atestat menționat și în cuprinsul Acordului de subcontractare depus în cadrul procedurii.

Mai mult, în cuprinsul DUAЕ-ului, Asocierea menționează expres că în cazul adjudecării contractului, intenționează să numească noi subcontractanți, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea face precizarea că în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat în mod expres deținerea unui atestat ANRE pentru proiectarea rețelelor de gaz.

În susținerea deciziei sale, subliniază că în cadrul altei contestații depuse cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta unui operator economic întrucât nu deținea atestat ANRE pentru proiectare lucrări electrice, iar CNSC a considerat că un ofertant nu poate fi eliminat din competiție pentru lipsa unui document

care nu a fost solicitat în mod transparent în documentația de atribuire (Decizia nr. ... din 10.09.2020).

3. Referitor oferta Asocierii ... SRL, ...&..., unul dintre motivele pentru care invocă neconformitatea ofertei este că nu a depus PTE-urile și PCCVI-urile pentru lucrările de relocare/protejare rețele de distribuție gaze, însă exact același tip de clarificări au fost solicitate și contestatoarei. Astfel, dacă s-ar considera că această asocierea și-a completat oferta prin acest răspuns, pentru identitate de rațiune, arată că și oferta ... SRL trebuie declarată neconformă.

Un alt motiv de neconformitate a acestei oferte este că au fost solicitate clarificări repetate (de 2 ori) referitoare la același subiect, respectiv referitoare la PTE-uri și PCCVI-uri, creându-i-se acestui ofertant un avantaj însă, exact pentru aceleași motive, ar trebui declarată neconformă și oferta depusă de ... SRL, întrucât și acestui ofertant i-au fost adresate solicitări de clarificări repetate cu privire la RTE pe domeniul 11.1 - lucrări speciale de fundații, creându-se, așadar, și acestui din urma ofertant un avantaj nepermis.

Referitor la susținerea contestatoarei că acest ofertant a inclus în ofertă parapeți necorespunzători, autoritatea reiterează că a solicitat în faza de evaluare a propunerilor tehnice, tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări cu privire la prezentarea unui crash-test la parapeți, răspunsul tuturor fiind în sensul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestor documente la faza de ofertare, iar acestea se vor prezenta la momentul punerii în operă, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la ofertarea în metri cubi în loc de metri liniari pentru articolul CO4A Drenuri de fund de șanț, motivul pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect este acela că, deși în răspunsul la solicitările de clarificări s-a stabilit că trebuie ofertați metri liniari, în anexa la Clarificările din SEAP - Lista F3 Consolidări, dintr-o eroare, articolul CO4A Drenuri de fund de șanț are în continuare "mc", astfel că ofertantul a ofertat conform anexei la răspunsul la clarificările postate pe SEAP.

Având în vedere că această situație s-a datorat unei erori a autorității contractante, iar nu ofertantului, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar a solicita clarificări cu privire la acest aspect, situația creată fiind datorată propriei culpe, iar o eventuală modificare a propunerii financiare în sensul cotării în metri liniari în loc de metri cubi ar duce la o scădere a cantității oferate și, implicit, a propunerii financiare a asocierii, iar nu la creșterea acesteia, situație în care nu ar fi afectat clasamentul ofertanților.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al acestei oferte, autoritatea reiterează că întreaga contestație se bazează doar pe simple afirmații ale contestatoarei cu privire la acest aspect, nefiind depuse în susținere niciun document justificativ probator.

Pentru toate motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației depusă ... SRL ca netemeinică și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de achiziție publică.

Cu adresa nr. 69/30.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39679/30.07.2021, SC ... SA, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea ca tardivă a contestației formulate de ... SRL, iar în subsidiar, respingerea ca nefondată a contestației formulate, întrucât aceasta se bazează pe o înșiruire de motive neconforme cu realitatea, insinuări nefondate, interpretări subiective și presupuneri rău-intenționate.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, temeiul legal al cererii îl reprezintă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 alin. (1) și (3), art. 63 alin. (2) Cod Proc. Civ., interesul fiind justificat de calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține că în speță, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta contestatoarei a fost declarată necastigatoare s-a realizat prin SEAP în data de 07.07.2021 și, conform art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi în care contestația putea fi introdusă în termen legal era data de 19.07.2021.

Potrivit art. 16 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, în termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP. Publicarea s-a realizat abia în data de 22.07.2021 iar pe portalul CNSC în dosarul nr. 1845 contestația apare ca fiind înregistrată sub nr. 37627 din data de 21.07.2021, ceea ce creează suspiciunea că această contestație a fost înregistrată peste termenul legal de 10 zile, solicitând Consiliului să verifice dacă termenul de decădere a fost sau nu respectat de către contestatoare, iar în caz negativ solicită admiterea excepției tardivității contestației.

Cu privire la pretinsul preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut din propunerea financiară a ..., intervenienta apreciază că ... își atribuie rolul de evaluator al ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în condițiile în care oferta sa financiară nu conține prețuri aparent neobișnuit de scăzute, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens.

Astfel, precizează că prețul pe care l-a ofertat reprezintă 83,05% din valoarea totală estimată a achiziției de 107.574.917,68 lei, fără TVA, ceea ce denotă că oferta sa financiară nici măcar aparent nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută în condițiile în care la multe alte proceduri de achiziție publică ofertele câștigătoare reprezintă

procentual mult mai puțin din valorile estimate de către autoritățile contractante.

Cu titlu jurisprudențial intervenienta face trimitere la Decizia nr. ... din data de 10.10.2018, în susținerea faptului că, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, societatea contestatoare trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, apreciază că ... nu aduce vreo dovadă concretă din care să reiasă imposibilitatea sa de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care au fost asumate prin oferta depusă, calculele efectuate reprezentând propriul rationament ce nu poate fi impus și în cazul ofertei depuse de ..., costurile fiind specifice fiecărei societăți.

Referitor la articolele menționate în contestație, respectiv:

- *Decaparea și depozitarea terenului vegetal;*
- *E4c Săpături în debleuri - teren necorespunzător pentru umpluturi;*
- *Frezarea îmbrăcăminții asfaltice, fără înlocuire cu mixtură, pe adâncime < 6 cm;*
- *Prețul de montaj al bordurilor și al pavajului;*
- *Șanțuri din pământ;*
- *Cofraje pentru fundații;*
- *Cofraje pentru elevații;*
- *Prețul la armătură,*

intervenienta arată că prețul ofertat este format cu respectarea integrală a cerințelor fișei de date, a caietelor de sarcini, a descrierilor de prețuri publicate, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și a proiectului tehnic.

Cu privire la prețul articolelor mai sus menționate, arată că articolele sunt comasate, iar ofertanții au libertatea de a-și forma singuri prețurile, având în vedere contractele/ofertele de materiale sau servicii ale colaboratorilor, propriile norme de consum, tehnologii și productivități de lucru.

Aceasta face precizarea că toate articolele au fost ofertate la prețurile pieței valabile la data întocmirii ofertei, drept pentru care opinează că nu oferta ... conține prețuri aparent neobișnuit de scăzute, ci oferta contestatoarei conține prețuri exagerat de ridicate în raport de condițiile existente pe piața construcțiilor.

Intervenienta consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la creșterea prețului materialului de armătură în cursul anului curent nu pot fi primite, întrucât la data la care a întocmit oferta, prețurile au fost

întemeiate pe ofertele primite de la furnizorii săi la data respectiva. Niciun ofertant nu are posibilitatea și nici obligația să prevadă eventuale fluctuații viitoare ale prețurilor.

Afirmația referitoare la articolele pentru care contestatoarea susține că oferta ... nu ar conține componentele de manoperă, utilaj și transport, este apreciată ca falsă deoarece pentru:

- *Adăposturi pentru călători în stațiile de transport public, cu mobilier urban*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului SC Miracons Proiect SRL

- *Parapet metalic de siguranță*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului Parapeti Roger SRL

- *Parapet metalic pe rambleuri tip H1 cu stâlpi la 2 m interspațiu*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului Parapeti Roger SRL

- *Parapet metalic amplasat pe zidul de sprijin tip H2 cu stâlpi la 2m interspațiu*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului Parapeti Roger SRL;

- *Marcajul longitudinal*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului ... SRL;

- *Marcaj transversal, divers*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului ... SRL;

- *Covor roșu antiderapant montat la trecerile de pietoni de la școli*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului SRL;

- *Marcaj longitudinal la trecerile de pietoni în apropierea școlilor*, prețul ofertat are la bază oferta furnizorului ... SRL.

Intervenienta subliniază că toate articolele mai sus menționate includ costurile de manoperă, utilaj transport, în conformitate cu ofertele colaboratorilor săi, pe care le-a anexat prezentei.

- Cu privire la cuantumul cheltuielilor indirecte de 2%, intervenienta precizează că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca propunerea financiară să fie elaborată cu un anumit procent al cheltuielilor indirecte sau cu respectarea obligatorie a standardelor de cost prevăzute de HG nr. 363/2010, ori de alte acte normative.

Astfel, rezultă ca standardele de cost nu sunt obligatorii nici pentru autoritățile contractante în fundamentarea achizițiilor publice și cu atât mai puțin ar putea fi considerate obligatorii pentru ofertanți, persoane juridice de drept privat, care au deplină libertate în stabilirea cheltuielilor indirecte, în funcție de cheltuielile lor concrete care diferă de la o societate la alta în funcție de mai mulți factori.

Intervenienta subliniază că în cadrul ofertei a calculat cu cheltuieli indirecte de 2%, ceea ce valoric reprezintă aprox. 1.786.891,955 lei pentru investiția de bază și acoperă pe deplin necesitățile.

Calculația costurilor indirecte se face în funcție de modul de organizare al producției, specificul activității, particularitățile procesului tehnologic și de necesitățile proprii fiecărei societăți. Aceste costuri se

revizuiesc și se ajustează periodic, dacă este necesar, în funcție de condițiile existente la un moment dat.

Cheltuielile indirecte reprezintă costurile indirecte de producție și costurile indirecte administrative.

Costurile indirecte de producție însumează:

- Cheltuieli indirecte legate de salarizarea personalului tehnic și auxiliar;
- Cheltuieli cu protecția muncii;
- Cheltuieli cu transportul periodic al personalului la locul de muncă, șantier;
- Cheltuieli pentru efectuarea eventualelor remedieri de lucrări neimputabile;
- Cheltuieli cu pregătirea și calificarea personalului;
- Alte cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor.

Costurile indirecte administrative însumează:

- Costuri legate de amortizare (clădiri, vehicule, utilaje, birotica, IT etc.);
- Costuri salariale ale personalului de conducere a societății;
- Costuri cu utilitățile societății (energie electrică, termică, apă-canal, etc.);
- Cheltuieli de protocol;
- Cheltuieli cu dobânzile bancare;
- Cheltuieli de publicitate;
- Alte cheltuieli de interes general ale societății.

Costurile indirecte se evaluează, conform legislației europene, printr-o cotă globală, raportată la totalul costurilor de producție reprezintă o pârghie economică importantă pentru managementul societății, în vederea asigurării unei activități performante tehnic și economic.

Costurile indirecte, cota acestora din costurile directe, se stabilesc periodic, prin decizii ale societății, în funcție de evoluția pieței și a cheltuielilor societății.

Prin OUG nr. 85/2018, HG nr. 363/2010 a fost abrogată, din preambulul actului normativ abrogat rezultând că motivul determinant care a condus la eliminarea standardelor de cost a fost tocmai creșterea gradului de absorbție, a eficienței și impactului implementării proiectelor realizate din fonduri europene structurale și a investițiilor realizate din fonduri publice și a calității acestora, ținând cont că standardele de cost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 363/2010 au fost definite ca documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice ca acestea au fost elaborate fără a avea la bază standarde minime de calitate a construcțiilor și investițiilor în infrastructura publică, ale căror costuri să le reflecte. Se mai arată că standardele de cost nu sunt elaborate și aprobate pentru toate tipurile de investiții în construcții, că acestea nu au fost actualizate de la data aprobării și au la bază soluții tehnice depășite din punct de vedere

tehnologic, al materialelor utilizate sau al reglementărilor tehnice aplicabile și că aceasta contravine Directivei nr. 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006, privind serviciile în cadrul pieței interne, prin care se impune eliminarea oricăror tipuri de prețuri fixe, maximale sau minimale.

În condițiile în care standardele de cost constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, neavând caracter obligatoriu și aplicarea lor nu s-a prevăzut nici în fișa de date a achiziției, nerespectarea acestora nu poate conduce la respingerea unei oferte ca fiind neconformă.

Prin Decizia nr. ... din data de 10.10.2018 a CNSC, s-a arătat în esență, că procentul de cheltuieli indirecte se constituie prin luarea în considerare a tuturor categoriilor de cheltuieli necesare realizării obiectului de activitate al operatorului economic, altele decât cele ce fac obiectul cheltuielilor directe, fiind unul individual, propriu și esențial fiecărui operator economic. Modul de calcul al acestuia se reglementează prin procedurile proprii, interne ale societății, cheia de repartitie pe contractele existente și/sau ofertate fiind stabilită pe baza propriilor analize.

Potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determina prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea Total - cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Referitor la cheltuielile conexe organizării de șantier, intervenienta arată că este vorba de manopera constând în serviciile de pază aferente șantierului, care în cazul său sunt efectuate de o firmă specializată și nu de personalul nostru propriu. În cazul acestui articol susține că a cuprins în ofertă exact valoarea la care societatea de pază Total Protector SRL prestează serviciul specific, în susținere anexând oferta de preț pentru serviciile de pază, cu mențiunea că salariul minim garantat de 17,928 lei/oră se aplică doar în domeniul construcțiilor, nu în cazul societăților de pază și protecție.

Astfel, afirmă că manopera utilizată la întocmirea tuturor articolelor de deviz, a ofertei, este legală și reflecta capacitatea tehnică și organizatorică a societății

În ceea ce privește marcasele rutiere, susține că acestea au fost ofertate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, conform răspunsului autorității contractante la întrebările nr. 10, 25, 72, 107 din solicitările de clarificări.

Intervenienta apreciază că inclusiv în acest caz societatea ... SRL își arogă alte calități decât cele de participant la o procedură de achiziție publică, întrucât nu se poate presupune *ab initio* că marcasele rutiere vor

avea o durată de viață de doar 2 ani, aceasta fiind perioada minimă garantată, fiind foarte posibil ca ele să reziste 3, 4 sau chiar 5 ani.

Aceasta susține că urmează să pună în operă un material de calitate superioară, foarte rezistent în timp, prețul ofertat mai mult decât sigur va fi suficient pentru a îndeplini cerința de garanție menționată în caietul de sarcini. Astfel, susține că, așa cum s-a obligat, în caz de nevoie, urmează să refacă marcajele rutiere ori de câte ori va fi nevoie pe durata celor 60 de luni, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

Cu privire la argumentul conform căruia oferta ... SA nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, intervenienta consideră că oferta sa satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectă pe deplin cerințele fișei de date, precum și solicitările autorității contractante.

Aceasta face precizarea că procesul de verificare al ofertelor s-a realizat cu sprijinul experților cooptați, numiți prin decizia nr. 156/24.06.2020 și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul experților cooptați, rezumate în notele incluse în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor.

Intervenienta învederează că a răspuns la toate solicitările de clarificări, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile furnizate sunt demonstrate. Cu ocazia niciunui răspuns la solicitările de clarificări susține că nu și-a modificat oferta tehnică inițială, ci doar am atașat metodologiile, Procedurile Tehnice de Execuție, Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări, documentele personalului subcontractanților solicitate de autoritatea contractantă.

În privința cotării pe metru liniar a anumitor articole, pentru articolul CSD 1.16 E Forare piloți $D=0,80$ m a folosit unitatea de măsură specificată în anexă la răspunsul la clarificare și formularul de ofertă dar care nu modifică cu nimic prețul ofertat la acest articol. Așadar, susține că nu se modifică și își menține oferta generală, această inadvertență nefiind un motiv de respingere a ofertei. O cotare în ml în loc de mc ar rezulta în scăderea cantității ofertate și, implicit, a propunerii financiare, iar nu în creșterea acesteia, situație în care nu ar fi afectat clasamentul ofertanților.

Referitor la presupusa includere în ofertă a unor parapete necorespunzătoare sub aspectul lungimilor de lucru, la acest punct, cel mai probabil, contestatoarea se referă, de fapt, la lățimile de lucru.

Și în acest caz consideră că a ofertat conform cerințelor caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Prin adresa nr. 30/12.04.2021, la solicitarea de clarificări nr. 7759/07.04.202 a prezentat declarație de conformitate, certificatele de calitate, declarațiile de performanță, rapoartele testelor impact pag. 491-500 și tot ce a fost necesar pentru îndeplinirea solicitărilor de clarificări a caietului de sarcini.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime de calificare din partea terțului susținător, ... AG, intervenienta arată și la acest punct că au fost îndeplinite în totalitate solicitările de clarificare ale autorității contractante și cele cuprinse în Fișa de date a achiziției. Certificatul fiscal nu se poate obține în câteva zile nici în cazul societăților înmatriculate în România și cu atât mai mult durează în cazul celor necesar societăților străine, cum este societatea terță, acesta fiind motivul pentru care a fost transmis inițial un certificat fiscal cu o vechime de două luni urmat de unul recent, procurat între timp.

Intervenienta consideră că important de reținut este că terțul susținător nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, neexistând indicii sau dovezi în sens contrar care să atragă sancțiunea excluderii ofertantului din procedura de atribuire.

Față de considerentele mai sus expuse, solicită respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39959/02.08.2021, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ..., în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei Asocierii ... SRL - ... & ..., menținerea raportului procedurii în partea referitoare la oferta Asocierii, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii.

Asocierea ... face precizarea că nu și-a completat propunerea tehnică și nu a fost favorizată de autoritatea contractantă, cu precizarea că autoarea contestației omite să precizeze ca atât ..., cât și ofertanții clasati pe locurile 1-2, au transmis din proprie inițiativă, prin răspunsurile la clarificări, atât proceduri tehnice de execuție cât și programul propriu de control al calității, verificări și încercări.

Așadar, apreciază că este de neînțeles în ce mod a încălcat autoritatea contractantă principiul tratamentului egal, în condițiile în care, toți ofertanții clasati pe primele patru locuri (inclusiv ...), au primit întrebări de clarificare identice referitoare la Programul Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI), respectiv Procedurile tehnice de execuție (PTE).

Asocierea ... susține că a fost singurul operator economic care a explicat autorității Contractante că procedurile de execuție pentru relocarea utilităților se realizează numai în baza unui proiect, iar în lipsa proiectului tehnic de relocare a utilităților, pot fi prezentate doar proceduri de ordin general, proiectul urmând a fi realizat de către ofertantul declarat câștigător, ulterior emiterii ordinului de începere.

Intervenienta susține că ... și-a completat propunerea tehnică deoarece, deoarece a depus documente suplimentare în mod benevol,

comisia de considerând că lucrările pentru care a depus PCCVI-uri/PTE-uri au o pondere nesemnificativă din valoarea estimată a contractului, și nu reprezintă o completare de ofertă, astfel că nu se poate susține că oferta Asocierii ... ar fi neconformă

În ceea ce privește presupusa încălcare, de către autoritatea contractantă, a principiul tratamentului egal, intervenienta consideră că aceasta a făcut corect aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, a adresat solicitări de clarificări către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, astfel că, în adoptarea acestei conduite au fost respectate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând respingerea acestei critici ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica că oferta Asocierii ... nu respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât parapetii ofertați nu sunt conformi cu privire la lățimea de lucru și crash-test valid, intervenienta o consideră neîntemeiată, deoarece la prețul ofertat au fost avut în vedere caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin răspunsurile la clarificările transmise în perioada de pregătire a ofertelor.

În sprijinul acestei afirmații precizează:

- în lista cu furnizorii pentru principalele materiale este indicat producatorul/furnizorul parapetului, compania SAFE- ROAD cunoscută la nivel European și Național (dar și de ...) pentru producția de parapete cu crash-test valid.
- în cadrul Planului calității a prezentat Procedura Tehnică de Execuție pentru Execuția Parapetilor de protecție, unde se menționează clar că ofertantul devenit constructor va prezenta spre aprobare Beneficiarului parapetele care va avea crash-test.

Referitor la oferta ..., în cuprinsul Procesului - Verbal nr. 11130/20.05.2021 se menționează că pentru principalele materiale nu sunt prezentate declarații de conformitate, certificat de calitate, agrement tehnic, etc. conform Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții aprobat prin HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții și ale art. 25 lit. (c) din Legea nr. 10/1995, precum și Crash-Test la parapeti, în legătură cu care au fost solicitate clarificări. Răspunsul ... a fost în sensul că documentele vor fi prezentate înainte de punerea în operă.

Intervenienta apreciază că și de această dată autoritatea contractantă a făcut aplicarea principiului tratamentului egal, Crash-testul pentru parapeti urmând a fi prezentat doar de către ofertantul câștigător, înainte de punere în operă.

În ceea ce privește prețul „deosebit de redus ofertat”, ... nu produce nicio probă, contrar principiului *Actor incumbit probatio*, astfel de afirmații generale fiind sancționate de Consiliu în practica sa (Decizia CNSC nr.).

În ceea ce privește critica că oferta Asocierii ... este neconformă, ca urmare a unei presupuse nerespectări a unor cantități indicate prin

clarificările la documentația de atribuire, pentru articolul nr. crt. 6 cod C04A - Drenuri de fund de șanț este indicată unitatea de masura "mc", pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Intervenienta arată că din planșa detaliului nr. 2 dren fund de șanț rezultă: Drenul de fund de șanț are dimensiunile minime impuse de 0,8 m și 1,15 m (1,3m - grosimea șanțului de 0,1 m și patul de nisip de 0,05m). Astfel rezultă o cantitate minim impusă de $0,8 \text{ m} \times 1,15 \text{ m} = 0,92 \text{ m}^3/\text{ml}$ de șanț. Ceea ce conduce la faptul că unitatea de măsură în acest caz nu are nicio relevanță, existând o echivalență ml cu mc. Aceasta intră în categoria erorilor/viciilor de formă în sensul dispozițiilor art. 133 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, fara impact asu- pra clasamentului final.

Prin urmare, solicită Consiliului să respingă și această critică ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica că oferta Asocierii ... are un preț nejustificat de scăzut, prin raportare la prețurile ... care consideră că doar prețurile sale ar fi „*rezonabile și conform condițiilor de pe piață*”, opinia intervenientei că aceasta introduce o nouă metodă de evaluare, considerând că prețurile sale reprezintă un etalon al pieței și trebuie avute în vedere de autoritatea contractanta și de ceilalți ofertanți, argumentele prezentate fiind doar simple speculații.

Intervenienta susține că deține oferte de preț de la furnizori și prestatori specializați și, spre deosebire de majoritatea ofertanților, deține un sediu administrativ în Municipiul ..., o bază de producție, o hală de reparații echipamente, precum și utilaje tot în

Cu privire la resurse, Asocierea deține o stație de asfalt în Municipiul ... și mai multe Balastiere în jud. ... (Orlat, Brădeni, Cârțișoara), forța de muncă fiind tot din zona ...lui.

În ceea ce privește prețul articolului E4c Săpături în debleuri - teren necorespunzător pentru umpluturi = 12.95 lei/m³, acesta are o componentă principală Utilajul de săpat - Excavatorul, prețul acestuia depinzând de o serie de factori, cum ar fi amortizarea, care poate să difere de la o companie la alta. Totodată, prețurile sunt rezultatul unei vaste experiențe anterioare aferentă altor lucrări similare, astfel că nu consideră remarca contestatarei ca având un fundament tehnic și financiar.

În ceea ce privește prețul foarte scăzut pentru armătură, în perioada de pregătire a ofertei, Asocierea ... susține că a primit oferte de preț de la furnizor de 3.250 lei/to, adică 3,25 lei/kg, la care se mai adaugă material mărunț și manopera, care conduce la prețul total de 4,2 lei/kg.

Cu privire la costurile invocate de ... pentru manopera de 1,5 lei/kg, intervenienta arată că acest cost depinde de productivitate și de salarizarea fiecărei companii, menționând că ... lucrează de obicei cu prestatori externi pentru partea de manoperă, de aici rezultând și un

preț mai mare, astfel că prețul ofertat de ... nu poate fi considerat un „preț rezonabil”.

Intervenienta admite că prețurile la oțel beton au crescut foarte mult, însă un ofertant își realizează oferta în perioada de pregătire a ofertelor în baza unor oferte primite de la terți, din acea perioadă și nu poate să prevadă eventuale scumpiri ce pot avea loc peste luni de zile, din acest motiv, în cadrul Condițiilor de Contract reglementate prin H.G. nr. 1/2018, sunt stipulate metode de actualizare a prețului.

Referitor la prețul grinzilor de beton (materialul), considerat ca fiind cu 25% mai mic decât cel mai mic preț pe piață pentru acest material, nici de această dată ... nu aduce nicio dovadă în sprijinul celor afirmate.

În susținere, intervenienta anexează o ofertă de preț de la unul din furnizorii principali de elemente prefabricate din România (MACON), de unde se poate observa:

a) Grinda $L=7\text{m}$ $H=0,42\text{m}$, preț cuprins în oferta financiară 2484,3 lei/buc preț oferta producător prefabricate 2.168 lei/buc la care se adaugă transportul, astfel rezultând valoarea de 2.484,30 lei.

b) Grinda $L=9,20\text{m}$ $H=0,42$, preț cuprins în ofertă 3.626 lei/buc, preț producător prefabricate 3.103,00 lei, la care se adaugă transportul, astfel rezultând valoarea de 3.626 lei.

În concluzie, apreciază că nu există niciun preț cu 25% mai mic, ofertat de Asocieria

Referitor la prețul pentru CSD 1.12B Geogrilă = 4.99 lei/m², ... afirmă din nou că un preț rezonabil este similar celui pe care l-a ofertat, respectiv 13,44 lei/m², fără a depune dovezi suplimentare.

În susținere, intervenienta anexează o ofertă de la un furnizor, unde se poate observa că prețul /m² de geogrilă conform caietului de sarcini este de 0,93 euro/m². Ofertantul a luat în calcul un curs euro-leu de 4,9 lei/Euro. Ceea ce conduce la un preț de 4,56 lei/m² la care se adaugă o pierdere tehnologică/suprapunere rezonabilă de 5%, rezultând un preț pentru material de aproximativ 4,08 - 4,90 lei/m². La prețul materialului se adaugă manopera, rezultând astfel un preț de 4,99 lei/m².

În ceea ce privește articolul CSD 1.16E Forare piloți $D=0.8\text{ m}$ = 273.15 lei/ml, și cu privire la acest preț ... afirmă că un preț rezonabil și conform condițiilor de pe piață este similar celui pe care el l-a, respectiv 655,89 lei/ml, fără a depune dovezi suplimentare.

În susținere, intervenienta anexează o ofertă de la un prestator de servicii, de 43 Euro/ml, ceea ce rezultă că la un curs euro de 4,9 lei/euro avem un cost de aproximativ 210,7 lei ml de foraj. La prețul de 210,7 lei se mai adaugă manipulări, platforme, mobilizări etc.

Asocieria ... susține că deține și o ofertă de preț pentru execuția piloților foraj de la o societate specializată din cadrul grupului ..., ofertă care este chiar mai redusă decât prețul unitar din oferta sa. Asocieria ... a analizat articolul CSD1.16E - Forare piloți $D=0,80\text{ m}$ împreună cu

CSD1.17E - Beton armat în coloane forate clasa C25/30. În cadrul descrierii de preț pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, se observă că descrierile de preț pentru cele două articole se dublează practic ca activități și materiale.

Valoarea estimată a contractului fiind 107.574.917,68 lei, fără TVA, prețul ofertat de Asocieria ... fiind de 98.405.162,05 lei, acesta reprezintă 91,45% din valoarea estimată a contractului licitat, apreciind că este neverosimil a se considera că acest preț este unul neobisnuit de scăzut, în condițiile în care prețul ofertat de ... a fost de 101.460.732,25 lei.

Astfel, prețul ofertei ... se situează la aprox. 94,3% din buget, astfel că diferența între cele 2 oferte este de aprox. 2% din buget. Aceste circumstanțe favorabile ale unei oferte nu pot fundamenta susținerea că prețurile ofertate de Asocieria ... ar fi extrem de scăzute.

Totodată, afirmațiile ... cu privire la imposibilitatea de a se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini reprezintă, în opinia intervenientei, pure speculații, emise fără niciun algoritm de argumentare.

Concluzionând, arată că oferta Asocierii ... este una completă atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și în ceea ce privește propunerea financiară, corespunzând tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată, respingerea contestației ca neîntemeiată, în ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă a ofertei Asocierii ... și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 14886/07.07.2021, în partea referitoare la oferta Asocierii, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40819/05.08.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de ... SRL și a excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește pretinsa tardivitate a contestației ..., solicită Consiliului să observe că data la care contestația este înregistrată la CNSC și/sau la autoritatea contractantă nu are nicio relevanță, în speță, fiind relevantă doar data la care contestatorul depune actul procedural conform art. 183 alin. (1) și alin. (3).

Întrucât contestația a fost transmisă în data de 19.07.2021, prin depunerea acesteia la oficiul poștal, rezultă că aceasta a fost formulată în termen, dreptân urmare se impune respingerea excepției tardivității contestației.

În ceea ce privește pretinsa lipsă de interes în formularea contestației, arată că interesul său este unul cert, legitim, personal și direct, născut și actual, justificat prin depunerea unei oferte conforme și admisibile.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei de interes în contestarea rezultatului procedurii de atribuire, motivată de faptul că în eventualitatea admiterii unora dintre criticile formulate de ... cu privire la ofertanții clasati pe locurile anterioare, efectele s-ar produce și asupra ofertei ..., această abordare este considerată ca fiind eronată întrucât tratează elemente particulare ale contestației, pe care le speculează, iar nu integralitatea motivelor, situațiilor și argumentelor arătate în contestație.

Astfel, arată că autoritatea contractantă nu se poate substitui rolului CNSC sau al instanței de judecată, anticipând că admiterea unor critici individuale din cadrul contestației va conduce în mod automat la respingerea mai multor oferte, inclusiv a contestatorului, fapt ce ar fi de natură să justifice la momentul prezent o potentială lipsă de interes a în formularea contestației.

Mai mult, susține că excepția lipsei de interes nu poate fi justificată pe motiv că toate ofertele ar avea aceleași neconformități, autoritatea contractantă nu poate să „accepte” deficiențele propriului proces de evaluare a ofertelor, invocându-și propria culpă pentru a justifica astfel că ar fi lipsită de interes contestația sa.

Așadar, apreciază că susținerile autorității contractante privind lipsa de interes a contestației sunt simple prezumții fără temei real.

În ceea ce privește solicitările adresate Asocierii ... S.A. - ... SRL - ... S.A., contestatoarea reiterează că toate acele documente sau informații constituiau elemente indispensabile ce trebuiau transmise prin oferta inițială, așa cum ea s-a conformat.

Astfel, reiterează că autoritatea contractantă i-a aplicat acestui ofertant un tratament inegal în comparație cu alți ofertanți, care au înțeles să respecte cerințele autorității încă din momentul depunerii ofertei.

Prin urmare, învederează Consiliului caracterul fals al susținerii că s-au solicitat aceleași clarificări atât ..., cât și asocierii clasate pe locul 2, fiind evident că cele adresate acestui ofertant exced cadrul legal în vigoare, impunându-se constatarea neconformității ofertei sale.

Și în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL, ...&..., autoritatea contractantă susține că a solicitat aceleași clarificări ca și ..., iar intervenienta susține că a fost aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertelor, dar aceste afirmații sunt apreciate ca fiind speculative, fiind omise din context anumite elemente.

În demonstrarea faptului că susținerile intervenientei sunt false, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, date extrase din solicitările de clarificări, așa cum au fost acestea descrise în cadrul Procesului verbal nr. 11130/20.05.2021 și din adresa de solicitare clarificări nr. 7771/07.04.2021, răspunsul său nr. 574/12.04.2021.

Proceduri tehnice de execuție (PTE) lipsă din oferte, pentru care s-
--

au solicitat clarificări					
	Ofertant	SC ... SRL	Asocierea .. . S.A. - ... SRL - ... S.A.	ASOCIERE LA ... SRL -&...	SC ... SRL
.	1	Relocare/p rotejare rețele electrice	Relocare/pr otejare rețele electrice		Relocare/ protejare rețele electrice
2.	2	Relocare/p rotejare rețele distribuție gaze naturale	Relocare/pr otejare rețele distribuție gaze naturale	Relocare/pr otejare rețele distribuție gaze naturale **	Relocare/ protejare rețele distribuție gaze naturale ****
3.	3	Relocare/p rotejare rețele conduțe de transport gaze naturale	Relocare/pr otejare rețele conduțe de transport gaze naturale		
4.	4	Lucrări de amenajare a trecherilor la nivel nival cu calea ferată	Lucrări de amenajare a trecherilor la nivel nival cu calea ferată		

Programe Proprii de Control al Calității, Verificări Încercări (PCCVI) lipsă din oferte, pentru care s-au solicitat clarificări					
	Ofertant	SC ... SRL	Asocierea .. . S.A. - ... SRL - ... S.A.	ASOCIERE LA ... SRL - GMBII&...	SC ... SRL
1.	1	Relocare/p rotejare rețele distribuție gaze naturale	Relocare/pr otejare rețele distribuție gaze naturale	Relocarc/pr otejare rețele distribuție gaze naturale	Relocare/ protejare rețele distribuție gaze naturale
2.	2	Relocare/p rotejare rețele conduțe de transport gaze naturale	Relocare/pr otejare rețele conduțe de transport gaze naturale	Relocare/pr otejare rețele conduțe de transport gaze naturale	Relocare/ protejare rețele conduțe de transport gaze naturale
3.	3	Relocare/p rotejare rețele electrice	Relocarc/pr otejare rețele electrice		Relocare/ protejare rețele electricc

.	4	Lucrări de amenajare a trecerilor la nivel în calea ferată	Lucrări de amenajare a trecerilor la nivel cu calea ferată		
.	5	-	Lucrări de poduri	■	■
.	6	-	Consolidări;		■
.	7		Semnalizare și marcaje rutiere		
.	8	-	Siguranța circulației	-	•

Din rezumatul celor de mai sus rezultă că solicitările de clarificări au vizat constatări individuale ale autorității contractante privitoare la fiecare oferta primită.

Contestatoarea susține că fiecare din ceilalți ofertanți au furnizat documentele solicitate la prima solicitare de clarificări, ofertantul Asocieria ... SRL -&... având nevoie de o nouă solicitare pentru a furniza elementele lipsă, cu încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește invocarea de către această Asocierie a unei pretense completări a ofertei de către ..., o astfel de critică nu poate fi adusă pe calea cererii de intervenție, ci numai printr-o eventuală contestație, demers pe care Asocieria nu l-a promovat, motiv pentru care se solicită respingerea ca inadmisibilă a criticii.

Raportat la faptul că Asocierii i-au fost solicitate de două ori aceleași clarificări, spre deosebire de ... care a răspuns de la prima solicitare, contestatoarea învederează că tratamentul aplicat asocierii a fost unul de avantajare, prin acordarea de șanse suplimentare de a furniza documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerea conform căreia contestatoarei i s-a solicitat o clarificare repetată, aceasta menționează că solicitarea este de altă natură, întrucât pretinsa clarificare repetată se referea la competențele unuia dintre responsabilii tehnici cu execuția, declarați în ofertă.

Aceasta consideră că situația invocată nu este similară, întrucât ... a comunicat încă de la prima solicitare documente din care rezultă că persoana nominalizată în cadrul ofertei este competentă să îndeplinească respectivele sarcini.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că nu s-au adus completări ofertei sale și nici nu au fost atrase alte persoane în cadrul ofertei tehnice.

Aceasta reia argumentația privind critica cu privire la ofertantul Asocieria ... SRL -&..., din perspectiva prețului neobișnuit de

scazut, cu mențiunea că toate criticile aduse prin contestație rămân valabile, niciuna dintre justificările din cererea de intervenție nefiind de natură să înlăture caracterul întemeiat al criticilor, mai ales că, în opinia sa, intervenientul greșește chiar și în justificările comunicate prin cererea de intervenție.

Totodată, menționează că Asocieria nu a respectat cerințele tehnice impuse pentru geogrila aferente fisierului R30-CSJD05, deoarece materialul trebuie să respecte cerințele tehnice referitoare la rezistență la tracțiune la 5 % = 27.4 kN/m, ceea ce este contrar rezistenței la tracțiune la 5 % = 20 kN/m.

În privința nerespectării cantităților oferite, apreciază că nu poate fi acceptată justificarea intervenientului privind o eventuala similaritate între cele 2 unități de măsură.

Contestatoarea reiterează că această greșeală de ofertare ar fi trebuit să conducă cel puțin la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante și într-un scenariu ideal, la solicitarea de corecție ale ofertei raportat la eroarea înregistrată.

În mod similar, consideră că nu poate fi acceptată justificarea prezentată de intervenient la punctele 52-57 din cererea de intervenție, aceasta fiind întemeiată pe simple speculații asupra cerințelor autorității contractante.

Aprecierile intervenientului regăsite la punctele 42 și 43 din cererea de intervenție, privitor la avantajele conferite de resursele și experiența detinută de ... SRL, sunt considerate fără vreo relevanță din punct de vedere al prețului oferit, oferta Asocierii conține prețuri nejustificate de reduse, fie valoric, fie datorită lipsei coterii unor resurse, fie cu unități de măsură eronate, iar evaluarea acesteia s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, favorizându-se prin clarificările repetate completarea documentelor lipsă și admitându-se o ofertă neconformă, prin necorectarea deficiențelor cantitative și calitative sesizate.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante în sensul că nu se impunea solicitarea de clarificări privind prețul deosebit de redus propus de ofertantul declarat câștigător, petenta apreciază că împrejurarea că prețul este situat deasupra pragului de 80% nu are relevanță din punct de vedere juridic în condițiile în care legislația în vigoare nu mai prevede niciun prag.

Totodată, apreciază că faptul că următorii 5 ofertanți se află la o distanță de peste 7% procente față de câștigător ar fi trebuit să ridice un semn de întrebare în condițiile în care ofertele celor 5 sunt destul de apropiate, respectiv între 91% și 96 % din valoarea estimată.

Față de nesolicitarea de clarificări de la ... SRL, privitoare la ofertarea eronată a articolului CSL 1.16E piloți foraj, petenta apreciază că autoritatea contractantă își invocă propria culpă în ceea ce privește emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa premergătoare depunerii ofertelor, fapt ce nu e admisibil.

Chiar dacă această valoare nu ar modifica clasamentul, totuși nu poate fi ignorat că determină o și mai mare diferență între ofertele situate pe pozițiile intermediare și cea a ofertantului declarat câștigător, ceea ce întărește critica privind prețul neobișnuit de scăzut al acestui ofertant.

Totodată, în urma corectării valorii, modificarea ofertei se încadrează în situația prevăzută de art. 134 alin. (9) litera a) din HG nr. 395/2016, oferta urmând a fi declarată inacceptabilă.

În privința cuantumului cheltuielilor indirecte, deosebit de reduse, oferite de către ... SA, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia act de faptul că operatorul economic are o cifră de afaceri medie de 4 ori mai mică decât valoarea contractului și că în conținutul cheltuielilor indirecte sunt integrate 38 de categorii de costuri, creează suspiciuni cu privire la resursele din care vor fi acoperite cheltuielile indirecte efective reale.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privitor la tariful de 16,67 lei/oră oferit de ... SRL în cadrul organizării de șantier, petenta susține că se identifică două situații:

- serviciile de pază sunt prestate de persoane fizice, angajați ai constructorului ... SRL, situație în care aceștia beneficiază de aceleași drepturi ca și ceilalți angajați ai societății, iar tariful oferit e insuficient;
- serviciile de pază sunt prestate de un alt operator economic specializat, situație în care acesta trebuia declarat subcontractant în cadrul procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și să stabilească de ce se propune un tarif de manoperă inferior celui impus prin prevederile legale, în cadrul unui contract de lucrări de construcții.

În ceea ce privește comparația prin care autoritatea sugerează o similaritate între nivelul redus al cheltuielilor indirecte oferite de ... SRL și prețurile mai reduse practicate ... la lucrările de consolidări și la organizarea de șantier, petenta solicită Consiliului să observe că aceasta nu are relevanță în contextul dat.

Privitor la marcasele rutiere, susținerile autorității contractante sunt apreciate ca fiind pur declarative, invocând faptul că trebuia probat că prețul oferit de contractantul declarat câștigător este suficient doar pentru o singură aplicare, însă petenta arată că exact acest fapt s-a realizat, prin compararea nu numai a prețurilor proprii cu cele ale ... SRL, dar cu cele ale ofertantului clasat pe o poziție intermediară.

Sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de ... SRL, contestatoarea face câteva calcule demonstrative, pe care le consideră ca fiind relevante în observarea faptului că prețul cota de 4.41 lei este extrem de mic în comparație cu cel calculat potrivit cotelor minime de $2.25+2.26+3.45=7.96$ lei/m³.

Aceasta arată că aceleași concluzii se impun și în ceea ce privește articolul ofertat la același preț: E4c Săpături în debleuri, teren necorespunzător pentru umpluturi.

Deși, ... SRL arată că prețurile avute în vedere în oferta sa sunt conforme condițiilor și prețurilor pieței la data întocmirii ofertei, atașând cererii de intervenție oferte de preț pentru anumite articole, petenta consideră că față de aceste documente depuse CNSC care nu are nicio obligație de a realiza evaluarea lor, decizia sa trebuind a se întemeia strict pe baza documentelor aflate în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile ... cu privire la marcajele rutiere, acestea nu pot fi primite, prețul ofertei trebuind să reflecte întocmai costurile cu execuția contractului, inclusiv orice costuri în perioada de garanție și nu poate fi acceptat ca ofertanții să își asume anumite costuri suplimentare.

În ceea ce privește solicitările de clarificări repetate, în scopul furnizării de documente doveditoare pentru lipsa datoriilor la bugetul consolidat, autoritatea contractantă nu a acționat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, favorizând astfel ofertantul declarat câștigător și încălcând prevederile art. 125 din MG nr. 395/2016.

Referitor la apărările formulate de intervenient cu privire la terțul susținător, contestatoarea solicită respingerea lor, întrucât ... SRL avea obligația ca la primirea solicitării de clarificări din partea autorității contractante, fie să transmita un document în termen de valabilitate, fie să solicite o prelungire a termenului de răspuns, iar nu să transmită un certificat vechi.

Privitor la susținerile autorității contractante referitoare la evaluarea ofertei Asocierii ... SA - ... SRL - ... SA observă ca acestea au un caracter contradictoriu.

Prin urmare, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, a cererilor de intervenție depuse de ... SRL și Asocierea ... SRL - ... și, pe cale de consecință, admiterea contestației formulate de ... astfel cum a fost formulată, cu consecința adoptării măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41765/11.08.2021, SC ... SRL a formulat concluzii scrise cu privire la concluziile scrise depuse de ... prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației în ceea ce privește decizia de declarare drept admisibilă a ofertei Asocierii ... și menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 14886/07.07.2021, în partea referitoare la oferta Asocierii ..., precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care a fost evaluată oferta Asocierii

Referitor la criticile ce vizează solicitările de clarificare, subliniază că ... scoate din context anumite aspecte. Astfel, susține că Asocierea nu a criticat oferta contestatoarei, ci doar a invocat în apărare clarificările

identice pe care le-au primit ofertanții (referitoare la lipsa PCCVI și PTE). În continuare, intervenienta combate datele prezentate de ... în tabelul comparativ, în demonstrarea faptului că a depus o ofertă completă, că a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări, iar cea de-a doua solicitare a fost corectă și nu a favorizat Asocieria

Referitor la afirmațiile ... ce fac trimitere la normele de deviz reactualizate în anul 2009, intervenienta susține că Normele de deviz nu sunt obligatorii acestea pot fi folosite "orientativ" de proiectanți și ofertanți.

Totodată, susține că ... invocă în mod trunchiat rețeta pentru DD06A01+, spre exemplificare prezentând rețeta pe care o consideră completă, subliniind că aceasta omite să prezinte "mici" detalii, care conduc la pierderi tehnologice/suprapuneri mai mici. O simplă analiză a lățimii rolei de 5,2m conduce la concluzia că aceasta ocupă o suprafață mai mare.

Asocieria ... precizează că își menține poziția din cererea de intervenție referitoare la Articolul C04A Dren Fund de șanț, în condițiile în care apreciază că ... intenționează să transforme o posibilă eroare (neimputabilă Asocierii) ca fiind o greșeală "fulminantă" ce a condus la vicierea rezultatului procedurii de atribuire.

Aceasta reiterează că schimbarea unității de măsură este insesizabilă.

În ceea ce privește criticile de la punctele 48-56, învederează că ... continuă să prezinte trunchiat sau în mod tendențios datele din caietul de sarcini, în susținere prezentând cele două descrieri de preț aferente articolelor în cauză din cadrul documentației și subliniind că singurul lucru care diferă la aceste articole este că articolul de forare piloți conține și operațiunea de forare, în rest, toate materialele se repetă, inclusiv testele ultrasonice.

Cu privire la critica ... cu privire la articolul CSD1.16, reiterează că aceasta a criticat inițial articolul CSD1.16 ca având un preț neobișnuit de mic, iar după depunerea cererii de intervenție încearcă să abată atenția CNSC către alte aspecte.

Din concluziile scrise formulate de ..., cu privire la așa-zisul "preț neobișnuit de scăzut" oferat de Asocieria ..., intervenienta susține că a identificat o tergiversare a acestor critici. Astfel, deși contestatoarea afirmă că își menține poziția cu privire la faptul că unele prețuri sunt scăzute, aceasta se rezumă să critice doar 2 prețuri și acelea tot indirect și pe baza unor simple speculații, respectiv cu trunchierea informațiilor din caietul de sarcini și din oferta Asocierii

Pentru toate aceste motive, intervenienta solicită Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța, să dispună în sensul solicitărilor precizate mai sus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări execuție - Modernizare DJ 106B A1 ... /lui - ... - ... - ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../31.12.2020, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a procedurii a fost de 107.574.917,68 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 90% și garanția acordată lucrării - pondere 10%.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificare a garanțiilor de participare nr. 4194/24.02.2021, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 24.02.2021, au depus oferte un număr de 8 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Conform raportului procedurii nr. 14886/07.07.2021, SC ... SRL s-a clasat pe locul IV cu 89,25 puncte, câștigătoarea procedurii fiind oferta depusă de SC ... SA, cu 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând respingerea tuturor ofertelor clasate înaintea sa, depuse de SC ... SA (locul 1 - 100 puncte), Asocierea ... S.A. - ... SRL - ... S.A. (locul 2 - 92,19 puncte) și Asocierea ... SRL - ... (locul 3- 91,71 puncte).

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ..., prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii de atribuire „*Lucrări execuție - Modernizare DJ 106B A1 ... /lui - ... - ... - ...*”.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

În cadrul acestei proceduri au depus cereri de intervenție câștigătoarea procedurii, SC ... SA, și liderul ofertantei clasată pe locul 3, SC ... SRL.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii în analiză, SC ... SA are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă, în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

De asemenea, având în vedere că SC ... SRL, clasată pe locul 3, a depus cerere de intervenție față de criticile din contestație formulate la

adresa ofertei sale, acest ofertant are interes în respingerea criticilor cu privire la propria ofertă și păstrarea admisibilității ofertei sale.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației invocate de intervenienta SC ... SA.

Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația la Consiliu, prin intermediul Poștei Române în data de 19.07.2021. Raportat la tipul contractului, de lucrări, la valoarea estimată a acestuia, de 107.574.917,68 lei, peste pragul de 25.013.925 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, peste care autoritatea contractantă avea obligația publicării unui anunț de participare în JOUE, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare, de 10 zile, a comunicării rezultatului procedurii nr. 14892/07.07.2021, calculat potrivit prevederilor art. 5 din același act normativ, s-a împlinit în data de luni 19.07.2021, zi în care SC ... SRL a depus la poștă contestația.

Potrivit art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă: „Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL a depus contestația în ultima zi a termenului, astfel că va respinge excepția tardivității contestației cu privire la criticile formulate împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16928/14.06.2021, în data de marți 22.06.2021.

Excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea unor critici aduse ofertei clasate pe locul 2 - Asocierea ... SA - ... SRL - ... SA, invocată de autoritatea contractantă va fi analizată odată criticie respective.

Pe fondul cauzei, SC ... SRL formulează critici cu privire la ofertele clasate înaintea sa.

Consiliul va analiza, mai întâi, criticile formulate cu privire la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea depusă de SC ... SA.

1. Prima critică vizează faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător are un preț neobișnuit de scăzut. Această critică vizează, de fapt, toate cele 3 oferte clasate înaintea ofertei contestatoarei, deși diferența între punctajele pentru factorul preț ale ofertelor clasate pe locurile 2-4 este mai mic de 3 puncte .

Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 11994/02.06.2021, toate cele 7 oferte declarate admisibile în urma etapei de evaluare tehnică au prezentat prețuri între 83,05% din valoarea estimată a contractului (SC ... SA) și 99% (SC ... SA), SC ... SRL prezentând un preț care reprezintă 94,31% din valoarea estimată a contractului. Această marjă, de cca 11 puncte procentuale este o marjă realistă într-o procedură concurențială.

De fapt, SC ... SRL nu critică prețul total ofertat de SC ... SRL, ci prețurile unor articole din Listele cu cantitățile de lucrări - F3 consideră „extrem de scăzute.”

Aceste elemente sunt Decaparea și depozitarea terenului vegetal, - E4c Săpături în debleuri - teren necorespunzător pentru umpluturi, Frezarea îmbrăcăminții asfaltice, fără înlocuire cu mixtură, pe adâncime < 6 cm, prețul de montaj al bordurilor și al pavajului, șanțuri de pământ, cofraje pentru fundații, cofraje pentru elevații și prețul la armătură.

Criticile sunt formulate la modul general, luându-se ca reper oferta sa, despre care susține că reprezintă prețul pieței, fără a se depune vreun alt document justificativ.

Mai mult, nu se precizează nici locul în ofertă unde să regăsim aceste articole, având în vedere că Listele cu cantitățile de lucrări au 60-70 de pagini, iar unele articole invocate de contestatoare cu denumire se regăsesc în mai multe categorii de lucrări, cu denumiri identice sau foarte asemănătoare, făcând misiunea Consiliului de identificare a acestor articole foarte dificilă și, uneori, chiar imposibilă.

Cu privire la aceste critici, singurul argument al contestatoarei este acela că prețurile sale reprezintă prețurile pieței și că elementele de preț invocate în contestație sunt mult supraevaluate în oferta SC ... SA.

Pe perioada OUG nr. 34/2006, prețul neobișnuit de scăzut se raporta la valoarea estimată, fiind considerat astfel dacă era mai mic de 85% sau, ulterior, de 80% din valoarea estimată.

Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, prețul neobișnuit de scăzut nu se mai raportează la valoarea estimată a procedurii, ci, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”

Având în vedere prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora sarcina probei revine reclamantului, iar SC ... SRL nu a probat în niciun fel susținerile sale, Consiliul va respinge această critică.

Cu privire la articolele adăposturi pentru călători în stațiile de transport public, cu mobilier urban; parapet metalic de siguranță; parapet metalic pe rambleuri tip H1 cu stâlpi la 2 m interspațiu; parapet metalic amplasat pe zidul de sprijin tip H2 cu stâlpi la 2 m interspațiu; marcajul longitudinal; marcaj transversal, divers; covor roșu antiderapant montat la trecerile de pietoni de la școli; marcaj

longitudinal la trecerile de pietoni în apropierea școlilor, despre care contestatoarea susține că nu conțin elemente de manoperă, utilaj și transport, SC ... SA precizează că prețurile respective au la bază ofertele unor furnizori, pe care le anexează cererii de intervenție.

Consiliul constată că toate ofertele de la furnizori au fost emise înainte de data limită de depunere a ofertelor, au fost valabile la data depunerii ofertelor, fiind personalizate pentru această procedură, urmând ca transportul și montajul să fie asigurat de furnizor.

În consecință, Consiliul constată că, în mod justificat, SC ... SA nu a precizat elementele de manoperă, utilaj și transport, acestea aparținând furnizorului, ci a prevăzut toate aceste cheltuieli însumate în prețul articolului.

În ceea ce privește criticile privind procentul de 2% pentru cheltuieli indirecte, din oferta SC ... SA, Consiliul are în vedere prevederile Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003, potrivit căruia: „(a) Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

(b) Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor; - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.

Deci, în măsura în care aceste cheltuielile se identifică pe un obiect de calculație, în cazul de față șantierul „DJ 106B A1 lui - ... - ... - ...”, aceste cheltuieli sunt considerate cheltuieli directe.

Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă.

Totodată, potrivit art. 3.3.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente

acestora la valoarea total – cheltuieli directe. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor și datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte.

Deci, autoritatea contractantă, în anumite situații de excepție, poate limita cota de cheltuieli indirecte, în situația în care atribuie un contract prin negociere, tocmai pentru a nu crește artificial prețul contractului. Faptul că în oferta contestatoarei există o cotă de cheltuieli indirecte aparent scăzută, nu conduce la concluzia insuficienței prețului, din moment ce în documentația de atribuire și în legislația contabilă aferentă nu există vreo dispoziție legală care să stabilească un nivel minim (sau maxim) al cheltuielilor indirecte, așa cum există, de pildă, în materie salarială.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

Referitor la prețul manoperei de 16,67 lei/oră pentru articolul de cheltuieli conexe organizării de șantier, Consiliul reține susținerile SC ... SA, potrivit cărora aceasta este valoarea la care SC ... îi prestează acest serviciu. Din experiența acumulată în urma soluționării a numeroase contestații care au privit valoarea executării unor servicii de pază, Consiliul reține că un astfel de preț este sustenabil, inclusiv pentru executarea pazei pe timpul nopții, personalul care efectuează aceste servicii nebeneficiind de prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2018, privind salariul minim brut pentru domeniul construcțiilor, de 3.000 lei/lună, ci de salariul minim brut pe economie, de 2300 lei/lună.

O situație similară cu cele precedente este și în ceea ce privește marcajele rutiere, contestatoarea susținând că SC ... SA a oferat o singură aplicare a acestor marcaje pentru toată perioada de garanție de 5 ani. Și cu privire la această critică, autoarea contestației compară prețul ofertei câștigătoare cu prețul propriei oferte și cu prețurile unei alte oferte din prezenta procedură, depusă de asocieria

În primul rând, nu există în documentația de atribuire vreo prevedere cu privire la două aplicări a marcajelor, ci doar cu privire la cantitatea de lucrări și anume 78,79 km ech, semnificația unității de măsură „km ech” fiind definită în cadrul solicitărilor de clarificări. Așa cum Consiliul a arătat și mai înainte, odată cu cererea de intervenție, SC ... SA a depus și oferta de preț de la S.C. SRL, personalizată pentru acest contract, cu cantitățile prevăzute în caietul de sarcini și ofertate și de ceilalți participanți la procedură, în care prețurile sunt cele din oferta intervenientei. Prin urmare, prin prezentarea ofertei de la un furnizor, care va executa aceste lucrări, SC ... SA a justificat prețul ofertat pentru marcaje.

Referitor la justificările aduse de contestatoare, respectiv prețul ofertei sale și cel al ofertei Asocierii ..., Consiliul, verificând prețurile

privind marcajele ofertate în singura ofertă pe care o mai avea la dispoziție, depusă de Asocieria ... SA - ... SRL - ... SA, observă că acestea sunt comparabile cu cele ale SC ... SA, respectiv 1.360.747,82 lei - Asocieria ... SA - ... SRL - ... SA, 1.321,987,50 lei - SC ... SA, pentru 3 elemente (marcaj longitudinal – cu ponderea cea mai mare, covor roșu și marcaj longitudinal la trecerile de pietoni), SC ... SA prezentând prețuri mai mari decât cele din această ofertă. Nici cu privire la această critică, contestatoarea nu depune vreo probă dintre cele prevăzute în mod expres de lege. Mai mult, prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 25, autoritatea contractantă precizează: „Pentru orice accident în perioada de garanție din cauza vizibilității reduse a marcajului, constructorul va fi direct responsabil”. Cum răspunsul la clarificări face parte din documentația de atribuire, iar aceasta devine anexă la contract, ofertantul declarat câștigător are interesul și responsabilitatea ca, inclusiv lucrările executate de furnizori, așa cum sunt și cele de aplicare a marcajelor rutiere, să fie de bună calitate, astfel încât să se evite producerea de evenimente rutiere din această cauză, care ar cădea în responsabilitatea sa.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă și, astfel, în totalitate criticile de la punctul 1 privind oferta SC ... SA, respectiv cele privind prețul neobișnuit de scăzut al acestei oferte. În consecință, Consiliul consideră că nu sunt motive întemeiate pentru a modifica decizia autorității contractante de a considera că prețul ofertat de SC ... SA, reprezentând 83,05% din valoarea estimată, nu este unul aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care nu a fost nevoie să facă verificări cu privire la sustenabilitatea acestuia.

2. Contestatoarea formulează critici cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SA.

O primă serie de critici se referă la neconformitățile acestei oferte reieșite din procesul-verbal nr. 11130/20.05.2021, privind evaluarea ofertelor tehnice.

În opinia contestatoarei, elementele lipsă ale propunerii tehnice a SC ... SA au fost acoperite prin multiple solicitări de clarificări.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” și art. 134 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”), autoritatea contractantă are dreptul și obligația

de a clarifica oferta și solicita informații, inclusiv, completarea unor documente.

Legea nu stabilește numărul de solicitări la care poate recurge autoritatea contractantă, însă deciziile CJUE sunt în sensul că este preferabilă lămurirea unui aspect prin solicitarea de clarificări, decât respingerea ofertei pentru motive neclare.

Consiliul constată că toate solicitările de clarificări adresate SC ... SA au fost în conformitate cu prevederile legale. De fapt au fost transmise două solicitări de clarificări, fiecare dintre acestea vizând alte aspecte, intervenienta reușind să aducă toate lămuririle necesare în urma răspunsului transmis, autoritatea contractantă nefiind nevoită să solicite o altă clarificare pe același aspect.

De altfel, autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, solicitând tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări și depunerea de documente, așa cum sunt, în cazul contestatoarei: metodologia de realizare a activităților pentru lucrările de mutări/ protejări utilități, PTE și PCCVI pentru acestea, precum și RTE în domeniul 11.1 lucrări speciale de fundații.

Mai mult, contestatoarea a fost cea care nu a transmis un răspuns lămuritor în urma primei solicitări de clarificări, cu privire la RTE în domeniul 11.1 lucrări speciale de fundații.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respectat atât principiile achizițiilor publice, cât și celelalte prevederi legale în domeniul achizițiilor cu ocazia solicitărilor de clarificări, motiv pentru care va respinge și această critică.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la ofertarea unei alte unități de măsură (mc) pentru articolul CSD 1.165E Forare piloți D=0,80 decât cea menționată în documentația de atribuire, respectiv ml, Consiliul reține că, inițial, în Formularul F3 – Listele cu cantități pe categorii de lucrări, pentru acest articol cantitatea a fost de 1520 mc. În urma solicitării unui potențial ofertant (întrebarea nr. 131 -solicitările de clarificări din data de 09.02.2021 ora 15:24), respectiv: „Referitor la articolul CSD 1.16E Forare piloți D=0,80 m vă rugăm să permiteți ofertarea forajelor la ml, întrucât aceasta este și încadrarea oferită de indicatoarele de norme de deviz. În acest caz va rugăm să clarificați care este lungimea de foraj”, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Unitatea de măsură pentru articolul «CSD 1.16E Forare piloti D=0,80 m» este metru liniar (ml)”. Totodată, anexat acestor răspunsuri la solicitările de clarificări, a publicat Formularul F3 **corectat**, în care nu s-a făcut nicio modificare cu privire la acesta articol, nici în privința unității de măsură și nici în privința valorii, rămânând tot „CSD 1.165E Forare piloți D=0,80 1520 mc”. Din răspunsul la clarificare nu reiese echivalența între mc și ml, aceasta urmând să fie făcută de către ofertanți. Prin urmare, operatorii economici care ofertau în ml trebuiau

să facă transformarea cantității de 1520 mc în ml, transformare, de altfel simplă, după formula $V = \pi r^2 \times l$, unde $V=1520$ mc, $\pi = 3,14$, r = raza de forare, respectiv jumătate din diametrul de 0,8 m, adică 0,4 m, iar l =lungimea de foraj, care trebuie calculată. Astfel $l=V/\pi r^2=1520/3,14 \times 0,4^2=3025,47$ ml.

Prin urmare, potrivit acestui răspuns la solicitările de clarificări și în concordanță cu ultimul Formular F3 publicat de autoritatea contractantă, ofertanții ar trebuit să prevadă în oferta lor pentru articolul „CSD 1.165E Forare piloți D=0,80 1520 mc” fie 1520 mc, fie 3025,47 ml.

Prin urmare, în ceea ce privește cantitatea din acest articol, Consiliul constată că ofertantul SC ... SA a ofertat cantitatea de **1520 mc** prevăzută din acest articol, pe când SC ... SRL a ofertat doar **1520 ml**, față de necesarul de 3025,47 ml, nefăcând echivalența dintre volumului de foraj și lungimea forajului.

În consecință, Consiliul constată că SC ... SA a ofertat întreaga cantitatea din acest articol de 1520 mc, motiv pentru care va respinge această critică.

În ceea ce privește critica privind includerea în ofertă a unor parapeți necorespunzători sub aspectul „lungimilor” de lucru, Consiliul reține că SC ... SRL este destul de confuz în exprimare, având în vedere că în materialul invocat, precum și la finalul critici face referire la „lățimea de lucru” w2, aspect sub care Consiliul va analiza critica.

Însăși contestatoarea susține că o astfel de lățime de lucru nu poate fi demonstrată decât printr-un crash-test valid.

Ori, atunci când autoritatea contractantă i-a solicitat să depună un astfel de crash-test, contestatoarea a răspuns susținând că o astfel de solicitare nu se regăsește în documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora furnizorul de parapeți indicat de SC ... SA nu ar avea în portofoliu astfel de parapeți, totuși în oferta acestui furnizor pentru SC ... SA, datată 02.02.2021, deci înainte de depunerea ofertelor, se regăsesc parapeți de lățime w2, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, în urma răspunsului la solicitările de clarificări, SC ... SA a depus și un crash-test pentru parapeți w2.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge și această critică.

3. Ultima critică cu privire la oferta SC ... SA se referă la faptul că aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât terțul susținător nu a furnizat documente care să ateste lipsa datoriei la bugetul de stat.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere, în primul rând, că dacă terțul nu îndeplinește cerințele de calificare, ofertantul nu este exclus din procedură, ci devin aplicabile prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la [art.](#)

[164](#), [165](#) și [167](#), autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic **să înlocuiască terțul**/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) [lit. b\)](#)”.

Pe de altă parte, nedepunerea documentelor care atestă lipsa datoriilor la bugetul consolidat al statului nu duce automat la respingerea ofertei, care are loc în situația prevăzută la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.”, coroborat cu prevederile art. 165 alin. 2 și art. 168 din același act normativ.

În ceea ce privește faptul că au fost adresate mai multe solicitări până când terțul susținător ..., având sediul în ..., a depus documente care să ateste lipsa datoriilor la bugetul de stat, Consiliul are în vedere că terțul este o persoană juridică străină, mai puțin familiarizată cu legislația românească, iar prin prima solicitare de clarificare, autoritatea contractantă nu a menționat expres documentele care trebuie transmise. În urma celei de-a doua solicitări, ... a răspuns depunând un certificat fiscal (adeverință) din 12.04.2021, care potrivit legii austriece este valabil timp de 6 luni, acesta fiind momentul în care terțul susținător a depus documentul suport pentru îndeplinirea cerințelor DUAЕ. A treia solicitare a fost, de fapt o întrebare adresată de autoritatea contractantă, care a dorit să cunoască termenul de valabilitate al certificatului/adeverinței eliberate de autoritățile competente austriece, ocazie cu care, spre a-și dovedi buna-credință, ... a depus un certificat/adeverință actualizat/a, potrivit legislației românești.

Petru toate aceste motive, Consiliul respinge această critică și, astfel toate criticile cu privire la oferta SC ... SA.

Având în vedere că indiferent de rezultatul analizei celorlalte critici formulate cu privire la ofertele clasate pe locul 2-3, SC ... SRL nu mai poate deveni câștigătoare a procedurii, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, aceste critici,

În consecință, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., ca nefondată, în ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA și ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile

formulate împotriva ofertelor depuse de Asociera ... S.A. - ... SRL - ... S.A. (locul 2) și Asociera ... SRL - ... & ... (locul 3).

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA și va respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., ca nefondată, în ceea ce privește criticile privind oferta depusă de SC ... SA, și ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile privind ofertele depuse de Asociera ... S.A. - ... SRL - ... S.A. și de Asociera ... SRL - ... &

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SA.

Respinge, ca lipsită de interes, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 6 exemplare, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.