



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2250/C6/1645

Data: 13.07.2026

Prin contestația din data de 29.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31081/29.04.2026, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1273/22.04.2026, emisă de, cu sediul în localitatea Chiheru de Jos, str. Principală nr. 81, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Înființare rețea de canalizare (inclusiv stație de epurare) și extinderea rețea de alimentare cu apă în, județul, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1273/22.04.2026 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale cu respectarea prevederilor legale, a principiului proporționalității și a obligației de rol activ al comisiei de evaluare și continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, lider a asocierii SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că:

- motivul de inacceptabilitate este nefondat și nemotivat concret;

- toate cele 5 motive de neconformitate sunt nefondate, bazate pe o interpretare excesiv formalistă sau pe ignorarea documentelor prezentate deja;
- comisia de evaluare nu și-a exercitat rolul activ prevăzut de lege și nu a solicitat clarificări suplimentare acolo unde era obligatorie, cu atât mai mult cu cât societatea sa este singurul ofertant;
- decizia de anulare a procedurii este nelegală, deoarece se bazează pe motive de respingere nefondate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1164964/00061] Contestatie 2 Parmado.PDF”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 26.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1164964/04.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Consiliul, prin adresa nr. 31763/1645/C6/04.05.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 1432/05.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 32496/05.05.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul [SCN1164964/00062] *Punct de vedere contestatie 2.pdf*”, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34386/12.05.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că argumentele acesteia sunt nefondate, iar unele dintre ele sunt contradictorii cu propriile documente transmise în procedură.

Subliniază că aspectul privind existența unui singur ofertant în procedură nu a fost invocat de societatea sa ca motiv pentru declararea automată a câștigătorului, cum încearcă autoritatea contractantă să deturneze argumentul, ci ca element de context care impunea comisiei de evaluare o diligență sporită și obligația de a epuiza posibilitățile de clarificare înainte de a recurge la respingere și anularea procedurii. Aceasta este o poziție consacrată în jurisprudența CNSC și CJUE, nu o „insinuare”

menită să inducă în eroare Consiliul, așa cum afirmă autoritatea contractantă în mod tendențios.

Aduce argumente cu privire la:

- „răspunsul neconcludent la clarificări”, fiind motiv de inacceptabilitate,
- Graficul general – drumul critic și activitățile subcontractanților,
- adecvarea la constrângerile fizice de amplasament,
- profilul personalului – formatul solicitat,
- modul de acces la personalul necesar executării lucrărilor,
- Managerul de Proiect – studii Instalații pentru Construcții,
- lipsa utilajelor autogreder, macara, compactor, buldozer, vibrator.

În concluzie, arată că:

- punctul de vedere al autorității contractante nu aduce argumente juridice sau factuale noi, ci reia motivele din comunicarea inițială fără a le susține cu probe sau texte legale relevante;
- motivul de inacceptabilitate este nefondat și este contrazis de însuși punctul de vedere al autorității contractante, care analizează fiecare răspuns în parte;
- motivul privind graficul Gantt este paradoxal, autoritatea contractantă sancționează ofertantul pentru că a furnizat exact ce a solicitat;
- motivele privind adecvarea amplasamentului și profilul personalului se bazează pe o apreciere excesiv formalistă, contradictorie cu norma legală (art. 135 din HG nr. 395/2016) citată chiar de autoritatea contractantă;
- cerința de studii Instalații pentru Construcții pentru Managerul de Proiect nu este criteriu de calificare în fișa de date, iar argumentul „acceptării documentației” reprezintă o confuzie juridică;
- utilajele invocate ca lipsă, există în dotarea asocierii sau pot fi asigurate legal prin închiriere;
- întreaga jurisprudență CJUE invocată de autoritatea contractantă susține poziția sa, nu a autorității contractante.

....., prin adresa nr. 1887/12.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 43742/12.06.2026, a transmis punct de vedere cu privire la notele scrise, solicitând respingerea contestației din următoarele motive:

Precizează că a procedat la evaluarea ofertelor cu toată responsabilitatea și diligența impusă de prevederile legale în vigoare, rezultatul procedurii fiind cel stipulat în raportul procedurii.

Cu privire la „răspunsul neconcludent la clarificări” (motiv de inacceptabilitate), susține că, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 oferta este inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la propunere tehnică este neconcludent. În baza Legii 98/2016, coroborat cu HG 395/2016, formularea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, atrage inacceptabilitatea ofertei. Or, ca urmare a răspunsului său la solicitarea de clarificări, ofertantul a oferit un răspuns neconcludent cu privire la următoarele aspecte:

- Graficul general a fost completat cu drumul critic și activitățile realizate de subcontractanți ulterior depunerii ofertei.

- Propunerea tehnică nu conține Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, aplicat pe lucrare și nu respectă Formularul Propunere Tehnică.
- Ofertantul nu a prezentat profilului personalului propus pe baza formatului solicitat prin Formular Propunere tehnică.
- Persoana propusă pentru funcția de Manager - Vlasiu Liviu nu deține studii superioare de specialitate tehnică, specializarea Instalații pentru Construcții, conform solicitării din caietul de sarcini.
- Ofertantul nu a clarificat modul de acces la personalul necesar pentru executarea lucrărilor.
- Ofertantul a completat oferta cu Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului, inclusiv cu proveniența utilajelor și instalațiilor propuse pentru realizarea lucrărilor.
- Ofertantul nu a clarificat lipsa utilajelor Autogreder, Macara, Compactor, Buldozer, Vibrator necesare pentru execuția lucrărilor.

În continuare arată că:

- Graficul general a fost completat cu drumul critic și activitățile realizate de subcontractanți față de varianta depusă inițial în cadrul propunerii tehnice. Contrar celor declarate de contestatoare, nu a solicitat ofertantului completarea sau modificarea ofertei inițiale.

Conform adresei de clarificări nr. 734/16.03.2026, a solicitat clarificarea modului în care Graficul general de realizare a investiției respectă prevederile din fișa de date, respectiv graficul general de realizare a contractului va cuprinde succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, respectiv dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt, acestea vor fi evidențiate distinct.

În opinia sa, afirmațiile contestatoarei sunt menite a induce în eroare Consiliul și a distorsiona adevărul.

- Propunerea tehnică a ofertantului conține Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, dar descrierea este una generală, fără aplicabilitate pe amplasamentul lucrării și fără a menționa concret modul de abordare pentru prezenta lucrare și specificul terenului pe care se va realiza investiția.

- Ofertantul nu a prezentat profilului personalului propus pe baza formatului solicitat prin Formular propunere tehnica, respectiv secțiunea:

a. Structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus și documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini pentru personalul propus.

- Ofertantul nu a clarificat modul de acces la personalul necesar pentru executarea lucrărilor, conform solicitării din caietul de sarcini. Ofertantul nu a depus propunerea tehnică în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini, respectiv nu a clarificat modul de acces la Responsabilul în materie PSI și la tot personalul necesar pentru executarea lucrărilor.

- Persoana propusă pentru funcția de Manager Vlasiu Liviu nu deține studii superioare de specialitate tehnică, specializarea Instalații pentru Construcții, conform solicitării din caietul de sarcini. Precizează că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către un operator economic interesat, iar prin depunerea ofertei la prezenta procedură, contestatoarea a acceptat și și-a însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest sens, Decizia CNSC nr. 904/C5/156/25.03.2026 este relevantă prin prisma faptului că face referire la același aspect invocat de către contestatoare, respectiv îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini cu privire la specializarea Managerului de proiect de către ofertanți.

- Ofertantul a completat oferta cu Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului, inclusiv cu proveniența utilajelor și instalațiilor propuse pentru realizarea lucrărilor.

- Ofertantul avea, conform prevederilor din caietul de sarcini, să depună „O declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile li cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietele de sarcini.”, declarație care nu a fost depusă odată cu depunerea ofertei.

Mai mult, ofertantul nu a depus în cadrul propunerii tehnice dovada deținerii utilajelor Autogreder, Macara, Compactor, Buldozer, Vibrator, indiferent de forma de proprietate, conform prevederilor caietului de sarcini și a completat oferta ulterior cu un document fără a indica identitatea sau societatea care le deține.

În baza fișei de date, *Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.*

În baza celor indicate anterior de autoritatea contractantă, jurisprudența europeană și națională este relevantă în problemele abordate, respectiv:

- CJUE - C-336/12, Manova: autoritatea poate permite prezentarea ulterioară a unui document care exista la data depunerii ofertei, dacă nu modifică substanța acesteia. (EUR-Lex - 62012CJ0336 - EN - EUR-Lex)

- CJUE - C-599/10, SAG ELV Slovensko: clarificările pot fi solicitate dacă nu transformă o ofertă neconformă într-una conformă.

- CJUE - C-131/16, Archus & Gama: clarificările trebuie să vizeze doar aspecte minore, fără a afecta egalitatea ofertanților.

- Decizie CNSC nr. 904/C5/156 din 25.03.2026 - respectarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la funcția persoanei desemnate Manager Proiect.

În baza celor de mai sus, ... solicită respingerea contestației depuse de către SC SRL.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212318991/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu, la data de 30.04.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31954/04.05.2026.

Prin adresa nr. 49734/1645/C6/02.07.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Înființare rețea de canalizare (inclusiv stație de epurare) și extinderea rețea de alimentare cu apă în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1164964/04.07.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.049.256,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei autorității contractante de declarare inacceptabilă a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, SC SRL a înaintat Consiliului contestație soluționată prin decizia nr. 3832/C6/3993/17.12.2025, astfel:

„Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 3228/03.10.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea nr. 2842/01.09.2025, conform celor precizate în motivare.”

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire (nr. 1271/22.04.2026) prin care a stabilit că oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL este inacceptabilă și că s-a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, rezultat împotriva căruia SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta asocierii SC SRL - SC SRL, considerând-o nelegală, precum și de consecința acestui rezultat, respectiv anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1273/22.04.2026, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC SRL - SC SRL motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Astfel, Consiliul constată că un prim motiv de respingere a ofertei asocierii reprezentată de contestatoare se referă la Graficul Gantt depus de aceasta în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește obligațiile ofertanților în realizarea Graficului Gantt, Consiliul are în vedere că în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe luni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct”.

În legătură cu Graficul Gantt depus de asocierea SC SRL - SC SRL, prin adresa nr. 734/16.03.2026, pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a condițiilor impuse prin fișa de date, solicitare la care asocierea a răspuns după cum urmează:

„În legătură cu solicitarea de clarificare privind modul în care Graficul general de realizare a investiției respectă prevederile Fișei de Date, respectiv prezentarea succesiunii activităților, interrelaționarea acestora și evidențierea drumului critic, precum și modul de evidențiere a activităților realizate de subcontractanți, vă comunicăm următoarele:

Graficul general de realizare a contractului prezentat în cadrul propunerii tehnice respectă cerințele documentației de atribuire, întrucât reflectă succesiunea activităților necesare realizării contractului, corelarea acestora în timp și logica de execuție a lucrărilor, fiind structurat sub forma unui grafic Gantt. Pentru o mai bună claritate a modului de prezentare și pentru facilitarea analizei de către comisia de evaluare, transmitem anexat graficul de realizare a contractului într-o formă de prezentare explicită, în care Drumul Critic (lantul cel mai lung) este evidențiat cu culoarea roșie, astfel încât să fie mai ușor de urmărit succesiunea și interdependența activităților. De asemenea, în cadrul aceluiași grafic sunt evidențiate distinct, cu culoarea galbenă, activitățile aferente lucrărilor de instalații electrice care vor fi executate de subcontractant, rezultând astfel în mod clar implicarea acestuia în cadrul execuției contractului.

Precizăm că documentul transmis în cadrul prezentei clarificări nu introduce elemente noi în cadrul ofertei depuse și nu modifică propunerea tehnică sau financiară, reprezentând exclusiv o modalitate de prezentare grafică mai explicită a modului de organizare și corelare a activităților de execuție asumate prin ofertă.

Durata de execuție a contractului, succesiunea activităților, logica tehnologică de realizare a lucrărilor, precum și implicarea subcontractantului rămân cele asumate prin oferta depusă, fără nicio modificare. Prezentat în Anexă: Grafic general de realizare a contractului 3 formă de prezentare clarificată.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 1259/21.04.2026 și anexa la acesta.

Analizând susținerile celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, prin răspunsul dat asocierea a prezentat același grafic în care a evidențiat cu galben activitățile executate de subcontractantul declarat (SC UNI YTECH ELECTRO MONTAJ SRL), iar cu roșu a fost evidențiat drumul critic.

Consiliul consideră eronată reținerea de către achizitoare drept motiv de respingere a faptului că prin răspunsul său ofertantul ar fi realizat o completare a graficului cu activități.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că evidențierea cu galben în cadrul aceluiasi grafic a activităților realizate de acest subcontractant este susținută de celelalte informații existente în cadrul propunerii tehnice depuse de asociere, precum cele de la pag. 15, precum și cu cele din acordul de subcontractare prezent în cadrul ofertei depuse de asociere, din care rezultă că SC UNI YTECH ELECTRO MONTAJ SRL este responsabilă de realizarea lucrărilor aferente instalațiilor electrice (*„În cadrul contractului SC UNI YTECH ELECTRO MONTAJ SRL, în calitate de subcontractant, va executa lucrările de instalații electrice aferente stațiilor de pompare a apelor uzate. Aceste lucrări includ: montaj tablouri electrice, racorduri, sisteme de automatizare și echipamente pentru alimentarea cu energie electrică.”*).

Pe de altă parte, în ceea ce privește evidențierea drumului critic cu culoare roșie pe graficul existent în propunerea tehnică, Consiliul consideră că, de asemenea, nu putea constitui motiv de respingere a ofertei în analiză, motivat de faptul că această evidențiere nu modifică graficul existent în propunerea tehnică și are la bază jaloanele menționate în Graficul Gantt inițial.

Prin urmare, Consiliul considerând că răspunsul dat de contestatoare are rol de clarificare, fiind în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Art. 134. - (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

Art. 135. - (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”,

va admite criticile contestatoarei privind respingerea eronată a ofertei asocierii pe care o reprezintă pentru acest motiv.

În ceea ce privește următorul motiv pentru care oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost respinsă, Consiliul constată că este în legătură cu Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

În acest sens, prin adresa nr. 734/16.03.2026, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat asocierii localizarea în cadrul propunerii tehnice depuse a *Adecvării la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*, iar ofertantul a făcut trimitere la informațiile existente la pag. 39 din cadrul propunerii tehnice și în documentul intitulat *Anexa _Organizarea lucrărilor*, pag. 240 din propunerea tehnică.

În urma primirii acestui răspuns, autoritatea contractantă a consemnat în anexa la procesul verbal nr. 1259/21.04.2026, la pag. 1-2, faptul că propunerea tehnică nu conține *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării* aplicat la lucrare și nu respectă Formularul Propunere Tehnică, astfel că răspunsul este considerat neconcludent.

În soluționare prezintă relevanță cele stabilite de ofertant în legătură cu acest aspect în *Formular – cadru Propunere Tehnică*, pag. 14, respectiv:

„12. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

[În situația în care este aplicabil, Autoritatea Contractantă va solicita ofertantului să prezinte modalitatea în care constrângerile impuse de amplasamentul lucrării sunt avute în vedere la planificare]

[Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1.Limitele instalațiilor

2.Clădiri

3.Zone de depozitare

4.Acces în șantier

5.Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente].”

Din analiza informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SC SRL - SC SRL rezultă că aceasta a preluat pag. 39 întocmai cele precizate de achizitoare în cadrul formularului citat anterior, cu mențiunea că:

„In acest sens prezentam Anexa_ORGANIZAREA LUCRARILOR”,

iar la pag. 240 (pag. 12 din Anexa_ORGANIZAREA LUCRARILOR) se regăsește descrierea privind *ADECVAREA LA CONSTRANGERILE FIZICE*.

În aceste condiții, luând act și de informațiile existente în cadrul anexei privind organizarea lucrărilor, inclusiv planșa existentă la pag. 229, Consiliul constată că nu există nicio justificare din partea achizitoarei pentru care a considerat că este neîndeplinită cerința în cauză sau pentru care informațiile prezentate de asociere ar fi insuficiente. Eventualul caracter general al descrierii existente în cadrul propunerii tehnice la paginile precizate anterior invocat de achizitoare prin apărările sale nu pot determina în o concluzie precum cea a achizitoarei că ar lipsi *ADECVAREA LA CONSTRANGERILE FIZICE*, respectiv că nu ar fi aplicabile la lucrare pentru a determina respingerea acestei oferte.

Prin urmare, raportat la apărările formulate de achizitoare și la conținutul documentelor emise în evaluarea acestei oferte din această perspectivă, precum și la modul de formulare a solicitării de clarificări, Consiliul consideră măsura respingerii ofertei asocierii excesivă și disproporționată, motiv pentru care va admite criticile formulate de petentă și în această privință.

Referitor la următorul motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul

constată că se referă la profilul personalului propus pe baza formatului solicitat, achizitoarea susținând că acesta lipsește.

În acest sens, prin adresa nr. 734/16.03.2026, pct. 3, autoritatea contractantă a solicitat asocierii precizarea unde în cadrul propunerii tehnice depuse se regăsește *Descrierea profilul personalului propus pe baza formatului solicitat*,

iar asocierea a răspuns după cum urmează:

„În legătură cu solicitarea de clarificare privind identificarea în cadrul Propunerii Tehnice a descrierii profilului personalului propus, în conformitate cu solicitarea din Formularul Propunere Tehnică, vă comunicăm următoarele:

Informațiile referitoare la personalul propus pentru realizarea contractului, inclusiv descrierea profilului și rolului acestuia în cadrul implementării contractului, se regăsesc prezentate în cadrul Propunerii Tehnice la paginile 40-59. Menționăm că aceste informații au fost integrate în structura generală a propunerii tehnice, în cadrul capitolului dedicat organizării și resurselor umane alocate contractului, fiind prezentate într-o formă descriptivă care reflectă atribuțiile, responsabilitățile și experiența personalului propus. Prin urmare, toate informațiile solicitate prin Formularul Propunere Tehnică sunt prezentate în cadrul ofertei depuse, chiar dacă acestea sunt integrate în structura propunerii tehnice și nu sunt reproduse în mod identic sub forma tabelară a formularului. De asemenea, transmitem ca nu putem furniza alte informații referitoare la personal (nr. de telefon, etc) deoarece sunt informații strict confidențiale fara consimțământul expres al persoanei (conform legislației GDPR)”.

Ca și în precedent, autoritatea contractantă a reținut în anexa la procesul verbal nr. 1259/21.04.2026, că ofertantul nu a depus profilul personalului propus pe baza formatului solicitat.

Astfel, Consiliul constată că în formularul de propunere tehnică inclus de asociere în cadrul propunerii sale tehnice, pct. 5 *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor*, începând cu pag. 9, asocierea a prezentat informații legate de personal, structura echipei propuse pentru managementul contractului, organigrama echipei și a completat tabelul din cadrul formularului pus la dispoziție de achizitoare privind experții propuși, rolul acestora, activitățile la realizarea cărora participă, și societatea de care aparține fiecare dintre aceștia cu mențiunea că documentele referitoare la personal sunt prezentate atașat, documente indicate prin răspunsul la solicitările de clarificări că se regăsesc la pag. 40-59 din propunerea tehnică.

Din analiza acestor informații și a susținerilor celor două părți, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii având ca lider contestatoarea la acest punct, deoarece informațiile prezente în documentele depuse de asociere nu au fost centralizate și structurate în forma prezentă în *Formular – cadru Propunere Tehnică* pus la dispoziție de achizitoare în SEAP.

De asemenea, constată că solicitarea de clarificări nu a privit conformarea asocierii la forma de prezentare a informațiilor, ci precizarea locului în care se regăsesc aceste informații în cadrul propunerii tehnice, astfel că, prin indicarea paginilor la care se regăsesc aceste informații și documentele în cauză, Consiliul apreciază că asocierea a răspuns la ceea ce s-a solicitat, pe măsura modului de formulare a solicitării de clarificări, cu

respectarea notei de final de la pct. 5 din *Formular – cadru Propunere Tehnică*, potrivit căreia:

„Ofertantul trebuie să includă în anexe la *Propunerea Tehnică* documentele suport solicitate de Autoritatea Contractantă, după caz: *Diplome de studii, Atestat și/sau legitimație în vigoare de la data limită de depunere a ofertei, documente privind experiența similară, CV, Declarație de disponibilitate, Decizie internă de numire pentru prezentul contract.*”

Pe de altă parte, Consiliul constată că nicăieri în cadrul documentelor întocmite de autoritatea contractantă nu sunt analizate informațiile din cadrul acestor documente, și nici nu se constată o insuficiență a acestor informații, ci doar se consemnează că acestea informații nu au fost puse la dispoziția comisiei de evaluare în forma solicitată.

Or, atașat răspunsului dat, asocierea preluând informațiile din documentele existente în propunerea tehnică a depus începând cu pag. 11 profilul experților desemnați conform *Formular – cadru Propunere Tehnică*, înlăturând astfel lipsa condițiilor de formă invocată de achizitoare.

Astfel, contrar aprecierii autorității contractante asocierea și-a formulat răspunsul în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, îndeplinirea condițiilor de formă în discuție fiind asigurată prin preluarea informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice depusă de asociere, răspunsul în cauză fiind concludent.

Pe de altă parte, din cele consemnate de comisia de evaluare și apărările formulate de ca urmare a contestației în analiză, nu rezultă nici un motiv pentru care ar trebui aplicată măsura extremă de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL altele decât nerespectarea unor condiții de formă a căror îndreptare nu a fost solicitată, ceea ce face ca măsura respingerii ofertei asocierii pentru acest motiv să fie nejustificată.

Cât privește necomunicarea de către asociere a numerelor de telefon ale experților propuși, motivat de faptul că reprezintă date personale aflate sub protecția GDPR, Consiliul constată că din documentele emise de achizitoare ori apărările acesteia nu rezultă că asocierea ar fi fost sancționată pentru acest motiv.

În aceste condiții, Consiliul va admite și criticile contestatoarei formulate în legătură cu acest motiv de respingere a ofertei asocierii din care face parte.

Un alt motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de asocierea, Consiliul reține că este legat de faptul că persoana desemnată pentru funcția de Manager, respectiv Vlasiu Liviu, nu deține studiile și specializarea solicitată.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca în cadrul unității de implementare să fie inclus un *Manager de proiect/Reprezentanta al Antreprenorului* pentru care, în vederea dovedirii autorizării și exercitării dreptului de practică, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Persoană cu studii superioare în domeniul tehnic, specializarea *Instalații pentru Construcții*, experiență deținută în poziția de *Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect* în cadrul unor contracte de execuție lucrări de

construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide”,

având următoarele sarcini și atribuții:

- „- Menține relația cu Autoritatea Contractantă pe probleme ce privesc implementarea proiectului,
- Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului;
- Asigura controlul schimbărilor aprobate prin proiect;
- Planifica, aloca și monitorizează resursele proiectului
- Întocmește documente de management a proiectului și le modifica atunci când este nevoie.

În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor.”

Pentru această poziție, asocierea reprezentată de contestatoare a nominalizat pe Vlasiu Liviu pentru care au fost depuse următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate;
- Curriculum Vitae;
- Diploma de inginer nr. 366/31.03.2006, emisă de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, Facultatea de Electronică și Telecomunicații, specializarea electronică aplicată;
- Certificat de absolvire nr. 00391838 pentru ocupația Manager de proiect;
- 3 recomandări emise de beneficiarii lucrărilor în contracte având ca obiect realizare, extindere și reabilitare infrastructură de apă și apă uzată care atestă calitatea de Manager de proiect deținută de Vlasiu Liviu în cadrul acestora.

În legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor impuse de achiziitoare în ceea ce privește Managerul de proiect, Consiliul constată că, prin adresa nr. 734/16.03.2026, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat asocierii având ca lider contestatoarea clarificări cu privire la modul de respectare a cerinței privind studiile necesar a fi deținute de persoana desemnată pentru această poziție, respectiv specializarea Instalații pentru Construcții, în condițiile în care din documentele regăsite în cadrul propunerii tehnice rezultă că Vlasiu Liviu este *”absolvent în Electronică Aplicată”*, solicitare la care asocierea a răspuns după cum urmează:

„(...) vă transmit următoarele precizări:

1. Rolul Managerului de Proiect nu este un rol tehnic de specialitate care să impună studii universitare în domeniul „Instalații pentru construcții”.

Conform Caietului de Sarcini, funcția de Manager de proiect este una de coordonare, conducere și management al contractului, nu o funcție tehnică responsabilă de proiectarea sau execuția instalațiilor.

Responsabilitățile sale vizează:

- planificare,
- coordonare,
- monitorizare,
- comunicare cu Beneficiarul,
- managementul resurselor și activităților.

Aceste atribuții se încadrează în sfera managementului de proiect, nu în categoria activităților tehnice specifice instalațiilor.

2. Dl. Vlasiu Liviu îndeplinește integral cerințele de calificare pentru funcția de Manager de Proiect, întrucât:

- este absolvent de studii superioare (Electronica Aplicată),
- deține certificat de absolvire în domeniul managementului aplicațiilor industriale,
- are experiență demonstrată în proiecte similare (lucrări de apă/canalizare și utilități),
- au fost depuse recomandări și dovezi privind activitatea sa anterioară în rol de management de proiect.

Aceste elemente sunt suficiente și conforme pentru ocuparea funcției de Manager de Proiect.

3. Cerința privind studiile tehnice de specialitate în domeniul instalațiilor pentru construcții este aplicabilă exclusiv personalului tehnic cu responsabilitate directă asupra execuției lucrărilor, respectiv:

- Șef de șantier,
- RTE,
- Personal tehnic de specialitate, conform cerințelor Caietului de Sarcini.

În propunerea tehnică, Șeful de șantier deține studiile de specialitate în instalații pentru construcții, conform cerințelor specifice poziției.

4. Distribuția atribuțiilor respectă pe deplin cerințele documentației de atribuire:

- Managerul de Proiect → coordonare și management
- Șeful de antier + RTE + CQ → responsabilități tehnice de execuție

Această structură este standard în contractele de lucrări și este pe deplin conformă cu legislația aplicabilă și cu bunele practici în domeniu.

5. Prin urmare, studiile dlui Vlasiu Liviu sunt perfect compatibile cu atribuțiile managementului de proiect, iar cerința tehnică privind instalațiile pentru construcții este îndeplinită de personalul tehnic nominalizat în mod corespunzător.

DE ASEMENEA CONSIDERAM RELEVANTE URMATOARELE în acest caz :

Faptul ca EXISTA două lucruri diferite din documentație:

Factorul de evaluare din Fișa de Date (punctaj pentru experiența Managerului de proiect)

Cerința din Caietul de Sarcini privind reprezentantul Contractantului

Acestea nu sunt neapărat aceeași funcție și nici aceeași condiție.

Textul din caietul de sarcini spune:

„Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu persoana nominalizată de Autoritatea Contractantă...”

Acest lucru are două implicații foarte importante:

- se referă la etapa de execuție a contractului
- se referă la personalul Contractantului, nu la personalul ofertantului.

Prin urmare ,

-această cerință nu reprezintă o cerință de calificare a ofertantului ci o obligație de organizare în faza de implementare a contractului.

Această interpretare apare frecvent în practica CNSC:

cerințele din caietul de sarcini privind organizarea contractului nu pot conduce la respingerea ofertei dacă nu sunt formulate ca cerințe de calificare în Fișa de Date.

Cerința privind studiile nu este în Fișa de Date

- Fișa de date punctează experiența managerului de proiect
- nu impune explicit studii obligatorii eliminatorii

Deci lipsa specializării Instalații pentru construcții nu poate duce la respingere.

Cel mult poate afecta punctajul, dar nu conformitatea.

Experiența similară compensează specializarea

Persoana propusă pentru funcția de Manager de Proiect :

- are experiență în proiecte apă-canalizare
- are recomandări

În practica CNSC, experiența reală în proiecte similare este considerată mai relevantă decât titlatura exactă a studiilor, dacă documentația nu impune explicit domeniul.

Referitor la cerința privind studiile care apare doar în Caietul de Sarcini, CNSC a stabilit de multe ori că:

cerințele de calificare trebuie stabilite în Fișa de Date, nu în Caietul de Sarcini.

Dacă autoritatea încearcă să respingă oferta pe baza unei cerințe din caietul de sarcini, există risc mare să piardă la CNSC.

În concluzie :

Persoana propusă pentru rolul de Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului deține experiență relevantă în coordonarea contractelor de execuție lucrări de apă și canalizare, aspect dovedit prin proiectele similare și recomandările prezentate în ofertă.

Menționăm că prevederile punctului 5.4 din Caietul de Sarcini reglementează modul de organizare a Contractantului în etapa de implementare a contractului și obligația acestuia de a desemna un reprezentant pentru coordonarea executării lucrărilor, fără a constitui o cerință de calificare eliminatorie aplicabilă ofertantului în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest context, persoana propusă îndeplinește cerințele privind experiența relevantă în domeniul lucrărilor de apă și canalizare și poate asigura coordonarea și organizarea executării contractului în condițiile asumate prin ofertă”.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 1259/21.04.2026 și anexa la acesta.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că, conform fișei de date, cap. II.2.5 *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit în aplicarea criteriului de atribuire *”cel mai bun raport calitate-preț”* o serie de factori de evaluare printre care se numără și cel privind *„Profilul Expertilor pentru execuția lucrărilor. Manager proiect”*, cu o pondere de 5 puncte, fiind punctată experiența deținută de expertul desemnat în baza următorului algoritm de calcul:

„Se punctează cu maxim 5 pct. experiența deținută de expertul cheie Manager de proiect.

Pentru expertul Manager de proiect se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități. Pentru managerul de proiect, experiența deținută în poziția de Manager Proiect și/sau Director Proiect și/sau Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de execuție lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide.

Pentru expert vor fi avuți în vedere următorii subfactori:

- a) pentru experiența constând în implicarea între 2-5 proiecte/contracte - 1 punct;*
- b) pentru experiența constând în implicarea între 5-10 proiecte/contracte - 3 puncte;*
- c) pentru experiența constând în implicarea în peste 10 proiecte/contracte - 5 puncte.”*

Din analiza anunțului de participare simplificat și a fișei de date achiziției Consiliul constată inexistența unor criterii de calificare stabilite de către autoritatea contractantă în ceea ce privește personalul, în schimb, constituie factor de evaluare experiența Managerului de proiect.

În aceste condiții, devine relevantă în soluționarea contestației interpretarea dată de ANAP prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prin Instrucțiunea nr. 1/2017, care la art. 1-4 a stabilit următoarele:

„ART. 1

Prezenta instrucțiune are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

ART. 2

*(1) **Sintagma ”personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic”** ofertant/candidat se referă la personalul acestuia cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauză ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel:*

a) personal de conducere, ce este asimilat posturilor/pozițiilor din cadrul structurii organizatorice a unui operator economic prin care se asigură funcția de conducere/management a respectivei entități și care, în funcție de forma de organizare a acesteia, poate lua una sau ambele forme de mai jos:

• persoanele fizice care exercită funcții de conducere în cadrul operatorului economic în cauză și care sunt împuternicite și răspund de îndeplinirea activității de conducere curentă a acesteia, potrivit actelor constitutive, în această categorie fiind incluși directorii, în cadrul sistemului unitar de administrare, respectiv directoratul, în cadrul sistemului dualist de administrare.

Exemplu personal de această natură:

- director tehnic/de producție - responsabil de elaborarea și implementarea fluxurilor operaționale de la nivelul organizației ce are calitatea de candidat/ofertant, funcție ce asigură desfășurarea în condiții de eficiență și performanță a activității curente, corespunzător domeniului de activitate (construcții; consultanță în management; proiectare urbanistică și peisagistică; tehnologia informațiilor și comunicațiilor etc.). Exercitarea acestei funcții presupune coordonarea implementării contractelor semnate de organizație și menținerea relației cu clienții (beneficiarii), urmărind asigurarea permanentă a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivelor contracte, și calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate;

b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează*).

Exemplu personal de această natură:

- **manager de contract** (în situația în care acesta are, în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezența mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); responsabil managementul calității (RMQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc.

(2) Studiile, calificarea și/sau experiența profesională a personalului prevăzut la alin. (1) reprezintă caracteristici ale operatorului economic având calitatea de ofertant/candidat, acestea putând fi utilizate drept **criterii de calificare/selecție în sensul art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare.**

ART: 3

(1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor

intervenii acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE)

ART. 4

Atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție referitoare la personalul menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă poate formula cerințe referitoare la:

b) calificările educaționale și profesionale ale personalului cu rol de coordonare relevant pentru îndeplinirea contractului respectiv.

NOTĂ:

A se vedea exemplele aferente art. 2 alin. (1) lit. b)."

Astfel, raportat la atribuțiile Managerului de contract, precum și la cele stabilite lipsit de echivoc de către de ANAP, rezultă că impunerea îndeplinirii unor anumite cerințe de calificare privind studiile unui astfel de expert necesită menționarea acestora în cadrul anunțului de participare.

În contradicție cu aceste prevederi și această concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inclus cerințe privind studiile și specializarea necesară doar în caietul de sarcini, situație în care prezintă relevanță dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Prin urmare, respingerea ofertei asocierii reprezentată de contestatoare pentru că nu a îndeplinit cerința privind studiile și specializarea necesară este eronată, motiv pentru care Consiliul va admite și aceste critici.

În ceea ce privește următorul motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că este legat de modul în care este asigurat de către asociere accesul la personalul necesar pentru executarea lucrărilor.

În acest sens, Consiliul constată că, prin aceeași adresă nr. 734/16.03.2026, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat asocierii având ca lider contestatoarea clarificări cu privire la modul de asigurare a accesului la Responsabil în materie de PSI și la tot personalul necesar pentru executarea lucrărilor, iar asocierea răspuns la această solicitare după cum urmează:

„În legătură cu solicitarea de clarificare privind modul de asigurare a accesului la specialiști, respectiv responsabilul în materie PSI și personalul necesar pentru executarea lucrărilor, conform cerințelor din Caietul de Sarcini, vă comunicăm următoarele:

În cadrul propunerii tehnice a fost nominalizată persoana-...., în calitate de specialist responsabil pentru domeniul securității și sănătății în muncă.

Precizăm că persoana menționată deține și calificarea necesară pentru îndeplinirea atribuțiilor de responsabil în domeniul PSI, calificare care rezultă din certificatul de formare profesională aferent. Pentru clarificarea acestui aspect și pentru facilitarea analizei de către comisia de evaluare, transmitem anexat certificatul care atestă calificarea domnului-.... în domeniul PSI.

Menționăm că această clarificare nu presupune modificarea personalului propus prin ofertă, persoana fiind deja nominalizată în cadrul propunerii tehnice depuse, documentul anexat având exclusiv rolul de a evidenția calificările profesionale deținute.

Anexă: Certificat de calificare 3-....".

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 1259/21.04.2026 și anexa la acesta, achizitoarea reținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a completat propunerea tehnică.

Din analiza propunerii tehnice, Formular – cadru Propunere Tehnică, pag. 19, rezultă că a fost nominalizată ca Responsabil SSM și Responsabil PSI, fiind colaborator al asociatului SC SRL, iar prin răspunsul la solicitări a fost depus documentul (Certificat de absolvire nr. 3349/29.03.2023) care atestă specializarea acestui pentru ocupația Cadru tehnic cu atribuții în domeniul PSI, cod COR 541902. De asemenea, Consiliul constată că pentru persoana nominalizată a fost depusă declarația de disponibilitate pentru participarea în prezenta procedură (doar pentru poziția de Responsabil SSM).

Prin urmare, Consiliul consideră că depunerea de către asociere prin clarificări a documentului care atestă posibilitatea exercitării atribuțiilor de Responsabil PSI pe calea solicitărilor de clarificări nu poate fi considerată o completare nepermisă a ofertei de către asociere.

Pe de altă parte, solicitarea de clarificări privea modul de asigurare a accesului la expertul în cauză, aspect regăsit în propunerea tehnică depusă de ofertant în SEAP până la data limită.

Cât privește ceilalți experți, așa cum a susținut și contestatoarea și nu a fost infirmat de achizitoare, toate informațiile s-au regăsit în propunerea tehnică, iar în ceea ce privește modalitatea de acces la aceștia este menționat expres în cadrul Formularului – cadru Propunere Tehnică fie că sunt angajați ai asociatului SC SRL fie colaboratori ai acestuia.

Prin urmare, dacă aprecia aceste informații neclare sau insuficiente, autoritatea contractantă trebuia să precizeze expres care sunt informațiile de interes, altfel, răspunsul dat de contestatoare a fost formulat în acord cu solicitarea adresată.

În aceste condiții, în lipsa unor justificări concrete atât prin documentele întocmite în cadrul evaluării, cât și prin apărările formulate, Consiliul constatând caracterul eronat al aprecierii achizitoarei, va admite criticile contestatoarei și în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește următorul motiv pentru care oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost respinsă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că se referă la faptul că asocierea și-ar fi completat oferta cu Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele , echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului, inclusiv cu proveniența utilajelor și instalațiilor propuse pentru realizarea lucrărilor.

În acest sens, Consiliul constată că, prin aceeași adresă nr. 734/16.03.2026, pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat asocierii având ca lider contestatoarea precizarea unde în propunerea tehnică se regăsește Declarația pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și

cantitățile de lucrări aferente contractului, iar asocierea răspuns la această solicitare după cum urmează:

„În urma solicitării dumneavoastră privind prezentarea Declarației pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului, vă transmitem ca acesta declarație nu a fost prezentată în documentele transmise inițial .

1. Omiterea declarației dedicate nu reprezintă o lipsă de fond, ci doar un viciu de formă, întrucât informația solicitată este deja conținută implicit în cadrul documentelor depuse la ofertă.

2. În cadrul propunerii tehnice am depus documentul „Declarație de acceptare a condițiilor contractuale și a documentației de atribuire”, în care am declarat pe proprie răspundere că:

- „Acceptăm prevederile Documentației de atribuire, ale Documentației tehnice și ale Documentelor informative, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții...”*
- „Acceptăm clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire.”*

Întrucât cerința privind asigurarea utilajelor este parte integrantă a documentației de atribuire, prin această declarație generală care are caracter obligatoriu, irevocabil și fără rezerve ne-am asumat automat și explicit obligația de a asigura toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare executării lucrărilor, conform caietului de sarcini și proiectului tehnic.

Astfel, obligația solicitată de autoritatea contractantă este deja acoperită integral, iar lipsa formularului distinct are caracter pur formal, neafectând conținutul sau conformitatea ofertei.

Această situație se încadrează în categoria viciilor de formă, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și ghidului ANAP privind tratarea abaterilor tehnice minore, întrucât:

- declarația poate fi clarificată fără a modifica oferta,*
- angajamentul există deja în documentele inițiale,*
- nu se generează avantaje incorecte și nu se depune o ofertă nouă,*
- cerința poate fi confirmată exclusiv printr-o precizare/confirmare.*

3. Pentru deplină conformitate, vă confirmăm încă o dată că:

Ofertantul asigură integral, pe propria răspundere, toate utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare executării contractului, astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini și în proiectul tehnic.

Menționăm că documentația de atribuire nu a impus obligația deținerii tuturor utilajelor necesare execuției lucrărilor, ci doar demonstrarea capacității de a asigura resursele necesare pentru realizarea contractului. În consecință, utilajele utilizate în execuția lucrărilor pot proveni atât din dotarea proprie a operatorului economic, cât și din alte surse legal disponibile (închiriere, colaborare sau alte forme de punere la dispoziție), fără ca acest aspect să afecteze modul de realizare a contractului sau resursele asumate prin ofertă.

Transmitem atasat declarația în formatul dedicat, fără a modifica conținutul angajamentului deja exprimat în oferta inițială.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă după cum rezultă din procesul verbal nr. 1259/21.04.2026 și anexa la acesta, achizitoarea reținând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul și-a completat propunerea tehnică.

Din analiza cerințelor documentației, Consiliul reține că în caietului de sarcini, la cap. 5.5 *Utilaje, echipamente, materiale*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Pentru prezentarea modului de dispunere a utilajelor/echipamentelor necesare execuției lucrărilor ofertantul va prezenta:

- O declarație pe propria răspundere privind asigurarea cu utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport minim necesare îndeplinirii contractului astfel încât să fie acoperite toate categoriile și cantitățile de lucrări cuprinse și solicitate în caietele de sarcini.

În cadrul Declarației privind utilajele, echipamentele, instalațiile și mijloacele de transport sau alte mijloace fixe de care dispune operatorul pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ofertantul va declara și va face dovada ca deține sub orice formă (proprietate/inchiriere/comodat/leasing/ contract sau precontract de furnizare de servicii/angajament de punere la dispoziție, cu indicarea seriei utilajelor) cel puțin a echipamentelor, utilajelor, instalațiilor și

mijloacelor de transport, prezentate în cadrul propriei Propuneri financiare, strict necesare realizării în bune condiții a tuturor categoriilor și cantitatilor de lucrări stabilite în cadrul PT și a Caietelor de sarcini.

În cadrul aceleiași declarații, ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă (proprietate/contract sau precontract de închiriere/comodat/leasing/contract sau precontract de furnizare de servicii/ angajament de punere la dispoziție) cel puțin a următoarelor instalații necesare realizării lucrărilor:

- Laborator de încercări autorizat pentru domeniile de încercări relevante- 1 buc.

Laboratorul de încercări trebuie să fie autorizat de ISC în baza Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, aprobat prin HG nr. 808/2005, a Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării emisă de MDRT la data de 13.05.2011, aprobată prin Ordinul nr. 1.497/2011 și completată prin Ordinul nr. 296/2012).

Toate echipamentele, utilajele, instalațiile și mijloacele de transport identificate în cadrul Propunerii

financiare, sunt tocmai cele propuse de către ofertant și au un impact semnificativ la realizarea în termenul propus, în condiții de calitate și performanță a activităților din cadrul contractului și sunt minim necesare potrivit specificațiilor tehnice din caietele de sarcini, iar fără ele contractul nu poate fi realizat.

În situația în care ofertantul (asociații) și/sau subcontractanții declarați, nu deține (nu dețin) în proprietate utilajele/instalațiile/echipamentele solicitate (prin prezentarea de dovezi: lista mijloacelor fixe, contracte și facturi de achiziție, etc), acesta/acestia va/vor prezenta contracte/precontracte de închiriere de la terți/ contract sau precontract de furnizare de servicii sau angajamentul acestora privind punerea la dispoziție a utilajelor/echipamentelor solicitate alături de dovezi."

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierie, Consiliul constată că ofertantul a inclus începând cu pagina 27 din cadrul *Formularului – cadru Propunere Tehnică*, informații referitoare la diverse utilaje precum autocisternă de apă de 5-8 t cu dispozitiv de stropire, autogreder până la 175cp, autolaborator mobil pt.verificări electrice pe auto 3t, compactor static autopropulsat cu rulouri(valturi),r8-14;de 14tf, excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc, încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6-3,9, instalație foraj orizontal dirijat, motopompa 6- 8cp, betoniera de 250 l, etc. Pentru fiecare dintre aceste utilaje, asocieria a prezentat în cadrul *Formularului – cadru Propunere Tehnică* caracteristicile acestora, numărul de unități, informații referitoare la înmatriculare, ITP, RCA, autorizare RAR, dacă este cazul, perioada de utilizare, precum și operatorul economic care le pune la dispoziție.

Prin urmare, depunerea unei declarații în sensul asumării asigurării utilajelor necesare realizării contractului are în mod evident un viciu de formă, înlăturarea acestuia nefiind de natură a-i oferi un avantaj nelegal asocierii reprezentată de contestatoare.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prin clarificări, asocieria depus contract de prestări servicii pentru a dovedi accesul la laboratorul necesar realizării determinărilor de laborator, precum și extras din Registrul mijloacelor fixe, din care rezultă care sunt echipamentele și utilajele deținute.

Acceptarea răspunsului dat de contestatoare nu reprezintă acceptarea unei completări nepermise a propunerii tehnice deoarece în cadrul propunerii tehnice se regăsesc precizate toate utilajele care vor fi utilizate în realizarea lucrărilor aferente contractului.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că inclusiv graficul Gantt conține informații cu privire la utilajele care vor fi utilizate pentru

fiecare dintre activități, astfel că prezentarea unor informații privind modul de acces la o parte dintre acestea pe calea clarificărilor la propunerea tehnică este în mod evident acceptabil fiind în acord cu dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, respingerea ofertei asocierii având ca lider contestatoare pentru acest motiv este în mod evident eronată, excesivă, motiv pentru care, Consiliul va admite criticile contestatoarei și în această privință.

În ceea ce privește cel din urmă motiv comunicat de achizitoare pentru respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, Consiliul reține că este dat de lipsa utilajelor autogreder, macara, compactor, buldozer, vibrator necesare pentru execuția lucrărilor.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că nicăieri în cadrul solicitării de clarificări autoritatea contractantă nu a solicitat informații legate de aceste utilaje.

Pe de altă parte, utilajele invocate a fi lipsă de către autoritatea contractantă au fost enumerate în cadrul propunerii tehnice (*Formular – cadru Propunere Tehnică*) cel puțin în parte (autogreder sau compactor), iar prin declarația pe propria răspundere ofertantul și-a asumat că va asigura toate utilajele necesare, sens în care, pentru a dovedi deținerea lor a prezentat extrasul amintit în care se regăsesc toate utilajele indicate de achizitoare, utilaje care, așa cum s-a reținut anterior se regăsesc precizate a fi utilizate în cadrul propunerii tehnice, inclusiv în cadrul Graficului Gantt.

Prin urmare, este apreciată eronată respingerea ofertei asocierii având ca lider contestatoarea și pentru acest motiv, astfel că va fi admisă contestația și din această perspectivă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu, și să anuleze raportul procedurii nr. 1271/22.04.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea nr. 734/16.03.2026, conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 1271/22.04.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SC SRL - SC SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea nr. 734/16.03.2026, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.