

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / .../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în, reprezentată legal de domnul ... - președintele consiliului de administrație și convențional de doamna avocat ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „...”, cod CPV 45212314-0, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice, a procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare și a procesului-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr. 18805/12.02.2024, în partea privind ofertele asocierilor ...SA - ...SRL și ... SRL - ... SRL, cu obligarea autorității la reevaluarea acestora.

La 11.03.2024, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în, reprezentată de domnul ... - administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală/accesorie nr. .., prin care solicită admiterea în parte a contestației ... SA în privința ofertei câștigătoare și respingerea contestației în privința ofertei asocierii ... SRL - ... SRL.

La 11.03.2024, ...SA, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în, reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de doamna avocat ..., cu sediul profesional în ... sediu ales pentru comunicare actelor de procedură, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., prin care solicită respingerea contestației ... SA.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ., și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SA reclamă decizia autorității contractante ... declarare a ofertei sale admisibile, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul trei, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, din analiza raportului procedurii nr. 20500/15.02.2024 publicat în SEAP de ..., a constatat că, în urma reevaluării ofertelor conform deciziei Consiliului nr. ... (reevaluare ce trebuia să vizeze ofertele depuse de asocieria ...SA - ...SRL, respectiv ... SRL - ... SRL în conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin decizia amintită și, totodată, conform considerentelor deciziei nr. ..., pronunțate de Curtea de Apel Iași, în dosarul nr. ...):

- propunerile tehnice au fost reevaluate conform procesului-verbal de reevaluare a propunerilor tehnice nr. 11809/30.01.2024, iar în urma reevaluării comisa de evaluare a apreciat că trei dintre ofertele depuse sunt conforme din punct de vedere tehnic;

- propunerile financiare au fost reevaluate de comisie conform procesului-verbal nr. 12568/31.01.2024, în urma evaluării, toate cele trei propuneri financiare formulate (ale ofertanților rămași în procedură) în cadrul procedurii fiind declarate admisibile;

- după aplicarea criteriilor de atribuire - „cel mai bun raport calitate - preț” - Clasamentul rezultat a fost următorul:

- Locul 1 - punctaj total 100 puncte - oferta ...SA - ...SRL;

- Locul 2 - punctaj total 96,80 puncte - oferta ... SRL - ... SRL;

- Locul 3 - punctaj total 94,02 puncte - oferta ... SA;

- evaluarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ ale ofertantului asocieria ...SA - ...SRL, a fost analizată de comisie prin procesul-verbal nr. 18805/12.02.2024 - urmare a documentelor - suport/informațiilor comunicate de ofertanta la datele de 07.02.2024 și 12.02.2024.

Contestatoarea susține că autoritatea nu a analizat, nici de această dată, îndeplinirea de către asocieria ... SRL - ... SRL a condițiilor privind „dovedirea resurselor deținute de terții susținători ...SRL și ...SA, respectiv a „modului efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament”;

Autoritatea a reevaluat oferta declarată câștigătoare, respectiv cea asocierii ...SA - ...SRL cu încălcarea evidență a deciziei Consiliului, respectiv Curții de Apel Iași în privința:

- a) reevaluării cerinței legate de personalul cheie - prin luarea în considerare și a altor acte emise de angajator - în stabilirea „experienței” personalului cheie - perioada solicitată fiind considerată îndeplinită nu

numai cu luarea în considerare a recomandării/ adevărinței nominale” din partea beneficiarului (deci nu din partea altcuiva) din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării” astfel cum a dispus Consiliul;

b) neanalizării - în niciun fel - a incidenței motivului de excludere a ofertantului reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 - urmare a nedeclarării stării de insolvență a ...SRL - astfel cum a statuat Consiliul și confirmat, ca obligație dispusă legal și temeinic în sarcina autorității contractante de către Consiliu și Curtea de Apel Iași;

c) neanalizării - în niciun fel - a incidenței motivului de excludere a ofertantului reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 - urmare a nedeclarării documentului constatator negativ emis în privința ...SRL - astfel cum a reținut Curtea de Apel Iași ca obligație a autorității contractante reglementată de art. 196 din Legea nr. 98/2016 în privința ofertantului clasat pe locul I.

Autoritatea contractantă a realizat o analiză/evaluare a incidenței motivului de excludere a ofertantului reglementat de art. 167 alin. (1) lit. b) raportat la art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - cu aplicarea eronată a prevederilor legale incidente în cauză - respectiv a „excepției” de la incidența motivului de excludere și pe baza unor motive de fapt vădit netemeinic justificate de către autoritatea contractantă.

Din analiza procesului-verbal nr. 11809/30.01.2024 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, factorii de evaluare conform deciziei Consiliului nr. ..., în privința ofertantului ... SRL - ... SRL - din lecturarea filelor 38-41 din raport se poate constata faptul că autoritatea nu a analizat în niciun fel, situația terților susținători respectiv dovedirea de către ofertant a resurselor deținute de terții susținători ...SRL și ...SA, respectiv a „modului efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament”, astfel cum a impus Consiliul prin decizia pronunțată.

Se impune a preciza faptul că, în conformitate cu anunțul de participare Cap III.1.2 punctul 1, în cazul în care un ofertant beneficiază de susținerea din partea unui terț, oferta trebuie să conțină „Angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător. Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP/SICAP, în mod obligatoriu, împreună cu DUAЕ cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii. Angajamentul trebuie să fie explicit, scris și necondiționat, precizând fără echivoc cerința pentru care terțul înțelege să acorde susținerea, precum și modalitatea concreta de acordare a susținerii, în condițiile legii. Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/ terții susținător/susținători, din care sa rezulte

modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament. Angajamentul ferm prezentat de ofertant trebuie să prevadă care sunt resursele care sunt aduse în susținere și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauza, în condițiile și în termenele acestuia. Se vor respecta prevederile art. 182 și următoarele din Legea 98/2016 privind terțul susținător.”

Întreaga „analiză” realizată de comisa de evaluare vizează doar resursele materiale și umane (forță de muncă) a ofertantului - astfel cum acestea sunt ele prezentate în propunerea tehnică - fără nici o referire la situația terților susținători, respectiv fără:

- nicio referire a personalului și resurselor materiale deținute de terții susținători - ...SRL și ...SA - care ar putea fi implicată de aceștia în executarea întregului contract - dacă acest lucru s-ar impune;

- nicio referire la existența și conținutul prezentării modului efectiv în care se va materializa susținerea acestora, ...SRL și ...SRL, modului concret în care terții susținători vor putea mobiliza resursele materiale și umane deținute și modalitatea exactă în care acesta va putea interveni în cazul în care ofertantul va întâmpina dificultăți pe parcursul îndeplinirii contractului, pentru a se demonstra astfel modul efectiv în care se va materializa susținerea acestora, conform prevederilor cuprinse în fișa de date și a dispozițiilor legale incidente.

La reevaluarea realizată de comisa de evaluare, aceasta nu a procedat în fapt decât la re-analizarea aceluiași documente ce au făcut obiectul „analizei” și prin procesul-verbal nr. 135148/ 25.10.2023 - cu referire la aceleași pagini ale ofertei tehnice, analiză în privința căreia Consiliul a statuat deja în mod expres că nu vizează aspectul contest de ... SA, respectiv situația terților susținători, în concret dovedirea de către ofertant a resurselor deținute de terții susținători ...SRL și ...SA, respectiv a modului efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament.

Aceasta, în condițiile în care, prin două decizii pronunțate deja în această procedură de achiziție, Consiliul a impus autorității evaluarea tocmai a acestui aspect, indicând, de altfel, în concret, prin decizia din decembrie 2023 că obligația de reevaluare vizează terții susținători din perspectiva „documentelor ce constituie anexă la angajamentul de susținere”.

Cum nici de această dată autoritatea contractantă nu a dus la îndeplinire obligația statuată de Consiliu încă din luna octombrie 2023, prin Decizia nr. ..., rezultă cu puterea evidenței nelegalitatea reevaluării realizată de autoritate în privința ofertei asocierii ... SRL - ... SRL.

Se impune a ruga onoratul Consiliu a avea în vedere și faptul că în conformitate cu prevederile art. 184 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 „Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/ susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament”.

Așa cum a susținut și prin contestațiile anterioare, în angajamentul de susținere al ...SA nu este specificată resursa pe care o susține acestă și nici unul din angajamentele de susținere nu are atașat o anexa explicativă în sensul prevederilor art.184 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv „documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/ susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere” din care să rezulte resursele materiale și umane pe care aceștia le pot utiliza și modul în care vor interveni, în caz de necesitate, în executarea contractului de o manieră să asigure îndeplinirea obligației legale (răspundere solidară ce impune inclusiv executarea, în caz de nevoie a lucrărilor) reglementată de lege în privința terților susținători.

Lipsa acestor documente poate fi cu ușurință constatată de Consiliu din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, acesta în contextul în care dosarul achiziției ce conține și oferta asocierii contestate se regăsește deja la Consiliu.

În opinia contestatoarei reevaluarea ofertei tehnice efectuată de autoritate în privința ...SA - ...SRL este nelegală, întrucât, în cauză, ofertantul nu a făcut dovada deținerii personalului cheie în acord cu documentația de atribuire a contractului, impunându-se excluderea ofertei acestuia în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și respectiv 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016 raportat la 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În reevaluarea îndeplinirii de către ofertant a cerinței referitoare la personalul cheie, membrii comisiei susțin faptul că cerința din caietul de sarcini (evident referitoare al perioada de experiență similară a personalului cheie dovedite doar cu recomandări de la beneficiarii lucrărilor) ar fi fost modificată prin răspunsul nr. 51986/ 20.04.2023 la solicitarea de clarificare nr. 47492/06.04.2023.

Constatările comisiei de la fila 32 din raportul 12568/ 31.01.2024: „Prin răspunsul nr. 51986/20.04.2023 la solicitarea de clarificare nr. 47492/06.04.2023- Solicitarea nr. 1 Referitor la prezentarea „recomandărilor de la beneficiari” prin care se cere eliminarea acestei cerințe considerate restrictive și prezentarea oricărui document

justificativ privind îndeplinirea acestei cerințe inclusive recomandări de la angajatori, autoritatea contractanta răspunde : [...] Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Operatorul economic poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații documente: o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările similare cu cele pe care operatorul economic se angajează să le execute prin prezenta procedură.[...]"

Această motivare aparține chiar ofertantului declarat câștigător, fiind invocată prin cererea de intervenție formulată de ...în privința contestației ... SA din luna noiembrie 2023, cerere de intervenție respinsă în tot ca nefondată de Consiliu prin decizia nr.

Reținerea de către comisia de evaluare a faptului că ofertantul ar putea dovedi experiența personalului cheie și prin alte acte decât recomandările emise de beneficiarii lucrărilor încalcă cele deja statuate de Consiliu prin decizia nr. ...prin care s-a subliniat faptul că „Evaluarea autorității trebuia să se raporteze strict la răspunsul nr. 517/04.07.2023 primit din partea asocierii la această solicitare, punând seama că cerințele exprese au fost ca ofertanți să prezinte recomandare/adeverință nominală din partea beneficiarului (deci nu din partea altcuiva) din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului” și „urmând ca ... să se conformeze celor dispuse prin decizia nr. ... și să verifice îndeplinirea cerințelor aferente managerului de proiect, asistentului manager de proiect și șefului de șantier strict prin prisma răspunsului inițial al asocierii și a rigorilor caietului de sarcini, cum este și aceea că dovezile să provină din partea beneficiarilor lucrărilor și din ele să rezulte perioada în care persoana a participat la execuția lucrării denumirea lucrării și prețul contractului”.

Răspunsul autorității se referă la dovedirea experienței similare din ultimii 5 ani - respectiv cerința de calificare impusă de Punctul III.I .3 a - dovedirea Capacității tehnice și profesionale - referitoare la dovada executării și ducerii la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, a unor lucrări similare în valoare de minim 50 milioane lei fără TVA la nivelul a maxim 5 contracte.

Acest fapt rezultă cu puterea evidentei din aceea că răspunsul vizează invocarea dreptului autorității contractante de a stabili cerințe privind capacitatea tehnică și profesională necesare pentru ca această să se asigure de capacitatea ofertantului de îndeplinire a contractului, după care se face referire la prezentarea „listelor lucrărilor executate „în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani, însoțită de certificate (...)”

Dacă această clarificare ar fi vizat cerințele legate de personalul cheie nu se putea face o astfel de mențiune în condițiile solicitării unei experiențe similare de minim 7 ani în cazul managerului de proiect, spre exemplu, neputându-se dovedi o experiență de 7 ani prin prezentarea unor „liste de lucrări care să acopere o perioadă de cel mult 5 ani”.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări invocat/antamat de autoritate nu are nici o relevanță în cauză, nereferindu-se la cerința impusă prin caietul de sarcini referitoare la personalul cheie.

Singurele clarificări legate de personalul cheie la care autoritatea a răspuns sunt cele de la filele 1-2 ale răspunsului-consolidat nr. 519886/20.04.2023, clarificări care nu vizează înlocuire cerinței referitoare la dovedirea experienței prin recomandări de la beneficiari, ci confirmarea faptului că nu este necesară dovedirea experienței similare în execuția de „lucrări de geniu civil” ci în „lucrări de construcții civile”.

Comisia de evaluare a stabilit îndeplinirea acestei cerințe de către ofertant, din nou, pe baza unor decizii ale angajatorului (la fel ca prin raportul procedurii din luna noiembrie 2023 anulat de Consiliu) și, mai mult în privința managerului de proiect cu luarea în considerare inclusiv a perioadei de 3 ani de studii, a absolvirii cursurilor „post universitare” inclusiv prin „calificativele” obținute de persoana nominalizată de ofertant pe această poziție.

Din actele depuse de ofertant, menționate în procesul-verbal de reevaluare a ofertelor tehnice, se poate constata că experiența dovedită de ofertant în privința personalului cheie pe baza de recomandări/adeverințe emise de beneficiari a fost după cum urmează:

- în privința d-lui ...- manager de proiect - au fost indicate două recomandări de la ..., în privința a două contracte nr. 10769/03.07.2020 și nr. 1757/ 18.06.2018, în care activitatea efectivă a domnului Leonte ca „Manager de proiect” totalizează 6 ani și 8 luni, față de 7 ani minim solicitat a fi dovedit prin „recomandări de la beneficiar”;

- în privința d-lui ... - asistent manager proiect - au fost indicate două recomandări de la ..., în privința a două contracte, în care activitatea efectivă a domnului ...totalizează 3 ani și 7 luni, față de 5 ani minim solicitat a fi dovedit prin „recomandări de la beneficiar”;

- în privința dl. ...- șef șantier - a fost depusă o recomandare emisă de ..., în care activitatea efectivă a domnului ...totalizează 3 ani și 4 luni, față de 5 ani minim solicitat a fi dovedit prin „recomandări de la beneficiar”.

Recomandările emise de „angajator” reținute ca fiind concludente de către autoritatea contractantă nu respectă cerințele impuse de aceasta prin documentația de atribuire, respectiv nu emană de la beneficiari ai lucrărilor, astfel cum a solicitat autoritatea.

Reținând, așadar, că față de dovezile depuse de ofertant în justificarea îndeplinirii acestei condiții din documentația de atribuire, ofertantul nu a dovedit, în privința managerului de proiect, asistent

manager proiect și șef șantier îndeplinirea condițiilor impuse de Caietul de sarcini, vă rugăm să constatați că oferta acestuia se impunea a fi respinsă ca neconformă.

La această etapă a procedurii nu mai există un dubiu în privința faptului că, în lipsa luării în considerare a altor acte, deci numai pe baza adeverințelor/recomandărilor emise de beneficiarii lucrărilor - ofertantul nu poate face dovada îndeplinirii condițiilor privind personalul cheie, astfel cum această cerință a fost impusă prin documentația de atribuire, context în care se impune respingerea acesteia ca neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art.137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Reevaluarea ofertei de către autoritatea contractantă este nelegală în condițiile în care aceasta nu a procedat la analizarea incidenței motivului de excludere a acestui reglementat de prevederile art.167 alineat 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 legate de nedeclararea stării de insolvență a ...SRL.

În cazul ...SRL, se poate cu ușurință constata faptul că:

- Notificarea de deschidere a procedurii insolvenței ...SRL a fost publicată de administratorul judiciar în BPI 16839/ 23.10.2023 și în BPI 16973/24.10.2023

- Notificarea a fost comunicată ...care, la data de 26.10.2023, din oficiu, a efectuat mențiunea deschiderii procedurii insolvenței ...SRL în

Deci, la data de 27.10.2023, data la care operatorul economic a depus documentele suport DUAЕ, mențiunile din ... legate de ...SRL erau schimbate, forma/conținutul extrasului Oficiului ...depus la acea dată de ofertant nefiind în concordanță cu situația reală a ofertantului (a membrului asocierii declarate câștigătoare).

Mai mult decât atât, anterior datei de 27.10.2023, dată la care ofertantul a depus documentele suport solicitate de autoritate, atât în Buletinul Procedurilor Insolvenței, cât și evidențele ...era publicată starea de insolvență a ...SRL, așa cum a arătat, la 23.10.2023 în BPI și la 24.10.2023 în evidențele

Or, aceste mențiuni au fost publicate în două registre publice potrivit legii, starea de insolvență a ...SRL fiind/trebuind a fi cunoscută inclusiv de liderul asocierii, încă din data de 23.10.2023

Astfel, până a se ajunge a motivul de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), autoritatea avea obligația de a stabili incidența în cauză a motivului de excludere reglementat de art.167 alin. (1) lit. h), motiv de excludere ce presupune omisiunea ofertantului de a furniza informații complete și corecte legate de situația personală a acestuia de natură a permite autorității să verifice, corect și complet existența sau nu a unor motive de excludere a acestuia, reglementate de art. 164,165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea nu a mai analizat în cadrul ofertei declarate câștigătoare nici incidența motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g), dar a înțeles să solicite clarificări legat de „documente constatatoare negative”:

- ofertantului clasat pe locul 2 - în privința motivului de excludere reglementat de art.167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016 - în referire la documentul constatator negativ emis de Compania Națională de Investiții;

- contestatoarei - în privința unui document constatator emis de Apavital SA.

Analiza efectuată de comisa de evaluare constă în următoarele: „Autoritatea contractantă stabilește, având la baza informațiile și documentele prezentate de operator, ca acesta are capacitatea de a executa contractul, respectiv la informațiile, documentele furnizate de acesta.”

În legislația națională este stipulat excepția excluderii pe etapele aferente procedurii de insolvență, respectiv: etapa de observație și etapa de reorganizare.

Prin urmare, însușind regula stabilită în legea națională de insolvență, la art. 77, conform căreia debitorul aflat în observație sau reorganizare are aceleași drepturi ca o societate care nu se afla în insolvență, se poate concluziona că starea unui operator economic, de a fi în insolvență, în oricare dintre etape, nu îi poate fi imputată, în ce privește participarea la licitații, ca motiv al îngrădirii unor drepturi recunoscute prin lege specială.

În primul rând, această analiză a comisiei de evaluare este vădit nelegală motivat de reținerea unor aspecte contrare realității, iar în al doilea rând, membrii comisie nu a avut în nici un fel în vedere dispozițiile art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în reținerea incidenței acestei prevederi ca motiv de neexcludere a unui ofertant aflat în procedura insolvenței.

În raport se face precizarea că ...SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr. 321312/07.02.2024 în care sunt menționate creanțe fiscale în sumă de 1.402.246 lei, iar la fila 6 din același raport se menționează faptul că s-a prezentat o notă justificativă privind acest certificat din care ar rezulta că sumele incluse în certificat sunt anterioare insolvenței și astfel, nu ar fi incidente prevederile art.165 din Legea nr. 98/2016.

În cauză însă, se impune excluderea ofertantului în temeiul prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016.

Conform art. 166 din Legea nr. 98/2016 un ofertant care înregistrează datori la bugetul general consolidat nu este exclus din procedura de atribuire numai dacă:

- fie beneficiază, în condițiile legii, de o eșalonare la plată a acestor datorii;

- fie cuantumul acestora (chiar dacă nu ar fi eşalonate) este mai mic de 10.000 lei.

Or, ...SRL nu se regăseşte în niciuna din aceste situaţii.

Totodată, potrivit prevederilor art.145 alin. (1) din Legea 98/ 2016, „(1) în urma confirmării unui plan de reorganizare, debitorul îşi va conduce activitatea sub supravegherea administratorului judiciar şi în conformitate cu planul confirmat, până când judecătorul-sindic va dispune, motivat, fie încheierea procedurii insolvenţei şi luarea tuturor măsurilor pentru reinsertia debitorului în activitatea de afaceri, fie încetarea reorganizării şi trecerea la faliment, potrivit prevederilor art. 145.” - devenind aşadar obligatorie achitarea creanţelor anterioare deschiderii procedurii în conformitate cu „programul de plăţi” parte a planului de reorganizare, adică conform eşalonării dispuse în conformitate cu prevederile legii insolvenţei.

Astfel, simpla deschidere a procedurii insolvenţei, cu consecinţa suspendării oricăror măsuri de executare/recuperare a creanţelor anterioare procedurii insolvenţei, nu constituie o eşalonare a acestor creanţe în sensul prevederilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 şi nici o „facilitate conferită de lege în vederea plăţii acestora” un ofertant aflat în procedura generală a insolvenţei neîncadrându-se în prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - adică în situaţia de „excepţie” de la obligaţia de excludere din procedura motivat de înregistrarea unor creanţe fiscale restante.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestaţiei, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susţine în apărare că motivaţia contestatoarei care susţine că nu a analizat îndeplinirea condiţiilor privind resursele deţinute de terţi susţinători ...SRL şi ...SA Bucureşti, „documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament” este nereală.

Aceste documente se regăsesc în oferta asocierii ... SRL - ... SRL, au fost analizate de autoritate şi răspunsul evaluării a fost prezentat în procesul-verbal nr. 67351/22.05.2023 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare, document aflat la dosarul achiziţiei.

Se poate constata fără echivoc ca în cadrul documentelor DUAE sunt prezentate informaţiile privind operatorul economic ...SRL. Aceste aspecte au fost analizate de comisia de evaluare şi rezultatul evaluării a fost prezentat în procesul-verbal nr. 67351/ 22.05.2023 privind evaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc, precum şi îndeplinirea cerinţelor de calificare.

Astfel, este detaliat în documentul ELI 2, răspuns salvat de ofertant la data de: 27.04.2023 10:54, informaţii referitoare la operatorul economic ...SRL subcontractant şi terţ susţinător. Sunt prezentate la pct.

A „Informații privind operatorul economic”, pct. B Informațiile privind reprezentanții operatorului partea III Eventuale motive de excludere (nu este cazul în cazul prezentei procedurii), cap. B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cap C - Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale grave, Partea IV: Criterii de selecție pct. A. Capacitatea de a răspunde cerințelor, pct. B Situația economică și financiară pct. C Capacitatea tehnică și profesională (sunt evidențiate lucrările executate, efectivele medii -personal angajat, utilaje, instalații și echipamente deținute, pct. D Sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu deținute.

Totodată este prezentat acordul de subcontractare nr. 94 din 24.04.2023 încheiat între ... SRL membru al asocierii ... - ... SRL și ...SRL în calitate de subcontractant al asocierii prin care se angajează să execute lucrări de arhitectura cu o valoare de 0,18% din valoarea totală a contractului.

Contrar a ceea ce susține contestatoarea, este prezentat angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a asocierii încheiat în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Angajamentul este prezentat împreună cu documentele DUAЕ, este explicit, scris și necondiționat și prezintă fără echivoc cerința pentru care terțul înțelege să acorde susținerea precum este prezentată și modalitatea concretă de acordare a susținerii în condițiile legii. Angajamentul prezentat de terțul susținător prevede resursele care sunt aduse ca susținere și evidențiază faptul ca disponibilitatea acestora se va realiza necondiționat în funcție de necesități care pot să apară pe parcursul îndeplinirii contractului în cauza. De asemenea în continuarea angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională este prezentat modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente prezentate ca anexe la angajament.

Contrar la ceea ce susține contestatoarea, este prezentată, detaliată experiența profesională a terțului susținător ...SRL care a îndeplinit și finalizat contracte similare fiind prezentate anexa 1 la Formularul C.03.

Sunt prezentate contracte de proiectare (întocmire documentații fazele DTAC+PT+DDE) , asistența tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectelor „Consolidare, restaurare și punere în valoare a ... din cadrul ansamblului ...”, contract nr. 23/23.05.2016. Este prezentat ordinul de începere nr 45/08.09.2017 pentru contractul menționat, este prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1953 din 11.04.2022 pentru contractul menționat, „Consolidare, restaurare și punere în valoare a ... din cadrul ansamblului ...”, contract nr. 23/23.05.2016. Toate cele menționate sunt susținute și prin recomandarea emisă de ...pentru terțul susținător.

Este prezentat în susținerea experienței profesionale a terțului susținător și contractul de proiectare (întocmire documentații fazele DTAC+PT+DDE), asistenta tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului de investiție „Restaurare, consolidare și punere în valoare a ..., a clădirilor anexa, a bisericii de lemn, „...” a zidurilor de incintă, a rețelelor de exterioare și construire punct de informare, contract nr. 26/ 06.06.2016. Este prezentat ordinul de începere nr. 43/15.12.2017 pentru contractul menționat. Este prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 193/22.02.2022 pentru contractul menționat, „Restaurare, consolidare și punere în valoare a ..., a clădirilor anexa, a bisericii de lemn, „...” a zidurilor de incintă, a rețelelor de exterioare și construire punct de informare, contract nr. 26/06.06.2016. Toate cele menționate sunt susținute și prin recomandarea emisă de ...pentru terțul susținător ...SRL.

De asemenea în mod nesurprinzător contesatoarea în „analiza” prezintă „[...] nici o referire a personalului și resurselor materiale deținute de terții susținători - ...SRL și ...SA, care ar putea fi implicat de aceștia în executarea întregului contract - dacă acest lucru s-ar impune [...]”, astfel contrar la ce se menționează sunt prezentate anexele 2 la formularul 5 planul de mobilizare al resurselor tehnice și de forța de muncă pe care terțul le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului „....

În planul menționat este prezentat modul efectiv în care se materializează susținerea terțului susținător, resursele materiale și umane care vor fi mobilizate, modalitatea exactă în care se va interveni. Planul de mobilizare adoptat se va înscrie noului grafic de execuție propus de către terțul susținător. Este prezentată lista cu personalul disponibil, forța de muncă disponibilă, resursele utilajele, echipamentele necesare realizării investiției.

Toate acestea sunt prezentate și au fost analizate de comisia de evaluare, rezultatul evaluării fiind prezentat în procesul-verbal nr. 67351/22.05.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a documentelor menționate, de asemenea terțul susținător prezintă declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 și împuternicirea din care rezultă acceptul terțului susținător pentru ca asocierea să angajeze răspunderea terțului în legătură cu participarea la prezenta procedură.

Identic pentru cel de al doilea susținător declarat de asocierea ... SRL - ... SRL, ...SA, față de care contestatoarea susține în „(...) Autoritatea Contractantă nu a analizat, nici de acesta dată a condițiilor privind dovedirea resurselor deținute de terții susținători ...SRL și ...SA, respectiv a modului efectiv prin care terțul/terții susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament (...)”, autoritatea precizează că a verificat aspectele menționate și răspunsul evaluării a fost prezentat

în procesul-verbal nr. 67351/22.05.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

În cadrul documentelor DUAЕ, document ELI 3, răspuns salvat de ofertant la data de: 02.05.2023 11:15 sunt prezentate informații referitoare la operatorul economic ...SA, subcontractant și terț susținător. Astfel sunt prezentate la pct. A „Informații privind operatorul economic”, pct. B Informațiile privind reprezentanții operatorului, partea III Eventuale motive de excludere (nu este cazul în cazul prezentei procedurii), cap B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, cap C Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale grave, Partea IV: Criterii de selecție pct. A. Capacitatea de a răspunde cerințelor, pct. B Situația economică și financiară, pct. C Capacitatea tehnică și profesională (sunt evidențiate lucrările executate, efectivele medii - personal angajat, utilaje, instalații și echipamente deținute, punctul D Sistemele de asigurare a calității și standardele de management de mediu deținute.

Este prezentat acordul de subcontractare nr. 96/24.04.2024 încheiat între ... SRL membru al asocierii ... - ... SRL și ...SA în calitate de subcontractant al asocierii prin care se angajează să furnizeze, instaleze și să pună în funcțiune lift, montcharge, conform documentație tehnică pusă la dispoziție de contractant, valoarea serviciilor/lucrărilor este de 0,49% din valoarea totală a contractului.

Angajamentul este prezentat împreună cu documentele DUAЕ, este explicit scris și necondiționat și prezintă fără echivoc cerința pentru care terțul înțelege să acorde susținerea precum este prezentată și modalitatea concretă de acordare a susținerii în condițiile legii.

De asemenea în continuarea angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională este prezentat modul efectiv prin care terțul susținător ...SA va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente prezentate ca anexe la angajament.

Terțul susținător pentru a demonstra, a dovedi resursele financiare deținute și bonitatea fiscală deținute prezintă în cadrul documentelor care au fost analizate de comisia de evaluare, bilanțul pe ultimii trei ani/situațiile financiare pe ultimii trei ani din care rezultă capacitatea de susținere economică și financiară pentru contractul ce face obiectul prezentei procedurii.

Este prezentat planul de mobilizare al resurselor tehnice și de forță de muncă pe care terțul ...SA le va mobiliza în cazul în care ofertantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului „Execuție lucrări pentru refunctionalitatea, reabilitare ...”. Este precizată clar garantarea necondiționată și irevocabilă de alocare a resurselor financiare, umane, tehnice necesare pentru îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertantul asocierea ... SRL - ... SRL. Este prezentată lista cu personalul tehnic de specialitate, echipamente tehnice, atestările deținute de

aceștia, domeniile autorizate. Terțul susținător prezintă declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 și împuternicirea din care rezultă acceptul tirului susținător pentru ca asocierea să angajeze răspunderea tortului în legătură cu participarea la prezenta procedură.

Referitor la celălalt aspect menționat de contestatoare: „(...) nedeclararea existenței documentului constatator negativ emis de Compania Națională de Investiții și a situației de fapt care a stat la baza emiterii acestui document constatator negativ (...)”, problema certificatului constatator al ofertantului ... SRL a fost discutată și în prima contestație a ... SA, iar Consiliul nu a considerat ca fiind o problemă acest aspect. Ba mai mult autoritatea a cerut clarificări ofertantului în legătură cu acest aspect, iar răspunsul a fost considerat satisfăcător.

Comisia a luat act, în urma analizării aspectelor menționate, că pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

- fie să-și fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiat anterior;

- fie să-și fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiat anterior; și, în același timp respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două susmenționate.

De altfel conform legislației în vigoare, acest document constatator se află în procedura de contestare, în momentul de față, iar până la o decizie finală a instanțelor de judecată nu pot produce efecte juridice.

Comisia de evaluare constată finalizarea contractului menționat prin încheierea procesului-verbal la terminarea lucrărilor nr. 32893/06.06.2023 și de asemenea documentul constatator este în procedura de contestare deci rezultă ca acest document nu are relevanță în prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică. De asemenea dispozițiile art. 171 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere și art. 171 din Legea nr. 98/2016 ofertantul prezintă:

- a plătit penalitățile solicitate de Compania Națională de Investiții SA;

- a instruit personalului responsabil pentru îndeplinirea contractelor
- în acest sens s-a implementat la nivel intern un program de instruire regulat în ceea ce privește buna executare a contractelor de achiziție publică de lucrări viitoare (inclusiv din punct de vedere al legislației în

domeniul achizițiilor publice), precum și îmbunătățirea tehnicilor de comunicare cu autoritățile contractante pentru a permite identificarea unor soluții optime pentru desfășurarea relațiilor contractuale în condiții bune și cu respectarea termenelor de finalizare a lucrărilor;

- a implementat un sistem eficient de control și raportare și a creat o structură pentru verificarea controlului calității, asigurarea executării lucrărilor cu respectarea termenului de finalizare și prevenirea, pe cât posibil, a oricărei întârzieri în executarea contractelor de achiziție publică, inclusiv a celor datorate terților sau beneficiarilor finali;

- a adoptat o serie de norme interne privind răspunderea și plata penalităților generate în cadrul executării contractelor de achiziție publică;

- a adoptat măsuri de reorganizare a personalului care vizează prevenirea întârzierilor în îndeplinirea contractelor de achiziție publică în viitor;

- a adoptat măsuri de sancționare a personalului responsabil pentru executarea contractului încheiat cu Compania Națională de Investiții SA în urma căruia a fost emis documentul constatator;

- a emis un ghid de bune practici cu privire la executarea contractelor de achiziție publică.

Față de oferta asocierii ...SA - ...SRL, autoritatea subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin documentația de atribuire se solicita cel puțin următorul personal cheie astfel:

A - Manager de proiect cu experiența de minim 7 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de consolidare monumente istorice, clădiri de patrimoniu și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice, dovedita prin recomandare sau adeverința nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului; -Managerul de proiect trebuie să fie specialist atestat în domeniul executare lucrări clădiri de patrimoniu;

B - Asistent manager proiect cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor civile și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de construcții civile dovedită prin recomandare sau adeverința nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

C - 1 șef șantier specializarea inginerie civila - cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de consolidare monumente istorice/clădiri de patrimoniu și dovada

participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice/clădiri de patrimoniu, dovedita prin recomandare sau adeverința nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

D - Inginer/ingineri autorizat/autorizați RTE pentru domeniile: 1.1. Construcții civile, industriale și agricole, 9.1. Construcții edilitare și de gospodărie comunala, 6.3. Instalații de gaze combustibile, 6.2. Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare, 6.1. Instalații electrice, 8.2 Rețele termice și sanitare; E-1 Coordonator SSM și PSI

Autoritatea arată că prin clarificarea postată în SEAP răspunsul consolidat postat în 21.04.2023, document ..., nr. înregistrare la autoritate 51986/20.04.2023, parte integrantă din documentația de atribuire așa cum a fost prezentat, la solicitarea de clarificare nr. 47492/06.04.2023 - Solicitarea nr. 1 Referitor la prezentarea „recomandărilor de la beneficiari” prin care se cere eliminarea acestei cerințe considerate restrictive și prezentarea oricărui document justificativ privind îndeplinirea acestei cerințe inclusiv recomandări de la angajatori, autoritatea răspunde: „(...) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Operatorul economic poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările similare cu cele pe care operatorul economic se angajează să le execute prin prezenta procedură (...)”.

Pentru personalul cheie care face obiectul criticilor contestatoarei se regăsesc îndeplinite condițiile impuse după cum urmează:

- Pentru manager de proiect în persoana dl. ..., sunt îndeplinite cele două cerințe distincte:

I. experiența ca minim 7 ani șef șantier sau superior în domeniul de consolidare monumente istorice, clădiri de patrimoniu, prin documentele retransmise în răspunsul 517/04.07.2023 la solicitarea de clarificare 85197/30.06.2023 astfel: Recomandare obiectiv ..., cod monument istoric IS -II - A-04074, perioada 07.2018 - 10.2021 însemnând o durată 39 luni, Scrisoarea de Recomandare obiectiv „...” și sit arheologic Zona Curții Domnești Vaslui, cod monument VS-II- m-A- 06708, perioada 08.2011 - 01.2015, însemnând o durată 41 luni, Decizie și Recomandare obiectiv „...” durată 14 luni, cod monument IS - II- B-03945, perioada 11.2010 -01.2012, însemnând o durată de 14 luni, decizie și recomandare ...- ..., cod monument IS - II - B - 03756, perioada 10.2005 - 03.2008, însemnând o durată de durată 29 luni.

Așa cum se solicită prin documentele de atribuire, dl. ... este atestat ca „Specialist Executare Lucrări -E”, Domeniul Consolidare/Restaurare Structuri Istorice - 4 „ prin Decizia nr. 279/23.12.2024 emisa de Institutul National al Patrimoniului din cadrul

În conformitate cu Normele Metodologice din 26 august 2010 privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice Publicat în Monitorul Oficial nr. 634 din 9 septembrie 2010, ...(...) Articolul 7 Calitățile pentru care se acordă atestarea sunt: a) specialist; b) expert; c) expert tehnic; Art. 8 (1) Specializările pentru care se acordă atestarea sunt: (...) e) executare lucrări, în funcție de domeniu - E; Art. 9 Domeniile în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt: (...) d) consolidare/restaurare, structuri istorice - 4; (...) Art. 10 Atestarea specialiștilor, experților și a experților tehnici, în raport cu responsabilitățile acestora în cadrul intervențiilor asupra monumentelor istorice, se face pentru domeniile prevăzute la art. 9. Art. 11 (1) Atestarea în calitate de specialist în domeniile prevăzute la art. 9 lit. a)-e) a persoanelor fizice se face pe baza îndeplinirii următoarelor condiții generale: a) studii - absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare și master în specialitate pentru absolvenții facultăților de profil cu durata de 3 ani de studii. Este luată în considerare și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare în domeniul de atestare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate; b) vechime în specialitate - 5 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice. Este considerată activitate și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate; c) experiență - participarea ca întocmitor a minimum 5 lucrări de investigare, cercetare ori inventariere de monumente istorice aprobate, însușite sau avizate, după caz, ori a 5 proiecte din domeniul monumentelor istorice, avizate de ..., ori participarea la executarea, dirigentarea a minimum 5 lucrări de conservare, consolidare, restaurare, reabilitare a unor monumente istorice sau 3 lucrări de conservare, restaurare componente artistice la monumente istorice, încheiate prin procese-verbale de terminare a lucrărilor cu calificativul „bine”, „foarte bine” sau „exceptional”. (...)

În conformitate cu Ordinului nr. 2 495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice, atestarea specialiștilor de către comisiile abilitate se face pe baza evaluării competențelor în domeniul protejării monumentelor istorice, prin dovedirea vechimii în specialitate, atestata prin forme de specializare - perfecționare sau prin durata și calitatea activităților prestate în domeniul monumentelor istorice, experiența dobândită prin participarea nemijlocita la activități

din domeniul protejării monumentelor istorice sub îndrumarea și semnătură unor specialiști sau experți atestați.

Din analiza CV -ului prezentat, reiese ca dl. Laurențiu Leonte este atestat ca responsabil tehnic cu execuția domeniul 1.1. construcții civile, atestat ISC nr. 00002567 valabil până în anul 2027.

Conform procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din cadrul ..., atestarea responsabilului tehnic cu execuția se face în baza unei experiențe profesionale de minim 6 ani - domeniul 1.1 Construcții civile, industriale și agricole.

Comisia analizând documentele prezentate corelând informațiile prezentate în oferta tehnică și cele din răspunsul nr. 517/04.07.2023 considera ca persona prezentată ca Manager de proiect, dl ..., îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire privind experiența similară, cumulând în acest sens o perioadă de 10 ani și 3 luni.

Pentru dovedirea participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice este prezentată Recomandarea care dovedește participarea la contractul nr. 1757/18.06.2018 „Restaurare, consolidare ..., cod monument istoric IS -II - A-04074 cu durata iunie 2018 - octombrie 2021, valoare 11.257.894,09 lei fără TVA. Comisia analizând documentele prezentate consideră că persona prezentată ca manager de proiect, dl ..., îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire privind dovada participării la minim un contract de execuție a lucrărilor de consolidare monumente istorice.

Pentru asistent manager în persoana dl. ... sunt îndeplinite cele doua cerințe distincte:

I. experiența ca minim 5 ani șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor civile prin: Recomandare nr. 4646 din 27.11.2023 „Reabilitare, supraetajare, compartimentare și extindere corp C4 - ..., perioada septembrie 2015 - mai 2016 (8 luni) funcția Manager de proiect, Decizie nr. 534 din 17.07.2017 - ... și Recomandare nr. 1916 din 12.09.2022 perioada derulată de persoana nominalizată iulie 2017 - septembrie 2022 (62 luni), Recomandare nr. 4645/27.11.2023, ..., perioada februarie 2019 - noiembrie 2021 (33 luni). Comisia analizând documentele prezentate corelând informațiile prezentate în oferta tehnică și cele din răspunsul nr. 517/04.07.2023 consideră că persona prezentată ca asistent manager de proiect, dl. ..., îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire privind experiența similară, cumulând în acest sens o perioadă de 5 ani și 10 luni.

Pentru dovedirea participării pe o poziție similară la minim un contract de lucrări civile este prezentată recomandarea nr, 4646/27.02.2023 „...” - unde dl ...a deținut funcția de manager de proiect și recomandarea nr. 14170/01.07.2016 care dovedește participarea la

contractul nr. 30852/29.12.2014 „...” cu durata septembrie 2015 - mai 2016, valoare 12.479.503,76 lei fără TVA. Comisia analizând documentele prezentate consideră ca persoana prezentată ca asistent manager de proiect, dl. ..., îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire privind dovada participării la minim un contract de execuție a lucrărilor de construcții civile.

Pentru șef șantier în persoana dl. ...sunt îndeplinite cele două cerințe distincte:

- experiența de minim 5 ani șef șantier sau superior în domeniul de consolidare monumente istorice, clădiri de patrimoniu prin: recomandare nr. 3058/15.11.2021 obiectiv „...” cod monument istoric IS-II- m-A-04074, contract nr. 1747/18.06.2018 valoare 11.257.894.09 lei fără TVA, perioada iunie 2018 - octombrie 2021 (durata 39 luni), decizie nr. 692/08.06.2015 - șef punct lucru ctr. 30852/29.12.2014 obiectiv „...” și recomandare obiectiv ... perioada 09.2015 - 05.2016 (durata 8 luni), decizie nr. 729/03.10.2028 obiectiv „Lucrări de reparații generale corp A,B,C3,C5, Reparații fațadă curte interioară și reconfigurare/completare rețea console și fluide medicale corp B3 la ...și PVTL nr. 2433/05.03.2019 obiectiv „Lucrări de reparații generale corp A,B,C3,C5, Reparații fațadă curte interioară și reconfigurare/completare rețea console și fluide medicale corp B3 la spitalul ... dl. ...participant din partea executantului ..., valoarea 450 026,70 lei fără TVA, contract nr. 811/03.10.2018, perioada 10.2018-03.2019 (durata 5 luni), Decizie nr. 08/10.01.2012 șef punct lucru pentru contractul de lucrări nr. 424/22.10.2010 ... cod monument istoric IS-II-m-B-03945, durata între 01.2012-09.2012 (8 luni), decizia nr. 879/14.12.2022 pentru șef șantier contract de lucrări nr. 22353/30.09.2022 „...” cod monument IS-II-m-B-04085, perioada 12.2022- 05.2023 (durata 5 luni). Comisia analizând documentele prezentate corelând informațiile prezentate în oferta tehnică și cele din răspunsul nr. 517/04.07.2023 considera ca persoana prezentată ca șef șantier, dl. ..., îndeplinește condițiile solicitate prin documentația de atribuire privind experiența similară, cumulând în acest sens o perioadă de 5 ani și 5 luni.

- pentru dovedirea participării pe o poziție similară la minim un contract de lucrări de consolidare monumente istorice: recomandare nr. 3058/15.11.2021 obiectiv „...” cod monument istoric IS-II- m-A-04074, contract nr. 1747/18.06.2018 valoare 11.257.894.09 lei fără TVA.

Referitor la starea de insolvență a asociatului ...SRL, comisia de evaluare reține că la data depunerii documentelor DUAЕ în data de 03.05.2023, aceasta nu era în stare de insolvență.

Comisia reține ca în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență („Legea Insolvenței”), Insolvența este definită ca fiind acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.

Alte noțiuni de impact pentru materia achizițiilor publice, existente în materia insolvenței sunt reprezentate de etapele procedurii de insolvență, ce comportă multiple desfășurări, fiecare având specificitate proprie, dar bine stabilită, astfel:

Perioada de observație - nedeterminată din punct de vedere temporal și marcată predominant de activitatea debitorului de a face analize economice, în scopul redactării unui plan de reorganizare fezabil.

Perioada de reorganizare - determinată din punct de vedere temporal, debutând la data confirmării de judecătorul-sindic a planului de reorganizare întocmit în perioada de observație, putând conduce, în funcție de fezabilitatea planului de reorganizare, fie la redresarea societății, fie la următoarea etapă a procedurii de insolvență, respectiv falimentul.

Falimentul, etapă ce constă în lichidarea tuturor bunurilor, dizolvarea și radierea societății.

În ceea ce privește transpunerea în legislația achizițiilor a regulilor din legea insolvenței, se regăsesc preluate o serie de reguli, după cum urmează:

- debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii, a fost introdusă în mod special în legislația achizițiilor pentru a accentua voința legiuitorului de a asigura o protecție corespunzătoare societăților aflate în dificultate temporară, în raport cu „multitudinea și diversitatea situațiilor raportate în practică, în care debitorul era împiedicat să participe la licitații, cu motivația stării sale de insolvență”.

Operatorul economic este văzut în totalitate, înspre calitatea sa de contractant, depășindu-se, în acest mod, pentru autoritatea contractantă sfera unei evaluări doar pe situația personală și mergându-se înspre analizarea tuturor capacităților ofertantului.

Autoritatea contractantă stabilește, având la bază informațiile și documentele prezentate de operator, că acesta are capacitatea de a executa contractul, respectiv la informațiile, documentele furnizate de acesta.

În legislația națională este stipulat excepția excluderii pe etapele aferente procedurii de insolvență, respectiv: etapa de observație și etapa de reorganizare.

Prin urmare, însușind regula stabilită în legea națională de insolvență, la art. 77, conform căreia debitorul aflat în observație sau reorganizare are aceleași drepturi ca o societate care nu se află în insolvență, se poate concluziona că starea unui operator economic, de a fi în insolvență, în oricare dintre etape, nu îi poate fi imputată, în ce privește participarea la licitații, ca motiv al îngrădirii unor drepturi recunoscute prin lege specială.

Din consultările de către membrii comisiei de evaluare a:

- Buletinului Procedurii de Insolvență nr. 17760/03.11.2023 reiese ca ...SRL, asociat în cadrul procedurii de atribuire, înaintează către Tribunalul Iași - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Dosar nr. 5595/99/2023, „Raportul administratorului judiciar privind propunerea de continuare a perioadei de observație a debitorului ...” Nr. 1138.

- Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. 17999/08.11.2023, din care reiese ca instanța din cadrul Tribunalului Iași, Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal constată că ...SRL deține baza materială necesară reorganizării activității, având experiență necesară, utilaje, echipamente, contracte de lucrări, personal calificat. De asemenea se constată că societatea deține un număr impresionant de contracte de lucrări în derulare, a căror continuare și finalizare va genera venituri suficiente pentru acoperirea creanțelor existente. Instanța apreciază ca soluție adecvată intrarea în etapa reorganizării judiciare.

Față de certificatul de atestare fiscală nr. 321312 din 07.02.2024 depus pentru asociatul ...SRL, comisia de evaluare în urma verificării documentelor înaintate de ofertant inclusiv a certificatului de atestare fiscală menționat, constată ca la punctul III „Mențiuni relevante privind situația fiscală a contribuabilului”, Administrația Fiscală confirmă ca sumele incluse în certificatul de atestare fiscală sunt anterioare deschiderii insolvenței ...SRL, situație în care nu se poate constata incidența art. 165 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare ia în considerare în verificare următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 85/2014 art. 75 alin. (1) De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silite suspendate încetează.

- Legea nr. 85/2014 art. 77 alin. (6) Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii.

- Legea nr. 85/2014 art. 102 alin (6) Creanțele născute după data deschiderii procedurii, în perioada de observație sau în procedura reorganizării judiciare vor fi plătite conform documentelor din care

rezultă, nefiind necesară înscrierea la masa credală. Prevederea se aplică în mod corespunzător pentru creanțele născute după data deschiderii procedurii de faliment.

- Legea nr. 98/2016 art. 165 alin. (2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

- Codul de Procedură Fiscală art. 265, conduita organului fiscal în cazul insolvenței și al deschiderii procedurii insolvenței potrivit Legii nr. 85/2014

(1) în sensul prezentului cod este insolubil debitorul ale cărui venituri ori bunuri urmăribile au o valoare mai mică decât obligațiile fiscale de plată sau care nu are venituri ori bunuri urmăribile.

(5) în vederea recuperării creanțelor fiscale de la debitorii care se află în stare de insolvență potrivit Legii nr. 85/2014, organul fiscal solicită înscrierea la masa credală a impozitelor, taxelor, contribuțiilor sociale existente în evidenta creanțelor fiscale la data declarării insolvenței.

(6) Dispozițiile alin. (5) se aplică și în vederea recuperării creanțelor fiscale de la debitorii aflați în lichidare în condițiile legii.

Având în vedere prevederile legale menționate, autoritatea a considerat că certificatul de atestare fiscală depus confirmă inexistența creanțelor curente față de bugetul de stat, creanțele anterioare deschise procedurii de insolvență își urmează cursul firesc în procedura , fiind înscrise în tabelul de creanțe. În aceste condiții, nu este aplicabil cazul de excludere precizat în articolul 165 din Legea 98/2016.

Clădirea Colegiului Pedagogic a fost încadrată în clasa de risc seismic I, din luna februarie 2023 pe fondul cutremurelor din Turcia și din județul Gorj a fost închis, elevii fiind distribuiți sa învețe în alte locații cu un impact negativ asupra procesului didactic.

În aceste condiții ... a demarat actualizarea proiectului tehnic și aprobarea indicatorilor tehnico-economici, obiective realizate într-un timp foarte scurt, a înscris Reabilitarea clădirilor în ... în speranța demarării urgente a lucrărilor de consolidare. În acest sens după finalizarea tuturor documentelor a demarat achiziția prezentă în luna mai 2023, în speranța finalizării achiziției de lucrări și începerea urgentă a lucrărilor de consolidare.

Prin cererea sa de intervenție ... SRL solicită admiterea în parte a contestației formulate de ... SA ca fiind întemeiată, în privința criticilor aduse ofertei câștigătoare, respingerea în parte a contestației formulate de ... SA ca fiind neîntemeiată și nefondată în privința criticilor aduse ofertei sale.

Cu privire la critica critică adusă de ...SA ofertei ... SRL vizează faptul ca aceasta ar deține un document constatatator negativ, fata de care susține:

„- în situația în care această ofertă ar fi pe cale să ajungă pe locul I în clasament, in conformitate cu prevederile art. 167 alineat 1 lit. h) din Legea 98/2016, urmare a nedeclarării existenței documentului constatatator negativ emis de Compania Națională de Investiții și a situației de fapt care a stat la baza emiterii acestui document constatatator negativ”.

Acest aspect a fost însă amplu analizat și respins în repetate rânduri de către Consiliu, în cadrul deciziei nr.

În mod temeinic și judicios a reținut Consiliu tardivitatea criticii referitoare la documentul constatatator, întrucât:

- ... SA a contestat anterior rezultatul procedurii de atribuire (în contestația ce a format dosarul nr. ...), în cuprinsul căreia nu a criticat oferta ... SRL din perspectiva documentului constatatator;

- formularea criticii referitoare la documentul constatatator prin contestația ce a format dosarul nr. ..., reprezintă un abuz procesual din partea ... SA, care putea și trebuia să releve existența documentului constatatator în prima contestație;

- orice alegații referitoare la incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 față de oferta ... SRL sunt tardive, întrucât ar fi trebuit formulate cu prilejul primei contestații.

Totodată, ... SA nu a demonstrat la niciun moment că oferta Asocierii ... SRL s-ar încadra în vreuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... SA își fundamentează chiar și în etapa plângerii critica referitoare la documentul constatatator pe un extras de pe portal instanțelor de judecată (disponibil publicului încă din data de 06.12.2022), pe afirmații pur declarative și speculative, încercând să transfere sarcina probei către autoritatea contractantă, Consiliu sau instanța de judecată, deși sarcina probei incumbă ... SA, în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă.

Cu toate acestea, autoritatea a procedat la verificarea informațiilor și a solicitat clarificări ... SRL, prin adresa nr. 8684/22.01.2024, la care aceasta a răspuns în termen, clarificând toate aspectele solicitate. Documentele se află în cadrul dosarului achiziției, dosar la care ... SA nu a avut acces in integritate fapt pentru care poate emite doar afirmații și concluzii pur speculative, de natura a încercă a induce în eroare Consiliul.

Cu privire la critica conform căreia ... SRL nu a făcut dovada „resurselor” deținute de terții susținători, intervenienta precizează ampla disertație teoretică din contestație referitoare la necesitatea verificării de către autoritate a îndeplinirii condițiilor legate de dovedirea resurselor deținute de terții susținători declarați nu își găsește aplicarea în ceea ce privește oferta sa.

Măsura dispusă de Consiliu nu putea viza altceva decât criticile analizate.

Dispoziția Consiliului nu poate fi interpretată trunchiat, fără a avea în vedere și contextul în care aceasta a fost enunțată, neexistând astfel niciun motiv pentru autoritate să depășească limitele reevaluării la critici care nu au fost analizate.

Aspectele care țin de calitatea cu care autoritatea ar fi trebuit să reevalueze ofertele nu pot fi interpretate ca o extindere a aspectelor care se impun a fi reevaluate.

Afirmațiile ... SA sunt pur speculative și dovedesc faptul că acesta nu are cunoștință despre conținutul ofertei ... SRL.

... SRL susține că la dosarul achiziției și în cadrul ofertei depuse de se regăsesc toate dovezile resurselor deținute de terții susținători invocați.

Astfel, în cadrul ofertei, fișierul depus, ELI2.pdf, de la pagina 8/47 la pagina 45/47 am prezentat concret, în acord cu prevederile legale și cele impuse prin documentația de atribuire, toate resursele/utilajele/personalul pe care le va putea mobiliza terțul susținător, împreună cu modul efectiv în care se va materializa susținerea terțului susținător declarat, ...SRL:

De asemeni, tot în cadrul ofertei ... SRL, fișierul depus, ELI3.pdf, de la pagina 8/92 la pagina 83/92 a prezentat concret, în acord cu prevederile legale și cele impuse prin documentația de atribuire, toate resursele/utilajele/personalul pe care le va putea mobiliza terțul susținător, împreună cu modul efectiv în care se va materializa susținerea terțului susținător declarat, ...SA.

Autoritatea nu a nesocotit deciziile Consiliului sau decizia Curții de Apel. Aceasta nu a solicitat clarificări ... SRL cu privire la angajamentele terților declarați întrucât toate informații erau deja depuse în cadrul ofertei.

Toate aspectele privind angajamentul terțului susținător au fost analizate de autoritate în etapa evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare. În acest sens, potrivit fișei de date, angajamentul terțului se depune odată cu DUAE. De exemplu, la Secțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară se prevede că: „în cazul în care beneficiază de susținere din partea unui terț, ofertantul va prezenta:

1 - Angajamentul ferm privind susținerea economică și financiară acordată de terțul susținător. Angajamentul ferm va fi încărcat în SEAP/SICAP, în mod obligatoriu, împreună cu DUAE cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii”.

Și celelalte cerințe privind angajamentul terțului prevăd depunerea angajamentului în aceleași condiții.

Potrivit primului raport al procedurii, pentru această etapă de evaluare a fost întocmit un proces-verbal anterior procesului-verbal nr.

103449/11.08.2023, respectiv procesul-verbal nr. 67351/ 22.05.2023, act care nu a fost anulat de Consiliu.

Prin cererea sa de intervenție ...SA a solicită respingerea contestației ... SA, ca nefondată.

...SA invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere plasarea ofertei acesteia pe locul trei în clasamentul final și inadmisibilitatea motivelor de contestare față de oferta plasată pe locul doi.

Conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, interesul de a acționa procesual prin promovarea unei contestații în fața Consiliului aparține oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante.

Or, din perspectivă procesuală, interesul de a acționa subzistă doar în cazul în care contestatoarea ar putea să obțină pentru sine folosul demersului judiciar inițiat.

Față de plasarea contestatorului pe locul 3 în clasament, o astfel de ipoteză presupune ca oferta de pe locul secund să nu fie conformă și acceptabilă, indiferent de rațiunile de contestare ale ofertei de pe prima poziție.

Din această perspectivă, intervenienta apreciază că prioritară este analiza ofertei plasate pe locul secund, întrucât confirmarea conformității acesteia atrage lipsa de interes a promovării contestației ... SA.

Or, în condițiile în care se confirmă conformitatea ofertei ... SRL - ... SRL, ofertantul de pe poziția secundă, care nu a formulat contestație în prezenta procedură, rezultă că ofertantul de pe poziția a treia în clasament nu justifică interesul legitim, personal, născut și actual, în conformitate cu prevederile art. 2 coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru susținerea prezentei contestații împotriva modului de evaluare a ofertei câștigătoare.

În acord cu prevederile cu deciziei Consiliului, reevaluarea a privit răspunsul la clarificări inițial dat de ...SA nr. 517/07.07.2023.

De asemenea reevaluarea a privit conținutul caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta explicat prin răspunsul la clarificări numărul 51986/20.04.2023, solicitarea de clarificări nr 47492/06.04.2023.

De altfel, contestatoarea însăși face referire la conținutul acestui răspuns la clarificări, fiind în afara oricărui dubiu faptul că autoritatea a înțeles să explicitizeze cerințele indicate în caietul de sarcini și solicitate a fi clarificate.

Solicitarea de clarificări a avut următorul conținut: „Vă solicităm eliminarea cerinței privind prezentarea recomandărilor de la beneficiar întrucât este o cerință restrictivă raportat la Legislația privind achizițiile publice și să permiteți prezentarea oricărui document justificativ privind îndeplinirea acestei cerințe inclusiv recomandări de la angajatori”.

Autoritatea nu a admis solicitarea în sensul în care a fost formulată, ci a precizat în mod expres modalitatea de îndeplinire a cerinței, care a

devenit obligatorie pentru toți ofertanții: „Un operator economic poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea după caz a unora sau a mai multora dintre următoarele informații și documente: o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările similare cu cele pe care operatorul Economic se angajează să le execute prin prezenta procedură”.

Contrar susținerilor contestatoarei, răspunsul la clarificări se referă exact la solicitarea de renunțare la cerința referitoare la recomandările de la beneficiarul final și confirmă faptul că autoritatea nu a intenționat să impună justificarea experienței personalului cheie exclusiv comandări de la beneficiarul final.

Din punctul ...SA de vedere cerința este limpede și include două componente diferite: experiența minimă x ani în domeniul cerut și dovada participării pe o poziție similară la minim un contract de lucrări, dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului, cerință ce consideră că a fost dovedită.

Prevederile din caietul de sarcini sunt obligatorii de vreme ce nu au fost contestate, iar modalitatea în care sunt interpretate nu poate fi selectivă.

Cât privește aplicabilitatea articolului 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, intervenienta apreciază contestația nefondată.

La data depunerii DUAE, inițial, ...SRL nu era în insolvență. Prin urmare nu există astfel nicio declarație nereală sub acest aspect și nicio ipoteză de declarații false, astfel cum se afirmă în decizia contestată.

...SRL a indicat în mod expres în cadrul cererii de intrare în insolvență solicitarea de a se intra în procedură generală cu intenția de a depune plan de reorganizare, conform prevederilor art. 67 din Legea nr. 85/2014. În acest sens au fost și explicate reperele acestui plan de reorganizare intenționat, care au fi fost reluate de instanță în motivarea încheierii.

Criticile contestatoarei, în scopul susținerii unei „induceri în eroare” a autorității contractante, sunt nefondate. Oferta unui asociat în insolvență nu poate fi respinsă fără clarificări în înțelesul textului de la 167 alin. (2) iar aceste condiții erau deja îndeplinite de asociatul nostru motiv pentru care inducere în eroare în sensul în care insistă contestatoarea nu ar fi avut cauză juridică. Din această perspectivă nu există niciun temei pentru a se aprecia incidența articolului 167 lit. h) din Lege.

...SA menționează că nu a avut cunoștință de intrarea ...SRL în insolvență, iar certificatul Oficiului Național al ...comunicat intervenientei de ...SRL și depus în cadrul procedurii de completare a documentației justificative DUAE a avut același conținut cu cel depus de aceasta, până în ziua de 27.10.2023, în condițiile în care abia la 26.10.2023 Oficiul

Național al ...a modificat statutul juridic al societății din oficiu, conform dovezilor înaintate de contestatoare.

Cât privește cerință de a se face aplicarea art. 167 lit. h) prin raportare la analiza documentului constatator emis de Apavital SA către asociatul ...SRL, intervenienta precizează că aceste critici au fost deja soluționate de Consiliu în deciziile anterioare, împrejurare care determină inadmisibilitatea reiterării aceluiași critici prin prezenta cauză.

La data de 21./03.2024, ... a transmis notele de concluzii nr., înregistrate la Consiliu cu nr.

Urmare a studiului dosarului cauzei la sediul Consiliului, ... SA a transmis notele de concluzii nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

... SRL a transmis notele de concluzii nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 18.03.2023, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de consolidare, ... din Iași, lucrări estimate valoric la 66.564.617,62 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 18.03.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, aparținând antreprenorilor ... SA, ... SA, asocierii ... SRL - ... SRL și asocierii ...SA - ...SRL, oferta acesteia din urmă fiind desemnată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 107234/24.08.2023, cumulând punctajul maxim. Împotriva rezultatului, ... SA, cu oferta clasată pe locul III, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ..., în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite în parte contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 103449/11.08.2023, procesele-verbale subsecvente lui, raportul nr. 107234/24.08.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107238, 107240 și 107242/24.08.2023, toate în partea care privește ofertele asocierii ...SA - ...SRL și asocierii ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor două asocieri și contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 115/15.09.2023, depusă de ...SA, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În reevaluare, municipiul organizator a solicitat clarificări celor două asocieri, la 17 și 20.10.2023, și a întocmit procesul-verbal nr.

135148/25.10.2023, în care a consemnat rezultatul evaluării tehnice, declarând admise ofertele asocierilor în referință.

Au fost elaborate, între altele, și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 135808/26.10.2023, procesul-verbal de solicitare documente suport DUAE nr. 138011/30.10.2023 pentru asocierea ...SA - ...SRL, solicitare documente suport DUAE, raportul procedurii nr. 143604/09.11.2023, precum și comunicările privind rezultatul procedurii (similar primei evaluări). Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... SA a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 897/20.11.2023, asupra căreia organul jurisdicțional a adoptat decizia nr., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația ... SA nr. 897/20.11.2023, în contradictoriu cu ..., în limita criticilor găsite întemeiate, și anulează raportul procedurii nr. 143604/ 09.11.2023 și procesele-verbale pe care se sprijină emise în etapa de reevaluare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele asocierii ...SA - ...SRL și asocierii ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziei nr. ..., a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor două asocieri și contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 123/ 29.11.2023, depusă de ...SA, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Iași, au fost înregistrate plângeri din partea ... SA și ...SA, fiind constituite dosarele conexate nr. ... și nr. Prin decizia nr. 35/2024 din 30 ianuarie 2024, Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, a respins ambele plângeri, ca nefondate. În consecință, decizia nr. ..., asemenea deciziei nr. ..., a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004: 234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ... SA, ...SA și ..., cărora – fiind părți și în litigiile anterioare – le-au fost comunicate deciziile de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*, iar părțile au opus, în prezenta cauză, efectele lucrului judecat provenind din precedentele decizii.

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau **statuează asupra unei excepții procesuale** ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, plângerile depuse împotriva deciziei imediat precedente a Consiliului la Curtea de Apel Iași au fost respinse, ca nefondate.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate prin cele două decizii, care trebuie citite împreună. Municipiul achizitor era ținut de obligația punerii în executare și a deciziei ultime, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegoda/Comisia*, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, *Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții*, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, *P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Fiind ținut de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, municipiul, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertelor asocierii ...SA - ...SRL și asocierii ... SRL - ... SRL, exclusiv sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui

nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, municipiul organizator a solicitat clarificări celor două asocieri și ... SA, la 15, 22 și 26.01.2024, și a întocmit procesul-verbal nr. 11809/30.01.2024, în care a consemnat rezultatul evaluării tehnice, declarând admise cele trei oferte în referință, fiecare dintre ele obținând punctajul maxim la factorul tehnic „*perioada de garanție acordată lucrărilor*”.

Au fost elaborate și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 12568/31.01.2024, solicitarea de documente suport DUAЕ nr. 12573/31.01.2024 pentru asocierea ...SA - ...SRL, procesul-verbal de evaluare documente suport DUAЕ nr. 18805/ 12.02.2024, raportul procedurii nr. 20500/15.02.2024, precum și comunicările privind rezultatul procedurii (similar evaluărilor anterioare). Nemulțumită fiind de acest rezultat, ... SA a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 144/26.02.2024, aflată în prezent pe rol, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 1.331.292,35 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 04.03.2023.

Potrivit art. 18 alin. (4) din legea remediilor:

(4) Pentru soluționarea contestațiilor ulterioare privind aceeași procedură de atribuire, dosarul achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii ce trebuie transmis de autoritatea contractantă cuprinde doar acele documente întocmite sau primite de aceasta în cadrul procedurii de atribuire care nu au fost deja transmise Consiliului cu prilejul soluționării contestației/contestațiilor anterioare.

context în care, pentru soluționarea contestației aflate pe rol, au fost atașate dosarele anterioare.

Se constată și primirea în cauză a cererii de intervenție voluntară nr. 145/11.03.2024, aparținând ...SA, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SA are calitatea de ofertantă lider al asocierii câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la

data publicării în SEAP a contestației (29.02.2024), calculat conform art. 5 din Legea nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, **termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenientă a excepției lipsei de interes și a inadmisibilității unora dintre motivele de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Din parcurgerea acestora se observă că ele nu pot fi soluționate decât împreună cu fondul cauzei, situație în care se face aplicarea art. 248 alin. (4) C. proc. civ.:

(4) Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.

Cerere de intervenție a transmis și ... SRL, la 11.03.2024, pentru care sunt aplicabile dispozițiile evocate mai sus. Societatea are calitatea de ofertantă lider al asocierii clasate pe locul secund la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea admisibilității ofertei și a poziției, cu șanse de a accede pe locul I, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Interesul intervenientei de a își păstra admisibilitatea și poziția ofertei, cu șanse de a urca în clasament, precum și de a fi respinsă oferta câștigătoare este unul legitim, născut, personal și actual, constatare ce duce la respingerea excepției lipsei de interes pe care o pretinde ... SA în concluziile scrise nr. 219/18.03.2024. De altminteri, intervenția ... SRL a fost apreciată admisibilă și în litigiile anterioare, iar situația procesuală nu relevă schimbări. Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este parțial în sensul sprijinirii poziției autorității contractante de respingere a contestației în partea

legată de asocierea ... SRL - ... SRL și parțial în sensul sprijinirii poziției contestatoarei de respingere a ofertei asocierii ...SA - ...SRL, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie parțial în favoarea autorității contractante și parțial în favoarea contestatoarei, după cum însăși intervenienta a relevat la pct. 33 din cerere (cerere ce nu poate fi considerată de intervenție principală, întrucât s-ar transforma în contestație).

Intrând în cercetarea fondului, în primul rând, forul administrativ de jurisdicție reamintește că nici considerentele și nici dispozitivul deciziilor sale nu au impus autorității respingerea vreunei oferte, ci doar reanalizarea responsabilă a anumitor aspecte ale evaluării ofertelor celor două asocieri (nu să revină la etape anterioare ori să reevalueze integral ofertele).

Data fiind ridicarea excepției lipsei de interes, se cuvine a fi cercetată cu precădere situația evaluării ofertei clasate pe locul secund, aparținând asocierii ... SRL - ... SRL. La fel ca în contestația sa anterioară (nr. 897/20.11.2023), ... SA se plânge de faptul că autoritatea achizitoare a admis această ofertă, în privința căreia susține incidența cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 – nedeclararea existenței documentului constatator negativ intermediar nr. 54124/29.09.2022, emis de Compania Națională de Investiții SA, despre care autoritatea fusese înștiințată. Asupra acestui aspect, operează autoritatea de lucru judecat a considerentelor deciziei nr. ..., menținută integral de către Curtea de Apel Iași, considerente delimitate mai jos în chenar:

Organul jurisdicțional reține că societatea ... SA a depus anterior contestație la Consiliu (nr. ...), în cuprinsul căreia nu a pretins reevaluarea ofertei asocierii ... SRL - ... SRL pentru nedeclararea existenței documentului constatator negativ intermediar nr. 54124/29.09.2022, întocmit de ... SA, după cum rezultă și din parcurgerea motivării precedentei decizii a Consiliului. Nu a existat dispută asupra admisibilității ofertei asocierii din cauza documentului constatator datat cu un an înainte.

A veni acum și a spune că, în realitate, oferta asocierii este inadmisibilă reprezintă un abuz procesual din partea contestatoarei, care putea și trebuia să releve existența documentului constatator negativ intermediar nr. 54124/29.09.2022 încă din primul litigiu pe care l-a declanșat în urmă cu trei luni, mai ales că există înregistrat la Tribunalul București dosarul nr. 2018/89/2022 (de anul trecut), iar portalul just.ro este public. Ca anexa nr. 11 la contestație, ... SA a depus extras de pe portal al cauzei, identificată cu obiectul: „*litigiu privind achizițiile publice anulare Document constatator intermediar nr. 54124/29.09.2022 + suspendare act administrativ (email)*”. Potrivit art. 24 C. civ.: „Orice persoană, chiar fără a justifica un interes, poate, în

condițiile legii, să consulte registrele publice privitoare la un drept, act, fapt sau o anumită situație juridică și să obțină extrase sau copii certificate de pe acestea.”, deci inclusiv ... SA. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ... SA nici măcar nu depune o copie a documentului constatator și, cu atât mai puțin, nu explică de ce respectivul document trebuia să conducă la excluderea din competiție a asocierii și existența lui trebuia indicată în DUAE. Era în sarcina ... SA să dovedească faptul că antreprenorul ... SRL „și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, dovadă pe care contestatoarea nu a produs-o și în absența căreia nu se poate reține nici aplicabilitatea art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 („operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”). Nu a indicat la ce contract se referă documentului constatator nr. 54124/29.09.2022, ce obligații nu au fost îndeplinite de către ... SRL, amploarea/ gravitatea acestora, dacă a fost sau nu reziliat contractul, dacă au fost sau nu cauzate prejudicii Companiei Naționale de Investiții SA, precum și informații minimale care să contureze o eventuală culpă a contractantului.

Separat de aceste carențe ale contestației, extrem de important este paragraful 76 din Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept:

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele** pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și **care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, **fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice**.

Aplicând raționamentul evocat al Înaltei Curți de Casație și Justiție în etapa de reevaluare la care a fost obligat ..., nu își găsește locul și este nelegală reevaluarea ofertei asocierii în discuție sub aspectul existenței vreunui document constatat, întrucât **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte aspecte în privința cărora primul raport de evaluare nu a fost contestat de nimeni**, fiind contrar principiului securității juridice declararea neconformă/inacceptabilă a unei oferte declarate anterior conformă/acceptabilă, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Recapitulând, în condițiile în care prin prima contestație a ... SA nu s-a disputat rezultatul neexcluderii ofertei din cauza documentului constatat indicat, măsurile de reevaluare la care era îndrituită autoritatea contractantă (care a verificat anterior admisibilitatea ofertelor) nu puteau viza amintita neexcludere. Altminteri, se desprinde concluzia illogică și inechitabilă că nici nu contează ce anume se contestă, autoritatea putând adopta, la discreție, orice măsură de remediere dorește, inclusiv una care, prin finalitatea ei, ar ajunge să îl vătămă chiar pe contestatorul diligent.

Față de asocierea ... SRL - ... SRL, caracterul admisibil al ofertei chiar dacă exista documentul emis în urmă cu peste un an înainte de către Compania Națională de Investiții SA s-a definitivat odată cu expirarea termenului legal de contestare a primului raport al procedurii (nr. 107234/24.08.2023), pe fondul în care niciuna dintre societățile ofertante nu a formulat contestație la Consiliu sau la instanța de judecată asupra respectivului caracter.

Argumentul privind eventuala restabilire a legalității actelor emise în cadrul procedurilor de atribuire intră în vădit conflict cu amintita poziție a Înaltei Curți de Casație și Justiție:

Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și **care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect**.

Dacă reclamanta ... SA avea ceva de obiectat în privința concluziei Consiliului că se impune reevaluare **doar în privința criticilor de la pag. 16-18 din contestația anterioară**, nimic nu o oprea să atace la instanța de control judecătoresc considerentele deciziei nr. ..., ceea ce nu s-a întâmplat. Art. 461 alin. (2) C. proc. civ. permite expres atacarea inclusiv a considerentelor care o pot vătăma pe contestatoare, inclusiv când dispozitivul i-ar fi favorabil:

(2) Cu toate acestea, în cazul în care calea de atac vizează numai **considerentele** hotărârii prin care s-au dat dezlegări unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata acelui proces sau care **sunt greșite ori cuprind constatări de fapt ce prejudiciază partea**, instanța, admitând calea de atac, va înlătura acele considerente și le va înlocui cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate.

Orice alegații pe marginea incidenței art. „169” alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 față de oferta asocierii de pe locul II sunt tardive la acest moment și nu pot face acum obiectul analizei pe fond din partea Consiliului. ... SA trebuia să se prevaleze de documentul constatator negativ nr. 54124/29.09.2022 cu prilejul primei contestații, nu acum. Prin decizia precedentă a Consiliului nu s-au impus autorității verificări legate de documentul constatator și nici reevaluarea admisibilității ofertei asocierii sub acest aspect. Dimpotrivă, a obligat textual autoritatea contractantă „la reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma criticilor sesizate la pag. 16-18 din contestație”, deci nu a altor critici, iar **singurele** critici de la pag. 16-18 din contestație au fost (în redactarea contestataorei):

B. În privința ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL oferta NU a făcut dovada deținerii personalului cheie în acord cu Documentația de atribuire a Contractului.

a) oferta depusă este inacceptabilă, motivat de faptul că acesta NU a făcut dovada "resursele" deținute de terții susținători, respectiv a "modului efectiv prin care tertul/terții sustinator/sustinatori va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament."

Vă rugăm să constatați că ofertantul a apelat la susținerea tehnică și profesională a SC ...SRKL și SC ...SA, terți susținători în privința cărora a fost depus "angajamentul de susținere" fără însă ca, în acord cu prevederile legale și cele impuse prin documentația de atribuire, modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, respectiv fără a fi respectată obligația de a prezenta concret care sunt resursele/ utilajele/ personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza tertul susținător.

Lipsa prezentării modalității concrete și a resurselor pe care tertul susținător le poate pune la dispoziție în vederea executării contractului, atunci și dacă va fi necesar - raportat la răspunderea solidară a acestuia față de autoritatea contractantă) - constituie motiv de respingere a ofertei astfel depuse, așa cum de altfel a statuat, inclusiv CNSC prin deciziile pronunțate.

[...]

b) De asemenea, prin oferta depusă, ofertantul contestat NU a respectat cerințele Caietului de sarcini în privința dovedirii deținerii utilajelor prezentate în documentație și în privința dovedirii deținerii de personal suficient în vederea executării lucrărilor.

Facem precizarea că la solicitarea de clarificări a autorității contractante referitoare la contractul dintre ... si ... -contract nr 846/2020 - valabil 36 luni (referit de ofertant în dovedirea deținerii utilajelor necesare executării contractului) si dovada faptului ca ... este inca in activitate, **ofertantul NU dă un răspuns cu referire la aspectele punctuale invocate de autoritatea contractantă si nu face dovada ca utilajele se regăsesc in procesul de divizare invocat.**

În privința Balanței cu resursele umane, regăsită în propunerea tehnică la pag. 1450.1-1450.5; pag 1447- conform calrificărilor solicitate de autoritatea contractantă - nu se specifica cărei firma aparține.

În răspunsul al solicitarea de clarificări, ofertantul răspunde ca actul referit de Comisei nu este extras REVISAL si nici nu aparține vreunui operator economic al grupului, ci este lista cu forța de munca ce va fi alocata pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului.

Conform Procesului -verbal de evaluare din luna iulie 2023, ofertantul prezintă extras REVISAL din care rezultă deținerea unui număr de 27 salariați - **motiv pentru care autoritatea contractanta concluzionează ca nu este îndeplinită condiția deținerii forței de munca calificata ca număr si personal de specialitate, dispunând respingerea, ca neconformă a ofertei analizate.**

c) oferta depusă NU conține Planul de management al calității propus de ofertant (confrom Caietului de sarcini) - aspect constatat de Comisia de evaluare cu ocazia analizării ofertelor în luna iulie 2023 si care a făcut obiectul solicitării de clarificări adresate ofertantului.

În răspuns la această solicitare ofertantul a depus certificarea ISO 9001 pentru fiecare membru al Asocierii, nefăcând așadar dovada respectării cerințelor Caietului de sarcini.

În aceeași decizie, Consiliul a adăugat:

Legat de notele de concluzii nr. 670/25.09.2023, **orice critici** și capete de cerere **noi** cuprinse în acestea sau în alte documente ulterioare termenului de contestare înregistrate de ... SA la Consiliu **sunt supuse inadmisibilității, prin prisma art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016**, care dispune *expres* că **este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. În Decizia sa nr. 190 din 18 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 3 august 2021, Curtea Constituțională a evidențiat că „nu se poate reține că legiuitorul a afectat dreptul de acces liber la justiție prin faptul că a instituit interdicția formulării unor noi motive de contestare și/sau a formulării unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afară de cele cuprinse în contestația adresată Consiliului [...]. Cerința respectării unor termene pentru invocarea motivelor de contestație este una firească, ea asigurând celeritatea procedurii specifice în materia achizițiilor publice. [...] Toate aceste aspecte concură la realizarea cu transparență a procedurilor, desfășurarea cu celeritate a proceselor în materia achizițiilor publice, atât în scopul evitării tergiversării, cât și pentru realizarea obiectivului pentru care a fost adoptat cadrul legislativ respectiv, totodată avându-se în vedere antrenarea și responsabilizarea tuturor celor care au un interes în finalitatea procedurilor de achiziție publică, cu precădere a participanților la procedură – autoritatea contractantă, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

Fiind inadmisibile criticile noi din notele de concluzii nr. ..., a *fortiori* sunt atât inadmisibile, cât și tardive criticile noi cuprinse în contestația nr. ..., cum este și critica admiterii ofertei asocierii în condițiile presupusei incidente a art. „169” alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 din cauza documentului constatat negativ nr. 54124/29.09.2022.

Drept urmare, în mod legal a procedat autoritatea achizitoare, prin comisia evaluatorie desemnată, limitându-se la reevaluarea ofertei asocierii doar sub aspectele sesizate la pag. 16-18 din prima contestație, singurele în divergență în litigiul anterior și asupra căruia s-a pronunțat organul administrativ-jurisdicțional.

Cum critica admiterii ofertei asocierii în condițiile presupusei incidente a art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 din cauza documentului constatat negativ nr. 54124/29.09.2022 a fost găsită tardivă și, deci, inadmisibilă de Consiliu în cauza soluționată anterior, prin efectul autorității de lucru judecat ea este inadmisibilă și în prezenta cauză. Autoritatea de lucru judecat operează și față de excepțiile tranșate pe cale jurisdicțională – art. 430 alin. (1) C. proc. civ.: „(1)

*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau **statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident** are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat **cu privire la chestiunea tranșată.**"*

Văzând că orice alegații pe marginea incidenței art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 față de oferta asocierii de pe locul II erau tardive la momentul contestației nr. 897/20.11.2023 și nu au putut face obiectul analizei pe fond din partea Consiliului, cu atât mai mult ele sunt tardive și la data contestației aflate pe rol.

Prin decizia sa nr. 35/2024 din 30 ianuarie 2024, Curtea de Apel Iași a respins plângerea ... SA, ca nefondată. Nu a modificat considerentele reproduse mai sus ale Consiliului. Soluția constând în respingerea plângerii, considerentele care contravin dispozitivului sau care *nu* îl sprijină nu beneficiază de autoritate de lucru judecat. De altminteri, instanța de control judecătoresc a punctat expres, între altele:

- existența documentului constatator emis pentru ... SRL, încă din anul 2022, **era cunoscută anterior soluționării primei contestații în fața Consiliului;**

- în condițiile în care informații despre existența ambelor documente constatatoare se aflau la dosarul procedurii, iar autoritatea contractantă a făcut evaluarea DUAЕ cu ignorarea acestor acte, petenta putea valorifica aceste informații pe calea contestației, **putând utiliza instituția repunerii în termen**, cu atât mai mult cu cât despre documentul aferent ... SRL a aflat cel târziu la data studierii dosarului CNSC – **21.09.2023;**

- chiar dacă ... **SA nu mai poate invoca prevederile art.167 alin. (1) lit. h),** autoritatea contractantă are obligația verificării pentru ofertantul declarat **câștigător** inclusiv a acestor prevederi legale.

Așadar, ... SA cunoștea despre documentul constatator nr. 54124/29.09.2022 încă din 21.09.2023, nu a formulat nicio cerere de repunere în termen și, mai mult, nici nu mai poate invoca prevederile art.167 alin. (1) lit. h), după cum a reținut instanța de control.

Totodată, cum oferta asocierii ... SRL - ... SRL nu este desemnată câștigătoare, reiese din argumentația aceleiași instanțe de control că nu se impunea autorității verificarea incidenței art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 vizavi de respectiva asociere. Pe de altă parte, după cum a observat contestatoarea însăși (pag. 17), actele dosarului achiziției publice relevă că o asemenea verificare a avut, totuși, loc, concluzia autorității fiind că textul legal nu este incident (adresa nr. 8684/ 22.01.2024 și răspunsul primit), concluzie ce nu este infirmată de contestatoare nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului.

O altă critică adusă de ... SA evaluării ofertei asocierii ... SRL - ... SRL este legată de verificarea efectivă a resurselor deținute de terții susținători, respectiv a „*modului efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul*

angajament". Această critică a figurat și în prima contestație a ... SA (nr. ...), față de care Consiliul a statuat textual în prima decizie (nr. ...):

Văzând că situația se repetă, considerentele expuse de Consiliu în cazul asocierii ...SA - ...SRL sunt valabile, *mutatis mutandis*, și reevaluării ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, însemnând că autoritatea în mod neargumentat/discreționar și nelegal a admis și clasat pe locul secund oferta acesteia, **obiecțiile contestatoarei de la pag. 16-18 vădindu-se a fi fondate**, în absența verificărilor temeinice necesare din partea comisiei evaluatorii. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SA, va anula procesul-verbal nr. 103449/11.08.2023, procesele-verbale subsecvente lui (dependente de el), raportul nr. 107234/24.08.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107238 și 107242/24.08.2023, toate în partea care privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL. Totodată, **va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma criticilor sesizate la pag. 16-18 din contestație**, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Unitatea achizitoare era ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancțiunea amenzii contravenționale între 5.000 și 30.000 de lei, sub imperiul art. 224 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea nu și-a îndeplinit întocmai obligația, ceea ce a determinat formularea contestației secunde a ... SA (nr. 897/20.11.2023), care a fost tranșată prin decizia nr. ..., care prevede, în motivare:

Din motive necunoscute și în pofida obligativității deciziei, ... **a ales să ignore cu desăvârșire problematica** dovedirii accesului la resursele deținute de terții susținători și a „modului efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament”, critici sesizate expres de ... SA la pag. 16 din prima contestație [nr. ...].

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de forul jurisdicțional, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la **reevaluarea** atentă a ofertei în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. **Documentele ulterioare deciziei întocmite și transmise de autoritate Consiliului nu includ nicio solicitare de clarificare către asocieria ... SRL - ... SRL vizavi de cele dispuse mai sus. Nu există informații pe acest subiect nici în procesul-verbal nr. 135148/25.10.2023 (evaluare tehnică), procesul-verbal nr. 135808/26.10.2023 (evaluare financiară), procesul-verbal nr. 138011/30.10.2023 (evaluare documente suport DUAE pentru asocieria ...SA - ...SRL) și nici în raportul procedurii nr. 143604/09.11.2023.**

În condițiile expuse, în care autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, acesta va admite critica privind dovada resurselor deținute de terții susținători ...SRL și ...SA, respectiv a „modului efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament”, urmând a obliga municipiul organizator să se conformeze celor dispuse prin decizia nr. ...în privința expusă.

În etapa de reevaluare dispusă prin decizia nr. ..., din parcurgerea înscrisurilor aferentei acestei etape reiese că ... nu a solicitat nicio clarificare asocierii pe marginea celor dispuse expres de Consiliu și nici nu a reevaluat oferta pe subiectul resurselor și al intervenției concrete ale terților, atitudine ce reprezintă o sfidare fățișă din partea autorității contractante a forței obligatorii a actului jurisdicțional, care ar trebui să atragă răspunderea angajaților vinovați de neîndeplinirea atribuțiilor.

Încă din prima contestație, având nr. ..., ... SA a sesizat:

Vă rugăm să constatați că ofertantul a apelat la susținerea tehnică și profesională a SC ...SRL și SC ...SA, terți susținători în privința cărora a fost depus "angajamentul de susținere" fără însă ca, în acord cu prevederile legale și cele impuse prin documentația de atribuire, modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, respectiv fără a fi respectată obligația de a prezenta concret care sunt resursele/utilajele/personalul, după caz, pe care le va putea mobiliza terțul susținător.

În niciunul dintre actele elaborate de ... – prin membrii comisiei de evaluare – ulterioare deciziilor Consiliului nu a fost tratat subiectul dovedirii resurselor deținute de terții susținători ...SRL și ...SA (nu de ofertanți), respectiv a *„modului efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui ca anexe la respectivul angajament”*, cum a dispus expres Consiliul. Orice acte elaborate de municipiu anterior deciziilor nu prezintă nicio relevanță, în condițiile în care Consiliul i-a dispus expres să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei în discuție prin prisma subiectului antementionat, precum și la emiterea unui nou act de evaluare. Reevaluare, în limba română, semnifică o nouă evaluare, nicidecum menținerea primei evaluări, oricare ar fi ea, pe baza unor planuri de mobilizare pe care ... nu le-a invocat în apărare cu prilejul litigiilor anterioare (a se vedea superficialele puncte de vedere nr. ... și nr. ..., semnate inclusiv de președintele comisiei de evaluare, cu adnotarea: *„Îmi asum responsabilitatea pentru fundamentarea, corectitudinea și legalitatea întocmirii acestui înscris oficial.”*).

În ultimul său punct de vedere (nr. ...), autoritatea se prevalează insistent de procesul-verbal nr. 67351/ 22.05.2023, însă acesta nu are nicio relevanță în cauză, întrucât nu constituie un act de reevaluare a ofertei asocierii, cum a fost trasată sarcina autorității. Odată dispusă această sarcină, înseamnă că orice evaluare anterioară pe subiectul în discuție devine caducă. ... nu este îndreptățit să se prevaleze de acte evaluatorii ce datează dinainte de deciziile Consiliului pentru a ignora sau refuza reevaluarea (evaluarea nouă) dispusă expres și cu forță obligatorie prin aceste decizii.

Pe de altă parte, în niciunul dintre punctele sale de vedere la contestațiile anterioare, autoritatea nu invocă procesul-verbal nr. 67351/22.05.2023, pe care „îl descoperă” abia în acest litigiu, după a treia contestație. Indiferent de procesul-verbal din luna mai 2023, Consiliul i-a dispus autorității în octombrie și în decembrie 2023 anumite măsuri, pe care aceasta trebuia să le respecte, iar respectarea trebuia să reiasă din actele de reevaluare ulterioare deciziilor, nu anterioare lor. Decizia nr. 35/2024 din 30 ianuarie 2024 a Curții de Apel Iași vine să confirme legalitatea obligației trasate de Consiliu – *„[...] consecința firească a este de **reevaluare** a ofertei Katar [...] prin prisma acestor critici”*.

Potrivit anunțului de participare nr. ... și fișei de date a achiziției: „Odata cu depunerea DUAЕ, ofertantii au obligatia de a prezenta angajamentul tertului sustinator, insotit de documente **anexa** la angajament, transmise acestora de catre tertul sustinator, **din care sa rezulte modul efectiv in care se va materializa sustinerea.**” Nici ...SRL și nici ...SA nu și-au însoțit angajamentele de terți susținători de anexele cerute *verbatim* prin documentația de licitație, omisiune ce nu este de natură să atragă eliminarea din competiție a asocierii, ci interpelarea ei. În completare, autoritatea trebuia să țină seama de rigorile art. 182 din legea achizițiilor publice:

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea tertului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către tertul/terții susținător/susținători, **din care să rezulte modul efectiv prin care tertul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.**

Fiind în prezența unui caz în care autoritatea nu a reevaluat oferta asocierii prin prisma prezentării modului efectiv în care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere, cu dovedirea inclusiv a resurselor deținute de terți și pe care le vor implica, mai cu seamă că ...SRL și ...SA au și calitatea de subcontractanți, astfel cum i-a fost trasat prin deciziile anterioare, Consiliul va admite critica referitoare la cerința în referință și va obliga autoritatea la clarificarea și reevaluarea temeinică a ofertei, care putea și trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității, supusă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 – „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” – secondat de art. 134 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a legii – „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Clarificarea se impunea cu asupra de măsură și pentru că angajamentul ...SA nu specifică măcar „resursele economice și financiare” (expresie citată din respectivul angajament) pe care le pune la dispoziție acest terț. Acordul său de subcontractare pare

a se referi la altceva, fără legătură cu susținerea vreunei „*resurse economice și financiare*”, deci informațiile sunt contradictorii și insuficiente.

Respingerea directă a ofertei nu ar fi în acord nici cu principiul proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare – Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002: 232.

Consiliul reiterează – pentru a fi bine înțeles –, obligă autoritatea la (1) clarificarea și (2) **reevaluarea** ofertei asocierii ... SRL - ... SRL, deci la două operațiuni, ambele privind modul efectiv în care terții susținători ...SRL și ...SA vor asigura îndeplinirea propriilor angajamente de susținere, cu dovedirea inclusiv a resurselor deținute de terți și pe care le vor implica (aspecte ce nu se regăsesc în vreo anexă la angajamente și care nu au format obiectului vreunei solicitări de clarificare în etapele precedente de reevaluare post-decizii). Consiliul nu tăgăduiește că acești terți susținători pot interveni corespunzător și pot dispune de resursele necesare, însă această posibilitate trebuie să reiasă în mod cert din explicațiile și probele care vor fi depuse la autoritate. Mai subliniază Consiliul și că autoritatea achizitoare nu trebuie să confunde modalitatea de intervenție și resursele ...SRL și ...SA cu cele ale ofertanților, rolurile acestor participanți la licitație fiind diferite.

Pe cale de consecință, fiind anulată ca nelegală și netemeinică evaluarea ofertei numitei asocieri, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SA invocată de intervenienta Stef Construct SRL, întrucât există posibilitatea ca respectiva ofertă să fie eliminată din competiție, iar contestatoarea să avanseze pe locul secund, cu șanse de a trece pe primul loc, în funcție de analiza criticilor din contestație relative la oferta câștigătoare. Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de ... SRL, în partea care privește menținerea evaluării ofertei proprii asocieri, motiv pentru care va respinge ca atare această parte a cererii.

Vizavi de reevaluarea ofertei asocierii ...SA - ...SRL, contestatoarea notează că autoritatea a nesocotit cadrul stabilit prin deciziile Consiliului. Astfel, relativ la cerințele caietului de sarcini:

Dovada deținerii personalului cheie, ofertantul va pune la dispoziție cel puțin următorul personal cheie astfel:

- **Manager de proiect** cu experiența de minim 7 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de consolidare monumente istorice, clădiri de patrimoniu și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice, dovedita prin recomandare sau adeverința nominală **din partea beneficiarului** din care **să rezulte** perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- **Asistent manager proiect** cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de construcții civile dovedită prin recomandare sau adeverință nominală **din partea beneficiarului** din care **să rezulte** perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

- **1 șef șantier** specializarea inginerie civilă - cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de geniu civil și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice, clădiri de patrimoniu, dovedită prin recomandare sau adeverință nominală **din partea beneficiarului** din care **să rezulte** perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;

Se vor depune și: CV, declarație de disponibilitate pentru realizarea prezentului contract, alte documente edificatoare.

In cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată neconformă.

contestatoarea învederează că autoritatea a încălcat dezlegările obligatorii din decizia nr. ...:

La licitație, pe subiectul *personal cheie*, comisia de evaluare și-a exercitat dreptul de a cere clarificări asocierii ...SA - ...SRL prin adresa nr. ...:

- *va rugăm să specificați cum ați îndeplinit cerința Manager de proiect cu experiența de minim 7 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de consolidare monumente istorice, clădiri de patrimoniu și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice, dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;*

- *va rugăm să specificați cum ați îndeplinit cerința Asistent manager proiect cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor civile și dovada participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de construcții civile dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului;*

- *va rugăm să specificați cum ați îndeplinit cerința șef șantier specializarea inginerie civilă - cu experiența de minim 5 ani ca șef șantier sau superior în domeniul execuției lucrărilor de consolidare monumente istorice/clădiri de patrimoniu și dovada Participării pe o poziție similară la minim 1 contract de lucrări de consolidare monumente istorice/ clădiri de patrimoniu, dovedită prin recomandare sau adeverință nominală din partea beneficiarului din care să rezulte perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului.*

Evaluarea autorității trebuia să se raporteze strict la răspunsul nr. 517/04.07.2023 primit din partea asocierii la această solicitare, ținând seama că cerințele exprese au fost ca ofertanții să prezinte recomandare/adeverință nominală din partea beneficiarului (deci **nu din partea altcuiva**) din care **să rezulte** perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului, cu atenționarea că:

In cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicită în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată neconformă.

Consiliul a statuat în decizia primă că, „în absența vreunei analize punctuale a **răspunsului nr. 517/04.07.2023**, cu explicații plauzibile, cele raționate de autoritate asupra conformității ofertei și concludenței răspunsului asocierii și desemnării ei câștigătoare în procesul-verbal nr. 103449/11.08.2023, în raportul nr. 107234/ 24.08.2023, în comunicările nr. 107238 și 107240/24.08.2023 și în punctul de vedere nr. 114513/13.09.2023 nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.” „În această etapă, nu se impune declararea neconformității ofertei asocierii câștigătoare, ci analizarea ei temeinică, urmând a se determina conformitatea sau neconformitatea [și] **pe baza răspunsului de clarificare invocat mai sus.**”

Niciunde, organul jurisdicțional nu a dispus ... să adreseze o nouă solicitare de clarificări pe tema îndeplinirii cerințelor privind personalul cheie, cum eronat a procedat autoritatea în

urma deciziei. Concret, contrar celor dispuse de Consiliu, contrar ipotezei de la art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, precum și contrar atenționării din caietul de sarcini, autoritatea a înaintat asocierii o nouă solicitare de clarificări privind personalul, cu nr. 130920/17.10.2023, la care a primit răspunsul nr. 819/19.10.2023 (filele 49-79 din biblioraftul transmis de autoritate).

Demersul de a cere aceeași clarificare și de a lua în considerare răspunsul primit excedează deciziei Consiliului, legislației și caietului de sarcini, împrejurare ce face ca evaluarea realizată de comisie să fie nelegală și sancționată cu anularea, urmând ca ... să se conformeze celor dispuse prin decizia nr. ... și să verifice îndeplinirea cerințelor aferente managerului de proiect, asistentului manager de proiect și șefului de șantier strict prin prisma răspunsului inițial al asocierii și a rigorilor caietului de sarcini, cum este și aceea ca dovezile să provină din partea beneficiarilor lucrărilor și din ele să rezulte perioada în care persoana a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial autoritatea a readmis ofertele asocierilor ...SA - ...SRL și ... SRL - ... SRL, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea readmiterii acestora prin prisma argumentelor reținute mai sus fiind întemeiate.

Evidențierea cu litere îngroșate aparține Consiliului și urmărește să reliefeze importanța acelor considerente.

În reevaluare, comisia de evaluare compusă din ..., ... și ..., semnatori ai proceselor-verbale și ai raportului procedurii nr. ..., a ales să desconsidere din nou forța obligatorie a actului jurisdicțional pe care era ținută să o pună în executare. Comisia, prin membrii amintiți, au încălcat flagrant dispoziția potrivit căreia:

Evaluarea autorității trebuia să se raporteze strict la răspunsul nr. 517/04.07.2023 primit din partea asocierii la această solicitare, ținând seama că cerințele exprese au fost ca ofertanții să prezinte recomandare/adeverință nominală din partea beneficiarului (deci **nu din partea altcuiva**) din care **să rezulte** perioada în care a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului, cu atenționarea că:

In cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat (așa cum se solicita în prezentul caiet de sarcini), oferta va fi considerată neconformă.

prin manopera de a se raporta la răspunsul de clarificări nr. 51986/20.04.2023, postat în SEAP anterior ofertării, răspuns pe care l-au identificat abia la a treia evaluare și care nici măcar nu are tangență cu cerințele caietului de sarcini privind personalul-cheie precitate, răspunsul privind capacitatea ofertantului, mai precis următoarea cerință de calificare:

Ofertantul va face dovada ca a executat și dus la bun sfârșit lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, în valoare de minim 50.000.000,00 lei fără T.V.A, la nivelul a maxim 5 contracte de lucrări similare, lucrări realizate în cursul unei perioade care **acopera cel mult ultimii 5 ani**, însoțită de certificate de buna execuție, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de documente justificative pentru lucrările executate.

Răspunsul de clarificare (redactat și vizând *exclusiv* cerința privind capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, nu specificațiile caietului de sarcini referitoare la personal) este:

Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind **capacitatea tehnică și profesională** care sunt necesare și adecvate pentru a se

asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător. Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Operatorul economic poate face dovada îndeplinirii **cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă **cel mult ultimii 5 ani**, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările similare cu cele pe care operatorul economic se angajează să le execute prin prezenta procedura.

Nimic nu a oprit autoritatea să indice explicit în răspuns că el se referă la recomandările aferente personalului-cheie, nu la recomandările cerute ofertanților privind propria capacitate tehnică și profesională. Oricare dintre ofertanți, inclusiv ... SA, este îndreptățit să pretindă ... respectarea documentației de atribuire și a răspunsurilor de clarificare astfel cum au fost ele redactate (deficitar sau nu), nu cum a intenționat autoritatea să le redacteze, dar nu a fost în stare.

Însă, la acest moment, orice discuție vizavi de eventuala aplicare a răspunsului reprodus în reevaluarea specificațiilor privind personalul este de prisos, chestiunea cadrului reevaluării fiind dezlegată anterior cu forță obligatorie de către Consiliu. Răzgândirea autorității nu face decât să sfideze din nou această forță obligatorie, să tergiverseze și să pericliteze finalizarea procedurii de atribuire inițiată în urmă cu un an (18.03.2023), contractarea obiectivului de investiție și darea lui în exploatarea comunității locale. Autoritatea clamează în finalul punctului de vedere nr. ... asupra contestației și al notelor de concluzii nr. 38090/21.03.2024 urgența începerii lucrărilor de consolidare, însă tocmai propria indolență în respectarea legii afectează începerea lucrărilor.

În aceste circumstanțe, reevaluarea pusă în operă de către cei trei membri ai comisiei și validată prin semnătură de conducătorul autorității nu poate fi însușită de către Consiliu, care va obliga autoritatea să reevalueze oferta ținând seama la îndeplinirea cerințelor aferente managerului de proiect (Laurențiu Codrin Leonte), asistentului manager de proiect (...) și șefului de șantier (...) strict de răspunsul inițial al asocierii și de rigorile caietului de sarcini, cum este și aceea ca dovezile să provină din partea beneficiarilor lucrărilor (deci nu din partea altcuiva) și din ele să rezulte perioada în care persoana a participat la execuția lucrării, denumirea lucrării și prețul contractului, după cum i s-a atras atenția autorității și prin decizia nr. De bună seamă, experiența acestora nu poate include anii de studii universitare sau postuniversitare, ci experiența aferentă ocupării pozițiilor de șef șantier sau superior, cum a impus autoritatea.

În ceea ce privește declararea stării de insolvență, instrucțiunile Consiliului au fost:

Vizavi de incidența în cazul ofertei asocierii a art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 („operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de

*excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”), întrucât asocierea nu a relevat intrarea în insolvență a asociatului ...SRL, Consiliul este de părere că sunt necesare investigații din partea autorității. Este cert că, la momentul redactării DUAE (26.04.2023), ...SRL nu se găsea în stare de insolvență, completând în mod corect rubrica „Insolvență” cu răspunsul „NU”. Starea de insolvență a fost deschisă de Tribunalul Iași, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin încheierea de ședință nr. 121 din 18 octombrie 2023, dosar nr. 5595/99/2023. Prin adresa nr. 135810/26.10.2023, comisia de evaluare desemnată de ... i-a solicitat asocierii „documente justificative valabile la data prezentării care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE”, cu termen de transmitere 02.11.2023. Prin răspunsul înregistrat la autoritate cu nr. „135810”/27.10.2023, asocierea a transmis documentele justificative cerute. Este adevărat că prin încheierea de ședință nr. 121 din 18 octombrie 2023, dosar nr. 5595/99/2023, Tribunalul Iași a pronunțat deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei ...SRL, însă nu mai puțin adevărat este că ... SA nu a dovedit că față de ...SRL era opozabilă soluția din respectiva încheiere la data transmiterii documentelor justificative pretinse de autoritate (27.10.2023). Dacă, la momentul transmiterii documentelor justificative (27.10.2023), operatorul debitor avea cunoștință – pe orice cale, inclusiv înștiințări de la administratorii judiciari sau buletinul procedurilor de insolvență – despre soluția instanței, chiar și în absența redactării și comunicării încheierii către acesta, soluție executorie de la momentul pronunțării, el ar putea fi cu temei învinuit că a dat ... „declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate” sau, în subsidiar, că „a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”, **ascunzându-i în mod nesincer și nelegal apariția stării de insolvență decisă de justiție** anterior transmiterii documentelor justificative (27.10.2023).*

Art. 8 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență dispune că hotărârile pronunțate de judecătorul-sindic sunt executorii. Totodată, prevede că data deschiderii procedurii reprezintă, în cazul cererii debitorului de deschidere a procedurii, este data pronunțării încheierii judecătorului-sindic (în speță, 18 octombrie 2023). Revine ... să cerceteze și să stabilească, inclusiv prin interpelări adresate administratorilor judiciari provizorii ... SPRL și SPRL, când anume a luat cunoștință debitoarea ...SRL despre deschiderea procedurii propriei insolvențe. Dacă momentul luării cunoștință este anterior momentului transmiterii documentelor justificative (27.10.2023), ... **are obligația de a recurge la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) sau i) din Legea nr. 98/2016**, pe fondul în care a solicitat asocierii „documente justificative valabile la data prezentării care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE”, iar unul dintre punctele din DUAE ce trebuia dovedit era cel de la rubrica „Insolvență”, unde răspunsul nu mai era negativ, ci pozitiv (începând cu data încheierii de ședință nr. 121 din 18 octombrie 2023).

Totodată, se prezumă absolut că asociatul ...SRL cunoaște prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora îi revenea obligația de a transmite autorității documente actualizate, inclusiv în ceea ce privește insolvența sa:

(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, [...] autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, [...] solicită acestuia să prezinte documente justificative **actualizate** prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, [...] acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.*

Aceeași comisie de evaluare, formată din ..., ... și ..., din nou, nu și-a îndeplinit atribuțiile legale rezultate cu claritate din considerentele de

mai sus, ceea ce a condus la favorizarea evidentă a asocierii ...SA - ...SRL și care poate conduce la răspunderea celor vinovați de favorizare prin neglijență sau cu intenție. Nu există nicio scuză pentru omisiunea comisiei de evaluare să solicite explicații și probe vizavi de data la care a luat cunoștință debitoarea ...SRL despre deschiderea procedurii proprii insolvențe, Consiliul fiind limpede în această privință:

Revine ... să cerceteze și să stabilească, inclusiv prin interpelări adresate administratorilor judiciari provizorii ... SPRL și ... SPRL, când anume a luat cunoștință debitoarea ...SRL despre deschiderea procedurii proprii insolvențe. Dacă momentul luării cunoștință este anterior momentului transmiterii documentelor justificative (27.10.2023), ... are obligația de a recurge la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) sau i) din Legea nr. 98/2016, pe fondul în care a solicitat asocierii „documente justificative valabile la data prezentării care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE”, iar unul dintre punctele din DUAE ce trebuia dovedit era cel de la rubrica „Insolvență”, unde răspunsul nu mai era negativ, ci pozitiv (începând cu data încheierii de ședință nr. 121 din 18 octombrie 2023).

Cum de stabilirea momentului luării cunoștință depindea aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) sau i) din Legea nr. 98/2016, respectiv admiterea sau respingerea ofertei, sarcina prioritară și fundamentală a ... (prin comisia de evaluare) era să se edifice asupra momentului în discuție, iar nu să se eschiveze de la îndeplinirea sarcinii. În fapt, autoritatea nu s-a interesat deloc în această privință, nu a interpellat nici asocierea și nici administratorii judiciari provizorii ... SPRL și ... SPRL. Singura clarificare ținea de art. 167 alin. (1) lit. b) din lege, iar nu de lit. h) sau i), clarificare având nr. 4770/ 15.01.2024 și următorul conținut:

In temeiul prevederilor art. 132 din H.G. nr.395/2016 si Deciziei CNSC nr. ...va rugam sa ne transmiteti, pana pe data de 17.01.2024, urmatoarele documente/clarificari:

In conformitate cu decizia CNSC nr. 3024/C4/3312, art. 167 alin. (1) lit. b) din legea nr. 98/2016 („Autoritatea Contractanta exclude din procedura de atribuire a contractului de achizitie publica/acordului- cadru orice operator economic care se afla in oricare din urmatoarele situatii [...] b) se afla in stare de insolventa [...] si art. 167 alin (2) "Prin exceptie de la dispozitiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.”

Astfel, avand in vedere cele menționate va rugam sa transmiteti documentele de clarificare privind starea de insolventa a S.C. ...S.R.L. Iasi asociat cu S.C. ... S.A. in cadrul procedurii, documente care sa fie însușite/semnate inclusiv de administratorul judiciar desemnat pentru S.C. ...S.R.L.

În anexă la răspunsul său nr. 45/16.01.2024, există comunicarea minutei încheierii de ședință nr. 121 din 18 octombrie 2023, dosar nr. 5595/99/2023, din partea Tribunalul Iași, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, de deschidere a procedurii insolvenței, comunicare înregistrată la Prime Insolv Practice SPRL cu nr. 7920/20.10.2023, deci anterioară datei transmiterii documentelor justificative DUAE (27.10.2023). Așadar, există indicii rezonabile că ...SRL (prin administratorul numit) cunoștea despre deschiderea

procedurii proprii insolvențe încă din 20.10.2023, aspect asupra căruia ... trebuie să se edifice, prin solicitarea de clarificări atât asocierii ofertante, cât și celor doi administratori judiciari provizorii. Se vor cere confirmări și dovezi dacă în registrele sau evidențele ...SRL există notări sau înregistrări despre deschiderea stării de insolvență anterioare datei de 27.10.2023. Suplimentar, ... poate solicita detalii inclusiv Tribunalului Iași, în sensul de a îi preciza dacă minuta încheierii de ședință nr. 121 din 18 octombrie 2023 a fost transmisă de instanță și debitorului ...SRL și la ce dată.

De asemenea, autoritatea va pune în vedere ...SRL că există publicate două notificări privind deschiderea procedurii de insolvență în buletinele nr. 16839/23.10.2023 și nr. 16973/ 24.10.2023, ambele anterioare datei transmiterii documentelor justificative DUAE (27.10.2023), fiind puțin plauzibil ca ...SRL să nu își cunoască starea de insolvență la data amintită.

Conform art. 42 alin. (10) din Legea nr. 85/2014: *„Publicarea actelor de procedură sau, după caz, a hotărârilor judecătorești în BPI înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces, acestea fiind **prezuate a fi îndeplinite la data publicării.**”*

Dacă, la momentul transmiterii documentelor justificative (27.10.2023), debitorului ...SRL avea cunoștință – pe orice cale, inclusiv înștiințări de la administratorii judiciari sau buletinul procedurilor de insolvență – despre soluția instanței, chiar și în absența redactării motivării și comunicării încheierii către acesta, soluție executorie de la momentul pronunțării, el ar putea fi cu temei învinuit că a dat ... *„declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”* sau, în subsidiar, că *„a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”*, ascunzându-i în mod nesincer și nelegal apariția stării de insolvență decisă de justiție anterior transmiterii documentelor justificative (27.10.2023), temei în baza căruia autoritatea este nevoită să îl excludă de la licitație, făcând aplicarea art. 167 alin. (1) lit. h) sau i) din Legea nr. 98/2016 (cum a subliniat Consiliul în decizia anterioară), dată fiind reaua-credință sau neglijența nescuzabilă a ofertantului.

... SA reclamă și evaluarea ofertei asocierii din perspectiva art. 167 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă **exclude** din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

[...]

(2) Prin **excepție** de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și **a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente**, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță.

În pofida clarificării cu nr. 4770/15.01.2024, expusă în pagina precedentă, răspunsul asocierii nr. 45/16.01.2024 nu relevă care sunt măsurile necesare adoptate de ...SRL pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente și care să ducă la concluzia că firma are capacitatea de a executa contractul supus licitației, a cărui valoare ofertată depășește 53 de milioane de lei, fără TVA, deci o sumă considerabilă. Procesul-verbal nr. 11809/30.01.2024, la pag. 36-38, cuprinde o serie de aprecieri de ordin general ale membrilor comisiei, nicidecum indicarea măsurilor adoptate de societate și de unde reiese că îndeplinirea contractului licitat nu va fi afectată de insolvență. Pe baza aprecierilor membrilor comisiei ar putea fi admisă orice societate aflată în insolvență și care intenționează să se reorganizeze, ceea ce ar anihila aplicarea regulii excluderii de la art. 167 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și ar transforma excepția acceptării de la alin. (2) în regulă.

În consecință, și această critică formulată de ... SA este întemeiată, reevaluarea ofertei câștigătoare urmând a fi anulată și din cauză că atribuția comisiei de evaluare prevăzută la alin. (2) al art. 167 a fost îndeplinită doar formal, nefiind identificate și consemnate în actele de evaluare a ofertei măsurile concrete adoptate de ...SRL pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente și care să ducă la concluzia că firma are capacitatea de a executa contractul supus licitației, nu un alt contract, fie el atribuit de Agenția Națională pentru Dezvoltarea Infrastructurii în Sănătate, într-o procedură în care ...SRL era subcontractant. Se impune ca ... să insiste la asocierea ...SA - ...SRL în vederea aflării măsurilor concrete adoptate de ...SRL și să procedeze la o analiză fundamentată și aplicată a lor, pentru a putea stabili în mod obiectiv capacitatea societății debitoare insolvente de a duce la îndeplinire un contract de anvergură celui supus adjudecării în prezenta speță.

Într-adevăr, debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii [art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014], dar este obligatoriu ca el să fie exclus dacă nu furnizează autorității achizitoare informațiile și/sau documentele care să îi permită autorității să extragă o concluzie pertinentă asupra capacității concrete a debitorului insolvent de a executa contractul finanțat din fonduri publice, pentru cheltuirea cărora autoritatea răspunde. Așadar, *de lege lata*, se permite participarea operatorului aflat în insolvență la procedura de achiziție publică, sub condiția dovedirii de către acesta a capacității de a executa contractul în urma adoptării măsurilor necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil.

„[A]vând în vedere că aflarea în procedura insolvenței a unui operator economic este o situație sensibilă ce implică multe riscuri din partea autorității contractante, care are obligația să considere interesul public mai presus de orice alt interes, apreciem că aceasta este cea care, după ce analizează toate documentele și informațiile transmise de către operatorul economic care se află în procedura insolvenței, stabilește dacă respectivul operator are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru” – speța 203, <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/93/203/true>, precum și speța 112, <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/86/112/true>.

În aceleași spețe abordează și problema datoriilor către buget ale firmelor aflate în insolvență: *„Cu privire la opinia privind inaplicabilitatea prevederilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ofertanților aflați în insolvență precizăm că aceste prevederi vizează obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar din prevederile legislației specifice nu reiese că firmele aflate în insolvență ar fi scutite de la plata unor astfel de dări, acestea beneficiind cel mult de acordarea unor facilități.”*, problemă pe care ... SA o semnalează în ceea ce îl privește pe antreprenorul ...SRL, invocând că oferta lui ar fi trebuit respinsă din cauza acumulării de debite, în baza art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Arată și probează contestatoarea că, potrivit raportului de activitate nr. 2/01.02.2022, întocmit de administratorii judiciari ai ...SRL și publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 2506/08.02.2022 (anterior datei de 12.02.2022, a întocmirii de către comisia de evaluare a ultimului proces-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE), deci într-un registru public, se precizează la fila 24 că: *„La data prezentei societatea înregistrează obligații fiscale restante către Bugetul Statului în sumă de 654.803 lei, sumă ce reprezintă obligații fiscale aferente lunilor octombrie (parțial) 2023 - 68.520 lei, noiembrie 2023 - 393.346 lei și decembrie 2023 - 183.937 lei.”* Așadar, ulterior deschiderii procedurii de insolvență la 18.10.2023, societatea a înregistrat obligații fiscale restante către bugetul statului.

Este extrem de important ca autoritatea să stabilească dacă societatea a acumulat asemenea datorii după momentul deschiderii procedurii, întrucât aceste datorii trebuie interpretate prin prisma următoarelor dispoziții din legea achizițiilor publice:

Art. 165. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 196 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Art. 166. - (2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când quantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei.

Se impune ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la asocieria ...SA - ...SRL și direct de la administratorii judiciari informațiile și documentele care să confirme situația datoriilor firmei către bugetul general consolidat până la data de 18.10.2023 și cele după această dată, situație necesară evaluării obiective, temeinice și complete a ofertei. Prin urmare, pentru lămurirea situației, autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite explicații și probe concludente asupra situației datoriilor, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei. În contextul înfățișat, o clarificare asupra aspectului aflat mai sus era și este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale datoriilor pe care le înregistrează ...SRL pe baza unor informații insuficiente sau adiacente, pe fondul în care administratorii judiciari provizorii Prime Insolv Practice SPRL și Infinexa Restructuring SPRL își asumă în raportul publicat în Buletinul procedurilor de insolvență nr. 2506/08.02.2022 (anterior datei de 12.02.2022, a întocmirii de către comisia de evaluare a ultimului proces-verbal de evaluare a documentelor suport DUAЕ), existența unor obligații fiscale restante către bugetul statului în sumă de 654.803 lei.

După cum au statuat instanțele de judecată pe subiectul datoriilor debitorilor aflați în insolvență, datoriile neachitate ulterior deschiderii procedurii constituie motiv de excludere din procedură a ofertanților:

a) Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 826 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 28648256:

În primul rând, autoritatea contractantă a sesizat corect că, deși dispoziția art.165 face referire la situația încălcării obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, trebuie făcută distincția între operatorii împotriva cărora s-a deschis procedura insolvenței, și cei care nu se află în această situație.

În concret, în analiza situației de excludere reglementată de art.165, precum și a excepției stabilite de alin.2 al aceluiași articol, trebuie avută în vedere situația specială a operatorului economic care, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, beneficiază de facilitățile oferite de legea nr.85/2014, situație pentru care dispozițiile legii nr.85/2014 au caracter special în raport de cele ale legii nr.98/2016, motivat de faptul că legea generală se stabilește prin raportare la materia ce guvernează raportul juridic litigios, în speță legalitatea procedurii de achiziție supunându-se dispozițiilor legii 98/2016, iar situația specială a operatorilor economici aflați în procedura insolvenței, participanți la o procedură de achiziție, este reglementată de legea nr.85/2014, care instituie un regim derogatoriu.

A accepta concluzia Consiliului, în sensul că Legea nr. 98/2016 nu permite acceptarea unui ofertant care să aibă datorii la bugetul local și la bugetul de stat, în niciun caz, nici chiar în cazul existenței stării de insolvență, ar însemna a lipsi de eficiență dispozițiile art.167 alin.2, care prevăd totuși acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în insolvență, în anumite condiții, deși situația sa presupune existența unor datorii la bugetul de stat, de vreme ce starea de insolvență este definită ca fiind acea stare a patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide și exigibile.

Curtea nu poate valida o astfel de interpretare ce ar avea drept consecință inaplicabilitatea unei dispoziții legale.

În plus, trebuie avute în vedere și dispozițiile legii speciale, care guvernează situația operatorului economic aflat în insolvență, care dimpotrivă stabilesc că "Debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii (art.77 alin.6 di legea 85/2014) și că "Orice decăderi, limitări, interdicții ori altele asemenea instituite prin norme legale sau prevederi contractuale pentru cazul deschiderii procedurii de insolvență vor fi aplicabile doar de la data deschiderii falimentului. Dispozițiile contrare se abrogă" (art.341 din aceeași lege).

Așa încât, interpretarea sistematică a legii 98/2016 conduce la concluzia că nu este exclusă posibilitatea participării la proceduri de achiziție a operatorilor aflați în insolvență, chiar și în situația în care aceștia înregistrează datorii la bugetul de stat, analiza situației acestora urmând a se face cu prioritate prin prisma dispozițiilor art.167 din lege.

Cu toate acestea, Curtea nu împărtășește opinia petentei, în sensul că dispozițiile art.165 alin.2 nu pot fi invocate pentru justificarea unei excluderi din procedură.

Potrivit acestor dispoziții, "(2)Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor".

Este adevărat că situațiile de excepție constând în plata obligațiilor la buget ori eşalonarea acestora nu pot fi invocate de către operatorul economic aflat în insolvență, în raport de dispozițiile legii speciale.

În acest sens, în mod corect autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile legii speciale, respectiv art.75 alin.1, art.77 alin.6, art.102 alin.6, art.112, dispoziții care, în esență, stabilesc că de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale, cu excepția acțiunilor exercitate în cadrul unui proces penal; că creanțele născute anterior deschiderii procedurii nu pot fi valorificate, decât în mod colectiv și organizat sub supravegherea administratorului judiciar și controlul judecătorului sindic; că orice plată către bugetul de stat a unei creanțe anterioare deschiderii procedurii insolvenței este nelegală, fiind făcută în mod discreționar, cu încălcarea principiului concursual al procedurii de

insolvență, întrucât se consideră a fi făcută în dauna celorlalți creditori care au formulat declarații de creanță (art.84 alin.1); că aceste creanțe, anterioare deschiderii procedurii insolvenței, au dobândit un regim special, respectiv nu sunt purtătoare de accesorii (Nicio dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 103 – art.80) și nu sunt considerate obligații fiscale restante (art.257 C.pr.fiscală). În plus, art. 186 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală stabilește clar că pentru aceste creanțe operatorul economic aflat în insolvență nu poate beneficia de eșalonare.

În raport de aceste dispoziții, este cert că operatorul economic nu este în măsură să se încadreze nici în situația de excepție a celui ce și-a îndeplinit obligația de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat, și nici a celui ce beneficiază de eșalonare.

Cu toate acestea, nu există vreun argument pertinent ca tocmai aceste dispoziții speciale să permită încadrarea operatorului economic, aflat în insolvență, în cea de-a treia situație de excepție, respectiv cea în care operatorul economic beneficiază de alte facilități în vederea plății acestora.

Curtea apreciază că regimul special al creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, stabilit de legea 85/2014, se circumscrie noțiunii de "alte facilități" prevăzute de lege, în vederea plății acestora.

Ca atare, verificarea situației de excepție reglementată de art.165 alin.2 din legea 98/2016, trebuie făcută prin raportare la dispozițiile legii speciale, urmând a fi stabilit, în concret, dacă obligațiile neachitate la bugetul general consolidat se încadrează în categoria creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii, creanțe care, așa cum corect susține petenta, nu atrag situația de excludere reglementată de art.165 alin.1, întrucât regimul acestora face posibilă încadrarea în situația de excepție a "altor facilități" prevăzută de alin.2, sau dimpotrivă **dacă acestea sunt ulterioare deschiderii procedurii, caz în care devine incidentă situația de excludere prevăzută de art.165 alin.2 din legea 98/2016.**

b) Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 432 din 2 martie 2021, cod ReJust 9d69683g:

Astfel, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire care constituie obiectul prezentei cauze, reluat prin raportul de atribuire a procedurii cuprinde analiza efectuată de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, însă strict cu referire la prevederile art. 165 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 și prin raportare la împrejurarea că potrivit celor două certificate de atestare fiscală asociatul în cauză din cadrul petentei asocierii înregistrează datorii mai mari de suma de 10.000 lei la bugetul de stat și la bugetul local, respectiv la faptul că acest asociat nu s-ar afla în situațiile de excepție de la excluderea din cadrul ofertei, respectiv nu ar fi prezentat un document din care să rezulte că sumele datorate ar fi fost eșalonate sau ar fi beneficiat de facilități fiscale, ipoteză în care a fost respinsă oferta ca inacceptabil întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări nu ar fi fost concludente și nu este îndeplinit criteriul de calificare prevăzut de disp. art. 165-166 din Legea nr. 98/2016, astfel încât procedura a fost anulată în temeiul disp. art. 212 alin. 1 lit. a din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Din perspectiva dispozițiilor normative aplicabile cauzei, sub aspectul incidenței cauzelor de excludere a unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire, Curtea reține că prevederile art. 165-167 din Legea nr. 98/2016 reglementează mai multe cazuri de excludere din cadrul procedurii a căror incidență este verificată de autoritatea contractantă din perspectiva verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare însă în funcție de situația concretă ivită prin raportare la ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii, iar sub acest aspect se disting cele două cazuri de excludere referitoare pe de o parte la existența unor datorii la bugetul de stat și/sau la bugetele locale, iar pe de altă parte la existența procedurii insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității, existând reglementate pentru fiecare dintre aceste cazuri de excludere din cadrul procedurii și excepții constând în posibilitatea de derogare de la obligația achitării datoriilor la bugetele de stat și/sau locale prevăzute de disp. art. 165 alin. 2 și art. 166 alin. 2, respectiv de disp. art. 167 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

În același timp, față de scopul celor cazuri de excludere din cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de acest act normativ, Curtea reține că acestea nu exclud posibilitatea ca în cadrul procedurii de atribuire să participe și operatori economici aflați în situație de insolvență, chiar și în situația în care operatorul respectiv înregistrează datorii la bugetul de stat și/sau local **cu condiția ca aceste debite să fie incluse în categoria acelor care participă în cadrul procedurii concursuale de insolvență prevăzute de Legea nr. 85/2014 în vederea stingerii acestora, alături de celalalte debite înregistrate de același operator economic și care au determinat deschiderea acestei proceduri.**

Așadar, absența clarificărilor relevante constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire pe marginea ofertei declarate câștigătoare nu pot fi considerate judicioase de către Consiliu. După primirea răspunsului de clarificare se va putea analiza calificarea ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe.

Un alt motiv de anulare privește neanalizarea, în niciun fel, a incidenței cauzei de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016 în privința documentului constatator negativ emis pentru ...SRL de ...SA, astfel cum a dispus Curtea de Apel Iași, prin decizia nr. 35/2024 din 30 ianuarie 2024:

Pe de altă parte, trebuie subliniat faptul că regula este reprezentată de art.196 alin.2 din Legea nr. [98]/2016 și anume verificarea documentației DUAE după momentul stabilirii ofertantului declarat câștigător. În acest context, chiar dacă ... SA nu mai poate invoca prevederile art.167 alin. 1 lit. h, **autoritatea contractantă are obligația verificării pentru ofertantul declarat câștigător inclusiv a acestor prevederi legale**, având în vedere și informațiile depuse la dosarul de atribuire în cursul procedurii.

Aceste verificări, fiind efectuate de regulă, după desemnarea ofertantului câștigător, nu există prin prezenta o încălcare a dispozitivului sau considerentelor Deciziei ICCJ nr.66/2018 Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, întrucât, cel puțin la acest moment, în lipsa desemnării ofertantului clasat pe locul întâi nu s-a realizat verificarea la care face referire art.196 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Inadmisibilitatea pe care o invocă intervenienta câștigătoare nu se confirmă, întrucât instanța a lămurit o obligație expresă de verificare în sarcina ..., obligație ce nu poate fi negată sau ignorată de către organul administrativ-jurisdicțional.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod superficial și nelegal autoritatea a readmis ofertele asocierilor ...SA - ...SRL și ... SRL - ... SRL, obiecțiile contestatoarei prin prisma argumentelor reținute mai sus fiind întemeiate. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 20500/15.02.2024 și procesele-verbale pe care se sprijină emise în etapa de reevaluare ultimă, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele celor două asocieri. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitelor oferte, prin prisma considerentelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de reevaluare, cu respectarea celor ce preced, a deciziilor anterioare (inclusiv a Curții de Apel Iași), a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va

obliga autoritatea să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție depusă de ...SA, motiv pentru care o va respinge ca atare. Nefondată este și cererea de intervenție depusă de ... SRL în sensul sprijinirii poziției contestatoarei de respingere a ofertei asocierii ...SA - ...SRL, întrucât intervenienta nu aduce niciun argument care să motiveze respingerea numitei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., în limita criticilor găsite întemeiate, și anulează raportul procedurii nr. 20500/15.02.2024 și procesele-verbale pe care se sprijină emise în etapa de reevaluare ultimă, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește ofertele asocierii ...SA - ...SRL și asocierii ... SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestor oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a deciziilor sale nr. ... și nr. ..., a deciziei Curții de Apel Iași nr..., a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor două asocieri și contestatoarei rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SA, și nr. ..., depusă de ... SRL, și le respinge, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în șase exemplare, conține cincizeci și nouă de pagini.