



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 09.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, în ceea ce privește loturile 100, 101, 102, 244 și 258, comunicat prin adresa nr. 3584/04.03.2020 de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – grupa A”**, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), (anunț de participare ...), se solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

„- Anularea procedurilor de deliberare cu privire la loturile 100, 101, 102, 244, 258 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 3584/04.03.2020 emisă de autoritatea contractantă și comunicată subscrisei în data de 06.03.2020;

- Obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru restabilirea legalității, respectiv să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei și să o considere conformă deoarece aceasta îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini”.

Prin contestația datată 16.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „NOTE SCRISE”, astfel cum a fost precizată prin adresa datată 19.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, având datele de identificare mai sus indicate, critică decizia nr. 4118/12.03.2020 de anulare a raportului procedurii nr. 3583/04.03.2020, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255 și 257,

document emis de către ..., cu datele de identificare deja menționate, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4118/12.03.2020.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația datată 09.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii, în ceea ce privește loturile 100, 101, 102, 244 și 258, comunicat prin adresa nr. 3584/04.03.2020 de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui „**Acord cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – grupa A**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținere, contestatoarea prezintă punctual următoarele motive:

1. Prin răspunsul la solicitarea de completare a documentelor nr. 2185/10.02.2020, a depus în SEAP la data de 13.02.2020 toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă care dovedesc că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparații pentru aparatura respectivă.

2. Documentele care atestă pregătirea profesională și calificarea personalului sunt: Aviz emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDM) cu nr. 6559/01.08.2019; Autorizație emisă de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) cu nr. SB/CR4/A,B,F/3/2018/0/16.10.2019; Curs de Cerințe specifice pentru prestatorii de servicii în domeniul dispozitivelor medicale; Atestat ISCIR nr. DISPR/G/13572/18.04.2018; Diplomă de masterat emisă de Universitatea Tehnică Cluj-Napoca, specializarea Științe ingineresti aplicate în medicină cu seria M nr. ...; Diplomă de licență emisă de Universitatea Petru-Maior Târgu Mureș, specializarea Automatică și informatică aplicată cu seria D nr. ... (documente anexate contestației).

3. Prin Avizul de la ANMDM a demonstrat că societatea și personalul său sunt autorizați și calificați să ofere servicii de reparare mentenanță și punere în funcțiune/instalare a sterilizatoarelor cu abur, iar la baza acestui aviz există un dosar cu toate documentele solicitate de autoritate.

4. Cu privire la lotul 258 - *Service centrifugă de laborator-EBA*, contestatoarea susține că nu se justifică decizia comisiei de evaluare de a stabili ca neconformă oferta tehnică a societății sale, deoarece a fost admisă la aceeași gamă de aparate, pe baza acelorași documente de calificare, la lotul 257 - *Service citocentrifugă*, conform „Comunicării de

acceptare a ofertei câștigătoare nr. 3585/04.03.2020” emisă de autoritatea contractantă.

5. Contestatoarea precizează că îndeplinește întru-totul cerințele caietului de sarcini, cât și prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, depunând toate documentele de calificare și specializare cerute în caietul de sarcini.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 23/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin adresa nr. 4307/13.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă precizează că obiectivul general al său constă în îmbunătățirea asistenței medicale, deservirea pacienților pe termen lung în funcție de patologiiile acestora, precum și creșterea ratei de vindecări, folosind și menținând în stare perfectă de funcționare aparatura achiziționată la nivelul spitalului.

Mai precizează că echipamentele de sterilizare, ce fac obiectul loturilor contestate, sunt sterilizatoare de bloc operator fiind amplasate în clinici/locații diferite ale instituției, aceasta fiind de tip pavilionar (Bloc Operator Chirurgie, Bloc Operator Ortopedie, Bloc Operator Ginecologie, Bloc Operator Oftalmologie), și sunt parte componentă a circuitelor de reprocesare pentru dezinfecția și sterilizarea materialelor și instrumentarului utilizat în cadrul blocurilor operatorii.

Defectarea și nerepararea optimă și în termen de 48 ore duce la obligativitatea scoaterii materialelor și instrumentarului în afara circuitelor crescând astfel riscul răspândirii infecțiilor asociate asistenței medicale în sistem încrucișat între secții sau la imposibilitatea reprocesării, dezinfecției și sterilizării materialelor și instrumentarului în regim de urgență, menționează autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, inclusiv lista operatorilor economici care au depus ofertă pentru fiecare lot contestat.

În ceea ce privește oferta SC ... SRL pentru loturile 100 - service sistem de sterilizare cu abur, 101- service sterilizator cu abur, 102 - service sterilizator cu aburi STERIVAP, 244 -service sterilizator cu aburi și 258 - service centrifuga de laborator - EBA, autoritatea contractantă susține că a fost considerată neconformă potrivit art. 137, alin. (3), lit. a), coroborat cu prev. art. 134 alin. (5) din H. G. nr. 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Precizează că nu s-au prezentat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului, potrivit dispozițiilor art. 179 din Legea nr. 98/2016, documente din care să rezulte că

personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparații pentru aparatura respectivă.

Redând cerința *„Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016 (...)”*, prevăzută la pagina 39 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că prin introducerea acesteia a dorit să se asigure că potențialul câștigător dispune de personal specializat/calificat pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical, că îi sunt cunoscute specificațiile tehnice ale acestuia.

Arată că, în urma solicitărilor de clarificări, pentru cerința *„(...) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului (...)”*, contestatoarea a depus următoarele documente:

- diplomă de licență pentru ... (ingineria sistemelor - specializare automatică și informatică aplicată);

- diplomă de master pentru ... (științe ingineresti aplicate în medicină);

- certificat de participare pentru ... emis de o societate comercială prin care se certifică că acesta a participat la un curs cu tema „cerințe specifice pentru prestatorii de servicii în domeniul dispozitivelor medicale (optică medicală, service, protezare ortopedică, protezare auditivă)”.

Autoritatea contractantă precizează că o mentenanță/reparație corespunzătoare/eficientă poate fi făcută doar de personal autorizat de producătorul aparatului, deoarece modificările parametrilor de sterilizare și uscare, conform cerințelor serviciului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale, se poate face doar prin accesarea unui meniu protejat cu o parolă pusă la dispoziție de producător, dar contestatoarea nu a furnizat informații în aceste sens.

Comisia de evaluare a apreciat că „aceste documente” nu dovedesc, în mod cert, că ofertantului îi sunt cunoscute specificațiile tehnice ale sistemelor de sterilizare (ce fac obiectul contestației) și a considerat că specializarea personalului contestatoarei, „prezentată în urma solicitărilor”, nu este relevantă pentru efectuarea reglajelor, testărilor, verificărilor de siguranță mecanică, electrică, precum și pentru perfecționările gratuite considerate necesare de producătorul echipamentului, susține autoritatea contractantă.

În urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a transmis o *„declarație pe proprie răspundere privind capacitatea de a livra piese de schimb originale, compatibile 100% sau echivalent cu aparatele pentru care se prestează servicii de reparare și întreținere”*. În opinia autorității, contestatoarei îi lipsesc informații referitoare sistemele de sterilizare oferite, întrucât pentru acestea, ofertanții concurenți au transmis în procedură documente originale (și în traducere autorizată) emise de producătorii aparatelor, prin care îi autorizează ca reprezentanți oficiali și exclusivi în România pentru produsele privind controlul infecțiilor, fiind autorizați să îi reprezinte în materie de vânzări,

instalare și service pentru echipamente de spălare, dezinfecție, sterilizare și izolare, accesorii și consumabile (indicatori, detergenți, etc.) inclusiv, dar fără a se limita la produsele fabricate de producătorul ..., respectiv sunt autorizați să efectueze lucrări de instalare, punere în funcțiune, întreținere și servicii de asistență service și livrare piese și consumabile pe teritoriul României de către producătorul

Pentru lotul 102, ofertantul concurent figurează că firmă autorizată pe site-ul producătorului ..., iar producătorul pune la dispoziție parola, manualul de service, piesele de schimb și asigură suport tehnic doar firmei autorizate pentru service, menționează autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a transmis o *„listă cu oferta pentru subansamble și piese de schimb precum și pentru consumabile (ofertă preț piese schimb uzuale)”*, iar acest fapt a condus comisia de evaluare la concluzia că acesteia nu îi sunt cunoscute în totalitate specificațiile tehnice ale sistemelor de sterilizare (contestate), întrucât există neconcordanțe între piesele înscrise și cele care sunt necesare. De exemplu: *„Rășină schimbătoare de ioni”* este înscrisă pentru toate sterilizatoarele, deși nu este necesară decât pentru două din 5; pentru lotul 102 a prevăzut *„ribon imprimantă”*, dar nu este necesar, întrucât este imprimantă termică, tot pentru lotul 102 - oferă filtru aerisire HEPA, dar este necesar filtru AVF.

În mod similar, autoritatea contractantă susține că, pentru lotul 258, comisia de evaluare a considerat că documentele încărcate nu dovedesc în mod cert că ofertantului îi sunt cunoscute specificațiile tehnice ale celor 3 centrifugi, iar specializarea personalului operatorului economic prezentată în urma solicitărilor nu este relevantă, deoarece din avizul de funcționare de la ANMDM nu reiese că societatea contestatoare este autorizată pentru reparare, mentenanță și punere în funcțiune/ instalare pentru diagnostic în vitro (centrifugă).

Precizează că, urmare a susținerii contestatoarei privind acceptarea ofertei sale pentru aceeași gamă de aparate, pe baza acelorași documente de calificare, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentației și a luat decizia de anulare, în parte, a Raportului procedurii de adjudecare nr. 3583 din 04.03.2020, și anume pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255 și 257, la care SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare. Menționează că hotărârea de anulare a fost postată în SEAP, în secțiunea raport intermediar, la data de 12.03.2020, revenind la etapa evaluare tehnică, fapt adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură.

Contestatoarea nu dispune de capacitățile necesare întreținerii, reparării, verificării, calibrării și instruirii personalului ce utilizează echipamentele din loturile contestate, riscând astfel periclitarea activităților secțiilor instituției, concluzionează autoritatea contractantă, care solicită respingerea contestației SC ... SRL, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4316/13.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să clarifice inadvertențele existente în cadrul documentului intitulat „NOTE SCRISE”, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care a solicitat anularea „raportului procedurii nr. 4118 din 12.03.2020”, respectiv precizarea naturii documentului transmis Consiliului, iar în situația în care apreciază că este o nouă contestație, să îndeplinească condițiile legale prevăzute la art. 10 și art. 61¹ din același act normativ, respectiv completarea elementelor contestației și constituirea cauțiunii legal impusă.

Prin contestația datată 16.03.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., intitulată „NOTE SCRISE”, precizată prin adresa datată 19.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică decizia nr. 4118/12.03.2020 de anulare a raportului procedurii nr. 3583/04.03.2020, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255 și 257, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4118/12.03.2020.

În susținere, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Legea nr. 98/2016 nu-i permite autorității contractante să emită raportul nr. 4118 din 12.03.2020, prin care a anulat în parte raportul procedurii de adjudicare nr. 3583 din 04.03.2020, deoarece nu are bază legală să anuleze sau să revină asupra unei deliberări deja efectuate și care nu a fost contestată. Reluarea procedurii de verificare și deliberare asupra ofertelor poate fi dispusă doar de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, apreciază contestatoarea.

2. Raportul nr. 4118 din 12.03.2020 privește măsuri luate asupra altor loturi față de loturile care fac „obiectul contestației”, iar legislația aplicabilă nu permite ca autoritatea contractantă să revină asupra unei deliberări care nu a fost contestată. *Per a contrario*, dacă legea ar oferi această posibilitate, s-ar crea o situație haotică în care autoritățile contractante ar putea reveni la nesfârșit asupra deciziilor luate.

3. Autoritatea contractantă a folosit, în mod abuziv și ilegal, prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pentru a emite raportul de anulare, însă articolul menționat o obliga să își exprime doar punctul de vedere cu privire la loturile contestate, fără a-i oferi posibilitatea anulării procedurii sau anulării unor acte cu privire la alte loturi.

4. Emiterea raportului de anulare nr. 4118 nu se justifică nici din punct de vedere tehnic, deoarece oferta tehnică a societății îndeplinește întru-totul cerințele caietului de sarcini.

5. Consideră că este ilegală respingerea ofertei sale pentru că nu deține training la producător sau nu este autorizată în mod exclusiv la producător, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat expres în

cuprinsul caietului de sarcini faptul că ofertanții trebuie să dețină astfel de calificări exclusive. Apreciază că o astfel de cerință de a fi autorizat ca reprezentant exclusiv al producătorului este total ilegală, și creează o discriminare în rândul concurenților, fiind contrară normelor privind concurența loială.

6. Mențiunea autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului (pag. 4 ultimul paragraf), potrivit căreia *„ofertanții concurenți sunt autorizați ca reprezentanți oficiali și exclusivi în România”* ai producătorilor, confirmă că instituția urmărește în mod *„discriminatoriu și ilegal atribuirea contractului către un anumit ofertant”*.

7. Societatea sa a depus *„oferte de piese de schimb generale”*, deoarece autoritatea contractantă nu a menționat în cuprinsul caietului de sarcini modelul aparatelor, ci a menționat doar producătorul, fiind o omisiune a instituției, nu o lipsă de competență a sa.

8. Faptul că societatea concurentă cunoaște modelele aparatelor poate duce la concluzia că acestea i-au fost furnizate *„informații suplimentare cu privire la tipul exact al aparatelor, de către comisie în mod abuziv și discriminatoriu”*, apreciază contestatoarea.

De asemenea, SC ... SRL susține că prin emiterea raportului procedurii nr. 4118 din 12.03.2020 de către autoritatea contractantă, document prin care s-a anulat *„procedura de deliberare”* asupra loturilor pentru care oferta sa fusese declarată câștigătoare, i s-a creat un prejudiciu, și consideră că sunt întrunite *„condițiile faptei penale de abuz în serviciu săvârșită de comisia de evaluare”*, motiv pentru care își rezervă dreptul de a *„face plângere penală în acest sens”*.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune a fost anexat raportul nr. 4118/12.03.2020.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. .. din 19.03.2020, în valoare de ... lei, emisă de

Prin adresa nr. 4818/23.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL (dosar C.N.S.C. nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Legea nr. 98/2016 și Normele metodologice de aplicare nu interzic autorităților contractante să revină asupra propriilor decizii înainte de finalizarea procedurii (în speță semnarea contractului) în cazul în care constată erori ce pot sau nu/ să fie îndreptate.

Precizează că, în speță, eroarea se referă la cerința privind *„Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății”*, conform art. 924 – 941 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, documentul care atestă faptul că unitatea este autorizată să desfășoare activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a aparaturii medicale ce face obiectul prezentei proceduri.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, verificând din nou oferta tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare s-a autosesizat și a constatat că SC ... SRL este autorizată de Ministerul Sănătății pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare a aparaturii medicale decât pentru dispozitive medicale din următoarele domenii: Uz medical/ general spitalicesc (sterilizatoare cu abur) și Stomatologie (unituri dentare cu accesorii), iar pentru echipamentele din loturile contestate, nu este autorizată.

Menționează că această gravă eroare de evaluare a fost sesizată de către comisia de evaluare înainte de finalizarea procedurii (semnarea contractului), astfel că a revenit cu decizia de anulare parțială a raportului de adjudecare nr. 3583 din 04.03.2020, etapă în care SC ... SRL a depus contestația aferentă loturilor 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255 și 257.

2. A anulat parțial raportul de procedură nr. 3583 din 04.03.2020 pentru alte loturi decât cele criticate, în prima contestație, astfel că C.N.S.C. va analiza doar loturile contestate. În altă ordine de idei, legiuitorul a reglementat și un termen de adjudecare tocmai pentru ca aceste perioade să nu se prelungească „la nesfârșit”, apreciază autoritatea contractantă.

3. Susține că temeiul legal pentru decizia de anulare parțială a raportului a fost Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, iar până la finalizarea procedurii putea reveni asupra propriilor decizii, sens în care invocă dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă precizează că nu s-a prevalat de dispozițiile art. 18. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care indică pag. 448 - 463 din documentația transmisă Consiliului pentru prima contestație.

4. În ceea ce privește loturile aferente celei de-a doua contestații, autoritatea contractantă precizează că, până în prezent, nu a emis „raport de adjudecare”, iar comisia de evaluare va analiza propunerea tehnică a contestatoarei și îi va comunica rezultatul reevaluării în termenul prevăzut de legiuitor.

5. Autoritatea contractantă menționează că motivul respingerii a fost clar indicat atât în „Raportul de adjudecare nr. 3583/04.03.2020”, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL pentru loturile 100, 101, 102, 244 și 258, a fost respinsă, fiind considerată neconformă potrivit art. 137, alin. (3), lit. a), coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu s-au prezentat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă.

Arată că, în punctul de vedere nr. 4307/13.03.2020, a argumentat de ce anume a solicitat această cerință și a detaliat motivele care au condus comisia de evaluare la respingerea ofertei SC ... SRL.

6. Autoritatea contractantă mai precizează că, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea avea posibilitatea să îi

transmită solicitări de clarificări dacă ar fi considerat că în cuprinsul caietului de sarcini există omisiuni sau neclarități.

7. În ceea ce privește critica potrivit căreia societatea concurentă cunoaște modelele aparatelor, autoritatea contractantă susține că nu era necesar să furnizeze în mod abuziv și discriminatoriu astfel de informații, întrucât societățile concurente cunosc perfect echipamentele în speță, deoarece de ani buni de zile, mai exact de la data punerii lor în funcțiune și până în prezent, au asigurat mentenanța/ repararea și buna lor funcționare; în primă fază în etapa de service în garanție și ulterior în urma desfășurării procedurilor competitive de licitație deschisă în cadrul cărora au prezentat oferte conforme care au fost desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 4819/23.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a comunicat opis-ul cu documentele transmise Consiliului și a menționat că acestea se regăsesc în cadrul documentației deja transmise pentru prima contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord cadru prestări servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical – grupa A”**, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Obiectul contractului este divizat pe 261 loturi, loturile contestate fiind următoarele:

A. prin contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ...:

- ...

B. prin contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ...:

....

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în conținutul căruia a stabilit că oferta SC ... SRL, pentru loturile 100, 101, 102, 244 și 258, este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Ulterior formulării contestației ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a decis anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 3583/04.03.2020, și anume pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, respectiv 257, pentru care oferta SC ... SRL fusese declarată câștigătoare, sens în care a întocmit raportul nr. 4118/12.03.2020 intitulat **„ANULARE RAPORT PROCEDURĂ NR. 3583 din 04.03.2020 postat în SEAP la data de 06.03.2020”**.

În cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat faptul că a dispus anularea comunicării rezultatului către SC ... SRL pentru loturile antemenționate și va relua procedura pentru aceste loturi, reevaluând propunerile tehnice depuse.

Nemulțumită de aceste decizii ale autorității contractante, SC ... SRL a formulat, în termenul legal, contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește prima contestație, Consiliul constată că motivul de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, pentru loturile 100, 101, 102, 244, 258, este următorul: *„(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...) nu s-au prezentat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificare a personalului potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016 (documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă)”*.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde în finalul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni:

„Prestatorul va prezenta lista cu personalul calificat pentru repararea aparatelor, documente din care să rezulte că personalul este specializat pentru efectuarea lucrărilor de reparație pentru aparatura respectivă. (...).

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016, (...).

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2185/10.02.2020, a solicitat contestatoarei, printre altele: *„(...) în urma analizei ofertelor (a evaluării propunerilor tehnice) (...) solicităm completarea propunerii tehnice după cum urmează: Loturile: 100, 101, 102, 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 228, 229, 244, 249, 255, 257, 258. (...)*

Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu, informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului potrivit art. 179 din Legea 98/2016 (...) (cerința C.S. pag. 39)”.

În urma acestei solicitări, contestatoarea a răspuns în data de 13.02.2020 (conform SEAP – fila 111), menționând ca personal calificat, pentru loturile de mai sus pe: ing. ..., atașând următoarele documente pe numele acestuia:

-Certificat de participare, emis de ..., potrivit căruia ... a participat la cursul cu tema: *„Cerințe specifice pentru prestatorii de servicii în*

domeniul dispozitivelor medicale (optică medicală, service, protezare ortopedică, protezare auditivă)”;

-Diploma de licență, emisă de Universitatea „Petru Maior” – Tg. Mureș – Facultatea de inginerie, în domeniul „*Ingineria sistemelor*”, specializarea – „*Automatică și Informație aplicată*”;

-Diplomă de master, emisă de Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca, în domeniul – „*Științe ingineresti aplicate*”, programul de studii – „*Științe ingineresti aplicate în medicină*”.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în conținutul căruia a consemnat că oferta este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, „*întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3584/04.03.2020, a precizat doar că *nu s-au prezentat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificare a personalului potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016*, fără a indica acele informații care nu ar fi corespuns cerinței din caietul de sarcini, la care face trimitere.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, în mod clar, motivele concrete care au condus la stabilirea caracterului neconform al ofertei contestatoarei, respectiv care au fost informațiile referitoare la personalul utilizat, pe care SC ... SRL nu le-a prezentat, nu se poate face vorbire de respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, precum și a principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

Referitor la acest aspect, Consiliu constată că autoritatea contractantă nu a analizat documentele comunicate de către contestatoare în ceea ce privește personalul propus de aceasta din urmă pentru efectuare serviciilor aferente loturile 100, 101, 102, 244, 258.

În acest sens, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*este cunoscut faptul că o mentenanță/reparație corespunzătoare/eficientă poate fi făcută doar de personal autorizat de producătorul aparatului*”, deoarece acest lucru nu a fost cerut prin documentația de atribuire, cerința invocată de autoritate având un caracter generalist, astfel că invocarea doar a „art. 179” din Legea nr. 98/201, care cuprinde informații vaste de la lit. a) la lit. m), a lăsat la latitudinea ofertanților în a-și prezenta propriul personal cu documentele pe care le-a considerat relevante. Or, întrucât dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc obligația ofertantului de a-și întocmi „*în conformitate cu prevederile*

documentației de atribuire”, este evident că și membrii comisiei de evaluare au obligația de a analiza oferta doar pe baza informațiilor conținute de respectiva documentație.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și susținerile autorității contractante potrivit cărora *„comisia de evaluare a apreciat că aceste documente nu dovedesc în mod cert că ofertantului îi sunt cunoscute specificațiile tehnice ale sistemelor de sterilizare”, respectiv „s-a considerat că specializarea personalului operatorului economic prezentată în urma solicitărilor nu este relevantă pentru efectuarea reglajelor, testărilor (...)”*, deoarece, autoritatea nu a precizat, în mod clar, care sunt elementele/informațiile din respectivele documente care conduc la concluzia că societatea contestatoare (prin personalul ei) nu cunoaște *specificațiile tehnice ale sistemelor de sterilizare*. În legătură cu acest aspect, nimic nu împiedică autoritatea contractantă în a cere lămuriri contestatoarei, astfel încât să se asigure că personalul propus poate efectua serviciile în cauză, raportat la conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere ale ofertei SC ... SRL, pe care autoritatea le-a menționat în punctul său de vedere nr. 4307/13.03.2020, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece acestea nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3584/04.03.2020, nefiind opozabile contestatoarei.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, pentru loturile 100, 101, 102, 244 și 258, respectiv să analizeze documentele transmise de contestatoare pentru personalul propus, doar pe baza specificațiilor documentației de atribuire și nu a altor cerințe care nu sunt conținute de această documentație.

Referitor la cea de-a doua contestație, Consiliul constată că observațiile SC ... SRL vizează adresa nr. 4118/ 12.03.2020, de *„Anulare Raport procedură nr. 3583 din 04.03.2020 postat în SEAP la dat de 06.03.2020 pentru loturile: 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, 257”*, în conținutul căreia se menționează, printre altele: *„La data de 09.03.2020 se înregistrează la sediul autorității contractante ... CONTESTAȚIE, pentru alte loturi decât cele despre care s-a făcut vorbire în prezenta Hotărâre de anulare, CONTESTAȚIE înaintată de SC ... SRL. Întrucât, potrivit art. 18 al. 120 din Legea nr. 101/2016 (...) autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, Comisia de evaluare a procedat din nou la parcurgerea/studierea întregii documentații depusă de ... SC ... SRL. În urma acestui fapt, se decide anularea, în parte, a Raportului procedurii de adjudecare nr. 3583 din 04.03.2020, și anume pentru loturile despre care s-a făcut vorbire în prezenta Hotărâre de anulare, pentru care SC ... SRL a fost desemnat câștigător. Se va proceda la anularea*

(postată în SEAP la dat de 06.03.2020) pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, 257 adresată ofertantului SC ... SRL, (...).

Se va proceda la reluarea procedurii pentru loturile 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, 257 și reevaluare propunerilor tehnice depuse în cadrul acestor loturi”.

Analizând documentul criticat de contestatoare, Consiliul reține că acesta nu este unul final, ci o adresă de anulare, în parte, a Raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în ceea ce privește loturile nr. 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, 257.

În legătură cu acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia „*autoritatea contractantă nu are nicio bază legală să anuleze sau să revină asupra unei deliberări deja efectuate și care nu a fost contestată*”, deoarece legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice nu a interzis autorității contractantă ca, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină asupra propriilor decizii, eventual cu noi solicitări de clarificări, să reevalueze ofertele sau să revizuiască decizia inițială.

Pe de altă parte, acest lucru trebuie efectuat, pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind obligată să prezinte, în actele emise ulterior acestei decizii de anulare, motivele concrete au stat la baza revenirii asupra rezultatului stabilit în Raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020. Cu alte cuvinte, nu va fi suficientă o simplă constatare a comisiei de evaluare într-un sens sau altul, dacă nu este însoțită de explicații și argumente (în cazul de față tehnice) care să susțină concluzia finală.

Prin urmare, întrucât la acest moment nu există un rezultat final al decizie de reevaluare a ofertelor pentru loturile nr. 111, 162, 198, 199, 200, 204, 216, 225, 229, 249, 255, 257, care să stabilească situația ofertei contestatoarei, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei asupra adresei nr. 4118/ 12.03.2020.

Relevantă, în acest sens, este precizarea autorității contractante din punctul de vedere nr. 4818/23.03.2020 , potrivit căreia: „*În ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatorului, respectiv admiterea sau respingerea acesteia (pentru loturile ce fac obiectul celei de-a doua contestații) precizăm că, până la acest moment, (...) nu a fost emis Raportul de adjudecare. Comisia de evaluare va hotărâ dacă oferta tehnică a contestatorului îndeplinește cerințele minime de calificare (...). Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat contestatorului în termenul prevăzut de legiuitor*”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă urmărește în mod discriminatoriu și ilegal atribuirea contractului către un anumit ofertant, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât contestatoarea nu prezentat probe în acest sens,

așa cum impun dispozițiile art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul se va pronunța asupra contestațiilor formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., și va anula Raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3584/04.03.2020, pentru loturile nr. 100, 101, 102, 244, 258.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante de a considera oferta acesteia ca fiind conformă, întrucât anterior s-a dispus obligarea autorității la reevaluarea ofertei, care va stabili rezultatul final.

- va respinge, ca nefondată, contestația înregistrată la CNSC sub nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează Raportul procedurii nr. 3583/04.03.2020, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de către SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3584/ 04.03.2020, pentru loturile nr. 100, 101, 102, 244, 258.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererea SC ... SRL de obligare a autorității contractante de a considera oferta acesteia ca fiind conformă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.