

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 17414/"05.07.2022", înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36656/06.07.2023, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor aparținând ... SA*, cod CPV 79713000-5- Servicii de pază (Rev. 2), loturile 1 și 2, de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației împotriva comunicării nr. 50841/29.06.2023 și a raportului procedurii nr. 50840/29.06.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire pentru cele două loturi numai în ceea ce privește ofertele SC ... SRL pentru lotul 1 și asocierea ... SRL-... SRL pentru lotul 2, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. 50841/29.06.2023 și a raportului procedurii nr. 50840/29.06.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire a ofertelor declarate câștigătoare pentru cele două loturi, pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, cât și financiare aparținând SC ... SRL pentru lotul 1 și asocierea ... SRL-... SRL pentru lotul 2, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale

în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea 101/2016.

Prin contestația nr. 4660/06.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 36972/07.07.2023, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, lotul 1, organizată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea, în parte, a rezultatelor stabilite prin raportul procedurii în etapa evaluării financiare pentru lotul 1 și, pe cale de consecință, prin admiterea contestației să se dispună reevaluarea corectă, obiectivă, legală și în mod amănunțit a propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locul 1, 2 și 3;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise în temeiul deciziilor stabilite prin raportul procedurii de natura comunicărilor efectuate tuturor participanților la procedură;

- permisiunea acordată în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 pentru studierea propunerilor tehnice, propunerilor financiare, inclusiv asupra detalierii modului de elaborare a tarifului orar, precum și a răspunsurilor transmise de către ofertanții de pe locul 1, 2 și 3 astfel cum au fost nominalizați prin raportul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 120/11.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37777/11.07.2023, SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1883/2023, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare pentru lotul 2; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1883/2023 și 1905/2023 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 17414/"05.07.2023", înregistrată la Consiliu sub nr. 36656/06.07.2023, SC ... SRL prezintă situația de fapt, menționând că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2 nu pot îndeplini cerințele legale, atât din punct de vedere al legislației muncii, legislației fiscale, capacității tehnice, dar inclusiv a documentației de atribuire, astfel:

Pentru lotul 1 – oferta câștigătoare SC ... SRL:

Decizia autorității contractante de a declara această ofertă câștigătoare este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură cu precădere a legislației muncii. Totodată, decizia autorității contractante este și nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a legislației specifice, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 și următoarele din HG nr. 394/2016.

Oferta se elaborează de către orice ofertant în primul rând în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, draft contract).

Obiectivele autorității contractante unde se vor presta servicii pază și protecție sunt descrise în caietul de sarcini, cantitățile necesare de posturi, respectiv de număr de ore fiind descrise în caietul de sarcini.

Prin documentația de atribuire, cât și prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a impus anumite cerințe obligatorii, potrivit secțiunii I, pct. 2 2. Cerințe generale 2.1 Serviciul solicitat este de asigurare a serviciilor specializate de paza, monitorizare și intervenție.

Prezentul caiet de sarcini este împărțit pe loturi după cum urmează: - lotul 1, format din următoarele obiective:

- baza Triaș ...;
- stația de epurare ...;
- sediul administrativ str. Vlad Tepeș;
- sediul administrativ str. Crișana.

Modalitatea de întocmire a ofertei:

Oferta de pret pentru executarea serviciilor de protecție și pază va fi exprimată în lei, fără TVA, pentru fiecare lot în parte și reprezintă valoarea totală, calculată astfel: Valoarea totală/lot = număr total ore/lot X tarif orar;

Ofertantul va prezenta oferta financiară defalcată pe obiective:

Totodată, pentru fiecare lot, se va prezenta și oferta de pret unitar, prin indicarea valorii prestației executate de 1 agent de paza/ora, fara TVA.

Ofertantul va prezenta modul de calcul în urma căruia a rezultat tariful orar.

Referitor la oferta financiară a SC ... SRL, contestatoarea consideră că tariful ofertat este unul superficial, nereal și nesustenabil:

- ofertantul clasat pe locul 1, a fost declarat câștigător cu un tarif orar de 15,80 lei/ora. Total ore Lotul 1: 86.100

Prețul total al ofertei SC ... SRL este de 1.360.380,00 lei, 1.360.380 lei: 86.100 ore (contract pe 24 luni) = 15,80 lei/oră.

Pentru îndeplinirea contractului sunt necesari 22 agenți (86.100 ore : 24 luni: 165,333 = 21,69 agenți)

În cazul diminuării tarifului ofertat și subvențioarea acestuia, tot nu se putea ajunge la un asemenea tarif în condițiile respectării legislației muncii, legislației fiscale, cu atât mai mult cu cât este cunoscut faptul ca pe anul 2023 nu au fost aprobate convenții pe Legea nr. 76/2006, din lipsa de fonduri.

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autorității contractante îi revine obligativitatea să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului, raportat la numărul de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii, cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări etc..

Sunt invocate dispozițiile art. 1 alin. 1) din HG nr. 935/2019.

Propunerea financiară a acestui agent economic, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Sunt enumerate cheltuielile care trebuie incluse în tarif.

Contestatoarea apreciază că era necesar să se verifice de către comisia de evaluare în cazul subvenționării tarifului, următoarele:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total număr/ore contra raportat la suma invocată/oră și suma totală;

- valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;

- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;

- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifare orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;

- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Prin acceptarea unui astfel de preț, nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. 2) din Legea 99/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Referitor la lotul 2, arată că oferta câștigătoare este a asocierii ... SRL- ... SRL cu subcontractant propus ... SRL.

Serviciile supuse contractării pentru lotul 2 urmează a se desfășura într-o localitate urbană, respectiv municipiul ..., județul

Pentru a putea asigura cerințele caietului de sarcini pct. 6 (...) în concret, în Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului trebuie să figureze echipaj avizat pentru municipiul ..., județul

Subcontractantul propus ... SRL nu deține echipaje avizate de către IGPR, pentru municipiul ..., județul ..., prin urmare, nu poate asigura timpii de intervenție de maxim 15 minute, situație în care nu poate satisface cerințele caietului de sarcini.

Conform Anexei 1B, cele 3 echipaje de intervenție ale subcontractantului ... SRL sunt amplasate pe raza municipiul ... în următoarele zone/sectoare:

- Echipaj 1 - Gara ...;
- Echipaj 2 - Calea București (...);
- Echipaj 3 - Centru

Conform extraselor Google Maps atașate, oricare echipaj de intervenție s-ar deplasa la obiectivul Uzina de apă ... care este situat în municipiul ..., Județul ..., nu poate respecta timpii legal prevăzuți de art. 97 din HG nr. 301/2012.

Se invocă practica Consiliului, precum și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Consideră că oferta acestui operator economic ar fi trebuit declarată neconformă, raportat la prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește oferta financiară a acestei asocieri, contestatoarea susține că, și în cazul câștigătorului declarat pentru lotul 1 și pentru lotul 2, comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere toate costurile pe care le implică inclusiv oferta financiară.

În concluzie, consideră că cele două oferte trebuiau respinse, ca neconforme, în acord cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea indeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini cât și a formării prețului și a declarat admisibilă și câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal

fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată admisibilă.

În acest sens, se face trimitere la practica instanței de judecată.

Solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 4660/06.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 36972/07.07.2023, SC ... SRL prezintă situația de fapt, cu precizarea că, pentru admisibilitatea primelor trei propuneri financiare, procedura de verificare și evaluare a fost incorectă, discriminatorie, fără acordarea unui tratament onest și egal între participanți, tarifele orare admise nereflectând, în mod real, onest și obiectiv prețurile pieții în domeniul unor astfel de servicii sociale, dar în special, deciziile stabilite pentru primii 3 ofertanți sunt nelegale deoarece comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 133 alin. (1) lit. h), 139 (1) și (3), art. 140 alin. (4), respectiv dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, prevederi prin care în situația aplicării lor corespunzătoare, ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 trebuiau declarate inacceptabile/ neconforme (după caz) și, pe cale de consecință, respinse.

Susține că oferta clasată pe locul 1 depusă de ... SRL a oferat un tarif incalificabil de mic, incorect, nereal și nesustenabil de numai 15, 80 lei/oră, astfel că trebuia declarată inacceptabilă, întrucât prin natura justificărilor transmise autorității contractante, aceasta nu putea fi admisă pentru un asemenea preț absolut nejustificat.

Oferta clasată pe locul 2, depusă de ... SRL a prezentat un tarif orar de 20,37 lei/oră, tarif ce nu poate acoperi toate costurile legate de executarea calitativă a contractului, cu respectarea salarizării minime a personalului contractului, alături de sporurile, indemnizațiile și adaosurilor cuvenite acestora, inclusiv nivelul cheltuielilor directe/indirecte nu acoperă în mod real toate costurile minim necesare pe toată perioada contractuală de 24 de luni, chiar și în condițiile existenței unor sume subvenționate de natura convențiilor civile invocate în reducerea tarifului orar final, caz în care aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Oferta ...SRL, clasată pe locul 3, a prezentat un tarif orar de 20,37 lei/oră, astfel că aceasta trebuia declarată inacceptabilă, deoarece nu a inclus o serie întreagă de costuri stabilite legal prin Codul Muncii cuvenite salariaților, dar și costuri subdimensionate, neacoperitoare care să-i permită elaborarea unui asemenea tarif, în condițiile în care acesta nu a invocat subvenționarea tarifului cu nicio convenție civilă încheiată prin AJOFM.

În condițiile invocării la elaborarea unui tarif orar a salariului minim brut în țară, garantat în plată aferent anului 2023, acesta fiind de 3.000 lei/lună, tariful minim fără sumele datorate fondului pentru persoanele cu handicap, cheltuielile directe/indirecte și cota de profit, nu poate fi mai mic de 22,397 lei/oră.

Se redă, sub formă de tabel, conform HG nr. 1447/2022, media orară corespunzătoare anului 2023.

Conform datelor identificate pe portalul Ministerului de Finanțe, în dreptul ofertantului ... SRL la data de 31.12.2022, acesta avea un număr mediu de 44 salariați, caz în care, la elaborarea ofertei, avea obligația de a include în cadrul costurilor sale și fondul de handicap, deoarece prin adăugarea la cei 44 salariați a cel puțin aproximativ 22 salariați necesari pentru execuția minimală a contractului pe 24 luni, reiese evident că acesta depășea numărul de 50 salariați prag de la care, în mod obligatoriu, trebuia să fie prevăzute aceste sume.

...SRL figura la 31.12.2022 cu un număr mediu de 45 salariați, caz în care și în dreptul acestuia comisia de evaluare avea obligația să țină cont de acest cost ce prin depășirea pragului de 50 salariați, la elaborarea tarifului se impunea respectarea legii.

În acest caz, din start tariful creștea în dreptul acestor 2 ofertanți cu suma orară de 0,73 bani/oră.

La acest tarif se impunea să se includă și costurile minimale și legale cu cheltuielile cu echipamentele pentru un număr de aproximativ 22 agenți de securitate, (echipamente de protecție și accesorii asigurării în bune condiții a serviciului de pază de natura: centuri, tomfe, telefoane, bocanci, jachete, tricouri, spray-uri autoapărare, bluze, pantaloni), costurile cu medicina muncii, protecția muncii, abonamente telefonie, costurile cu monitorizarea obiectivelor acoperite prin acordurile de subcontractare în dreptul ofertantului ... și ...SRL, costurile cu rechizite , personal administrativ, costurile cu polițele de asigurare (impuse obligatoriu de către autoritatea contractantă), combustibili, etc.

La aceste costuri se impunea și costul/cheltuiala cu impozitul pe venit de cel puțin 1% (caz în care în dreptul ofertantului de pe locul 1 și loc 3 aceștia sunt plătitori conform vectorului fiscal plătitori de impozit pe venit de 1% aplicabil veniturilor facturate) acestea nu sunt incluse fără a mai preciza că se impunea și o cotă minimă de profit adăugată la prețul ofertei.

...are declarată o cotă de profit de 0,10 lei/oră, ceea ce prin simpla calculație numai la valoarea ofertată de 1.810.683 lei *1% împărțită la cantitatea totală de ore de 86.100 rezultă pe oră o cheltuială de minim 0,21 lei/oră.

Mai mult, același ofertant în pofida declarării că respectă legislația muncii, nici nu calculează concediu de odihnă, aspecte ce sunt contrare legislației muncii, dar cu impact major asupra valorii tarifar.

Mai mult, se observă că cheltuielile directe și indirecte invocate de $0,02 + 0,02 = 0,04$ nici măcar nu acoperă cheltuiala cu monitorizarea pe care o are în valoare de 0,05 bani/oră în baza acordului de subcontractare unde valoarea pe cele 24 luni este de 14.400 lei, ce împărțită la 86.100 ore (cantitate totală a contractului), rezultă o cheltuială de minim 0,05 bani/oră la toate cele 4 obiective.

În ceea ce privește ofertantul ..., neavând acces la ofertă, contestatoarea arată că acesta nu avea cum să ofere un asemenea tarif artificial, chiar și cu convențiile invocate, deoarece din extrasul de pe portalul AJOFM Harghita toate convențiile aproximativ valabile ale acestuia unde prin numărul lor și valoarea lunilor folosite ca sume totale raportate la ora și data limită de depunere a ofertei și până la finalul lor nu avea cum să diminueze tariful cu o sumă cumulativă a acestora.

Este cunoscut faptul că, în anul 2023, nu s-a acordat la nivel de țară nicio subvenție, caz în care ofertantul fie nu a respectat costurile legale cu salarizarea, fie a invocat o sumă ce nu acoperă costurile reale.

În ceea ce îl privește pe ofertantul ... SRL, de asemenea, neavând acces la oferta acestuia, contestatoarea supune atenției faptul că elementele de calcul mai sus arătate minimale și costurile directe indirecte reale și acoperitoare cu execuția contractului, inclusiv valoarea subvențiilor invocate doar pe an 2022 nu au cum acoperi acest tarif oferat.

Prin adresa nr. 51606/10.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37782/11.07.2023, Compania de Apă ... SA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor contestate.

Arată că, în fapt, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 50840/ 29.06.2023, au fost stabilite ofertele câștigătoare în urma evaluării ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 50841/29.06.2023, a comunicat participanților rezultatul procedurii.

Achizițtoarea susține că, în ceea ce privește loturile 1 și 2, contestația este netemeinică și nelegală deoarece:

1. Contrar susținerilor contestatoarei au fost respectate prevederile documentației de atribuire, ale legislației incidente în materie, comisia de evaluare îndeplinindu-și atribuțiile în mod corespunzător și legal.

Susținerile contestatoarei sunt simple afirmații, fără suport, aceasta făcând supoziții asupra conținutului ofertelor, având în vedere că nu a solicitat și nici nu a avut acces la dosarul achiziției.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. SAP 2324/19.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a verificat ofertele inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a solicitat clarificări tuturor ofertanților ale căror propuneri financiare aveau un pret aparent neobișnuit de scăzut, iar în urma răspunsului, a constatat că tarifele ofertate de ... SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL sunt justificate.

Contrar susținerilor contestatoarei, tarifele ofertate cuprind în mod detaliat sporuri, contribuții, cheltuieli, profit etc.

Suplimentar, față de cele expuse anterior, cu privire la susținerile contestatoarei făcute în ceea ce privește lotul 2, entitatea contractantă învederează că timpii de intervenție și răspuns sunt precizați la pagina 9 din propunerea tehnică a asocierii ... SRL - ... SRL, fiind indicate distanța, timpul, tipul de drum de acces, locul de staționare a echipei de intervenție etc.

Anexează, la rândul său, extras din aplicația Google Maps din care rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că timpii de intervenție pot fi sunt respectați.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei privind împrejurarea că prețul ofertei câștigătoare este nejustificat, acesta fiind de 21,85 lei, în condițiile în care prețul ofertei contestatoarei este mai mare cu doar 5 (cinci) bani, fiind de 21,90 lei.

Pentru motivele enunțate anterior, ... SA solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor contestate.

Prin adresa nr. 51608/10.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37784/11.07.2023, Compania de Apă ... SA transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor contestate.

Contrar susținerilor contestatoarei au fost respectate prevederile documentației de atribuire, ale legislației incidente în materie, comisia de evaluare îndeplinindu-și atribuțiile în mod corespunzător și legal.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei făcute în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, se precizează că, la cererea acesteia, i s-au pus la dispoziție documentele solicitate, cu respectarea strictă a prevederilor legale, adică cu excepția celor declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și a proceselor-verbale aferente (care la rândul lor conțin informații confidențiale), astfel cum rezultă din raportul procedurii aprobat de către conducătorul entității contractante.

Susținerile contestatoarei sunt simple afirmații, fără suport, aceasta făcând supoziții asupra conținutului ofertelor, având în vedere că nu a avut acces la informațiile respective din dosarul achiziției.

Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. SAP 2324/19.06.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a verificat ofertele inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, a solicitat clarificări tuturor ofertanților ale căror propuneri financiare aveau un pret aparent neobișnuit de scăzut, iar în urma

răspunsului la solicitarea de clarificări a constatat că tarifele ofertate sunt justificate.

Contrar susținerilor contestatoarei, achizitoarea susține că tarifele ofertate cuprind în mod detaliat sporuri, contribuții, cheltuieli, profit etc.

Pentru motivele enunțate anterior, ... solicită respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nelegală și menținerea actelor contestate.

... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 120/11.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 37777/11.07.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL; menținerea ca temeinică și legală a deciziei entității contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 2; obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire. Sunt formulate critici împotriva ofertei ... SRL și sunt prezentate argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor formulate de contestatoare.

În data de 20.07.2023, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39769/20.07.2023, ... SA a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 41139/1883C9/27.07.2023, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice dacă înțelege să formuleze contestație împotriva ofertei clasate pe locul 2, în caz afirmativ urmând a fi depusă cauțiunea aferentă.

Societatea a răspuns cu adresa nr. 134/28.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41489/31.07.2023, în care a arătat că a formulat critici în ceea ce privește oferta ... SRL pentru a informa entitatea contractantă despre denaturarea concurenței de către acest ofertant, deoarece nu a declarat în DUAЕ un document constatat negativ. menționează că nu formulează contestație împotriva ofertei clasate pe locul 2.

În urma studierii dosarului cauzei, ... SRL a depus, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41922/01.08.2023, concluzii scrise prin care formulează critici împotriva ofertelor câștigătoare la loturile 1 și 2.

... SRL a invocat, prin adresa nr. 136/02.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42368/03.08.2023, inadmisibilitatea criticilor formulate de ... SRL prin intermediul concluziilor scrise.

În urma studierii dosarului cauzei, ... SRL a depus, cu adresa nr. 4700/02.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42421/03.08.2023, concluzii scrise prin care dezvoltă criticile din contestație.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42680/04.08.2023, ... SRL a depus concluzii scrise față de concluziile ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului având ca obiect *Servicii de pază a obiectivelor aparținând ... SA*, cod CPV 79713000-5-Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. CN.../04.03.2023; valoarea estimată a contractului fiind 3.889.200,00 lei, fără TVA, pentru lotul 1, valoarea estimată este 2.410.800 lei, fără TVA; pentru lotul 2, valoarea estimată este 1.478.400 lei, fără TVA; data limită pentru depunerea ofertelor a fost 03.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, pentru loturile 1 și 2, respectiv pentru lotul 1, ... SRL și ... SRL au înaintat contestațiile în analiză.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 77.784,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 06.07.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 48.216,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ... din 10.07.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Galați.

Vizavi de cererea de intervenție formulate de ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 2, prin raportul procedurii de atribuire nr. 50840/29.06.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației ... SRL și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, pentru lotul 2.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor entității contractante (sprijinirea poziției entității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, vizavi de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, la pag. 4-8, sunt formulate

critici împotriva ofertei depuse de ... SRL, apreciindu-se că nu a fost efectuată o evaluare corectă a acesteia de către entitatea contractantă, iar în paginile următoare din contestație, intervenienta răspunde criticilor din contestația formulată de ... SRL SRL. Câtă vreme ofertanta clasată pe locul 2 a formulat contestație împotriva ofertei ... SRL, clasată pe locul 1, aceasta din urmă este îndreptățită la formularea cererii de intervenție pentru menținerea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei sale. Cererea de intervenție formulată de ... SRL va fi încuviințată în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul entității contractante, în partea ce privește apărările sale la contestația formulată de ... SRL, cum s-a arătat mai sus. În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, prin intermediul cererii de intervenție, împotriva ofertei clasate pe locul 2, acestea se constată a fi inadmisibile, criticarea unei oferte concurente trebuind să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată (contestație). La solicitarea expresă a Consiliului, ... SRL a menționat expres că nu înțelege să formuleze o contestație împotriva ofertei clasate pe locul 2.

Trecând la analiza fondului contestațiilor, Consiliul constată că, prima contestație este formulată de ... SRL împotriva ofertelor declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 2, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, oferta sa clasându-se pe locul 2.

Verificând propunerea financiară depusă de ... SRL, criticată în cauză, Consiliul constată că, pentru lotul 1, tariful orar ofertat este 15,80 lei/agent/oră. Conform fundamentării prezentate tariful orar este 22,44 lei/agent/oră, aplicând reducerile conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, tariful fiind redus la 15,80 lei/agent/oră.

Prin adresa nr. 49130/06.06.2023, entitatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv reducerea tarifului de la 22,44 lei/agent/oră la 15,80 lei/agent/oră.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 143/08.06.2023, în care a prezentat calculele care au condus la reducerea tarifului și a atașat răspunsului 12 convenții: 129/12.10.2022, 140/11.10.2022, 38/18.10.2022, 67/18.10.2022, 168/18.10.2022, 296/04.11.2022, 235/ 26.10.2022, 39/18.10.2022, 41/18.10.2022, 16/12.07.2022, 17/ 12.07.2022 și 18/12.07.2022, precum și dispozițiile aferente, fiind menționată persoana pentru care s-a primit subvenția.

În calcule s-a explicat că, din suma de 27.000 lei (12 agenți x 2250 lei/agent/lună) obținută din subvenții, utilizează 24.151,85 lei/**lună** (6,64 lei/oră).

Prin concluziile scrise, ... SRL a arătat că este eronat calculul prezentat, ținând seama de faptul că suma pentru reducerea tarifului este prevăzută pe o lună, însă perioada contractuală este de 24 luni. Pentru toată perioada contractuală suma este de 571.704 lei.

Se constată, astfel cum a susținut și contestatoarea, că ofertanta câștigătoare a redus tariful orar de la 22,44 lei la 15,80 lei/agent/oră

urmare a utilizării reducerilor din subvenții. Diferența orară rezultată este de 6,64 lei. Raportată la valoarea numărului total de ore (86.100 ore) rezultă un total de 571.704 lei, însă ofertanta face referire la o sumă de 27000 lei obținută din subvenții pentru 12 agenți (12 agenți x 2250 lei).

Așadar, entitatea contractantă trebuia să verifice, având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor și perioada contractuală, dacă a fost stabilită în mod corect valoarea reducerii, ținând seama și de numărul de agenți pentru care se primesc subvenții.

Totodată, având în vedere că, din fundamentarea prețului rezultă că ... SRL nu datorează contribuția la fondul de handicap, deoarece are angajate persoane cu handicap, achiziția ar fi trebuit să solicite înregistrări din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (1) și (3) potrivit cărora Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător

nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 142 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, ca neconformă.

Astfel, entitatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/ matematice/rotunjiri de tarife unitare, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.*

În ceea ce privește criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare pentru lotul 2, depusă de asocieria ... SRL – ... SRL, cu subcontractant ... SRL, Consiliul constată că acestea privesc modul de

îndeplinire a cerinței a.6 din caietul de sarcini și modul de elaborare a propunerii financiare.

Vizavi de respectarea cerinței a.6 din caietul de sarcini, se reține că cerința a fost următoarea: a. 6 - Timpul de intervenție, de la anunțarea incidentului este de maxim 15 minute în localitățile urbane și 30 de minute în cele rurale, conform H.G. nr. 301/2012, art. 97, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, subcontractantul propus trebuie să dețină echipaje avizate de către IGPR, în condițiile legii pentru Municipiul Sucele Județul

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a indicat că cerința a fost îndeplinită, prin propunerea tehnică, pag. 9.

În cererea sa de intervenție, ... SRL a arătat că, din cerințele documentației de atribuire, se observă că niciunde nu se precizează că ofertanții trebuie să dețină echipaje de intervenție pentru localitatea ..., singurele cerințe din documentația de atribuire fac trimitere la respectarea timpilor de intervenție ofertați, deținerea unui dispecerat, precum și indicarea locului de staționare a echipei de intervenție rapidă, precizarea timpului maxim de intervenție, a distanței până la obiectiv și a tipului de drum de acces. De asemenea, a adăugat că subcontractantul ... SRL nu deține doar trei echipaje în județul ..., ci patru echipaje, iar zonele prezentate de către contestatoare diferă față de dispunerea echipajelor de intervenție din anexa 1B deținută de subcontractantul numit. În mod eronat, contestatoarea indică un echipaj de intervenție pentru zona centru, în realitate acest echipaj de intervenție include zona Bartolomeu.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare, se constată că, la pag. 9, este prevăzută adresa obiectivului și timpul de intervenție la obiectiv calculat de la locul de staționare - Centura ..., respectiv 13 minute.

Analizând anexa 1B prezentată pentru subcontractantul ... SRL, se constată că această societate este avizată pentru intervenție în localitățile .../centru

Astfel cum a arătat și contestatoarea, practica constantă a Consiliului în materia prestării serviciilor de pază este de a considera că, pentru asigurarea intervenției într-o anumită localitate, operatorii economici trebuie să fie avizați de Inspectoratul General al Poliției Române pentru intervenția în acea localitate.

De altfel chiar anexa 1B are denumirea *Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului*, cu indicarea localităților în care se realizează intervenția.

Relevantă prezintă următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 303/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor:

- art. 53 În scopul asigurării pazei și a siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor, Poliției Române îi revin următoarele atribuții principale:

k) avizează regulamentele de organizare și funcționare a dispeceratelor de zonă care monitorizează sisteme de alarmă;

- art. 33 alin. (1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

- art. 19 alin. (1) Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, private care se constituie și funcționează potrivit legislației comerciale și prevederilor prezentei legi, având ca obiect de activitate paza obiectivelor, bunurilor sau valorilor, paza transporturilor de bunuri și valori, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția persoanelor.

(2) Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare.

(3) Pentru obținerea licenței de funcționare este necesară întrunirea următoarelor condiții:

a) prezentarea regulamentului de organizare și funcționare a societății; (...)

- din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 93 alin. (1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de **monitorizare și intervenție**, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină stația de dispecerizare necesară recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentului de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) **Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1)**, iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

- art. 9 Prestatorii serviciilor de monitorizare și operatorii economici au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute în localități urbane, respectiv 30 de minute în localități rurale, și de a lua, până la intervenția organelor

judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă.

- art. 98 alin. (1) Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți.

(2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face **prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare** al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Astfel fiind, raportat la dispozițiile legale citate și la conținutul propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, entitatea contractantă trebuie să solicite clarificări suplimentare pentru a se asigura că ofertanta poate asigura, în mod legal, intervenția în localitatea ..., județul

În lipsa lămuririi acestei situații, oferta nu putea fi declarată admisibilă.

Este lipsit de relevanță faptul că se poate asigura timpul de intervenție dacă subcontractantul declarat nu este avizat să intervină în acea localitate.

În ceea ce privește propunerea financiară a asocierii câștigătoare, Consiliul constată că a fost depusă fundamentarea prețului, incluzând sporurile și cheltuielile la care se face referire în contestație.

Prin adresa nr. 49130/06.06.2023, entitatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 104/07.06.2023 detaliind modul de formare a prețului.

Urmare studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 17601/31.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 41922/01.08.2023, vizavi de oferta ... SRL, contestatoarea a susținut că, în fundamentarea prețului, este prevăzut fondul de handicap 0, însă doar societatea ... SRL nu datorează contribuția la fondul de handicap, fără însă a se menționa dacă asociatul ... SRL plătește sau nu fond de handicap, în condițiile în care procentul de asociere este 60% ... SRL și 40% ... SRL. Nu au fost reiterate alte critici prin raportare la fundamentarea prețului depusă de câștigătoare.

Analizând fundamentarea prețului, se observă că, într-adevăr, astfel cum a susținut și petenta, în fundamentarea prețului, este prevăzut doar faptul că ... SRL nu datorează contribuția la fondul de handicap, deoarece are angajate persoane cu handicap. Se constată, astfel, a fi corecte cele invocate, în sensul că nu se cunoaște dacă și cel de-al doilea asociat îndeplinește condițiile pentru a nu plăti contribuția la fondul de handicap, în condițiile în care contribuția celui de-al doilea asociat în prestarea serviciilor este de 40%.

În plus, nu au fost depuse înscrisuri din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, art. 78 alin. (1) și (3) potrivit cărora Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad

de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Se constată astfel că entitatea contractantă nu a realizat o evaluare detaliată a ofertelor clasate pe locul 1, la loturile 1 și 2, în privința propunerii financiare prezentate, fiind necesară o reevaluare a acestora.

Vizavi de inadmisibilitatea criticilor aduse de contestatoare prin concluziile scrise invocată de ... SRL, Consiliul reține că, atât timp cât fondul de handicap este unul dintre elementele care trebuie incluse în fundamentarea prețului, iar ... SRL a criticat *în cuprinsul contestației* modul de elaborare a propunerii financiare, neindicarea expresă în contestație a unei referiri la fondul de handicap nu poate determina concluzia că o critică în referire la acest fond este inadmisibilă pe calea concluziilor scrise, în contextul expus, ci doar o dezvoltare a motivelor inițiale prezentate.

În ceea ce privește înscrisurile prezentate de către asociatul ... SRL în cadrul documentelor suport DUAЕ se reține că, într-adevăr, prin contestație nu au fost formulate critici vizavi de acestea și nu sunt în legătură cu propunerea financiară criticată. În plus, ofertanta reclamantă nu a demonstrat că nu ar fi avut acces la sediul achizitoarei la documentele suport DUAЕ, astfel încât să se calculeze termenul pentru formularea unor critici noi de la data accesului la dosarul constituit la Consiliu. Nefiind depusă vreo dovadă obiectivă a imposibilității criticării în termenul legal a modului de îndeplinire a cerințelor fișei de date a achiziției pentru care se depun documente suport DUAЕ, criticarea acestora prin concluziile scrise, peste termenul legal de contestare este inadmisibilă astfel cum a susținut intervenienta ... SRL.

Astfel fiind, va fi admisă contestația formulată de ... SRL și va fi dispusă reevaluarea ofertelor câștigătoare la loturile 1 și 2.

În consecință, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, depuse în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertelor clasate pe primele trei locuri la lotul 1, depuse de ... SRL, ... SRL și ...SRL.

Referitor la propunerea financiară a ... SRL pentru lotul amintit rămân valabile cele reținute în motivarea contestației formulate de ... SRL vizavi de calculul reducerilor din subvenții, aspect adus în discuție și de ... SRL prin contestație și concluzii scrise.

În privința sporului pentru sărbători legale, Consiliul constată că nu operatorul economic a prevăzut 25 de zile libere. Nu se poate stabili cum a fost determinat acest număr de zile libere, în condițiile în care Codul Muncii stabilește un număr de 17 zile libere *anual* potrivit art. 139 alin. (1), iar potrivit caietului de sarcini, pentru lotul 1 sunt 4 posturi permanente, ½ post de pază permanent și 1 post de pază de 13 ore, perioada contractuală fiind de 2 ani.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depuse de ... SRL, clasată pe locul 2, societatea contestatoare aduce în discuție faptul că această societate asigură sporul de noapte prin reducerea programului de lucru cu o oră.

În justificarea de preț transmisă cu adresa nr. 17202/07.06.2023, s-a menționat că se va folosi un număr de agenți mai mari și nu se vor efectua ore suplimentare, însă, astfel cum a arătat și contestatoarea, dacă se apelează la acordarea unei zile libere înseamnă că ora acordată în plus se va plăti atât pentru un agent cât și pentru cel înlocuitor, indiferent de numărul de agenți folosiți.

Entitatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta modul de calcul al sporului de noapte raportat la numărul de ore lucrate și la faptul că va exista un număr mai mare de ore ca urmare a faptului că va exista și un agent înlocuitor.

Referitor la modul de calcul al cheltuielilor cu bunurile materiale, se constată că societatea contestatoare a calculat valoarea pe ore, însă ... SRL în mod corect a calculat și prin raportare la numărul de agenți (4,60 agenți). Valoarea obținută de contestatoare (0,95 lei/oră) trebuia împărțită la numărul de agenți (4,6 agenți), astfel că este corectă valoarea de 0,22 lei/oră/agent. Faptul că nu a fost împărțită valoarea pentru aviz psihologic și medicina muncii la 4,60 agenți astfel cum ar fi trebuit pentru a determina valoarea/agent/oră nu înseamnă că nu trebuiau împărțite valorile și la numărul de agenți, dat fiind că valoarea finală este pentru *tariful/agent/oră*. Fiind vorba despre o valoare mai mică ce ar fi trebuit prevăzută nu suntem în prezența unei abateri tehnice minore cum a invocat contestatoarea.

Referitor la modul de calcul al fondului de handicap, rezultă că singurul înscris depus de ofertantă pentru dovedirea faptului că nu datorează acest fond este declarația 100, însă operatorul economic ar fi trebuit să facă dovada că are un număr suficient de angajați persoane cu handicap raportat la numărul total de angajați, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Așadar, și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

În ceea ce privește numărul zilelor de sărbători legale, se constată că în fundamentarea prețului acesta este trecut eronat ca fiind 15 zile/an. Pe de o parte, numărul zilelor de sărbători legale este 17 zile/anual, conform Codului Muncii și, în plus, în perioada contractuală sunt 34 zile. Prin urmare, și acest aspect trebuia lămurit cu ofertanta.

Vizavi de valoarea subvențiilor acordate și reducerea aplicată, se constată că nu a fost indicată exact convenția și valoarea aferentă, fiind prevăzută doar "valoarea din convenție". Au fost depuse convențiile, însă nu s-a explicat pentru care dintre convenții s-au luat în considerare 4 luni, pentru care 4,5 luni și pentru care 6,5 luni. Mai mult, în tabelele nominale atașate convențiilor au fost indicați 9 agenți de securitate, nu 12 agenți câți sunt luați în calcul. Așadar, și aceste aspecte trebuiau lămurite cu ofertanta.

Față de cele de mai sus, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei clasate pe locul 2 la lotul 1.

Trecând la analiza ofertei clasate pe locul 3 la lotul 1, aparținând ...SRL, Consiliul constată că, urmare solicitării de clarificări a entității contractante de a fi prezentată o justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanta a transmis un răspuns în care a făcut trimitere la anumite dispoziții legale, la salariul minim garantat în plată, numărul de km parcurși, consumul cu combustibil.

Și în cazul acestui ofertant, ca și în cazul celorlalți 2 operatori economici, se constată că achizițtoarea nu a efectuat o evaluare detaliată și nu a cerut ofertantei lămurii concrete vizavi de oferta depusă, raportat la cele înscrise în fundamentarea prețului, însoțite de înscrisuri doveditoare.

Astfel fiind, se impune reevaluarea și a ofertei clasate pe locul 3 depuse de ...SRL.

În privința asigurării accesului la dosarul cauzei, apreciind că nu au existat motivări concrete în declarațiile de confidențialitate vizavi de propunerile financiare și justificările de preț, Consiliul a pus aceste documente aparținând ofertanților criticați la dispoziția ... SRL și Integral Profesional Security SRL. Cu respectarea prevederilor 196 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu a fost asigurat accesul la propunerile tehnice elaborate de operatorii economici și la documentele cuprinzând date personale.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația formulată de ... SRL, urmând a fi dispusă reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul, clasate pe locurile 1-3.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 50840/29.06.2023, procesele-verbale privind evaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ...SRL, pentru lotul 1, și ... SRL, pentru lotul 2, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ...SRL, pentru lotul 1, și ... SRL, pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii pentru cele două loturi va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, pentru lotul 2, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...