CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., depusă de ..., cu sediul social în .... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...»”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. ..., privind declararea inacceptabilă a ofertei depuse de ..., (implicit a raportului de evaluare care a stat la baza comunicării);
- reevaluarea ofertei ..., în conformitate cu prevederile legale, și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. (b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, având în vedere că, în răspunsul formulat prin adresa nr. ..., la solicitarea de clarificări nr. ....,

prin care autoritatea contractantă a solicitat documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, societatea a pus la dispoziția comisiei de evaluare toate informațiile solicitate, cu privire la contractele declarate ca experiență similară, astfel:

• denumirea exactă a contractelor, numărul și data încheierii și dacă au fost executate în asociere/subcontractare, pentru:

o „...”: copie de pe contractul nr. ..., de unde reiese că ... a fost contractant unic;

o Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului „...”: copie de pe contractul nr. ..., de unde reiese că ... a fost contractant unic;

o „...”: copie de pe contractul nr. ...., de unde reiese că ... a fost contractant unic;

• fazele de proiectare prestate (SF, DAU, PT, asistență tehnică etc.) și valoarea fiecărei etape în parte: prin detalierea tuturor etapelor proiectelor care au făcut obiectul contractelor declarate ca experiență similară în DUAE și au fost evidențiate valorile fiecărei etape, conform solicitării comisei de evaluare;

• stadiul prestării fiecărei etape de proiectare și dacă a fost finalizată sau nu: s-a prezentat stadiul fiecărei etape de proiectare și au fost atașate procesele-verbale de predare/primire ale documentațiilor în vederea susținerii celor afirmate;

• nominalizarea documentelor privind recepția fiecărei etape de proiectare executată și dusă la bun sfârșit, de exemplu certificate/procese verbale de predare-primire, procese-verbale de recepție, certificate constatatoare etc., din care să rezulte valoarea executată: prin prezentarea proceselor-verbale de predare/primire ale documentațiilor care au făcut obiectul celor 3 contracte declarate ca experiență similară în DUAE;

• prezentarea referatului verificatorilor de proiecte, care să ateste îndeplinirea serviciilor de proiectare: s-a prezentat referatul de verificare pentru proiectul „...", acesta fiind singurul proiect la care se deține referatul de verificare, deoarece beneficiarul a transmis un exemplar;

• prezentarea unei copii de pe o parte relevantă din proiectul realizat, de exemplu o pagina cu semnături sau o pagină din piesele desemnate: s-au prezentate paginile cu semnăturile din proiectele menționate;

• prezentarea unei recomandări pentru oricare din contratele prezentate ca experiență similară: s-a prezentat recomandarea nr. ., pentru ser...viciile de proiectare aferente contratului nr. .... - „...”;

• prezentarea principalelor caracteristici ale rețelelor de canalizare proiectate: s-au descris principalele caracteristici ale rețelelor de canalizare proiectate.

Referitor la motivele declarării inacceptabile a ofertei sale, contestatoarea învederează următoarele:

1. Autoritatea contractantă, în solicitarea de clarificări nr. ...., a cerut *„Pentru fiecare dintre cele trei contracte de experiența similară [...], referatul/referatele verificatorului/verificatorilor de proiecte”*, iar, prin răspunsul formulat prin adresa nr. .... s-a comunicat comisiei de evaluare că nu este în sarcina proiectantului și, prin urmare, proiectantul poate sau nu să dețină referatul de verificare al proiectului, dacă investitorul/beneficiarul nu îi pune la dispoziție o copie a acestuia. Obligația verificării proiectelor este stabilită prin lege în sarcina investitorului dar nu este menționat și faptul că ar avea obligația de a pune la dispoziția proiectantului un exemplar din referatul de verificare al proiectului.

După cum se poate observa în cele trei contracte declarate în DUAE ca experiență similară, niciunul din ele nu a avut ca obiect „verificarea tehnică a proiectului”, deoarece verificarea tehnică a proiectului este stabilită prin lege în sarcina investitorilor și nu a executanților/proiectanților.

În susținere, petenta invocă prevederile art. 22 lit. c) și art. 23 din Legea nr. 10/1995, apreciind că, prin urmare, comisia de evaluare nu poate solicita unui ofertant anumite documente care nu au fost obligația acestuia în cadrul unui contract și pe care nu le deține, iar motivele neprezentării referatelor de verificare sunt, în această situație, cât se poate de obiective.

Astfel, contestatoarea consideră ca solicitarea de a prezenta referatul/referatele verificatorului/verificatorilor de proiecte, excede, atât prevederilor documentației de atribuire, cât și legislației în vigoare, și mai mult de atât, nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte, în condițiile în care în vederea facilitării accesului la informații a comisiei de evaluare, în adresa nr. ..., societatea a pus la dispoziție toate detaliile cu privire la beneficiarii din contractele declarate ca experiență similară în DUAE (denumire, adresa completă, număr de telefon/fax, precum și denumirea reprezentatului legal) și a menționat faptul că referatele de verificare ale proiectelor pot fi obținute de la autoritățile contractante în cauză.

2. În ceea ce privește afirmația că *„ar încălca principiul tratamentului egal dacă ar accepta”* răspunsurile sale, ... menționează că autoritatea contractantă, la solicitarea referatelor de verificare a proiectelor, trebuia să aibă în vedere faptul că verificarea proiectelor este, conform legii, în sarcina investitorului, iar proiectantul este posibil să nu dețină un exemplar al referatului.

În cazul petentei, principiul tratamentului egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă, prin solicitarea anumitor documente pe care proiectantul nu are cum să le dețină conform legii, ci doar prin bunăvoința investitorului.

3. Referitor la afirmația comisiei de evaluare, precum că prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ... *„nu oferă informații complete despre stadiul finalizării cu succes a contractului de achiziție*

publică [...]”, contestatoarea arată că, prin răspunsul său nr. ..., a oferit toate detaliile solicitate de comisia de evaluare cu privire la stadiul fiecărui contract declarat ca experiență similară în DUAE, astfel:

a. „...” a fost finalizată etapa - Proiect tehnic, Detalii de execuție, documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații - etapă predată conform proces-verbal de predare-primire nr. ....

b. Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului „...” - a fost finalizată etapa - elaborare proiect tehnic și caiet de sarcini, elaborare detalii de execuție, întocmire documentarii necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor faza DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții - etapă predată conform proces-verbal de predare-primire nr. ....

c. „...” a fost finalizată etapa proiect tehnic + CS, detalii de execuție, întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor faza DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții - etapă predată conform proces-verbal de predare-primire nr. .....

Având în vedere că, din punctul de vedere al prestatorului de servicii (proiectantului), finalizarea cu succes a unui contract de achiziție publică reprezintă îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract și, în principal, încadrarea în durata contractului, contestatoarea subliniază faptul că, în cazul celor trei contracte amintite mai sus, prestatorul ... și-a îndeplinit la timp („cu succes”) obligațiile contractuale privind întocmirea proiectelor tehnice, fapt ce este demonstrat de predarea către beneficiar a acestora în termenul asumat prin contract.

Cu privire la afirmația comisiei de evaluare, precum că prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ofertantul *„nu oferă informații complete [...] respectiv dacă au fost onorate plățile pentru contractele încheiate*”, contestatoarea menționează că plata serviciilor nu este relevantă, în situația de față, la stabilirea finalizării cu succes/sau nu a prestării serviciilor, în condițiile în care plata serviciilor, conform tuturor contractelor, pică în sarcina beneficiarului și, prin urmare, dacă prestatorul și-a îndeplinit obligațiile, beneficiarii au obligația de a efectua plata serviciilor în conformitate cu prevederile contractului.

În drept, se invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, se depun, documente.

Prin punctul de vedere nr. ...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, fiind lipsită de temei legal.

În ceea ce privește motivarea în fapt a contestației, ... constată netemeinicia introducerii acesteia, deoarece:

- pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ... a prezentat trei contracte de proiectare:

1. ... Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținere avize, acorduri și autorizații, asistenta tehnica din partea proiectantului;

Contract de servicii nr. ...;

Proces verbal de predare - primire nr. ..

...

2. Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului „...”

Contract de servicii nr. ...;

Proces-verbal de predare-primire/...;

Elaborare Proiect Tehnic și Caiet de Sarcini;- Elaborare Detalii de Execuție; - întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor faza DTAC și DTOE, aferente obiectivului de investiții; - Asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe toata perioada de execuție a lucrărilor de construcții și instalații (verificarea curenta a calității execuției lucrărilor de construire și modul de respectare a proiectului; consultanță de specialitate;

...

3. Înființare sistem de canalizare, comuna ...

- datorită faptului că între informațiile din documentul DUAE depus de ... și informațiile din anunțurile de atribuire publicate în SEAP, aferente contractelor de experiență similară declarate erau neconcordanțe cu privire chiar la denumirea contractelor și la fazele de proiectare prestate, comisia de evaluare a solicitat clarificări și prezentarea unui DUAE revizuit;

- prin răspunsul la solicitările de clarificări operatorul economic modifică o parte din informațiile prezentate inițial în DUAE și atașează un DUAE revizuit. Se modifică denumirea contractelor și chiar valorile fazelor de proiectare duse la bun sfârșit, astfel:

2. Descriere

Înființare sistem de canalizare, comuna ...

Pentru contractul nr. 3 valoarea contractului a devenit ...

Contractul aferent prezentat nu are nici un număr de înregistrare la ..., este semnat doar de către primar, iar pe ultima pagină are doar semnăturile.

Procesul-verbal de predare-primire nu are număr de înregistrare de la ... și are de asemenea o singura semnătura și o stampila, mai șterse decât restul documentului.

Pentru contractul nr. 3 nu a fost identificat în SEAP un anunț de atribuire, cu atât mai mult cu cât, în perioadele învecinate datei de încheiere a contractului, beneficiarul lucrării Comuna ..., a achiziționat prin SEAP contracte de valoare mult mai mică și cu obiecte de mai mică importanță:

...

- cu scopul de a clarifica aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări, respectiv ca pentru fiecare dintre cele trei contracte de experiența similară să se prezinte: referatul/referatele verificatorului/verificatorilor de proiecte, o planșă sau o pagină reprezentativă din proiect și să se precizeze dacă toate contractele

prezentate au fost finalizate, inclusiv asistența tehnică, și dacă au fost onorate plățile pentru lucrările executate;

- „Răspuns 1

Conform legislației în vigoare verificarea proiectelor nu cade în sarcina proiectantului. Referatele verificatorilor pot fi obținute de la autoritatea contractanta. Se atașează Foaia de capăt cu semnături pentru fiecare dintre contracte.

Răspuns 2

"Înființare sistem de canalizare, comuna ..., județ ..." a fost finalizata etapa Proiect tehnic și Caiet de sarcini, Detalii de execuție, Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor faza DTAC și DTOE, aferent obiectivului de investiții - etapa predata conform Proces verbal de predare primire .... Asistența tehnică nu a fost finalizată pentru nici unul din contracte.

Un proiect se consideră finalizat în momentul semnării PV predare -primire/recepție și nu la onorarea plaților. Nu intră în sarcina autorității contractante situația de plată a facturilor pentru proiect";

- prevederea din fișa de date a achiziției este: „*documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare: copii după părți relevante din contracte/procese verbale/certificate constatatoare/orice alte documente, din care să reiasă recepția serviciilor prestate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe. Din documentele prezentate trebuie să reiasă: beneficiarul (autorități publice sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul și perioada de prestare (inclusiv data încheierii contractului).*

În cazul în care documentele prezentate nu sunt relevante, Autoritatea Contractantă își rezerva dreptul de a solicita informații și documente suplimentare";

- comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul operatorului economic, cu atât mai mult cu cât era vorba despre un contract din martie 2016, apreciind că un contract este dus la bun sfârșit, dacă ambele părți își îndeplinesc obligațiile din contract, una de a presta servicii și cealaltă de a achita contravaloarea serviciilor prestate.

Urmare a faptului că proiectul de „*Înființare sistem de canalizare, comuna ..., județ ...*”, predat primăriei în anul 2016, nu a fost identificat ca fiind depus pe niciun program de finanțare derulat ulterior datei de predare, comisia de evaluare nu l-a luat în considerare la calculul experienței similare solicitate și a considerat cerința neîndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise sunt incomplete și neconcludente, deoarece:

- nu se atașează, nici ca urmare a primei solicitări de clarificări, nici ca urmare a celei de a doua solicitări de clarificări, referatele de verificatorului/verificatorilor de proiecte, motivându-se faptul că acestea nu cad în sarcina proiectantului, în condițiile în care toți ceilalți operatori

economici au atașat referatele de verificare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare;

- s-ar încalcă principiul tratamentului egal, dacă s-ar accepta un asemene răspuns;

- nu oferă informații complete despre stadiul finalizării cu succes a contractului de achiziție publică, respectiv dacă au fost onorate plățile pentru contractele încheiate.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... referitor la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă, ... a formulat „Concluzii scrise", precizând următoarele:

- este inadmisibilă afirmația autorității contractante că *„un contract este dus la bun sfârșit dacă ambele părți își îndeplinesc obligațiile din contract, una de a presta servicii și cealaltă de a achita contravaloarea serviciilor prestate*", deoarece, din documentele transmise, rezultă clar că ... și-a îndeplinit obligațiile contractuale, comisia neputând acuza una din părțile din contract, care și-a îndeplinit obligațiile, din cauza celeilalte parți, care și-a îndeplinit, sau nu, obligațiile contractuale. Plata de către beneficiar a serviciilor prestate nu este relevantă, în acest sens, deoarece nu poate influența în nici un fel faptul ca ... și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

- referitor la cercetările autorității contractante cu privire la contractul de prestări servicii *„...*", pentru a oferi un răspuns oficial și concludent, ... a solicitat Primăriei ... confirmarea în scris a documentelor emise cu privire la contractul nr. ....

Din conținutul scrisorii mai sus menționate, mai reiese faptul că și autoritatea contractantă, ... a solicitat informații la Primăria Comunei ... în data de ...., au fost confirmate informațiile prezentate de ofertantul ..., atât în cadrul DUAE, cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Astfel, cu toate că autoritatea contractantă deține confirmarea oficială a informațiilor din partea Primăriei ..., încă din data de ..., prin punctul de vedere din data de ..., își exprimă în continuare îndoielile cu privire la autenticitatea informațiilor prezentate de ...;

- din cuprinsul punctului de vedere, nu rezultă un motiv întemeiat pentru declararea inacceptabilă a ofertei ..., cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, ci chiar abuzive.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„...»*", publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate - preț", cu o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. ...., în cadrul procedurii au fost depuse .. oferte.

Conform procesului-verbal nr. ...., comisia de evaluare a declarat admisă, la etapa de evaluare DUAE, doar oferta depusă de ..., celelalte oferte, printre care și cea depusă de ..., fiind respinse ca inacceptabile.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat ... decizia sa de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, arătând că, în urma evaluării DUAE și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta este declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente. Mai arată autoritatea contractantă că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise sunt incomplete și neconcludente din următoarele motive:

„- nu se atașează nici ca urmare a primei solicitări de clarificări, nici ca urmare a celei de a doua solicitări de clarificări, Referatele de verificatorului/verificatorilor de proiecte, motivând faptul că acestea nu cad în sarcina proiectantului, dar toți ceilalți operatori economici au atașat referatele de verificare, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare.

- Autoritatea contractantă ar încălca principiul tratamentului egal daca ar accepta un asemenea răspuns;

- Nu oferă informații complete despre stadiul finalizării cu succes a contractului de achiziție publică, respectiv dacă au fost onorate plățile pentru contractele încheiate".

Astfel, ceea ce i se impută ofertantei contestatoare este faptul că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, iar răspunsurile furnizate de aceasta la solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare sunt incomplete și neconcludente, pe motiv că nu ar fi prezentat referatele verificatorilor de proiecte aferente proiectelor întocmite de ... în cadrul contractelor indicate în susținerea experienței similare și nu ar fi oferit informații complete despre stadiul finalizării cu succes a contractului de achiziție publică, respectiv dacă au fost onorate plățile pentru contractele încheiate.

Nemulțumită fiind de această decizie, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .... lei, cu recipisa nr. ....., emisă de ....), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut:

„*Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

Experiența similară

Ofertanții economici trebuie să prezinte o listă a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

Operatorii economici trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare în valoare cumulata de minim ..... lei fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau maxim 3 contracte.

Prin servicii similare se înțelege servicii de proiectare pentru lucrări aferente rețelelor de canalizare.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante (...).

Operatorul economic clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerinței, respectiv:

- documentele edificatoare care probează/confirma îndeplinirea cerințelor de calificare: copii după parți relevante din contracte/procese verbale/certificate constatatoare/orice alte documente, din care sa reiasă recepția serviciilor prestate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe.

Din documentele prezentate trebuie sa reiasă: beneficiarul (autorități publice sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul si perioada de prestare (inclusiv data încheierii contractului) (...)"

În demonstrarea experienței sale similare, ... a enumerat în cuprinsul documentului DUAE următoarele contracte:

1. - Înființarea sistemului de canalizare a apelor uzate in comuna Grumăzești, județul Neamț Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentații pentru obținere avize, acorduri si autorizații, asistenta tehnica din partea proiectantului; Contract de servicii nr. ...; Proces verbal de predare - primire nr. ....

.....

2. - Servicii de proiectare și asistență tehnică necesare implementării proiectului .....

3. - Înființare sistem de canalizare, comuna ..., județ ...; - Contract .... - Proiect tehnic + CS; -Detalii de execuție; -întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor faza DTAC, DTOE, aferente obiectivului de investiții; -Asistenta tehnica din partea proiectantului; - Contractant unic

....

În etapa de evaluare a documentelor DUAE, prin adresa nr. ...., comisia de evaluare a solicitat ... să prezinte documentele justificative ale celor declarate în DUAE, astfel:

„1. Pentru fiecare contract de experienţa similara de prestări servicii va rugam sa evidenţiaţi următoarele informaţii

- denumirea exacta a contractelor, numărul si data încheierii si daca au fost executate in asociere / subcontractare

- fazele de proiectare prestate (SF, DALI, PT, asistenta tehnica, etc) si valoarea fiecărei etape in parte;

- stadiul prestării fiecărei etape de proiectare si daca a fost finalizata sau nu;

- nominalizaţi documentele privind recepţia fiecărei etape de proiectare executata si dusa la bun sfârşit, de exemplu certificate/procese verbale de predare-primire, procese-verbale de recepţie, certificate constatatoare, etc din care sa rezulte valoarea executata;

- prezentaţi referatul verificatorilor de proiecte, care sa ateste îndeplinirea serviciilor de proiectare;

- prezentaţi o copie după o parte relevanta din proiectul realizat, de exemplu o pagina cu semnături sau o pagina din piesele desemnate;

- prezentaţi o recomandare pentru oricare din contratele prezentate ca experienţa similara;

- prezentaţi principalele caracteristici ale reţelelor de canalizare proiectate.

2. Pentru contractul de experienţa similara Servicii de proiectare si asistenta tehnica necesare implementării proiectului "Extindere reţea de alimentare cu apa si extindere reţea de canalizare in Petelea si Habicjud, Mureş", Contract de servicii nr. .... Având in vedere prevederile din Fisa de date a achiziţiei „Prin servicii similare se înţelege servicii de proiectare pentru lucrări aferente reţelelor de canalizare.", va rugam sa delimitaţi valoric partea de proiectare a reţelelor de alimentare cu apa, de partea de proiectare a reţelelor de canalizare, deoarece in calculul se poate lua doar proiectarea pentru reţelele de canalizare. Va rugam ca delimitarea valorica sa fie 1 acută pentru toate fazele de proiectare aferente contractului si însoţita de documente justificative.

3. De asemenea, va solicitam sa ne transmiteţi un DUAE REVIZUIT care sa cuprindă exact si corect toate secţiunile si toate datele prezentate (in cazul in care consideraţi ca datele iniţiale se impun a fi revizuite).

Va rugam sa ţineţi cont de faptul ca, documentul DUAE este o declaraţie pe proprie răspundere a operatorului economic, care demonstrează concret si precis modul de îndeplinire al cerinţelor de calificare din Fisa de date a achiziţiei si care trebuie sa cuprindă toate datele necesare autorităţii contractante pentru a califica un operator economic.

Datele care se impun a fi revizuite pot fi:

-denumirea exacta a contractului (aşa cum a fost el încheiat cu beneficiarul); -valoarea declarata (care este valoarea serviciilor similare prestate, respectiv suma valorilor fazelor de proiectare duse la bun sfârşit si executate de dumneavoastră din contract) si care poate fi luata in calculul valorii experienţei similare solicitate prin Fisa de date a achiziţiei; -explicaţiile cu privire la numărul contractului încheiat cu antreprenorul general, nr si data contractelor de asociere, subcontractare, procesele vorbare de predare- primire -recepţie care atesta ca serviciile au fost duse la bun sfârşit, -orice alte explicaţii considerate a fi necesare".

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ...., răspuns analizat prin procesul-verbal nr. ...., în cuprinsul căruia, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a luat în considerare pentru primul contract, valoarea de .... lei, aferentă etapei predate a serviciilor contractate, pentru cel de-al doilea contract, valoarea de ..... lei, aferentă etapei predate pentru componenta canal, iar, pentru cel de-al treilea contract, valoarea de .... lei, aferentă etapei predate în calitate de contractant unic, concluzionând că suma totală a acestora, respectiv .... lei este mai mare decât valoarea minimă de ..... lei, impusă prin fișa de date la această cerință.

Potrivit aceluiași document, comisia de evaluare a reținut necesitatea solicitării de clarificări, materializate prin adresa nr. ...., respectiv:

„Vă solicităm următoarele clarificări:

1. Pentru fiecare dintre cele trei contracte de experiență similară vă rugăm să prezentați:

- Atașați referatul/referatele verificatorului/verificatorilor de proiecte

- Atașați o planșă sau o pagină reprezentativă din proiect

2. Vă rugăm să precizați dacă toate contractele prezentate au fost finalizate, inclusiv asistența tehnică și dacă au fost onorate plățile pentru lucrările executate.

3. Autoritatea contractantă, pentru o mai corectă informare intenționează să se adreseze celorlalte autorități implicate în proiectele sus menționate. Ca urmare rugăm să ne furnizați datele și persoanele de contact pentru cele trei proiecte de experiență similară prezentate".

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. ..., ... a comunicat autorității că, potrivit „*legislației în vigoare, verificarea proiectelor nu cade în sarcina proiectantului. Referatele verificatorilor pot fi obținute de la Autoritatea Contractantă. Se atașează foaia de capăt cu semnături pentru fiecare dintre contracte*". De asemenea, pentru fiecare contract a comunicat etapele finalizate cu mențiunea că asistența tehnică nu a fost finalizată pentru niciunul dintre acestea, împreună cu datele de contact ale autorităților semnatare ale contractelor în cauză. Totodată, ofertanta a precizat că „*un proiect se consideră finalizat în momentul semnării procesului verbal de predare-primire/recepție și nu la onorarea plăților. Nu intră în sarcina autorității contractante situația de plată a facturilor pentru fiecare proiect*".

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, care a decis respingerea ofertei contestatoarei.

Ținând cont de dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul observă că ... s-a conformat solicitărilor din cuprinsul fișei de date referitoare la informațiile solicitate pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară, precizând beneficiarul (autorități publice), denumirea, valoarea, obiectul si perioada de prestare a celor trei contracte indicate în DUAE (inclusiv data încheierii acestora). De altfel, aceste informații au fost retransmise la nivelul de detaliu solicitat de comisia de evaluare prin intermediul clarificărilor.

Din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au aflat în posesia tuturor informațiilor solicitate a fi prezentate de către ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, precum și a documentelor care să probeze aceste informații, respectiv copii ale celor 3 contracte indicate în DUAE și ale proceselor-verbale de predare-primire a documentațiilor întocmite în baza acestor contracte. Mai mult, la solicitarea comisiei de evaluare, ofertanta a adus toate lămuririle cerute în legătură cu contractele respective, necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței, așa cum a fost impus prin fișa de date.

Se remarcă în soluționare că, prin modul de redactare a cerinței în cauză, nu li s-a impus ofertanților obligativitatea prezentării tuturor documentelor enumerate de autoritate în fișa de date la această cerință, ele fiind alternative, concluzie care rezidă din folosirea simbolului „/" (*copii după parți relevante din contracte/procese verbale/certificate constatatoare/orice alte documente*) în înșiruirea înscrisurilor de la cap. III.1.3.a), important fiind ca, din documentele prezentate „*să reiasă recepția serviciilor prestate, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii acestei cerințe*", respectiv prestarea de servicii similare în valoare cumulată de minim 168.800 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract

sau maxim 3 contracte. Or, înscrisul care certifică recepția serviciilor prestate în baza unui contract este procesul-verbal de recepție, care confirmă îndeplinirea obligației prestatorului, documente pe care contestatoarea le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare pentru toate cele trei contracte indicate în DUAE.

Raportat la articolele de lege în baza cărora a fost respinsă oferta contestatoarei, Consiliul observă că, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)”*, iar conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă atunci când *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*, context în care, atât timp cât ofertanta a prezentat toate informațiile și documentele solicitate prin fișa de date, nu se poate reține că aceasta nu ar fi îndeplinit condițiile de formă impuse de autoritatea contractantă.

Cât privește incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că într-adevăr, legiuitorul sancționează cu respingerea ofertei atunci când ofertantul nu transmite în termenul impus clarificările/completările solicitate, însă, autoritățile contractante, în exercitarea dreptului conferit de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, nu se pot abate de la propriile reguli și cerințe solicitate prin documentația de atribuire, devenită obligatorie atât pentru participanți, cât și pentru comisia de evaluare în procesul de atribuire a contractului, aceasta din urmă fiind ținută a nu cere îndeplinirea altor condiții decât cele impuse prin documentație, o conduită contrară conducând la încălcarea atât a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cât și a principiul tratamentului egal, statuat la lit. b) a aceluiași temei legal.

Prin urmare, atât timp cât documentele înaintate comisiei de evaluare se circumscriu celor solicitate prin fișa de date, iar prin documentația de atribuire nu a fost prevăzută obligația ofertanților de a prezenta, pentru probarea experienței similare, și referatele verificatorilor de proiecte aferente contractelor indicate, o eventuala neprezentare a acestora nu poate conduce la concluzia că oferta cu pricina nu respectă cerințele impuse și, pe cale de consecință, la sancționarea ei cu respingerea ca inacceptabilă.

Mai mult, Consiliul reține că activitatea de verificare a proiectelor prin specialiști verificatori de proiecte atestați, conform dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, cade în sarcina investitorilor, nu a proiectantului, nefiind astfel un act emis/contrasemnat de acesta din urmă, precum și faptul că ofertanta contestatoare a pus la dispoziția autorității

contractante toate informațiile necesare spre a se edifica în legătură cu experiența similară a societății sale.

Îngrijorările autorității contractante, expuse doar prin intermediul punctului său de vedere, referitoare la caracterul real/legal al contractului încheiat cu Comuna ..., puteau fi înlăturate, în opinia Consiliului, printr-o solicitare de confirmare adresată acestei autorități, cum de altfel comisia de evaluare și-a și exprimat intenția prin ultima adresă transmisă contestatoarei prin care se solicitau datele de contact ale autorităților implicate în proiectele menționate în DUAE.

De asemenea, nici explicațiile regăsite în același punct de vedere privind neluarea în considerare în stabilirea experienței similare, a contractului încheiat cu Comuna ..., pe motiv că „*nu a fost identificat ca fiind depus pe niciun program de finanțare derulat ulterior datei de predate*" nu pot fi primite în soluționare, dat fiind că o astfel de condiționare nu a fost menționată în documentația de atribuire.

De altfel, aceeași este situația și în ceea ce privește ultimul motiv reținut de autoritate în respingerea ofertei contestatoarei, referitor la furnizarea informațiilor privind „*stadiul finalizării cu succes a contractului de achiziție publică, respectiv dacă au fost onorate plățile pentru contractele încheiate*", pe de o parte, având în vedere că aceste informații nu se regăsesc solicitate prin fișa de date, conform căreia, trebuiau confirmate doar „*beneficiarul (autorități publice sau clienți privați), denumirea contractului, valoarea, obiectul si perioada de prestare (inclusiv data încheierii contractului)",* aspecte care rezultă din documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, așa cum s-a reținut mai sus, înscrisul care certifică recepția serviciilor prestate în baza unui contract este procesul-verbal de recepție, care confirmă îndeplinirea obligației prestatorului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..., să anuleze procesul-verbal nr. ....., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. ...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.