

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1464/C9/1491,1495

Data: 14.07.2022

Prin contestația nr. 14864/20.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31025/21.06.2022, depusă de a, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție imobile*, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate împotriva comunicării nr. 26415/16.06.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II, respectiv ...i a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării nr. 26415/16.06.2022 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I și II, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care procedura le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice, cât și financiare a ... sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente în vigoare;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale menționate în contestație și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și

desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției.

Prin contestația nr. 1696/22.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31187/22.06.2022, depusă de ..., cu sediul în contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea comunicării nr. 26417/16.06.2022 prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 25934/14.06.2022, prin care oferta .. SRL a fost declarată câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la a reevalua oferta sa, cât și pe cea câștigătoare, cu respectarea prevederilor de atribuire, a legislației incidente, precum și la anularea, în parte, a procedurii de atribuire, în cazul în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

.. a formulat cerere de intervenție accesorie în interes propriu și parțial în favoarea autorității contractante, nr. 1731/24.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31695/24.06.2022, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii; admiterea, în parte, a contestației formulate de ... sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. 25934/14.06.2022, prin care oferta .. a fost declarată câștigătoare; respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale sub aspectul criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care .. atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația nr. 14864/20.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31025/21.06.2022, .. arată că oferta sa s-a clasat pe locul 3 în clasament.

Contestatoarea susține că ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în clasamentul final, au tarife care, din punct de vedere economic, nu pot fi justificate, nu conțin prețuri practice pe piața de profil și în concordanță cu tarifele/oră de pază. Chiar și în cazul invocării unor ajutoare de stat, un preț de 12,80 lei/oră, respectiv 12,91 lei/oră, nu poate fi un preț contractual serios, onest și, mai cu seamă, sustenabil în condițiile cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la oferta clasată pe locul 1, .. contestatoarea consideră decizia de admitere și declarare câștigătoare a acesteia nelegală, raportat la cerințele documentației de atribuire și legislației incidente în

procedură, în sensul că decizia a fost luată cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legislației achizițiilor publice, precum și de interpretare și aplicare a Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse în ofertă, fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate prin dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta tehnică, susține că autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, cerințele minime de calificare a ofertanților, unde la cap. IV, pct. 4 din documentul menționat, se regăsește obligativitatea deținerii de autorizații speciale pentru frecvența de radiocomunicații, conform legislației și normelor în vigoare, Ordonanța Guvernului nr. 111/2011, aprobată prin Legea nr. 140/2012.

În consecință, orice astfel de stație de emisie recepție trebuie să funcționeze numai în banda de frecvență autorizată de către ANCOM, operatorul economic având obligativitatea prezentării dovezii/autorizației de frecvență ANCOM.

Totodată, ofertantul clasat pe locul 1 nu deține avizul pentru localitățile unde urmează a presta serviciile de pază și intervenție, situație în care acest ofertant nu deține avizul IGPR pentru toate aceste localități.

Având în vedere obligațiile impuse prin caietul de sarcini, este mai mult decât evident că operatorul economic trebuie să dețină dispecerat avizat în condițiile legii de către IGPR și să facă dovada prin Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului că are mașini de intervenție avizate în aceleași condiții, pe raza tuturor localităților unde se află obiectivele autorității contractante supuse achiziției, ori să vină în cadrul procedurii cu un subcontractant care să îndeplinească aceleași condiții de avizare enunțate mai sus.

Ofertantul declarat câștigător nu deține avizul IGPR, în condițiile legii, pentru toate localitățile unde sunt obiectivele autorității contractante și nici nu a propus un subcontractant care să dețină aviz favorabil pe raza acestor localități, pentru a putea satisface cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă practica Consiliului și a instanței de judecată.

Referitor la oferta financiară, susține că, la evaluarea propunerii financiare a ... contractantă avea obligația să verifice legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că operatorul economic trebuia să justifice cheltuielile de transport pentru personalul implicat în derularea acordului-cadru, cheltuielile cu analiza (evaluarea de risc pe care o suportă prestatorul, cu echipajele de intervenție, formarea și pregătirea agenților, raportat la numărul de posturi, programul orar și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic și domiciliul acestora, dacă valorile sunt sau pot fi reale și nu derizorii.

De asemenea, contestatoarea consideră că trebuia să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile din Codul muncii, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil, și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, având în vedere tariful foarte mic în condițiile economice actuale.

Comisia de evaluare trebuia să verifice legalitatea în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, conform dispozițiilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 935/2019, sporurile legal acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea consideră că propunerea financiară a acestui agent economic, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Enumeră cheltuielile care ar trebui incluse în propunerea financiară.

În situația în care a folosit subvenții în diminuarea tarifului era impetuos necesar să se verifice următoarele:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total numărul ore contract, raportat la suma invocată/ora și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător cu personal din alte județe, în raport de tariful orar neobișnuit de scăzut;
- dacă aceste persoane sunt disponibile sau sunt implicate în derularea altor contracte pentru care s-a invocat diminuarea tarifului.

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus cum este, de altfel, precizat și în cuprinsul caietului de sarcini, la capitolul întocmirii ofertei financiare *Se va prezenta și Fișa de fundamentare a tarifului/post/ora care va include valorile/sporurile*, prevăzute de Codul muncii, precum și asigurarea obligatorie a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, detalierea cheltuielilor salariale și a celorlalte venituri incluse în salariu, detalierea contribuțiilor plătite de angajator, cheltuieli directe cu echipamente, dotare tehnică, cheltuieli indirecte, profit, alte cheltuieli etc.

Propunerea financiară va fi elaborată în mod obligatoriu, cu respectarea datelor și condițiilor din caietul de sarcini.

Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Ofertantul își va fundamenta costul/post de pază permanent, detaliind toate cheltuielile directe cu personalul, echipamentele, mijloacele de transport etc., cheltuielile indirecte și beneficiul.

Costurile legate de transport, diurnă/cazarea și orice alte cheltuieli ale ofertantului necesare, pentru executarea contractului sunt considerate ca incluse în prețul contractului, acest fapt fiind avut în vedere de ofertant la întocmirea propunerii financiare.

Prețul (tariful) pentru serviciile prestate în baza contractului, determinat după finalizarea achiziției, exprimat în lei, fără TVA, va rămâne ferm pe toată durata contractului, cu excepția situației majorării salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în condițiile legii.

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum a prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, sens în care trebuia să constate neconformitatea acestei oferte.

În continuare, contestatoarea face trimitere la practica instanțelor de judecată.

Tariful orar nu a fost calculat cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării serviciilor în mod legal având în vedere dispozițiile legale ale art. 41 alin. (1) Codul Muncii.

Diminuarea artificială a tarifului orar pe motivul includerii cheltuielilor salariale în cheltuielile indirecte nu poate fi acceptată.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta Sofprest Protect Security SRL, ca neconformă.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a verifica corectitudinea îndeplinirii propriilor cerințe din caietul de sarcini, cât și a formării prețului și a declarat câștigătoare o ofertă al cărei preț nu are suport în realitate, iar atâta timp cât o ofertă nu este legal fundamentată și nici sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare.

Referitor la oferta clasată pe locul 2, a Director Special Troops-DST SRL, contestatoarea arată că decizia de admitere și declarare admisibilă a acesteia este nelegală în raport de cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislației incidente în procedură, având în vedere următoarele motive:

Referitor la oferta tehnică, sunt reluate aspectele sub care a fost criticată și oferta clasată pe locul 1.

În privința ofertei financiare, susține că ofertantul clasat pe locul 2, a diminuat tariful în baza unor convenții pe care le-a folosit la încă trei proceduri, dintre care la una a fost declarat câștigător, respectiv Administrația Parcului Memorial Constantin Stere Ploiești și două aflate în desfășurare Comuna Ariceștii Rahtivani (aflat în litigiu la CNSC, dosar nr. 1350/C6/2022) și Hale și Piețe SA Ploiești (aflat în litigiu la CNSC, dosar nr. 999/C5/2022).

Convențiile sunt enumerate în conținutul contestației.

Propunerea financiară a acestui ofertant conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței și care nu pot fi justificate.

Sunt reluate aspecte sub care a fost criticată și oferta clasată pe locul 1.

Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici, sens în care contestatoarea consideră că, în mod nelegal, a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate ofertele clasate pe locurile 1 și 2, prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002, în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică și corectă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 31439/1491/C9/23.06.2022, Consiliul a solicitat completarea contestației cu informațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv mijloacele de probă pe care se sprijină afirmațiile redată în contestație.

... a răspuns solicitării prin adresa nr. 14911/ 24.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31826/24.06.2022.

Prin adresa nr. 27611/AP/23.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31516/24.06.2022, ..a a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de .. SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca inacceptabilă și nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la evaluarea propunerii financiare a .., autoritatea contractantă menționează că oferta a fost considerată conformă de către comisia de evaluare, încadrându-se în valoarea estimată a contractului de achiziție, neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciul ce urmează a fi prestat.

Referitor la propunerile tehnice depuse, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a studiat documentația de atribuire și nu a înțeles cerințele caietului de sarcini, astfel că susținerea potrivit căreia SC .. deține echipaje de intervenție pe raza localităților unde sunt obiectivele este considerată total nefondată, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să dețină

echipaje de intervenție pe raza localităților unde sunt dispuse obiectivele, ci a solicitat doar să se facă dovada că dețin echipaje de intervenție, dovadă pe care societatea a prezentat-o prin documentele depuse în cadrul ofertei tehnice.

În caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertantul să dețină dispecerat avizat pe raza tuturor localităților unde se află obiectivele aflate în subordinea .. ci doar să facă dovada existenței unui dispecerat avizat, inclusiv existența unei licențe de utilizare a frecvențelor generale, și nu particulare, pentru toate localitățile unde urmează să presteze serviciile.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit căreia ...nu deține dispecerat pe raza localităților respective, autoritatea contractantă menționează, pe de o parte, că ofertantul a precizat faptul că va respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la deținerea echipajelor de intervenție detaliind toate atribuțiile ce vor reveni agenților de pază în cadrul dispeceratului, iar pe de altă parte, faptul că nu a precizat prin documentația de atribuire ca acestea să se afle pe raza localităților unde se vor efectua serviciile de pază.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ofertantul a făcut dovada existenței dispeceratului conform adresei IGPR nr. 2.461.624/S3/C.P. din 31.03.2022, anexa la licență.

Față de susținerea contestatoarei că ofertantul desemnat câștigător nu deține dispecerate și echipaje de intervenție autorizate în condițiile legii să intervină în localitățile unde sunt amplasate obiectivele supuse contractării, invocând, pe lângă cerința caietului de sarcini, prevederile art. 33 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 333/ 2003 și HG nr. 301/2012, precum și cele ale art. 90, art. 92, art. 93 cap. VI din cadrul HG nr. 301/2022, autoritatea contractantă consideră că oferta face confuzie între cerințele solicitate și dispeceratele de monitorizare și regulamentul de funcționare al dispeceratelor de monitorizare, neînțelegând că aceste dispecerate de monitorizare se înființează pentru a monitoriza sistemele de detecție și alarmare la efracție, și nu prin agenții de securitate care prestează serviciul de pază.

Cu privire la oferta financiară depusă de către, autoritatea contractantă menționează că prețul neobișnuit de scăzut provine din convențiile încheiate de către prestator cu AJOFM - PRAHOVA, pentru 3 salariați, convenții depuse la dosarul de achiziție.

În fișa de fundamentare și în oferta financiară depusă de către SC ..., acesta a luat în calcul la elaborarea ofertei atât echipamentul de lucru, cheltuielile, sporurile prevăzute în legislația fiscală, cât și toate costurile prevăzute de legislația în vigoare. Precizează că detalierea cheltuielilor salariale sunt făcute la salariul minim brut pe țară.

Totodată, valabilitatea convențiilor depuse sunt în termenul prevăzut de lege, persoanele menționate făcând dovada că au calitatea de agenți de securitate și au dat dovadă de disponibilitate pentru prestarea serviciilor în locațiile cuprinse în anunț.

Mai mult, în cadrul fișei de fundamentare, ofertantul clasat pe primul loc a avut în vedere inclusiv dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatoarei că ofertele de preț au fost analizate de comisia de evaluare potrivit tarifului orar mediu, nefiind analizată respectarea Legii nr. 53/2003 și nici cerințelor caietului de sarcini, referitoare la plata sporurilor și contribuțiilor, fără a arăta cum anume și de ce nu au fost respectate prevederile legale invocate și cerințele caietului de sarcini, precum și care sunt acele prevederi legale concrete sau cerințe ale caietului de sarcini care nu au fost respectate, având în vedere fișa de fundamentare existentă la dosarul achiziției și depusă de ofertantul clasat pe locul 1.

Contestatoarea s-a rezumat la a afirma că operatorii economici clasați pe primele două locuri au ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, neconținând toate sporurile obligatorii prevăzute de lege, desi aceștia au depus documentele necesare.

În lipsa unor informații și susțineri concrete, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, autoritatea contractantă în mod nelegal a făcut evaluarea uneia sau a mai multor oferte dintre cele două invocate de petentă, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă *actori incumbit probatio*, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză *in integrum* a evaluării propunerilor financiare, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Autoritatea contractantă s-a asigurat de deținerea informațiilor solicitate în formatul din documentația de atribuire, precum și de corectitudinea informațiilor existente în cadrul acestora.

Cu privire la oferta financiară a .. autoritatea contractantă consideră că îndeplinește cerințele legale din punct de vedere al sporurilor aplicate la tariful minim orar, respectiv 12,80 lei/oră/post, corespunzător prevederilor HG nr. 1071/04.10.2021; din ofertele financiare încărcate în SEAP diferența între primii clasați este de doar 0,11 lei.

Astfel, se arată că SC Sofprest Protect Security SRL a ținut cont la sporurile adăugate, respectiv 25% spor de noapte, concediul de odihnă, sărbători legale, ajungând astfel la 12,80 lei/oră în care sunt incluse toate celalalte obligații către bugetul general consolidat.

Referitor la criticile ce vizează evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă menționează că oferta a fost considerată

conformă, încadrându-se în valoarea estimată a contractului, iar prețul neobișnuit de scăzut a fost justificat prin convențiile încheiate de prestator cu AJOFM CÂMPINA.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute criticile formulate în condițiile în care aspectele prezentate nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența europeană.

În concluzie, autoritatea consideră ca nejustificată contestația formulată de .. întrucât ofertanții aflați pe primele locuri au depus toate documentele solicitate, acestea fiind în deplină concordanță cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, sens în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

De asemenea, menționează că, în cadrul evaluării financiare, fișa de fundamentare a prețului ofertat se solicită doar primului clasat, motiv pentru care .. a fost nevoit să depună o justiificare a prețului ofertat.

Cu adresa nr. 27797/AP/23.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 31747/24.06.2022, .. C...a depus punctul de vedere față de contestația formulată de .. în care a răspuns punctual criticilor formulate, solicitând respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1731/24.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31695/24.06.2022, ... solicitată încuviințarea în principiu a cererii; admiterea, în parte, a contestației formulate de în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. 25934/14.06.2022 prin care .. a fost declarată câștigătoare; respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale sub aspectul criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Intervenienta apreciază criticile formulate de ..

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 32076/27.07.2022.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34644/12.07.2022, ... a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 34679/12.07.2022, autoritatea contractantă a depus procesul-verbal final al ședinței de evaluare a ofertelor financiare și de stabilire a ofertei câștigătoare și extrase din sistemul electronic cu privire la propunerile financiare depuse de operatorii economici.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție imobile*, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev. 2)*. Din informațiile anunțului de publicitate, Consiliul a reținut

că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 754.992 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 31.05.2022, ora 10:00.

... .. Investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze.

... constituit cauțiunea în sumă de 15.100 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 208145655/1 din 22.06.2022, eliberată de CEC Bank, Unitatea Timpuri Noi. SRL, Consiliul reține că oferta acestei societăți s-a clasat pe locul 2, fiind criticată prin contestația formulată de Prin cererea de intervenție a solicitat: admiterea, în parte, a contestației formulate de ..., în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. 25934/14.06.2022 prin care oferta a fost declarată câștigătoare; respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale sub aspectul criticilor formulate în cuprinsul contestației.

Față de solicitarea privind respingerea contestației formulată de ... în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind o ofertă admisibilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată, raportat la cererea amintită, este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a criticilor contestatoarei și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ceea ce privește cererea referitoare la admiterea contestației formulate de ... raportat la criticile formulate împotriva ofertei tehnice și financiare ale câștigătoarei procedurii, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție sub acest aspect nefiind nici în interesul achizitoarei, nici în interesul contestatoarei. Nu se poate considera că, prin cererea de intervenție, se urmărește să fie sprijinită societatea contestatoare, câtă vreme ambele ofertante doresc să devină câștigătoare și să elimine din competiție ceilalți concurenți. Or, nu pot fi declarate două oferte câștigătoare, interesele ..fiind contrare. De asemenea, nu este în interesul achizitoarei, câtă vreme se urmărește anularea actelor întocmire de ea cu privire la oferta câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul va analiza cererea de intervenție odată cu contestația formulată de .., sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința ofertei intervenientei.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că sunt formulate critici în privința ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, aparținând .. SRL, din punctul de vedere al modului de elaborare al propunerii tehnice și financiare.

În privința propunerii tehnice, ofertanta a susținut că societatea desemnată câștigătoare nu deține autorizații speciale pentru frecvența de radiocomunicații.

În caietul de sarcini, la cap. 4 Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, pct. 4, s-a solicitat, pentru dispeceratul de monitorizare, să se prezinte avizul Poliției și licența de utilizare a frecvențelor radio/over-interne, emisă pe numele societății sau dovada încheierii unui contract cu o societate specializată ca operator public de radiocomunicații.

Relevante în soluționare sunt următoarele dispoziții legale:

- din Ordonanța Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice :

- art. 23 alin. (1) Frecvențele radio pot fi utilizate numai după obținerea unei **licențe de utilizare a frecvențelor radio acordate** în condiții care să asigure exploatarea eficientă a resursei limitate, evitarea apariției interferențelor prejudiciabile asupra rețelelor operate de alte persoane care utilizează spectrul radio în condițiile legii, asigurarea calității tehnice a serviciului furnizat ori îndeplinirea altor obiective de interes general.

(2) Autoritatea de reglementare acordă spre utilizare, în mod individual, prin alocare sau asignare, frecvențe radio din benzile prevăzute în TNABF, în conformitate cu procedura stabilită prin decizie a președintelui ANCOM, și ține permanent evidența utilizării acestora.

(3) ANCOM poate stabili, prin decizie a președintelui, anumite categorii de frecvențe a căror utilizare este permisă fără obținerea unei licențe de utilizare a frecvențelor radio, în cazul în care acest lucru este posibil din punct de vedere tehnic, precum și atunci când riscul producerii interferențelor prejudiciabile este redus, impunând totodată și condițiile armonizate de utilizare a acestora.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), în cazul anumitor benzi de frecvențe radio destinate furnizării de rețele și servicii de comunicații electronice, autoritatea de reglementare poate stabili ca utilizarea să fie supusă regimului de autorizare generală în ceea ce privește accesul și condițiile de utilizare.

- art. 24 alin. (1) **Licența de utilizare a frecvențelor radio** este actul administrativ prin care ANCOM acordă unui furnizor autorizat în condițiile cap. II dreptul de a utiliza una sau mai multe frecvențe radio în scopul furnizării de rețele sau de servicii de comunicații electronice, cu respectarea anumitor parametri tehnici și pentru o perioadă limitată.

(2) Licența de utilizare a frecvențelor radio stabilește condițiile în care titularul acesteia poate exercita dreptul prevăzut la alin. (1). Aceste condiții trebuie să fie obiectiv justificate în raport cu tipul de rețea sau de serviciu în cauză, nediscriminatorii, proporționale și transparente. Ele pot viza:

Potrivit art. 93 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012: (1) Pentru a dobândi **dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție**, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) **să dețină stația de dispecerizare necesară** recepționării semnalelor de la sistemele abonaților, în conformitate cu standardele europene sau naționale în vigoare;

b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului;

c) să dispună de un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat care să corespundă standardelor europene sau naționale în vigoare în privința organizării și funcționării unui centru de monitorizare și recepție a alarmelor;

d) să dețină echipamentele de comunicații și canal de date tip voce în conexiune on-line cu echipajele mobile de intervenție;

e) să dețină autoturismele și să aibă agenți de intervenție pază și ordine pentru verificarea alarmelor și intervenția la evenimente sau să aibă contractate aceste mijloace și servicii de la o societate licențiată;

f) să dețină tehnica necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile;

g) să dețină poliță de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție;

h) să aibă proceduri de lucru asumate prin regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului.

(2) **Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare**, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.

De asemenea, potrivit art. 98 alin. (1) din același act normativ Dispozitivul echipelor de intervenție se dimensionează în funcție de numărul de abonați, repartizarea și dispersia acestora, pentru asigurarea timpilor stabiliți. (2) Repartizarea echipajelor mobile de intervenție pe abonați și zone se face prin anexe la regulamentul de organizare și funcționare al dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În punctul său de vedere, achizitoare a explicat că nu a solicitat ca ofertanții să dețină dispecerat avizat pe raza tuturor localităților unde se află obiectivele aflate în subordinea sa.

Or, sub acest aspect, este de remarcat faptul că serviciile de monitorizare și intervenție se realizează în baza regulamentului de organizare și funcționare avizat.

În propunerea tehnică, .. a depus anexele la Regulamentul de organizare și funcționare, 1a) - Personalul care deservește dispeceratului și 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului. Regulamentul de organizare și funcționare a fost avizat cu nr. 2.461.624/31.03.2022, conform adresei Inspectoratului General al Poliției Române nr. 2.461.624/S3/31.03.2022, fiind retras avizul nr. 417332/18.03.2020, astfel cum rezultă din adresa inspectoratului nr. 2.4642.37/S3/31.03.2022.

Potrivit anexei 1a) societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța este . pentru localitățile Câmpina și Ploiești.

Potrivit anexei 1b) societatea licențiată care realizează intervenția este . pentru localitățile Câmpina și Ploiești.

Vizavi de aceste documente, se reține că, pe de o parte, nu rezultă calitatea în care va interveni în cadrul contractului societatea .. parte, cum vor fi prestate serviciile în localitățile menționate în caietul de sarcini (Liliești-Băicoi, sat Călinești, oraș Urlați, comuna Puchenii Mari),

câtă vreme societățile nu sunt avizate să presteze serviciile în aceste zone.

Contrar susținerilor autorității contractante, faptul că nu a cerut expres ca dispeceratul să fie în zonele în care se prestează serviciile nu înseamnă că este suficient ca societatea să aibă dispecerat, cerința fiind solicitată tocmai pentru realizarea în mod legal a contractului.

Atât timp cât avizarea privește serviciile prestate în anumite localități este evident că, în alte localități, serviciile nu vor putea fi prestate în mod legal.

În avizul acordat se menționează expres că serviciile de monitorizare și intervenție sunt asigurate în localitățile prevăzute în anexa 1b).

Așadar, acest aspect trebuie lămurit de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În cazul în care, în urma solicitărilor de clarificări, se constată că, la data limită de depunere a ofertelor, societatea ofertantă nu deținea avizele necesare pentru localitățile unde se vor presta serviciile, oferta trebuie respinsă, întrucât nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant/subantreprenor reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Având în vedere că serviciile de conectarea/mentenanță se vor executa prin intermediul unei alte societăți decât ofertantul, autoritatea contractantă trebuie să verifice calitatea acestuia și modul în care va interveni în prestarea serviciilor. Întrucât nu a fost declarat subcontractant, cu obligația aferentă a depunerii documentelor și ofertei în consecință, era în sarcina achizitoarei verificarea acestui aspect.

În ceea ce privește licența de utilizare a frecvențelor radio/over-interne, emisă pe numele societății, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a indicat ce document a considerat relevant pentru îndeplinirea cerinței.

Și față de acest aspect, trebuiau solicitate clarificări ofertantei și stabilită conformitatea/neconformitatea ofertei ulterior analizării înscrisurilor prezentate, înscrisuri care ar fi trebuit să dovedească licențierea conform dispozițiilor legale, la data limită de depunere a ofertelor.

Se constată, astfel, că este necesară o reevaluare a propunerii tehnice a

În privința propunerii financiare prezentată de ofertanta câștigătoare, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, se poate observa că, deși sarcina probei revine aceluia care reclamă *actori*

incumbit probatio, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, contestatoarea nu a adus dovezi care să confirme că, în fapt, nu a fost corect stabilit tariful ofertat de această societate. Consiliul nu poate efectua o analiză *in integrum* a evaluării propunerilor financiare, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei, în lipsa unor argumente și probe concludente.

Conform fundamentării prețului prezentate, tariful de 12,80 lei este rezultatul unei diminuări pe bază de convenții (3 agenți în convenție), fiind atașat tabelul cu personal implicat în prestarea serviciilor și pentru care se primesc subvenții.

Contrar susținerilor contestatoarei din concluziile scrise, au fost depuse atestatele pentru Ceobotaru Coman, Mușoiu Marilena și Zaharia Cristina (filele 35, 68 și 87 din propunerea tehnică), personal nominalizat în convențiile utilizate pentru reducerea tarifului.

Nefiind aduse critici concrete, nici în urma solicitărilor exprese ale Consiliului de prezentare a mijloacelor de probă în susținerea afirmațiilor din motivare, Consiliul nu poate analiza criticile generale formulate de contestatoare în referire la propunerea financiară a câștigătoarei.

Așadar, în lipsa unei motivări corespunzătoare și a prezentării unor probe concludente, nu va fi dispusă o reevaluare a propunerii financiare a .

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei clasate pe locul 2, aparținând ., referitor la propunerea tehnică, se constată că sunt formulate critici similare celor aduse ofertei câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat cum a considerat îndeplinită cerința prevăzută, în caietul de sarcini, la cap. 4 Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, pct. 4, prin care s-a solicitat, pentru dispeceratul de monitorizare, să se prezinte avizul Poliției și licența de utilizare a frecvențelor radio/over-interne, emisă pe numele societății sau dovada încheierii unui contract cu o societate specializată ca operator public de radiocomunicații.

În cererea de intervenție, .. a susținut că a prezentat licența de funcționare emisă de MAI pentru prestarea serviciilor de pază, însă această licență nu poate suplini celelalte două cerințe vizând dispeceratul de monitorizare pentru care urmau a fi depuse avizul Poliției și licența de utilizare a frecvențelor radio/over-interne, emisă pe numele societății.

Prin urmare, rămân valabile cele reținute în motivarea criticilor aduse ofertei Sofprest Protect Security SRL, autoritatea contractantă urmând a aplica prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, să solicite clarificări și să stabilească, pe baza răspunsurilor primite, dacă oferta poate fi considerată admisibilă.

Se constată, astfel, că este necesară o reevaluare a propunerii tehnice a .

Vizavi de propunerea financiară a ofertantei clasate pe locul 2, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că fișa de fundamentare a prețului se solicită doar ofertantului clasat pe locul 1. Or, o astfel de susținere nu poate fi primită, având în vedere că, pentru a fi declarată admisibilă, o ofertă trebuie să fie verificată inclusiv sub aspectul prețului ofertat.

Potrivit art. 137 alin. (1), (4) și (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme; (4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile; (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili **oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile**.

Așadar, pentru a stabili corectitudinea fundamentării prețului ofertat, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite fișa de fundamentare a tarifului și ofertantei clasate pe locul 2.

De asemenea, în contextul invocării de către contestatoare a utilizării unor convenții pentru mai multe proceduri, achizițarea trebuie să lămurească și aceste aspecte cu ofertanta ..

Vizavi de celelalte critici invocate în referire la tariful ofertat de societatea amintită, se constată că acestea sunt formulate la modul general, fără a fi însoțite de argumente concrete și probe în susținere.

Astfel fiind, se impune o reevaluare a propunerii financiare a . și verificării utilizării convențiilor în reducerea tarifului.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă contestația .

Fiind admisă contestația, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de . SRL sub aspectul criticilor formulate de contestatoare în privința ofertei intervenientei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de ., Consiliul reține că, prin contestația nr. 1696/22.06.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 31187/22.06.2022, contestatoarea consideră decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SC .. incidente, atât în ceea ce privește oferta financiară, cât și oferta tehnică.

Se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 15.099,84 lei, nefiind depusă până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, *pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:...*
a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11

alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, menționând expres, prin adresa nr. 1878/08.07.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 34132/08.07.2022, că nu a constituit cauțiunea pe seama și la dispoziția Consiliului.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ..., și anulează procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte amintite, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... în referire la criticile formulate de contestatoare în privința ofertei sale și o respinge.

În baza art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ... contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 16 pagini