C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36004/16.09.2019, formulată de ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva răspunsului nr. 2 la solicitarea de clarificări, furnizat prin adresa nr. 5284/11.09.2019, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Execuție «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ...»”*, s-a solicitat Consiliului să constate caracterul restrictiv al răspunsului şi să oblige autoritatea contractantă să dispună măsurile ce se impun în vederea respectării şi corelării prevederilor documentaţiei de atribuire privind gradul de protecţie IP 66 al corpurilor de iluminat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică răspunsul la solicitarea de clarificări antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în fapt, Caietul de sarcini aferent procedurii a fost întocmit pe baza Proiectului tehnic întocmit de proiectantul ..., iar Proiectul tehnic propune ca soluţie, la paginile 9-11 din cuprinsul acestuia, montarea a 3 tipuri de corpuri de iluminat cu led, gradul de protecţie prevăzut pentru acestea fiind IP66, după cum urmează:

„2.4. Dispunerea lămpilor în ...
În ... se vor monta 950 corpuri de iluminat multi Led astfel:

• 210 buc. corpuri de iluminat multi led 75 W, având eficacitate minim 150 lm/W și fluxul luminos total cel puțin 11250.00 lm, pe drumul național DN 31;
• 530 buc. corpuri de iluminat multi led 30 W, având eficacitate minim 150 lm/W și fluxul luminos total cel puțin 4500 lm, pe străzile din interiorul comunei;
• 210 buc. corpuri de iluminat multi led 15 W, având eficacitate minim 150 lm/W și fluxul luminos 2250 lm, iluminat pietonal pe DN 31.
• Se vor moderniza (înlocui) opt puncte de aprindere existente.

2.5. Instalaţii electrice de iluminat exterior:

Obiectivul de investiție a fost prevăzut un iluminat pe stâlpi existenți de beton tip SE4, SE11, SE10, SC10002, SC 10005:

Corp de iluminat cu LED 75W:
Specificaţii:
(...)
*• **Nivel de etanşeitate: IP66***
(...)
Corp de iluminat cu LED 30W:
Specificaţii:
(...)
*● **Nivel de etanşeitate: IP66***
(...)
Corp de iluminat cu LED 15W:
Specificaţii:
(...)
*● **Nivel de etanşeitate: IP66***
(...).”

Se arată că, de asemenea, în Caietul de sarcini pentru execuţie, întocmit de ..., la pag. 48-50, se menţionează acelaşi grad de protecţie al celor trei tipuri de corpuri de iluminat, respectiv IP66 și, cu toate acestea, la pagina 55 a Caietului de sarcini pentru execuţie există o inadvertenţă faţă de cele arătate mai sus, respectiv se menţionează un *„Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67”*.

Contestatorul precizează că, faţă de aceste menţiuni din cuprinsul Proiectului tehnic şi Caietul de sarcini pentru execuţie, i-a fost adresată autorităţii contractante următoarea întrebare de clarificare:

„Întrebare 2:

Conform caiet sarcini pentru execuţie lucrări pagina 55 „Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67”, - gradul de protecţie caracterizează aparatele de iluminat din punct de vedere al protecţiei la pătrunderea apei și a prafului (6 - total contra pătrunderii prafului; 7 - protejat contra imersării temporare sub apă), aceste valori fiind restrictive. Vă rugăm eliminaţi această cerinţă restrictivă.

Considerăm că gradul de protecţie IP 66 asigură protecţie totală la pătrunderea prafului și protecţie foarte bună contra pătrunderii apei, fiind protejat contra condiţiilor de pe nave.

V-am solicitat eliminarea din cerinţe a elementelor care provoacă creşterea nejustificată a preţului pentru acest tip de lucrare şi care obturează participarea la procedură a mai multor posibili ofertanţi, si, totodată, vor fi folosite ca unelte pentru a justifica o anumită alegere a unui ofertant care îndeplineşte în mod relativ (arbitrar) aceste condiţii."

Se arată că, prin răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, furnizat prin adresa nr. 5284/11.09.2019, autoritatea contractantă a răspuns următoarele:

„Se va respecta prevederea din caietul de sarcini IP 67. Aceasta este şi Soluţia dată de proiectant în PT+DDE".

Contestatorul subliniază că, în realitate, proiectantul a avut în vedere un grad de protecţie a corpului de iluminat IP 66 deoarece:

Conform SR EN 60598, primul număr reprezintă protecţia împotriva corpurilor străine.

0 - Fără standard;
1 - Protecție împotriva corpurilor solide străine cu diametrul >50 mm;
2 - Protecție împotriva corpurilor solide străine cu diametrul >12,5 mm;
3 - Protecție împotriva corpurilor solide străine cu diametrul >2,5 mm;
4 - Protecție împotriva corpurilor solide străine cu diametrul >1 mm;
5 - Proteție contra prafului și a altor reziduri microscopice;
6 - Protecție completă contra prafului.

Al doilea număr arată cât de bine este protejat împotriva umidităţii:

0 - Fără nicio protecţie împotriva apei;
1 - Protecție contra condensului;
2 - Protecție contra picăurilor de apă cu înclinaţie de 15°;
3 - Protecție contra apei pulverizate cu înclinaţie de 60°;
4 - Protecție contra apei pulverizate cu orice înclinaţie;
5 - Protecție contra jeturilor de apă cu orice înclinaţie;
6 - Protecție contra jeturilor de apă puternice şi averselor;
7 - Protecție împotriva efectelor imersiei temporare, până la 1m adâncime, dar nu mai mult de 30 minute;
8 - Protecție împotriva scufundării permanente, dar numai până la 4m adâncime.

Contestatorul precizează că gradul de protecţie suficient și acoperitor pentru aparatele de iluminat (echipamente electrice montate în aer liber, pe stâlpi) este de IP66, reprezentând o protecţie totală la praf și o protecţie contra jeturilor de apă puternice și averselor, subliniind caracterul restrictiv al cerinţei, prin impunerea unui grad de protecţie care ar asigura imersia temporară a aparatelor de iluminat, la 1 metru adâncime, timp de 30 de minute, situaţie care este imposibil a se produce în condiţii normale de utilizare.

Se învederează că, în cuprinsul a Caietului de sarcini pentru execuţie, la pagina 3, se menţionează următoarele aspecte privind nivelul de precipitaţii: *„Precipitaţiile au un caracter continental, producându-se diferenţiat de la o lună la alta si de la un an la altul. Suma anuală este cuprinsă între 400 -500 mm, excepţie făcând anii 2005 -2006 când au*

depăşit 1000 mm/ an.”, context în care trebuie avute în vedere prevederile art. 154 și art. 155 din cuprinsul Legii nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că cerinţa de respectare a unui nivel de protecţie IP 67 contravine regulilor reglementate de legislaţia în domeniul achiziţiilor publice, încălcând atât principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și scopul în vederea căruia aceste dispoziţii legale au fost edictate și solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5456/18.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36762/19.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că a postat în SICAP, la data de 29.08.2019, un anunţ de participare simplificat cu nr. .... Autoritatea contractantă precizează că Documentaţia de atribuire depusă conține partea tehnică constând în Caietul de sarcini, Proiectul tehnic întocmit de proiectantul ... și documentaţia tehnică aferentă proiectului tehnic, constând în PCCVI, calcul dialucși, formulare tehnice.

Se arată că, pe parcursul perioadei de ofertare, potențialii ofertanţi au solicitat clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 5284/11.09.2019, iar întrebarea la care face referire potentialul ofertant S.C. ... este întrebarea nr. 2, respectiv:

„Conform caiet sarcini pentru execuţie lucrări pagina 55 „Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67”, - gradul de protecție caracterizează aparatele de iluminat din punct de vedere al protecției la pătrundere apei și a prafului (6 - total contra pătrunderii prafului; 7 - protejat contra imersării temporare sub apă), aceste valori fiind restrictive. Vă rugăm eliminaţi această cerinţă restrictivă.

Considerăm că, gradul de protecție IP 66 asigură protecție totală la pătrunderea prafului și protecție foarte bună contra pătrunderii apei, fiind protejat contra condiţiilor de pe nave.

V-am solicitat eliminarea din cerinţe a elementelor care provoacă creşterea nejustificată a preţului pentru acest tip de lucrare și care obturează participarea la procedură a mai multor posibili ofertanți, și, totodată, vor fi folosite ca unelte pentru a justifica o anumită alegere a unui ofertant care îndeplinește în mod relativ (arbitrar) aceste condiţii.”

Autoritatea contractantă precizează că, în baza informaţiilor primite de la Proiectantul de specialitate, nu modifică condiţiile iniţiale ale documentaţiei de atribuire, răspunsul fiind formulat astfel:

„IP67/Se va respecta prevederea din caietul de sarcini IP 67.

Aceasta este și Soluţia dată de proiectant în PT+DDE.”

... consideră că potențialul ofertant a contestat, în fapt, documentaţia de atribuire și nu răspunsul la solicitarea de clarificări. Având în vedere faptul că documentaţia tehnică a fost întocmită de un proiectant de specialitate, a fost verificată și avizată de verificatori de specialitate și a fost aprobată și însușită de autoritatea contractantă, cerinţele de calitate impuse de aceasta sunt considerate condiţii minimale și sunt validate din punct de vedere tehnic, iar justificarea potenţialului

ofertant S.C. ... cu privire la solicitarea de modificare a indicatorilor de calitate nu conţine elemente tehnice detaliate care să o poată susţine. Mai mult, la întocmirea bugetului de investiție s-a ținut cont de toate condiţiile de calitate solicitate de proiectant, bugetul a fost aprobat atât ca finanţare prin programul PNDL, cât și ca și cofinanțare.

Se precizează că justificarea potenţialului ofertant S.C. ... cu privire la „creşterea nejustificată a preţului” nu poate fi considerată pertinentă în această speţă.

Autoritatea contractantă consideră că potențialul ofertant S.C. ... împiedică, prin contestația depusă, derularea firească a procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, de fapt, contestația sa atacă documentaţia de atribuire iniţială și nu răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta nemodificând documentaţia iniţială. Astfel, potențialul ofertant S.C. ... ar fi trebuit să conteste documentaţia de atribuire în termenele legale prevăzute de legea în vigoare, fără a apela la situații artificiale. Autoritatea contractantă arată că a suspendat procedura de atribuiure până la soluţionarea contestației, fapt pe care potențialul ofertant S.C. ... îl cunoaşte, fiind obligaţie legală. Ținând cont de sursa de finanţare și procedura de finanţare a PNDL, există riscul pierderii finanțării în cazul în care investiția nu este demarată în anul 2019.

Se precizează că cerinţele de calitate pentru investiția în cauză sunt sustenabile.

Referitor la gradul de proiecţie IP67, solicitat pentru corpurile de iluminat în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele observaţii:

Această cerinţă se găsește în caietul de sarcini, parte componentă a proiectului tchnic întocmit de proiectant și verificat de un verificator de proiecte conform legislaţiei în vigoare, iar conform Hotărârii nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, SECŢIUNEA IV: Caiete de sarcini, se prevede:

„Caietele de sarcini sunt părţi integrante ale proiectului tehnic de execuţie, care reglementează nivelul de performanţă a lucrărilor, precum şi cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice.

Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanţi, care prestează, în condiţiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, pe specialităţi, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planşe.” [...] și

„Art. 12

(1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz [...]

(3) Părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări, graficul general de realizare a investiţiei."

Autoritatea contractantă precizează că, chiar dacă în fișa tehnică a corpurilor de iluminat este trecut un nivel de etanşeitate IP66, în caietul de sarcini proiectantul a impus cerinţele minime tehnice și de calitate pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale.

Astfel, la pag. 54-55, cerinţele tehnice şi de calitate cuprind și se justifică după cum urmează:

„Corpuri de iluminat cu randament mare şi costuri de mentenanţă redusă, cu grad mare de protecţie minim IP67, şi cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursă multiLED;

Componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare şi vor avea certificate de conformitate."

Se arată că, la pag. 56 - cerinţe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale, se solicită:

„- Gradul de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67;
- Carcasa aparatului, realizată din aluminiu turnat sub presiune, vopsit în câmp electrostatic, dimensionată astfel încât să îndeplinească şi funcţia de radiator pasiv pentru LED-uri;
- Curba fotometrică a corpului de iluminat trebuie să asigure îndeplinirea parametrilor ceruţi de clasa de iluminat atribuit obiectivului solicitat;
- Fluxul luminos minim 150 lumeni/watt, al aparatului de iluminat;
- Unghi de dispersie a luminii: 149 grade;
- Durata de viaţă 100.000 ore cu asigurarea a minim 80% din fluxul luminos iniţial;
- Se va prezenta diagrama polară a intensităţii luminoase şi curbele de tip K pentru aparatul de iluminat propus;
- Randamentul aparatului de iluminat minim 75%;
- Blocul electronic, compatibil cu tipul sursei de lumină utilizată, asigurarea funcţionării la minim un factor de putere 0,95;
- Protecţie împotriva electrocutării Clasa I ;
- Indice de rezistență la impact IK = 10."

Autoritatea contractantă subliniază că în caietul de sarcini sunt specificate clar Cerinţele tehnice şi de calitate și cerinţele tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și a zonelor pietonale, precizând că proiectantul a optat pentru soluţia cu grad de etanşeitate IP 67, în vederea reducerii costurilor de mentență, mărirea gradului de fiabilitate, implicit a duratei de viață a corpurilor de iluminat și, în consecinţă, micșorarea cheltuielilor cu sistemul de iluminat public. Se consideră că, având în vedere larghețea pieței de profil, nu au fost încălcate principiile care stau la baza procesului de achiziţie publică și care sunt stipulate în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Execuție «MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ...»*", cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.08.2019, stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut". Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este 835.314,63 lei, fără TVA.

Consiliul constată că S.C. ... a înaintat Consiliului contestația de față și urmare solicitării adresată de Consiliu cu actul nr. 36412/1859-C7/19.09.2019 a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205747247/1 emisă de CEC Bank în data de 19.09.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 16.710,00 lei.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației a formulat prezenta contestație în analiză, reclamând Clarificarea nr. 5284/11.09.2019, respectiv răspunsul nr. 2, motivat de *caracterul restrictiv al* răspunsului şi solicită Consiliului *să oblige autoritatea contractantă să dispună măsurile ce se impun în vederea respectării şi corelării prevederilor documentaţiei de atribuire privind gradul de protecţie IP 66 al corpurilor de iluminat.*

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

Autoarea contestației menționează următoarele:

"Proiectul tehnic propune ca soluţie, la paginile 9-11 din cuprinsul acestuia, montarea a 3 tipuri de corpuri de iluminat cu led, gradul de protecţie prevăzut pentru acestea fiind IP66, după cum urmează:

„2.4. Dispunerea lămpilor in ...

In ... se vor monta 950 corpuri de iluminat multi Led astfel:

- *210 buc corpuri de iluminat multi Led 75 w,avand eficacitate minim 150 lm/w si fluxul total luminos total cel putin 11250.00 lm,pe drumul national DN 31,*
- *530 buc corpuri de iluminat multi led 30 w,avand eficacitate minim 150 lm/w si fluxul luminos total cel putin 4500 lm,pe strazile din interiorul comunei,*
- *210 buc corpuri de iluminat multi led 15 w,avind eficacitate minim 150 lm/W si fluxul luminos 2250 lm,iluminat pietonal pe DN 31.*
- *Se vor moderniza(inlocui) opt puncte de aprindere existente.*

2.5. Instalaţii electrice de iluminat exterior:

Obiectivul de investitie a fost prevăzut un iluminat pe stalpi existenti de beton tip SE4, SE11, SE10, SC10002, SC 10005:

Corp de iluminat cu LED 75W: Specificaţii:

- *Tensiunea de alimentare: 230/50VAC*
- *Curent: 800mA*

- *Eficacitatea aparatului: 150lm/W*
- *Factor de putere: >0.95*
- *Temperatura de culoare: 4000-4500K*
- *Total Harmonic Distortion: 20%*
- *CRI: Ra >70*
- *Nivel de etanşeitate: IP66*
- *Rezistenta la impact: IK10*
- *Puterea total consumata: 75W*
- *Indice de redare culoare: 70*
- *Unghi de distributie a luminii: 158x57*
- *Clasa de izolatie electrica: I*
- *Fiabilitate leduri:100.000 ore la 100% eficienta luminoasa (la 25 °C)*
- *MTBF driver:50.000 ore*

Temperatura de functionare: -30 °C~+55 °C Corp de iluminat cu LED 30W:

Specificaţii:

- *Tensiunea de alimentare: 90~265/50VAC*
- *Curent: 800mA*
- *Eficacitatea aparatului: 150lm/W*
- *Factor de putere: >0.95*
- *Temperatura de culoare: 4000-4500K*
- *Total Harmonic Distortion: 20%*
- *CRI: Ra >70*
- *Nivel de etanşeitate: IP66*
- *Rezistenta la impact: IK10*
- *Puterea total consumata 30W*
- *Indice de redare culoare :>70*
- *Unghi de distributie a luminii: 49x52*
- *Clasa de izolatie electrica :I*
- *Fiabilitate leduri:100.000 ore la 100% eficienta luminoasa (la 25 °C)*
- *MTBF driver: 50.000 ore*

Temperatura de functionare:-30 °C~+55 °C

Corp de iluminat cu LED 15W: Specificaţii:

•Tensiunea de alimentare: 90~265/50VAC

- *Curent: 800mA*
- *Eficacitatea aparatului: 150lm/W*
- *Factor de putere: >0.95*
- *Temperatura de culoare: 4000-4500K*
- *Total Harmonic Distortion: 20%*
- *CRI: Ra >70*
- *Nivel de etanşeitate: IP66*
- *Rezistenta la impact: IK10*
- *Puterea total consumata 15W*
- *Indice de redare culoare: >70*

- *Unghi de distributie a luminii: 49x52*
- *Clasa de izolatie electrica :I*
- *Fiabilitate leduri:100.000 ore la 100% eficienta luminoasa (la 25 °C)*
- *MTBF driver: 50.000 ore*
- *Temperatura de functionare:-30 °C~+55 °C*
- *MTBF driver: 50.000 ore*

Temperatura de functionare:-30 °C~+55 °C'.

De asemenea, în Caietul de sarcini pentru execuţie, întocmit de ..., la pag. 48-50, se menţionează acelaşi grad de protecţie al celor trei tipuri de corpuri de iluminat, respectiv IP66.

Cu toate acestea, în mod cu totul nejustificat, la pagina 55 a Caietului de sarcini pentru execuţie există o inadvertenţă faţă de cele arătate mai sus, respectiv se menţionează un "Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67".

Faţă de aceste menţiuni din cuprinsul Proiectului tehnic şi Caietul de sarcini pentru execuţie, i-a fost adresată autorităţii contractante următoarea întrebare de clarificare:

„Întrebare 2:

Conform caiet sarcini pentru execuţie lucrări pagina 55 "Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67", - gradul de protecţie caracterizează aparatele de iluminat din punct de vedere al protecţiei la pătrundere apei si a prafului (6- total contra pătrunderii prafului; 7- protejat contra imersării temporare sub apa), aceste valori fiind restrictive. Vă rugăm eliminaţi această cerinţă restrictivă.

Considerăm că gradul de protecţie IP 66 asigură protecţie totală la pătrunderea prafului si protecţie foarte bună contra pătrunderii apei, fiind protejat contra condiţiilor de pe nave.

V-am solicitat eliminarea din cerinţe a elementelor care provoacă creşterea nejustificată a preţului pentru acest tip de lucrare şi care obturează participarea la procedură a mai multor posibili ofertanţi, si, totodată, vor fi folosite ca unelte pentru a justifica o anumită alegere a unui ofertant care îndeplineşte în mod relativ (arbitrar) aceste condiţii".

Prin răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări, furnizat prin adresa nr.5284/11.09.2019, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Se va respecta prevederea din caietul de sarcini IP 67. Aceasta este şi Soluţia dată de proiectant in PT+DDE".

Din examinarea răspunsurilor formulate de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- la întrebarea formulată de un operator economic în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a formulat răspuns;
- relativ la răspunsul mai sus amintit, Consiliul constată că acesta a fost clar, concludent și fără ambiguități, operatorii economici interesați fiind lămuriți de către autoritatea contractantă cu privire la decizia acesteia

din urmă de a nu dispune măsuri de remediere, ci a confirmat menținerea specificației tehnice, motivat de faptul că respectiva specificație din caietul de sarcini este soluția stabilită de proiectant la etapa PT+DDE;

- argumentând motivul menținerii respectivei specificații tehnice-"*Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67*", prin clarificarea amintită nu au fost operate modificări în continutul documentaţiei de atribuire, ci a fost menținută cerința criticată;
- autoritatea contractantă a elaborat formularea răspunsului la întrebările adresate, din perspectiva prevederilor documentaţiei de atribuire, subliniind faptul ca nu este necesara modificarea acesteia;
- se va avea în vedere că autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări în cauză;
- Consiliul reține ca fiind judicioase aspectele menționate de achizitoare în cadrul punctului de vedere formulat, în referire la rațiunea care a stat la baza nemodificării/menținerii cerinței reclamate, respectiv:

"Referitor la gradul de proiecţie IP67, solicitat pentru corpurile de iluminat in documentaţia de atribuire, facem urmatoarele observaţii-
Aceasta cerinţa se gaseste in caietul de sarcini, parte componenta a proiectului tchnic intocmit de proiectant si verificat de un verificator de proiecte conform legislaţiei in vigoare.
Conform HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnicoeconomice aferente obiectivelor /proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, SECŢIUNEA IV: Caiete de sarcini:
Caietele de sarcini sunt părţi integrante ale proiecţiijuMchnic de execuţie, care reglementează nivelul de performanţă a lucrărilor, precum şi cerinţele, condiţiile tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice,
Caietele de sarcini se elaborează de către proiectanţi, care prestează, în condiţiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcţiilor şi instalaţiilor pentru construcţii, pe specialităţi, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planşe [...]. Si
Art. 12
(1) Proiectul tehnic de execuţie constituie documentaţia prin care proiectantul dezvoltă, detaliază şi, după caz [...]
(3) Părţile scrise cuprind date generale privind investiţia, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialităţi, caiete de sarcini, liste cu cantităţile de lucrări,graficul general de realizare a investiţiei.
Chiar daca in fisa tehnica a corpurilor de iluminat este trecut un nivel de etanşeitate IP66, in caietul de sarcini proiectantul a impus cerinţele minime tehnice si de calitate pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier si zonelor pietonale. Astfel, la pag 54-55, cerinţele tehnice şi de calitate cuprind si se justifica dupa cum urmeaza:

• Corpuri de iluminat cu randament mare şi costuri de mentenanţă redusa, cu grad mare de protecţie minim IP67, şi cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa multiLED;
Componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare şi vor avea certificate de conformitate..
Iar la pag 56, cerinţe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED , folosite pentru iluminatul rutier si zonelor pietonale
- Gradul de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67;
- Carcasa aparatului, realizată din aluminiu turnat sub presiune, vopsit in camp electrostatic, dimensionată astfel încât să îndeplinească şi funcţia de radiator pasiv pentru LED-uri;
- Curba fotometrică a corpului de iluminat trebuie să asigure îndeplinirea parametrilor ceruţi de clasa de iluminat atribuit obiectivului solicitat;
- Fluxul luminos minim 150 lumeni/watt, al aparatului de iluminat;
- Unghi de dispersie a luminii : 149 grade;
- Durata de viaţă 100.000 ore cu asigurarea a minim 80% din fluxul luminos iniţial; Se va prezenta diagrama polară a intensităţii luminoase şi curbele de tip K pentru aparatul de iluminat propus; Randamentul aparatului de iluminat minim 75%;
- Blocul electronic, compatibil cu tipul sursei de lumină utilizată, asigurarea funcţionării la minim un factor de putere 0,95;
- Protecţie împotriva electrocutării Clasa I;
- Indice de rezistenta la impact IK = 10.
Dupa cum se observa in caietul de sarcini sunt specificate clar Cerinţe tehnice şi de calitate si cerinţe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier si zonelor pietonale.
Proiectantul a optat pentru soluţia cu grad de etanşeitate IP 67, in vederea reducerii costurilor de mententa, marirea gradul de fiabilitate, implicit durata de viata a corpurilor de iluminat marita si in consecinţa cheltuielile cu sistemul de iluminat public micşorate";

- din examinarea documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că scopul prioritar al achiziției în cauză îl constituie *"Reabilitarea iluminatului public stradal consta in adoptarea de soluţii practice si economice care sa duca la consumuri energetice reduse, costuri minime de intretinere si instalare, realizarea unui climat luminos confortabil, cu un consum minim de energie, cu utilizarea cat mai intensa de surse si corpuri de iluminat performante si fiabile si cu o investiţie minima".*
- astfel, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând în mod clar și complet, și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați, fără însă a modifica prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare;

- dacă S.C. ... aprecia că specificația tehnică-"*Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67*" este restrictivă astfel cum susține în cadrul contestației avea datoria să o reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acesteia din documentația de atribuire. Termenul nu curge de la aflarea răspunsului din Clarificarea nr. 5284/11.09.2019, ci chiar de la data publicării documentației. Însă, după cum a fost subliniat mai sus, presupusa vătămare a societății provine din Clarificarea nr. 52841/11.09.2019, act asupra legalității și temeiniciei căruia urmează a se pronunța organul administrativ-jurisdicțional.

Asupra acestui act, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea specificației tehnice *"Grad de protecţie a corpului de iluminat, minim IP 67*" regăsită în documentația de atribuire, pe care operatorul economic putea să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, fiind ținut de excepția inadmisibilității contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare și precizările achizitoarei menționate în punctul de vedere formulat, respectiv:

"Având in vedere faptul că documentaţia de tehnica a fost intocmita de un proiectant de specialitate, a fost verificata si avizata de verificatori de specialitate si a fost aprobata si insusita de Autoritatea contractanta, cerinţele de calitate impuse de aceasta sunt considerate condiţii minimale si sunt validate din punct de vedere tehnic. Justificarea potenţialului ofertant SC ... SRL cu privire la solicitarea de modificare a indicatorilor de calitate nu conţine elemente tehnice detaliate care sa o poata susţine. Mai mult, la intocmirea bugetului de investitie s-a tinut cont de toate condiţiile de calitate solicitate de proiectant, bugetul a fost aprobat atat ca finanţare prin programul PNDL cat si ca si cofinantare. Justificarea potenţialului

ofertant SC ... SRL cu privire la "creşterea nejustificata a preţului" nu poate fi considerata pertinenta in aceasta speţa.

Consideram ca potentialul ofertant SC ... SRL impiedica, prin contestatia depusa, derularea fireasca a procedurii de atribuire, avand in vedere faptul ca, de fapt, contestatia sa ataca documentaţia de atribuire iniţiala si nu răspunsul la solicitarea de clarificari, acesta nemodificand documentaţia iniţiala. Astfel, potentialul ofertant SC ... SRL ar fi trebuit sa conteste documentaţia de atribuire in termenele legale prevăzute de legea in vigoare (...).”

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Clarificării nr. 5284/11.09.2019, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este inadmisibilă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de S.C. ... respectiv faptul că răspunsul oferit de autoritatea contractantă este restrictiv (răspunsul 2), sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acesteia în SEAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive

în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 29.08.2019.

Astfel, Consiliul constată că deși S.C. ... a indicat Clarificarea nr. 5284/11.09.2019, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectul criticat prin prezenta contestație vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificat prin respectiva clarificare, caz în care momentul publicării documentației de atribuire este momentul în care orice persoană interesată dobândește acces la aceasta, data de la care încep să curgă termenele de contestare în situația contestării documentației de atribuire se consideră a fi data publicării documentației de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză 835314,63 și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ..., pentru a formula contestație, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de 29.08.2019, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 36004/16.09.2019

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea Clarificării nr. 5284/11.09.2019, reprezentând răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesaţi.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu ... .

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**