CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ..

Prin contestaţia nr. 415/25.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25857/25.06.2018, completată prin adresa nr. 416/27.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26327/28.06.2018, formulată de ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI RO ...., reprezentată legal de administrator ...., împotriva adresei nr. 14119/14.06.2018 privind rezultatul procedurii aferent lotului 2, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui ***„Acord-cadru de produse de panificație, patiserie și cofetărie” (anunț de participare ...)***, cod CPV: 158111100-7 (Rev.2), s-au solicitat următoarele: *„anularea deciziei nr. 14119/14.06.2018, (...), privind respingerea ofertei aferentă lotului 2, ca neconformă, admiterea propunerii tehnice cu clarificările/precizările ulterioare și continuarea procedurii”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 415/25.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25857/25.06.2018, completată prin adresa nr. 416/27.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26327/28.06.2018, SC ... SRL, critică adresa nr. 14119/14.06.2018 privind rezultatul procedurii aferent lotului 2, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea încheierii unui ***„Acord-cadru de produse de panificație, patiserie și cofetărie”***

(anunț de participare ...)”, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că, întrucât în cadrul ofertei depusă de societatea sa pentru lotul 2 „Produse proaspete de panificație” al procedurii de atribuire s-au strecurat „*niște erori de tehnoredactare*” la cantitățile menționate, prin adresa nr. 14119/14.06.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, la care a răspuns în termenul legal, prin adresa nr. 108/11.06.2018, precizând următoarele:

„- vom îndeplini cerințele din caietul de sarcini, întocmit de autoritatea contractantă, eroarea de gramaj din propunerea tehnică aferentă produselor fiind doar o eroare de tehnoredactare;

- ne angajăm să îndeplinim întocmai și întru totul cerințele din caietul de sarcini și să livrăm produsele așa cum prevedea caietul de sarcini, (...):

- Prăjitura tip Amandina – greutate 150 grame;
- Eclere de ciocolată/fondant/fructe – greutate 120 grame;
- Prăjitura tip Excelent – greutate 170 grame;
- Prăjitură tip Tiramisu – greutate 120 grame;
- Prăjitură tip Gabriela cu frișcă – greutate 120 grame”.

De asemenea, a mai precizat că oferta sa financiară „a fost întocmită corect, adică în concordanță cu prevederile caietului de sarcini”, elaborat de autoritatea contractantă.

Petenta menționează că, prin „decizia nr. 14119/14.06.2018” propunerea tehnică depusă de societatea sa pentru lotul 2 al procedurii de atribuire a fost respinsă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

SC ... SRL precizează: *„am contestat decizia nr. 14119/14.06.2018 prin documentul nr. 2110/18.06.2018, înregistrat la sediul unității ...cu nr. 14561/18.06.2018, motivând următoarele:*

- această situație ar trebui considerată o clarificare a ofertei și nu o modificare (acceptarea corectării unor erori materiale nu este interpretată ca o modificare de ofertă);

-interpretarea pur literală și strictă în baza art. 137 alin. (3) și art. 134 alin. 960, ca urmare a detectării unor erori materiale, conduce la respingerea unei oferte avantajoase din punct de vedere economic. Menționăm că oferta financiară NU a avut notat cantități greșite, s-a folosit exact formularul oferit de autoritatea contractantă”.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a răspuns la contestația sa prin documentul nr. 14791/20.06.2018 afirmând că modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, deoarece au cuantificat că respectivele abateri/omisiuni depășesc 1% din prețul total al ofertei și că nerespectarea gramajului influențează semnificativ costurile. A mai menționat că, independent de valoarea totală a propunerii financiare, în esență s-a procedat la

modificarea valorii inițiale, având drept rezultat respingerea contestației, ca nefondată.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL concluzionează:

- modificarea propunerii tehnice, cu păstrarea prețului ofertat, reprezintă corectarea unor abateri minore, situație în care oferta nu poate fi respinsă, ca neconformă;

- ofertantul are dreptul să-și modifice oferta tehnică și oferta financiară. Astfel, are posibilitatea să-și modifice propunerea financiară ca urmare a existenței unor abateri tehnice minore, care au la bază erori materiale și care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce, în realitate, la depunerea unor noi oferte.

- în răspunsul la solicitarea de clarificări SC ... SRL a precizat că oferta sa financiară a fost întocmită corect, în concordanță cu dispozițiile caietului de sarcini emis de autoritatea contractantă și *„nu are menționate cantități greșite”*.

În drept, invocă dispozițiile art. 8, art. 21 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 101 din H.G. nr. 395/2016 și art. 2 și art. 7 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 25998 și nr. 26000 din 26.06.2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, considerat vătămător, constituit de adresa nr. 14119/14.06.2018 și data depunerii contestației nr. 415/25.06.2018, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, ținând cont de faptul că, în data de 04.06.2018, Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin O.U.G. nr. 45/218, art. 6 din lege fiind abrogat.

De asemenea, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizându-i acesteia că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr. civ. și să completeze contestația cu elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv cu obiectul contestației și dovada transmiterii acesteia la autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 15334/27.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 26228/27.06.2018, ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 al procedurii de atribuire a fost respinsă de către comisia de evaluare, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a), coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, aspect comunicat contestatoarei prin adresa nr. 14119/14.06.2018

Arată că, prin contestația nr. 2110/18.06.2018, înregistrată la sediul ... ...sub nr. 14561/18.06.2018, împotriva comunicării nr.

14119/14.06.2018, SC ... SRL a înțeles să invoce erori materiale nesemnificative la încărcarea în SEAP a propunerii tehnice.

Menționează că, prin adresa nr. 14791/20.06.2018, a învederat, din nou, contestatoarei motivele de fapt și de drept care au stat la baza respingerii ofertei sale, iar în data de 25.06.2018, contestatoarea a depus la Consiliu contestația înregistrată sub nr. 25857, formulată *„împotriva deciziei autorității contractante cu nr. 14119/14.06.2018 prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit.a) coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016*".

Redând dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 107/2017 și O.U.G. nr. 45/2018, autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin art. IV pct. 3 din O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziției publice, a fost abrogat Cap. II „Notificarea prealabilă", legiuitorul eliminând procedura prealabilă a notificării.

În contextul celor expuse, organizatoarea procedurii apreciază că data limită până la care SC ... SRL putea sesiza Consiliul cu o contestație privind un presupus interes vătămat de „decizia nr. 14119/14.06.2018" era data de 19.06.2018.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și data depunerii contestației la Consiliu, respectiv 25.06.2018, SC ... SRL nu a respectat termenul imperativ prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pentru depunerea contestației.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației nr. 258577/25.06.2018, ce formează obiectul dosarului nr. 2149/2018, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din actul normativ susmențional.

Prin adresa nr. 416/27.06.018, înregistrată la C.N.S.C. nr. 26274/27.06.2018, SC ... SRL a transmis documentul intitulat *„Cerere completatoare la solicitarea cu nr. 25998/2149/.../26.06.2018"* a precizat că obiectul contestației îl constituie *„anularea deciziei nr. 14119/14.06.2018, emisă de ... privind respingerea ofertei tehnice aferente lotului 2, ca neconformă, admiterea propunerii tehnice cu clarificările/precizările ulterioare și continuarea procedurii".*

Cu privire la excepția tardivității contestației, menționează că O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra achizițiilor publice a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 459 din 4 iunie 2018, iar capitolul VII prevede faptul că procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a ordonanței rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora.

De asemenea, în data de 28.06.2018, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 204692328/1 din 26.06.2018 a sumei de 2.329,00 ron, emisă de .....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, în vederea încheierii unui „***Acord-cadru de produse de panificație, patiserie și cofetărie”(Lot 1- Produse de panificație; Lot2- Produse de patiserie și cofetărie)***, cod CPV: 158111100-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr ... din ....., stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 29.05.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a acordului cadru 212.683 lei, fără TVA.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează să se pronunţe cu prioritate asupra excepţiei tardivității contestației nr. 415/25.06.2018, depusă de SC ... SRL, reținând după cum urmează:

La data de **18.06.2018**, SC ... SRL a transmis autorității contractante documentul intitulat ”Contestație” nr. 2110/18.06.2018 în care precizează: *„contest decizia autorității contractante cu nr. 14119/14.06.2016 depusă la procedura susamintită, prin care oferta tehnică corspunzătoare lotului 2 a fost respinsă și solicităm acceptarea ofertelor tehnice cu clarificările solicitate și transmise în termen”.*

Prin adresa nr. **14791**/**20.06.2018**, autoritatea contractantă a formulat răspuns la *„contestația transmisă sub nr. 2110/18.06.2018”* transmisă de SC ... SRL, în care reia motivele pentru care oferta petentei a fost respinsă, ca neconformă, respectiv faptul că *„în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, întrucât cuantificarea monetară a respectivei omisiuni depășește 1% din prețul ofertat*”. Totodată, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„având în vedre argumentele mai sus rubricate, contestația nr. 2110/18.06.2018, (....), împotriva comunicării nr. 14119/14.06.2018, (...) urmează a fi respinsă, ca nefondată”.*

La data de **25.06.2018**, SC ... SRL a transmis Consiliului contestația nr. 415/25.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr.25857/25.06.2018.

Față de cele constatate, Consiliul reține că petenta SC ... SRL a ignorat forma în vigoare a Legii nr.101/2016, act normativ modificat începând cu data de 04.06.2018, prin intrarea în vigoare a O.U.G. nr.45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care art.6 din lege a fost abrogat.

Prin urmare, fiind eliminată din procedura de contestare etapa de Notificare prealabilă a autorității contractante, termenul procedural de pentru promovare a contestației este cel reglementat de art.8 din Legea nr.101/2016, care începe să curgă *„începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal”*.

Astfel, înaintarea contestației la data de 25.06.2018, împotriva actului autorității contractante constituit de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14119/14.06.2018, a fost efectuată cu depășirea termenului de 5 zile reglementat de art.8 alin.(1) lit.b) din Legea nr.101/2016, când petenta era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac, excepția tardivității contestației, invocată *ex officio*, fiind întemeiată, contestația formulată de SC ... SRL urmând a fi respinsă fără a se analiza fondul acesteia.

Față de cele constatate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond”,* Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din lege

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.