CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 108/06.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27372/06.07.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ...SA (... SA) – SC ... SRL – ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de Administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 10793/IM/13.06.2017 și raportul procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017, documente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentației suport – Watman II”, cod CPV 71241000-9 (Rev.2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10793/IM/13.06.2017;
- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...SRL - ...SRL și declararea acesteia drept inacceptabilă și neconformă.

SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin dna. Elena-...a, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, a depus prin fax și ulterior, în original, cererea de intervenție nr. 589/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29082/17.07.2017 și respectiv, sub nr. 29209/18.07.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 2345/2017,

prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de SC ...SRL și menţinerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii, menţinerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL arată că a asigurat îndeplinirea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 104/23.06.2017, aceasta răspunzând prin adresa nr. 11841/IM/28.06.2017, prin intermediul căreia a informat asupra faptului că nu va da curs niciuneia dintre solicitările formulate în cadrul notificării și că va menține toate hotărârile luate prin Raportul procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017.

Analizând informațiile transmise de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 10793/IM/13.06.2017 și coroborând aceste informații cu cele prezentate în cadrul Raportului procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017, contestatoarea constată că oferta desemnată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, și, mai mult decât atât, aceasta a fost întocmită fără respectarea legislației naționale aplicabile privind nivelul de salarizare începând cu anul 2017 (HG nr. 1/2017) ce stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și fără respectarea prevederilor legale prin care sunt stabilite obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Contestatoarea aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a acordat accesul la dosarul achiziției publice, în data de 21.06.2017, ca urmare a solicitării sale nr. 95/19.06.2017, punându-i la dispoziție o parte din documentele ofertei declarate câștigătoare, respectiv:

- documente suport prezentate pentru susținerea informațiilor declarate în DUAE, conform set 1 de clarificări;
- documente suport prezentate pentru susținerea informațiilor declarate în DUAE, conform set 2 de clarificări;
- raportul procedurii (varianta publicată și în SEAP);
- formularele DUAE prezentate până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar, sub aspectul confidențialității, contestatoarea menționează că o parte din documentele dosarului de achiziție nu i-a fost pusă la dispoziție, fiind invocate, în răspuns, dispozițiile art. 217 alin. (4) - (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere informațiile avute la dispoziție, prin raportare la prevederile legislative aplicabile speței, contestatoarea opinează că o declarație pe propria răspundere cu privire la aspecte ale ofertei ca fiind considerate confidențiale sau o mențiune aplicată la nivelul documentelor cu „Confidențial” nu poate constitui temei pentru acceptarea, de către

autoritatea contractantă, a documentelor indicate ca fiind confidențiale, în lipsa unei justificări a motivelor care determină confidențialitatea.

Față de aceste aspecte, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și aduce în discuție, totodată, faptul că autoritatea contractantă afirmă, cu privire la oferta depusă de ...SRL - ...SRL, că „a cerut asocierii să explice ce înțelege prin precizarea că propunerea sa tehnică este confidențială /.../".

În condițiile în care ofertantul doar a marcat și a menționat drept confidențială o parte a ofertei depuse, contestatoarea consideră că nu sunt întrunite condițiile pentru care oferta depusă de acesta să fie considerată confidențială. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice.

SC ...SRL invocă, în continuare, prevederile art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și susține că în urma analizei Raportului procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017 a constatat că acesta a fost elaborat într-un mod defectuos, în sensul că membrii comisiei de evaluare nu au avut în vedere, în verificarea propunerilor tehnice, toate cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv cele de la următoarele capitole: cap. 4.3 - Rezultate așteptate, secțiuni de la cap. 6.1.1- Aspecte tehnice, secțiuni ale Cap. 6.1.1.1. - Reabilitarea sistemului național informațional și de comunicații al Apelor Române (radio voce/date, gsm/gprs, satelit, etc.), secțiuni ale Cap. 6.1.1.2 - Sistem de avertizare - alarmare a populației în aval de acumulări, toate cerințele din Cap 6.2 - Mecanismul cooperării, toate cerințele din Cap 6.2.2 - Transfer de experiență, toate cerințele din Cap 7.1.2 - Documentațiile pentru obținerea certificatului de urbanism și avizelor solicitate prin acesta, secțiuni ale Cap. 5 - Analiza de senzitivitate, secțiuni ale Cap. 7.1.4. - Evaluarea impactului asupra mediului, secțiuni ale Cap. 7.1.9. - Studiu de propagare radio privind amplasamentul repetoarelor suplimentare și al stațiilor, toate cerințele din Cap. Facilități care intră în sarcina CAT, toate cerințele din Cap. 9.2 - Acordarea acceptanței pentru livrabile.

Contestatoarea mai consideră și faptul că raportul procedurii este întocmit în așa manieră încât oricărei persoane interesate îi este dificil să înțeleagă cronologia acțiunilor și informațiile relevante care asigură îndeplinirea cerințelor minime formulate, respectiv este întocmit într-o manieră dezorganizată, acesta fiind lipsit de coerență, neprezentând premisele unei evaluări efectuată corect.

În continuare, SC ...SRL aduce critici ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Făcând trimitere la art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, contestatoarea susține că din informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă în Raportul procedurii nr. 10791/IM din 13.06.2017, a constatat faptul că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, în sensul că acesta s-a limitat doar la a copia cerințele caietului de sarcini.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă, sub formă tabelară, o analiză comparativă a cerințelor minime ale caietului de sarcini pentru care comisia de evaluare nu a identificat un răspuns în propunerea tehnică depusă, iar ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări (regăsite în raportul procedurii între pag. 82-86), comisia de evaluare a acceptat din partea ofertantului o simplă confirmare a cerinței, mai exact un copy-paste al cerinței caietului de sarcini, prin aceea că ofertantul a făcut trimitere la matricea de conformitate, iar comisia a considerat răspunsul ca fiind concludent, și, drept urmare, oferta conformă (cu mențiunea că aceasta reprezintă o mică parte din totalul cerințelor minime neîndeplinite, așa cum reiese din raport).

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că, pentru anumite cerințe minime ale caietului de sarcini pentru care „rezultă în mod clar și fără echivoc răspunsul neconform dat de ofertant (aspect sesizat de însăși comisia de evaluare)”, s-a acceptat modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări, sens în care contestatoarea menționează următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

- raportul de început/inițial va fi livrat în 30 de zile de la începerea contractului;

- raportul final va fi dat cu 60 de zile înainte de data de finalizare a activităților contractului.

O altă critică a contestatoarei vizează prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare înaintată de asocierea SC ...SRL. – SC ...SRL în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție.

Astfel, contestatoarea arată că oferta câștigătoare a fost punctată cu 98,00 puncte, avantajul acesteia fiind prețul ofertat de 390.000 lei, mai mic decât prețul ofertat de societatea sa, 639.000 lei, considerând în acest sens că prestarea serviciilor aferente prezentei proceduri de atribuire la un astfel de preț nu este sustenabilă din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex, contractul neputând fi executat în condițiile dispuse de legislația relevantă, Legea nr. 98/2016 și actele adoptate în aplicarea acesteia.

În continuare, contestatoarea evidențiază solicitările de clarificare adresate de potențialii ofertanți înainte de deschiderea ofertelor, în ceea ce privește bugetul procedurii, valoare considerată ca fiind subestimată raportată la obiectul contractului, respectiv „Răspuns solicitare clarificări 8 - 05.01.2017 SE” și „Răspuns solicitare clarificări 11 - 12.01.2017 SE”, din care rezultă că diverși operatori economici interesați au considerat că valoarea estimată a contractului este subapreciată, aceasta fiind de 800.000,00 lei. Față de acest aspect, contestatoarea subliniază și faptul că însăși autoritatea contractantă, la momentul determinării valorii estimate a contractului, a estimat bugetul contractului la o valoare dublă față de valoarea ofertată de către ofertantul câștigător.

Contestatoarea prezintă un calcul, pentru durata de 12 luni a proiectului, considerând o medie de 20 zile lucrătoare pe lună și un total de 240 de zile, pentru un salariu minim pe economie de aproximativ de 88,95 lei/zi, din care ar rezulta 240 zile x 80% x 24 experți x 88,95 lei =

409.881,60 lei, „valoare care depășește valoarea ofertată chiar neluând în considerare costurile de deplasare sau alte costuri adiacente, care și acestea sunt semnificative într-un proiect care se va desfășura în sute de locații”.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 7 din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015), art. 1 din Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (2) lit. f) și alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea învederează că și în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic ce nu-l poate duce la îndeplinire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, SC ...SRL apreciază că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Contestatoarea aduce critici și faptului că asocierea SC ...SRL. – SC ...SRL nu a respectat prevederile art. 196 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a depus documentele suport în susținerea celor declarate în DUAE la solicitarea comisiei de evaluare, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă fiind una defectuoasă, în opinia acesteia.

Analizând documentele de calificare depuse de asocierea SC ...SRL. – SC ...SRL, având ca terț susținător ...SRL și subcontractanți ... SRL și ... SRL, puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatoarea constată că subcontractantul ... SRL nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare, iar terțul susținător ...SRL nu a prezentat Certificatul de cazier judiciar pentru companie.

Având în vedere:

- lipsa documentelor care atestă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016 din partea subcontractantului ... SRL și a terțului susținător ...SRL și ținând cont de cerința obligatorie a documentației de atribuire: „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.165 din Legea nr. 98/2016”;

- nota din cadrul documentației de la capitolul III.2) Condiții de participare – Cerința nr. 2 - Neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016;

- cerințele formulate pentru situațiile prevăzute la art. 165 din lege;

- faptul că certificatul de cazier fiscal prezentat de ofertant în cadrul ofertei nu este echivalent cu cel de cazier judiciar, neatestând aceleași informații;

- prevederile art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că obligația autorității contractante era aceea de a declara oferta depusă de asocierea câștigătoare, ca fiind inacceptabilă.

Mai departe, contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților, în data de 26.05.2017, să prezinte documentele în susținerea celor asumate prin DUAE, iar asocierea SC ...SRL. – SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 460/30.05.2017, dar nu a prezentat contractele de experiență similară și documentele suport aferente.

Sub acest aspect, contestatoarea prezintă, în formă tabelară, situația cu documentele depuse de asociere în susținerea celor declarate în DUAE cu privire la modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară.

Contestatoarea aduce la cunoștință și faptul că, autoritatea contractantă, constatând lipsa documentelor ce atestă îndeplinirea experienței similare, a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel, în opinia sa, principiul tratamentului egal și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta sa. Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea dreptul să solicite ofertantului clarificări ce ar fi trebuit să vizeze doar confirmarea sau completarea formală a unor documente deja depuse și nu prezentarea documentelor care lipsesc din calificare.

De asemenea, SC ...SRL învederează că ofertantul, prin răspunsul său nr. 460/30.05.2017, nu a prezentat documente suport pentru o parte din personalul de specialitate menționat în DUAE, respectiv pentru următorii experți:

- Șef de proiect - minim 1 persoană – expert declarant în DUAE - ...;

- Expert elaborare aplicații de finanțare 1 – expert declarant în DUAE - ...;

- Expert analize cost-ben...ciu 1 – expert declarant în DUAE - ...;

- Inginer construcții civile 1 – expert declarant în DUAE - ....

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că documentele personalului de specialitate nu au regim special de emitere și nici nu sunt în strictă dependență de termene legale ale altor entități implicate (terțe entități), motiv pentru care acestea ar fi trebuit să fie disponibile la momentul depunerii.

Contestatoarea observă și faptul că șase dintre CV-urile experților nominalizați nu respectă cerința autorității „CV-urile experților propuși, semnate de către titulari și datate”.

În continuare, contestatoarea SC ...SRL înștiințează că în cadrul Comunicării rezultatului procedurii nr. 10793/IM/13.06.2017, societatea sa a fost informată și asupra punctajului pe care ofertantul desemnat câștigător l-a obținut, respectiv 98 de puncte în urma aplicării criteriului de atribuire, versus 84,41 puncte cât a obținut societatea sa. Ținând cont de

faptul că în Raportul procedurii, comisia de evaluare a precizat informațiile în baza cărora s-a efectuat evaluarea, contestatoarea susține că a analizat documentele în baza cărora comisia de evaluare a acordat punctajul și a constatat abaterile de la cadrul legislativ, prezentându-le sub forma unui tabel.

Referitor la modalitatea de acordare a punctajului, contestatoarea atrage atenția și asupra următoarelor abateri comise de autoritatea contractantă:

- abordare neunitară în adresarea solicitărilor de clarificări pentru probarea, de către ofertant, a îndeplinirii factorilor de evaluare, astfel: pentru unii dintre factorii de evaluare comisia de evaluare a solicitat clarificări în etapa de evaluare a documentelor suport pentru probarea factorilor de evaluare, însă pentru factorul de evaluare 7, comisia de evaluare a decis să nu solicite clarificări, ci să depuncteze direct ofertantul;

- nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini cu privire la factorii de evaluare formulați. Oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplinește cerințele minime formulate în caietul de sarcini cu privire la cap. 10.1 Personal. II) experți:

- Expert securitate sisteme informatice
- Expert instituțional
- Expert sisteme achiziții date, în sensul în care aceștia nu dețin diplomă de licență pentru probarea cerinței absolvenți de studii superioare, finalizate cu diploma de licență.

Contestatoarea critică și faptul că în cadrul ofertei, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL nu a depus niciun acord de asociere semnat în vederea participării la procedură, nici în etapa inițială, nici ulterior, prin răspunsurile la clarificări, acest fapt fiind confirmat și de adresele de răspuns ale ofertantului la solicitările de clarificare adresate de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare, unde acesta prezintă un opis al documentelor depuse prin răspuns, acordul de asociere neregăsindu-se printre acestea.

Astfel, contestatoarea susține că în situația în care autoritatea contractantă ar solicita prezentarea acordului imediat înainte de semnarea contractului, ar însemna faptul că aceasta a declarat câștigător al procedurii un operator economic care nu a asigurat îndeplinirea cerințelor de calificare formulate în fișa de date. Ofertantului îi este pusă la îndoială încă o dată „acceptabilitatea ofertei”, de data aceasta prin faptul că:

- nu se cunoaște dacă acesta deține capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- nu se cunoaște dacă acesta asigură îndeplinirea cerințelor privind sistemul de management al calității, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității potrivit condițiilor de certificare a sistemului de management al calității.

În final, contestatoarea solicită Consiliului, pe de-o parte, să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, iar pe de altă parte, să constate neregulile produse de autoritatea contractantă și să dispună măsurile de remediere ce se impun a fi luate.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 27642/2345 C5/07.07.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ofertantul câştigător – asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare, precum şi dovada publicării în SEAP a contestaţiei în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 27644/2345 C5/07.07.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL dovada asocierii încheiată între societatea sa, ...– ... SA, SC ... SRL și ..., precum şi acordul acestor asociați privind depunerea contestaţiei în discuţie.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 112/10.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27858/10.07.2017, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 13061/IM/14.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 28769/14.07.2017, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că reprezentanților contestatoarei li s-au pus la dispoziţie următoarele documente din dosarul achiziției publice: Raportul procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017, formularele DUAE prezentate de asocierea ...SRL - SC ...SRL, de terțul susținător SC ...SRL și de subcontractanții S.C. ... Consult SRL și SC Hydro Proiect Invest SRL, „documentele prezentate în susţinerea celor asumate prin completarea DUAE, precum și documentele prezentate în completarea documentelor prezentate în susţinerea celor asumate prin completarea DUAE la solicitarea comisiei de evaluare”, cu precizarea că ofertantul declarat câștigător a declarat că propunerea sa tehnică este confidenţială.

Autoritatea contractantă precizează că în cazul în care ar fi permis accesul la documentele declarate ca fiind confidenţiale, ar fi fost pusă în situația de a fi putut fi acuzată de ofertantul câștigător de încălcarea confidențialității.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind caracterul defectuos al procesului de evaluare, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare și-au desfășurat activitatea în conformitate cu art. 127 din HG nr. 395/2016, Raportul Procedurii fiind întocmit cu respectarea prevederilor art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmaţiile SC ...SRL în referire la neconfomitatea ofertei depuse de asocierea ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a analizat în detaliu propunerea tehnică a ofertantului, a solicitat clarificări din partea acestuia în ceea ce priveşte neclaritățile avute în legătură cu propunerea sa tehnică, de asemenea, solicitând să explice ce înțelege prin precizarea că propunerea sa tehnică este confidenţială. Astfel, în cadrul Raportului

Procedurii, Comisia de evaluare, după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, a făcut referire doar la numărul paginilor unde se regăsesc informaţiile faţă de care comisia de evaluare avea neclarități.

În ceea ce privește critica privind prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare a SC ...SRL, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat ofertantului justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, iar în urma analizării răspunsului s-a constatat că acesta este concludent. De asemenea, în cadrul răspunsului, ofertantul a făcut precizarea că toate informaţiile cuprinse în propunerea tehnică sunt confidenţiale, prin urmare aceasta nu s-a putut face publică și nici nu a putut fi pusă la dispoziția contestatoarei la momentul studierii dosarului.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că în conformitate cu prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 s-a solicitat prezentarea documentelor în susţinerea celor asumate în DUAE și s-a constatat că din documentele prezentate de SC ...SRL lipsesc anumite documente pentru experţi sau nu sunt actualizate o parte din certificatele de atestare fiscală, sau cazierele judiciare n...ind în termen de valabilitate, fapt pentru care comisia de evaluare a decis să le solicite clarificări atât contestatoarei, cât și SC ...SRL. În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că același tratament egal l-a folosit și în cazul contestatoarei, prin solicitarea acesteia de a prezenta certificatul fiscal privind taxele locale.

Referitor la afirmaţia contestatoarei privind aplicarea eronată a criteriului de atribuire, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- comisia de evaluare a analizat în detaliu toate documentele depuse de către cei doi ofertanţi în baza cărora a fost acordat punctajul;

- în matricea de punctaj întocmită de către contestatoare, aceasta interpretează în mod discreţionar și subiectiv analiza documentelor în baza cărora comisia de evaluare a acordat punctajul pentru SC ...SRL;

- în cadrul acestei matrice de punctaj contestatoarea acordă punctaje lipsite de susţinere, în condiţiile în care aceasta nu a cerut să analizeze documentele în baza cărora s-a realizat punctajul (documentele pentru experţi).

Cu privire la factorul de evaluare nr. 7 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului – autoritatea contractantă face precizarea că a decis să nu solicite clarificări pentru acest factor, deoarece a considerat că ceea ce a identificat în cadrul ofertei a fost îndeajuns de concludent pentru a putea acorda punctajul corespunzător.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la neprezentarea acordului de asociere dintre SC ...SRL și SC ...SRL, autoritatea contractantă susține că prin completarea formularelor DUAE cei doi asociaţi și-au asumat depunerea ofertei în asociere. În acest sens, se face trimitere la prevederile art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestaţia ca fiind inadmisibilă, având în vedere că toată argumentaţia acesteia este bazată pe supoziţii, în condiţiile în care contestatoarea face afirmaţii despre documente la care nu a avut acces.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin fax și ulterior, în original, cererea de intervenție nr. 589/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29082/17.07.2017 și respectiv, sub nr. 29209/18.07.2017, în cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 2345/2017, formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL, prin care s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de SC ...SRL și menţinerea ca temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii, menţinerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora.

Având în vedere prevederile legale în vigoare, intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când i-a solicitat să prezinte care părţi din oferta depusă sunt considerate confidenţiale și de ce, societatea sa justificând și demonstrând în mod concret motivele clare pentru care a considerat că oferta are un caracter confidenţial.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare a ofertelor conform obligaţiilor care îi revin, dovada fiind solicitările de clarificări primite cu privire la propunerea tehnică depusă, observând totodată, că secţiunile din caietul de sarcini invocate de contestatoare au fost tratate în cuprinsul ofertei într-o manieră în care să se poată urmări atât trasabilitatea cât şi corelaţiile şi abordările tehnice solicitate prin documentaţia de atribuire, neurmărind în mod expres ordinea în care acestea au fost publicate în documentaţia de atribuire.

În continuare, intervenienta prezintă, sub formă tabelară, modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor invocate de contestatoare în conținutul contestației sale, din care rezultă că „Raportul final intermediar va fi predat cu 30 de zile înainte de termenul prevăzut de autoritatea contractantă, respectiv cu 90 de zile înainte de data finalizării contractului de achiziţie, respectiv Raportul final va fi predat cu 60 de zile înainte de data finalizării contractului de achiziţie”.

În referire la criticile cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, SC ...SRL redă, cu titlu exemplificativ, un extras din justificarea de preţ transmisă autorităţii contractante pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor și subliniază că nu cunoaște elementele care au determinat această convingere din partea contestatoarei, dar învederează că opinia acesteia, în absența oricăror probe concludente și argumente pertinente, reprezintă simple presupuneri, consideraţii, ce nu pot fi primite.

Intervenienta face trimitere la prevederile art. 196 alin. (2), art. 53, art. 54 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1), art. 132 alin. (2), art. 137 alin. (2), art. 134 alin. (1) și art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În continuare, intervenienta subliniază că prin adresa nr. 483/09.06.2017, a răspuns solicitării de clarificări nr. 10075/31.05.2017 şi a demonstrat în clar, ataşând inclusiv capturi de ecran din SEAP, că documentele solicitate au fost deja depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară, respectiv prin adresa nr. 460/30.05.2017 - adresa prin care erau furnizate toate documentele din DUAE. Venind în sprijinul autorității contractante, intervenienta consideră că toată confuzia a fost datorată de numărul mare de arhive „.rar” încărcate în SEAP odată cu

răspunsul nr. 460/30.05.2017. În acest sens, intervenienta exemplifică pentru fiecare expert în parte propus, documentele pe care le-a depus în SEAP în vederea îndeplinirii cerinței.

Cu privire la acordul de asociere, intervenienta apreciază că acesta se solicită ofertantului declarat câștigător legalizat la notar, la semnarea contractului, arătând că ambii membrii ai asocierii îndeplineau şi separat toate cerinţele de calificare din fişa de date a achiziţiei, inclusiv cerinţele referitoare la codurile CAEN şi ISO pentru toate activităţile aferente contractului.

Prin adresele nr. 29358/2345 C5/18.07.2017 și nr. 29360/2345 C5/18.07.2017, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 120/20.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29836/20.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, prin care susține că își menține susținerile din contestație.

Prin adresa nr. 30432/2345 C5/25.07.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL, la data de 26.07.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 30431/2345 C5/25.07.2017, Consiliul a invitat intervenienta SC ...SRL, la data de 27.07.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 129/27.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31122/28.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Referitor la motivele expuse în cadrul contestației cu privire la inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, contestatoarea arată că își menține în integralitate criticile formulate, aducând în discuție totodată, următoarele argumente:

Prin adresa nr. 460/30.05.2017 SC ...SRL răspunde solicitării de clarificări a autorității contractante, însă, deși menționează că transmite documentele solicitate, nu face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, fapt pentru care autoritatea contractantă solicită încă odată clarificări. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10075/31.05.2017, ofertantul depune noi documente în susținerea celor declarate în DUAE, iar autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să repună în termen ofertantul pentru a-i da acestuia posibilitatea de a obține documentele necesare dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare.

Mai mult decât atât, contestatoarea evidențiază faptul că, nici în urma resolicitării documentelor de către autoritatea contractantă, „ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare pentru subcontractantul ... S.R.L. și nici Certificatul de cazier judiciar pentru companie pentru terțul susținător ...S.R.L.”, documente solicitate prin fișa de date a achiziției spre a fi prezentate în vederea demonstrării situației personale a ofertantului.

Referitor la criticile cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare înaintată de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., contestatoarea constată că autoritatea contractantă a considerat ca fiind informații concludente datele prezentate în cadrul unor documente ilizibile – a se vedea tabelul centralizator cu costurile de la pagina 1621 din dosarul achiziției constituit la Consiliu; în ceea ce privește costurile cu experții, contestatoarea exemplifică documentele pe care ofertantul câștigător le-a prezentat în cadrul justificării de preț, respectiv acorduri de colaborare semnate cu experții.

De asemenea, se mai consideră că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu respectă graficul de plăți, așa cum a fost acesta prezentat în cadrul caietului de sarcini, pagina 40. Se mai arată că nu au fost luate în calcul onorariile experților pentru tot efortul pe care-l vor presta.

Având în vedere că cele 1200 de diurne implică cel puțin 1200 de zile de efort din partea experților consorțiului, pentru că pe lângă efortul din teren se mai adaugă și munca de birou, contestatoarea apreciază că ofertantul câștigător ar fi trebuit să justifice costurile cu plata experților cel puțin pentru această valoare minimă de 1200 zile/om, însă din justificarea trimisă de către aceasta rezultă că ofertantul a estimat costurile cu plata salariilor pentru doar 1.021,63 zile.

Mai mult, contestatoarea atrage atenția asupra modului de remunerare al experților, care, deși dețin specializări diferite și ar trebui să fie cotați distinct, aceștia sunt plătiți uniform cu 75 lei, respectiv 12 lei/oră, aspect care nu reflectă realitatea pieței. De asemenea, luând în considerare tipurile de certificări care s-au solicitat pentru unii experți, cum ar fi pentru poziția de expert proiectare arhitectură software pentru sisteme informatice și ținând cont de experiența în domeniu, precum și gradul de complexitate specific acestor profile, este total lipsit de logică faptul că un astfel de expert ar accepta să lucreze pentru un tarif de 12 lei/oră având în vedere faptul că tariful raportat la salariul minim pe economie este de 11,24 lei/ oră.

Referitor la studiile necesare a fi elaborate pentru realizarea studiului de fezabilitate, contestatoarea susține că valorile aferente acestor studii sunt nerealiste, ofertantul câștigător estimând uniform același cost de 47.000,00 lei pentru fiecare dintre aceste studii, deși specificul fiecăruia este diferit și presupune implicit costuri distincte.

În ceea ce privește criticile cu privire la aplicarea eronată a criteriului de atribuire, respectiv în ceea ce privește expertul propus pentru poziția de Expert analiză cerințe, dl. ..., contestatoarea își menține critica cu privire la acordarea în mod eronat a punctajului aferent factorului de evaluare nr. 2 (subfactorul 2.3), întrucât ofertantul a prezentat o listă a experților principali propuși pentru derularea contractului, iar pentru expertul analiză cerințe, dl. ..., ofertantul a menționat, în coloana „Studii”, diplomele deținute de expertul propus, care ar îndeplini cerințele solicitate în cadrul factorului de evaluare nr. 2. De asemenea, în cadrul coloanei „Experiență specifică”, ofertantul a menționat, pentru expertul propus, o serie de

proiecte în cadrul cărora acesta a participat, precum și funcția deținută. În ceea ce privește documentele suport pe care ofertantul ar fi trebuit să le prezinte în cadrul ofertei, contestatoarea arată că acesta s-a limitat la a prezenta doar Declarația de disponibilitate a expertului propus și CV-ul acestuia, nesemnat și nedatat. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8709/16.05.2017, ofertantul nu s-a limitat la a prezenta doar documentele precizate în matricea de punctaj, ci a prezentat documente suplimentare celor menționate în matrice ori în CV-ul expertului.

În ceea ce privește subfactorul 2.3, contestatoarea învederează că niciunul dintre documentele prezentate în cadrul Listei experților principali propuși nu probează îndeplinirea acestui subfactor, drept pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să acorde punctaj maxim ofertantului pentru factorul de evaluare nr. 2.

Referitor la expertul propus pentru poziția de Expert sisteme informatice geografice, dl. ..., contestatoarea observă că ...S.R.L. a prezentat pentru expertul propus Declarație de disponibilitate, CV, diplome recomandări, însă din Declarația de disponibilitate, funcția pentru care acesta a declarat că este disponibil pentru a îndeplini atribuțiile aferente este poziția de Expert securitate sisteme informatice și nu Expert sisteme informatice geografice, așa cum a menționat ofertantul în cadrul matricei de punctaj.

În continuare, SC ...SRL prezintă aceleași critici pentru ceilalți experți propuși de ...S.R.L., concluzionând astfel că autoritatea contractantă era obligată să aibă în vedere, în etapa de evaluare a modalității în care ofertantul îndeplinește cerințele formulate la factorii de evaluare, doar acele documente prezentate inițial în cadrul ofertei sau prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu condiția ca aceste documente prezentate ulterior să se regăsească menționate în cadrul documentelor prezentate în ofertă până la data limită de depunere a ofertelor, respectând astfel atât prevederile legislative, cât și propria-i solicitare de clarificări. Însă, comportamentul autorității contractante nu s-a supus prevederilor legislative aplicabile speței, aceasta luând în considerare toate documentele depuse de ofertant, în ciuda faptului că două recomandări emise de ...SRL și ...SRL, prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu apar menționate în documentele prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea subliniază că își menține criticile din contestație.

Prin adresele nr. 31344/2345 C5/28.07.2017 și nr. 31345/2345 C5/28.07.2017, Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ...SRL.

Intervenienta SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 627/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31543/31.07.2017, susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare, prin care a adus contraargumente la cele susține de aceasta, după cum urmează:

- se arată că dintr-o eroare materială, în cuprinsul acordului semnat cu dl. ... s-a menționat, că acesta ar fi fost încheiat la 05.06.2017, în loc de 06.05.2017;

- documentele suport reprezintă acele acte care demonstrează îndeplinirea cerinţei asumată prin DUAE, considerând că relevantă este, astfel, demonstraţia celor asumate iar nu „pomenirea” documentelor anterior în DUAE;

- poziţia ocupată de către expert este cea menționată în acordul de colaborarea, respectiv Expert sisteme informatice geografice;

- expertul și-a asumat atât prin declaraţia de disponibilitate, a cărei anexă este CV-ul, cât și prin acordul de colaborare depus, prestarea serviciilor în conformitate cu propunerea tehnică.

În concluzie, intervenienta subliniază că societatea sa a prezentat, la solicitarea autorității contractante, toate documentele solicitate care au probat îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 135/01.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31967/02.08.2017, contestatoarea a comunicat opinii față de adresa nr. 627/31.07.2017 transmisă de intervenienta SC ...SRL.

Contestatoarea reiterează faptul că preţul licitat de către ofertantul câştigător nu este rezultatul liberei concurenţe, simplul consimţământ al experţilor în ceea ce priveşte tariful orar ce urmează a fi încasat nu reprezintă asumarea de către experţi a efortului/valorii necesare implementării activităţilor specifice rolului pentru care aceștia au fost propuși, astfel încât propunerea financiară a ...nu se bazează pe estimări realiste şi asumate de către experţii care vor presta efectiv serviciile.

De asemenea, contestatoarea susține că acordurile de colaborare prezentate trebuiau să susţină preţul ofertat de către consorţiul câştigător, astfel acestea trebuiau să conţină în mod obligatoriu valoarea totală pentru care fiecare expert se angajează să presteze activităţile specifice rolului pentru care acesta a fost propus, or nu doar un tarif orar, acordurile de colaborare neavând rolul unei declaraţii de disponibilitate având în vedere faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire exista deja o cerinţă privind demonstrarea disponibilităţii experţilor propuşi.

Contestatoarea observă că însuşi ofertantul confirmă că, deşi acesta a alocat un buget de 51.000 lei pentru diurne - o valoare suficientă pentru a acoperi costul diurnelor pentru 1200 de zile de teren prestate de către experţii consorţiului, pentru plata salariilor experţilor propuşi acesta a alocat o sumă care acoperă plata salariilor pentru doar 1.021,63 de zile de efort. Acest aspect contravine legislaţiei în vigoare, întrucât un expert care se deplasează în teren trebuie să primească diurnă, dar acesta trebuie să primească şi salariul aferent perioadei respective, ori aceste sume nu se regăsesc şi în justificarea de preţ a consorţiului câştigător.

Referitor la acordul semnat de dl. ..., contestatoarea înţelege că este vorba despre o greşeală materială, însă acest lucru nu schimbă cu nimic faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 27.01.2017, iar acordul de colaborare depus care trebuia să susţină preţul ofertat a fost încheiat ulterior acestei date, respectiv 06.05.2017.

Contestatoarea atrage atenţia și asupra faptului că experţii referiţi în contestaţie şi în concluziile scrise erau solicitaţi prin caietul de sarcini şi nu prin Fişa de date, mai mult, experţii fiind menţionaţi în caietul de sarcini,

pentru aceştia şi pentru documentele suport ce ofertanţii trebuiau să le prezinte era aplicabilă cerinţa de la cap. 11 din caietul de sarcini.

În final, SC ...SRL subliniază că scopul principal al unui CV este acela de a informa asupra experienţei titularului, abilităţile şi educaţia pe care acesta le deţine. Având în vedere faptul că din CV-ul expertului propus pentru poziţia Expert sisteme achiziţii date, reiese experienţa acestuia doar în poziţia de Expert baze de date/Expert business Intelligence, prezentarea unor recomandări nedatate care fac dovada experienţei într-un domeniu complet diferit de cel solicitat şi prezentat în CV, pune la îndoială experienţa expertului propus.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32096/02.08.2017, intervenienta SC ...SRL face precizarea că nu depune concluzii scrise după studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 32246/2345 C5/03.08.2017, Consiliul a adus la cunoștința părților prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, precum și faptul că în data de 02.08.2017 a fost înregistrat la Consiliu, sub nr. 31967, ultimul document reprezentând susținerile contestatoarei SC ...SRL față de adresa nr. 627/31.07.2017 formulată de intervenienta SC ...SRL în referire la concluziile scrise ale contestatoarei.

Ultimele documente transmise de către autoritatea contractantă au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 32498/04.08.2017 și, respectiv sub nr. 32765/07.08.2017 și reprezintă fila 1621 din dosarul achiziției publice (lizibilă) și adresa nr. 15466/IM/07.08.2017, transmisă de către autoritatea contractantă ..., reprezentând răspunsul nr. 460/30.05.2017 al SC ...SRL, în format electronic (CD), la solicitarea de clarificări nr. 9628/26.05.2017.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin contestația nr. 108/06.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 27372/06.07.2017, SC ...SRL a solicitat Consiliului „acordarea accesului neîngrădit la dosarul constituit la Consiliul, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea principiului transparenței și a dreptului nostru legitim la apărare”.

De asemenea, prin cererea de intervenție nr. 589/17.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29082/17.07.2017, intervenienta SC ...SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 29121/2345 C5/18.07.2017, a solicitat autorității contractante ... să comunice dacă asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, la depunerea ofertelor sau ulterior, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, în afară de pag. 1-290 „Oferta tehnică” și pag. 1-63 ”Matrice de conformitate”, a mai indicat, conform dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca fiind confidențiale și alte informații decât cele care se regăsesc la pag. anterior

menționate, iar în caz afirmativ, să indice pagina/paginile unde se regăsesc aceste informaţii privind confidenţialitatea, ori, în cazul în care aceste documente nu au fost înaintate, să le remită.

Având în vedere Declarația de confidențialitate emisă de SC ...SRL, datată la 26.01.2017, prin care s-au declarat ca fiind confidențiale: *„1. Documentele de calificare și/sau selecție: a) documentele prin care se demonstrează situația economică și financiară; b) documentele prin care se demonstrează capacitatea tehnică și profesională; 2. Propunerea financiară; 3. Propunerea tehnică; 4. Orice alt document care preia informații din oferta subsemnatului, care prin dezvăluirea conținutului parțial sau total al acestuia ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*", Consiliul, prin adresa nr. 29357/2345 C5/18.07.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 29119/2345 C5/18.07.2017, Consiliul a solicitat intervenientei SC ...SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice dacă, la depunerea ofertelor sau ulterior, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, în afară de pag. 1-290 „Oferta tehnică" și pag. 1-63 "Matrice de conformitate", a mai indicat, conform dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca fiind confidențiale și alte informații decât cele care se regăsesc la pag. anterior menționate. De asemenea, având în vedere documentele inscripționate de societatea sa „CONFIDENŢIAL", incluse în propunerea tehnică, Consiliul a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri menţionate ca fiind „confidenţiale", să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidenţial al documentelor, conform dispoziţiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 29119/2345 C5/18.07.2017, prin adresa nr. 601/19.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29559/19.07.2017, prin care a adus la cunoștință faptul că la depunerea ofertelor sau ulterior, pe parcursul desfășurării procedurii, societatea sa nu a indicat ca fiind confidențiale și alte informații decât cele care se regăsesc la pag. 1-290 din propunerea tehnică și respectiv, pag. 1-63 „Matrice de conformitate".

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei depuse, intervenienta arată că aceasta a avut la bază unicitatea, natura sensibilă a documentelor şi informaţiilor din documentele depuse, informaţii ce constituie secret comercial, punerea la dispoziţia altor ofertanţi a ofertei putând prejudicia în mod grav atât ofertările sale viitoare, „cât şi favorizarea unei concurenţe loiale", ţinând cont de faptul că aceste informaţii pot fi utilizate în cadrul altor proceduri de atribuire.

Astfel, intervenienta susține că, deşi raportul procedurii poate conţine informaţii despre propunerea tehnică depusă, acesta nu poate conţine

informaţiile explicite incluse în aceasta, informaţii care constituie secret comercial şi pot fi utilizate în cadrul altor proceduri de către operatori economici care vor avea acces la oferta sa.

Intervenienta invocă prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 57 alin. (1) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru a evita planarea oricărui dubiu cu privire la caracterul confidenţial al ofertei sale, SC ...SRL subliniază că aceasta cuprinde metodologii și abordări tehnice care sunt creaţie proprie și sunt general aplicabile unei întregi categorii de proiecte, nu numai contractului în cauză. Totodată, se arată că în cadrul propunerii tehnice se regăseşte și modul de prestare al serviciilor, care este „rezultatul unei experienţe acumulate în ani de zile şi a unor eforturi considerabile de procedurizare, astfel încât ofertele noastre să fie d...nite prin echilibru şi printr-un înalt grad de optimizare”.

De asemenea, intervenienta învederează că justificările de preţ, respectiv elementele de cost, relevă adevărate strategii care, în mâna competitorilor, ar valora predictibilitatea ofertelor sale viitoare în vederea participării la alte proceduri de achiziţie publică.

Prin adresa nr. 119/20.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29773/20.07.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 29357/2345 C5/18.07.2017 și a învederat faptul că în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei a prezentat Declaraţia de confidenţialitate, datată la 26.01.2017, în care a precizat care sunt părţile din ofertă pe care dorește să le mențină confidenţiale, în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea menționează că obiectivele specifice contractului, așa cum sunt descrise în documentaţia de atribuire, vizează studii, analize, evaluări, consultanță și activități conexe, prin urmare, propunerea sa tehnică elaborată include soluţia propusă ca răspuns la cerinţele autorității contractante, iar divulgarea acestor informaţii către un operator economic concurent și accesul la produsul intelectual ar defavoriza-o în contextul participării la proceduri de achiziţii publice viitoare ce vizează servicii similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea face precizarea că informaţiile privind modalitatea de realizare/soluţiile și metodologiile identificate de societatea sa pentru această procedură se regăsesc în cuprinsul ofertei depuse, fiind un argument în plus pentru justificarea atribuirii noţiunii de „confidenţialitate” a ofertei.

Contestatoarea, arată în continuare, componentele ofertei sale care sunt confidențiale și care nu pot fi divulgate, respectiv:

- documente suport privind proiectele implementate (cele care dovedesc experienţa în proiecte similare);
- cap. I – Prezentare consorțiu;
- cap. III – Raționament;
- cap. IV – Strategie – metodologia de prestare a serviciilor;
- cap. V – Planul de implementare (Anexă grafic gantt);

- cap. IX – Experți propuși (inclusiv anexele cu documentele experților);

- cap. XI – Anexe: documente experți, Manualul calității;

- propunerea financiară.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că în conținutul propunerii tehnice sunt prezentate date care intră, de asemenea, în sfera datelor ce trebuie protejate conform Legii nr. 677/2001, inclusiv documentele experţilor propuşi anexate ofertei. Mai mult decât atât, contestatoarea face trimitere la art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, arătând că informaţiile nu privesc activitățile vreunei autorități publice sau instituții publice și nici nu rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, ci sunt rezultatul și proprietatea unei persoane juridice de drept privat, cum este SC ...SRL.

Contestatoarea precizează și faptul că propunerea sa financiară reflectă evaluarea financiară a metodologiei sale de realizare a serviciilor ce fac obiectul contractului și care sunt descrise în propunerea tehnică, evaluare care are un puternic caracter confidenţial, încadrându-se alături de celelalte informaţii în sfera noţiunii de secret comercial.

În concluzie, SC ...SRL apreciază că toate informaţiile pe care le-a declarat ca fiind confidenţiale trebuie să rămână sub acelaşi regim juridic al confidențialității.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 29121/2345 C5/18.07.2017, prin adresa nr. 13635/21.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 30117/24.07.2017, prin care a înștiințat că SC ...SRL, în afara documentelor precizate de CNSC, a declarat confidențial și răspunsul la solicitarea autorității contractante prin care a justificat prețul neobișnuit de scăzut, care se regăsește la pag. 1580-1623.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, ambii ofertanți au invocat caracterul confidențial al ofertelor lor.

Astfel:

- SC ...SRL a declarat ca fiind confidențială propunerea tehnică, respectiv pag. 1 – 290 și pag. 1-63 „Matrice de conformitate”, precum și răspunsul la solicitarea autorității contractante prin care a justificat prețul neobișnuit de scăzut;

- SC ...SRL a declarat ca fiind confidențiale *„1. Documentele de calificare și/sau selecție: a) documentele prin care se demonstrează situația economică și financiară; b) documentele prin care se demonstrează capacitatea tehnică și profesională; 2. Propunerea financiară; 3. Propunerea tehnică; 4. Orice alt document care preia informații din oferta subsemnatului, care prin dezvăluirea conținutului parțial sau total al acestuia ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”.

Analizând susținerile părților, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care au solicitat studierea dosarului constituit la Consiliu, toate documentele aflate la dosarul cauzei, mai puțin propunerile lor tehnice, respectiv pag. 1 – 290 și pag. 1-63 „Matrice de conformitate” din propunerea tehnică a SC ...SRL și integral propunerea tehnică a SC ...SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere principiul transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prevederile art. 217 alin. (4) și (5) din legea invocată, dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, precum și următoarele considerente:
- Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal nepermițând celor două părți din cauză care au invocat fiecare caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentul similar al contracandidatului său declarat în tot confidențial (SC ...SRL) sau în parte confidențial (SC ...SRL);
- în ceea ce privește propunerile financiare întocmite de cei doi ofertanți, analizând conținutul acestora și având în vedere dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”,* precum și susținerile părților, Consiliul a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al propunerilor financiare, astfel încât, Consiliul a permis studierea acestor documente;
- răspunsurile la clarificări fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016 astfel încât Consiliul a permis studierea acestor documente;
- Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile”,* în consecință declarația de confidențialitate nu se poate referi la *„Documentele de calificare și/sau selecție: a) documentele prin care se demonstrează situația economică și financiară; b) documentele prin care se demonstrează capacitatea tehnică și profesională”*, motiv pentru care Consiliul a permis intervenientei studierea documentelor de calificare ale contestatoarei SC ...SRL.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă” on-line, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentației suport – Watman II”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 172060/15.12.2016,

stabilind „Termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 17.01.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” şi o valoare estimată de 800.000 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 30.01.2017.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 10.791/IM/13.06.2017, membrii Comisiei de evaluare au declarat ambele oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț,” au declarat ca ofertant câștigător pe asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, pe locul 2 poziționându-se în clasamentul final oferta de pusă de asocierea SC ...SRL – ... SA – SC ... SRL – ....

Prin adresa nr. 10793/IM/13.06.2017, transmisă prin fax în aceeași zi SC ...SRL, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia rezultatul procedurii, precizându-i faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, obținând 84,41 puncte, spre deosebire de asocierea câștigătoare care a obținut 98 puncte.

Nemulţumită de această decizie a autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... SA – SC ... SRL – ... a transmis ..., în cadrul termenului legal, notificarea prealabilă nr. 104/23.06.2017 în cuprinsul căreia a criticat faptul că autoritatea contractantă i-a îngrădit dreptul la apărare, caracterul defectuos al procesului de evaluare, neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare, prețul neobișnuit de scăzut al acesteia, aplicarea eronată a criteriului de atribuire, neprezentarea acordului de asociere dintre SC ...SRL-SC ...SRL

Prin adresa nr. 11.841/IM/28.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de contestatoare, precizând că își menține toate hotărârile luate prin Raportul procedurii nr. 10791/IM/13.06.2017.

Fiind nemulțumită de răspunsul primit, la data de 06.07.2017, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... SA – SC ... SRL – ... a depus la Consiliu contestația nr. 108/06.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 27372/06.07.2017 prin care a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 10793/IM din 13.06.2017;

- obligarea autorității contractante la anularea în parte a Raportului procedurii nr. 10791/IM din 13.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. și declararea acesteia drept inacceptabilă și neconformă, în baza aspectelor sesizate în cadrul acestei contestații.

SC ...SRL, lider al asocierii SC ...SRL-SC ...SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător a transmis Consiliului, prin fax, la data de 17.07.2017, cererea de intervenție „în principal (...) «voluntară, accesorie, în interesul autorității contractante” nr. 589/17.07.2017, înregistrată la CNSC sub nr.

29087/17.07.2017, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ...SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie"* şi având în vedere faptul că la data de 11.07.2017 ora 11:11 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestaţia formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenţie este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (3) şi art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 şi 67 din Cod proc.civ. dar şi faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea SC ...SRL-SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa priveşte menţinerea deciziilor autorităţii contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenţie voluntară în interesul autorității contractante, formulată de **SC ...SRL.**

Analizând conținutul contestației care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se critică următoarele aspecte:

1. Îngrădirea dreptului contestatoarei la apărare prin faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documente ale dosarului achiziției publice, declarate confidențiale de asocierea desemnată câștigătoare;

2. Caracterul defectuos al procesului de evaluare:

• „comisia de evaluare nu a avut în vedere, în verificarea propunerilor tehnice, toate cerințele minime ale caietului de sarcini. Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că secțiuni importante ale caietului de sarcini nu au făcut obiectul evaluării";

• „raportul procedurii este întocmit în așa manieră încât oricărei persoane interesate îi este dificil să înțeleagă cronologia acțiunilor și informațiile relevante care asigură îndeplinirea cerințelor minime formulate. Raportul este întocmit într-o manieră dezorganizată, acesta fiind lipsit de coerență și suntem de părere că nu prezintă premizele unei evaluări efectuată corect";

3. Neconformitatea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.

• „ofertantul desemnat câștigător nu a abordat în cadrul propunerii tehnice toate cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv nu a oferit răspunsuri care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime formulate, ci s-a limitat doar la a copia cerințele caietului de sarcini";

• „prin răspunsul la solicitările de clarificări (regăsite în raportul procedurii între pag. 82-86), comisia de evaluare a acceptat din partea ofertantului o

simplă confirmare a cerinței, mai exact un copy-paste al cerinței caietului de sarcini, prin aceea că ofertantul a făcut trimitere la matricea de conformitate, iar comisia a considerat răspunsul ca fiind concludent, și, drept urmare, oferta conformă";
• „pentru anumite cerințe minime ale caietului de sarcini pentru care rezultă în mod clar și fără echivoc răspunsul neconform dat de ofertant (aspect sesizat de însăși comisia de evaluare), s-a acceptat modificarea acestuia prin răspunsul la solicitările de clarificări, acest fapt încadrându-se de fapt în modificarea ofertei de către ofertant";
4. Preț neobișnuit de scăzut al propunerii financiare înaintată de ofertantul asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție.
• „oferta câștigătoare (...) a fost întocmită fără respectarea legislației naționale aplicabile privind nivelul de salarizare începând cu anul 2017 (H.G. nr. 1/2017) ce stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și fără respectarea prevederilor legale prin care sunt stabilite obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, actualizată".
• „un preț contractual asumat de către ofertantul câștigător de numai 390.000 lei fără TVA nu este sustenabilă din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex, contractul neputând fi executat cu acest preț";
• „ofertantul declarat câștigător nu a inclus în valoarea ofertată toate costurile care derivă din implementarea contractului";
5. Inacceptabilitatea ofertei depusă de ofertantul asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.
• „subcontractantul ... SRL nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare, iar terțul susținator ...SRL nu a prezentat Certificatul de cazier judiciar pentru companie";
• „Ofertantul clasat pe locul I, asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., a răspuns la data de 30.05.2017 prin adresa nr. 460, dar nu a prezentat contractele de experiență similară și documentele suport aferente, aspect ce atrage după sine neîndeplinirea cerinței de experiență similară și implicit declararea ofertei inacceptabilă, dar și neconformă" iar „comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei";
• „asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., a răspuns la data de 30.05.2017 prin adresa nr. 460, dar nu a prezentat la data solicitării documente suport pentru o parte din personalul de specialitate menționat în DUAE" iar „comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei";
• CV-urile experților propuși nu sunt semnate și datate;
6. Aplicarea eronată a criteriului de atribuire pentru:
- Expert analiză cerințe;
- Expert sisteme informatice geografice;
- Expert securitate sisteme informatice;
- Expert proiectare arhitectură hardware pentru sisteme informatice;
- Expert instituțional;
- Expert sisteme achiziții date;
- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului;
- Elemente de organizare;
• „abordare neunitară în adresarea solicitărilor de clarificări pentru probarea, de către ofertant, a îndeplinirii factorilor de evaluare";
• „Expert securitate sisteme informatice, Expert instituțional, Expert achiziții date (...) nu dețin diplomă de licență pentru probarea cerinței absolvenți de studii superioare, finalizate cu diploma de licență";
7. Neprezentarea Acordului de asociere dintre ...S.R.L. și ...S.R.L. - „neevaluarea acordului de asociere dintre cei doi operatori economici determină imposibilitatea de evaluare a altor două cerințe ale documentației de atribuire, respectiv:
• III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale
[…] 1. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate aferent obiectului contractului. […]
În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței pentru partea de contract pe care o va realiza.
• III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului
Cerința nr. 1
Informații privind sistemul de management al calității, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității potrivit condițiilor de certificare a sistemului de management al calității (de tip ISO 9001 sau echivalent). […]
În cazul participării unui grup de operatori economici prin depunerea unei oferte comune (asociere), această cerință se va îndeplini de către fiecare asociat în parte pentru părțile din contract pe care acesta/aceștia le realizează".

Prin concluziile scrise nr. 129/27.07.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 31122/28.07.2017, autoarea contestației critică următoarele aspecte:
- „ demersul autorității contractante de a solicita pentru a doua oară, prin adresa nr. 10075 din 31.05.2017, documente justificative în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului declarat câștigător, devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016";
- „nici în urma resolicitării documentelor de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Certificate constatatoare

privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare pentru subcontractantul ... S.R.L. și nici Certificatul de cazier judiciar pentru companie pentru terțul susținător ...S.R.L., documente solicitate prin fișa de date a achiziției spre a fi prezentate în vederea demonstrării situației personale a ofertantului";
- „Autoritatea contractantă a considerat ca fiind informații concludente datele prezentate în cadrul unor documente ilizibile – a se vedea tabelul centralizator cu costurile de la pagina 1621 din dosarul achiziției constituit la Consiliu";
- „toate acordurile de colaborare prezentate conțin ca și elemente d...nitorii același tarif valabil pentru toți experții (indiferent de poziția pentru care au fost propuși sau nivelul de implicare), de 12 lei/oră, fără ca acestea să cuprindă întreaga valoare asumată/efort total asumat de către fiecare expert în parte pentru poziția pentru care a fost propus în cadrul proiectului, valoare pe care ofertantul câștigător și-a asumat-o în cadrul tabelului de la pct. 2 din justificarea de preț – Cheltuieli cu salariile personalului implicați în cadrul proiectului – pagina 1619 din dosarul achiziției constituit la Consiliu";
- „2 (două) acorduri de colaborare din cele prezentate, cele pentru Expert proiectare arhitectura hardware pentru sisteme informatice - ... și pentru Expert proiectare arhitectura software pentru sisteme informatice – ..., nu conțin nici măcar tariful, așa cum acesta este menționat în celelalte acorduri de colaborare, astfel ele nu susțin valorile prezentate pentru activitățile respective în cadrul justificării de preț";
- „Unul dintre acorduri – cel semnat cu Expertul sisteme informatice geografice - ..., este datat în 05.06.2017, dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, precum și al termenului limită de transmitere a justificării prețului neobișnuit de scăzut";
- „propunerea financiară a ofertantului câștigător nu respectă graficul de plăți, așa cum a fost acesta prezentat în cadrul caietului de sarcini, pagina 40";
- „ofertantul câștigător a estimat costurile cu plata salariilor pentru doar 1.021,63 zile" dar cu toate astea a stabilit diurne pentru 1200 zile;
- „luând în considerare tipurile de certificări care s-au solicitat pentru unii experți, cum ar fi pentru poziția de expert proiectare arhitectura software pentru sisteme informatice și ținând cont de experiența în domeniu, precum și gradul de complexitate specific acestor profile, este total lipsit de logică faptul că un astfel de expert ar accepta să lucreze pentru un tarif de 12 lei/oră având în vedere faptul că tariful raportat la salariul minim pe economie este de 11,24 lei/oră";
- „Referitor la studiile necesare a fi elaborate pentru realizarea studiului de fezabilitate, dorim să atragem atenția asupra faptului că valorile aferente acestor studii sunt nerealiste, ofertantul câștigător estimând uniform același cost de 47.000,00 Lei pentru fiecare dintre aceste studii, deși specificul fiecăruia este diferit și presupune implicit costuri distincte";
- Aplicarea eronată a criteriului de atribuire pentru:

• Expert analiză cerințe;
• Expert sisteme informatice geografice;
• Expert securitate sisteme informatice;
• Expert proiectare arhitectură hardware pentru sisteme informatice;
• Expert sisteme achiziții date;

În continuare, Consiliul procedează la analiza susținerii contestatoarei referitoare la faptul că i-a fost îngrădit dreptul la apărare prin faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documente ale dosarului achiziției publice, declarate confidențiale de asocierea desemnată câștigătoare.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016. În situația în care unui ofertant i se refuză accesul la ofertele celorlalți ofertanți pe motiv că acestea sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă nu are o justificare din partea operatorului în cauză sau nu i-a solicitat clarificări în acest sens, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

În speță, așa cum însăși contestatoarea menționează în cadrul actului de sesizare a Consiliului „autoritatea contractantă (...) a cerut asocierii să explice ce înțelege prin precizarea că propunerea sa tehnică este confidențială (...)”, în consecință autoritatea contractată a avut o justificare din partea asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L.

Astfel, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 5782/31.03.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. (în continuare SC ... SRL/asocierea ...), printre altele, să precizeze care este scopul pentru care în cuprinsul „ofertei tehnice” a inserat precizarea „confidențial” având în vedere că, la finalul procedurii, Raportul procedurii va fi public”.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 296/06.04.2017, precizând următoarele: *„Confidenţialitatea ofertei depuse a avut la bază unicitatea, natura sensibilă a documentelor şi informaţiilor din documentele depuse de asocierea noastră, informaţii ce constituie secret comercial. Punerea la dispoziţia altor ofertanţi a ofertei depuse de asocierea noastră ar putea prejudicia în mod grav atât ofertările noastre viitoare, cât şi favorizarea unei concurenţe loiale, ţinând cont de faptul că aceste informaţii pot fi utilizate în cadrul altor proceduri de atribuire.*

Astfel, deși raportul procedurii poate conţine informaţii despre oferta tehnică depusă, acesta nu poate conţine informaţiile explicite incluse în aceasta, informaţii care, așa cum am arătat mai sus, constituie secret comercial și pot fi utilizate în cadrul altor proceduri de către operatorii economici care vor avea acces la oferta noastră, ceea ce ar duce, în mod implicit, la prejudicierea unei concurențe loiale.

Totodată, oferta poate fi supusă evaluării/reevaluării de către experții autorității sau experţii cooptați, dar aceasta nu poate fi copiată și înstrăinată fără notificarea prealabilă a ofertantului".

Raportat la legislația în vigoare incidentă, Consiliul constată că, la autoritatea contractantă, ofertanții **indică** și **motivează** în cuprinsul ofertelor care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală [conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG alin. (1) din HG nr. 395/2016], în timp ce în fața CNSC aceiași oferanți trebuie să demonstreze prin mijloace de probă caracterul onfidențial (conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016).

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite, iar ofertantul să prezinte mijloace de probă".

Totodată, Consiliul constată că autoarea contestației a solicitat acces integral la oferta contracandidatului în condițiile în care ea însăși și-a declarat integral oferta sa ca fiind confidențială (Declarația de confidențialitate datată la 26.01.2017, care se referă la *„Documentele de calificare și/sau selecție: a) documentele prin care se demonstrează situația economică și financiară, b) documentele prin care se demonstrează capacitatea tehnică și profesională; Propunerea financiară; Propunerea tehnică; Orice alt document care preia informații din oferta subsemnatului, care prin dezvăluirea conținutului parțial sau total al acestuia ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală"*), **ofertă elaborată în condiții identice cu cea concurentă, vizând relizarea aceluiași contract**.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a solicitat acces la dosarul constituit la CNSC, în data de 26.07.2017, Consiliul i-a permis SC ...SRL studierea tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei, cu excepția propunerii tehnice a asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L., la care autoarea contestației nu a avut acces întrucât Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal nepermițând celor două părți din cauză care au invocat fiecare caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentul similar al contracandidatului său.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoare referitoare la caracterul defectuos al procesului de evaluare:

• „comisia de evaluare nu a avut în vedere, în verificarea propunerilor tehnice, toate cerințele minime ale caietului de sarcini. Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că secțiuni importante ale caietului de sarcini nu au făcut obiectul evaluării";

• „raportul procedurii este întocmit în așa manieră încât oricărei persoane interesate îi este dificil să înțeleagă cronologia acțiunilor și informațiile relevante care asigură îndeplinirea cerințelor minime formulate. Raportul este întocmit într-o manieră dezorganizată, acesta fiind lipsit de coerență și suntem de părere că nu prezintă premizele unei evaluări efectuată corect".

Consiliul apreciază că un caracter defectuos al procesului de evaluare nu poate rezulta doar din modul de întocmire a raportului procedurii ci doar analizând, în concret, în raport de criticile contestatoarei, modul în care membrii Comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiunile stipulate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Legea nr. 98/2016 prevede în art. 216 alin. (2) un minim de informații pe care raportul procedurii trebuie să le cuprindă sintagma *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1)* trebuie să cuprindă cel puţin următoarele documente/informaţii*: (...)”,* fiind edificatoare sub acest aspect.

Informațiile subliniate de către contestatoare, ca fiind lipsă din raportul procedurii, respectiv lit. b) și d) ale art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și anume „b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare şi/sau selecţie a candidaţilor/ofertanţilor şi/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire” și „d) denumirea ofertantului declarat câştigător şi motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câştigătoare”, Consiliul le-a putut identifica la pag. 34, 136 și 206-208 ale documentului în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Analizând raportul procedurii de atribuire, se constată că secțiuni importante ale caietului de sarcini nu au făcut obiectul evaluării”, Consiliul o apreciază ca fiind eronată, exigențele legale nu impun ca astfel de informații să se regăsească în cadrul raportului procedurii, în plus în cadrul tabelelor de evaluare a propunerilor tehnice, care încep la pag. 34 a raportului procedurii pentru asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. și la pag. 115 a documentului pentru asocierea contestatoare, respectiv în prima coloană, comisia de evaluare a menționat: „Rezumatul activității tehnice. Principalele activități vor consta în (...)”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „raportul procedurii este întocmit în așa manieră încât oricărei persoane interesate îi este dificil să înțeleagă cronologia acțiunilor și informațiile relevante care asigură îndeplinirea cerințelor minime formulate. Raportul este întocmit într-o manieră dezorganizată, acesta fiind lipsit de coerență și suntem de părere că nu prezintă premizele unei evaluări efectuată corect”, Consiliul o apreciază ca fiind subiectivă, activitatea membrilor comisiei de evaluare putând fi apreciată doar în raport de toate documentele încheiate de aceștia și nu în raport de documentul final care conține 208 pag.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la neconformitatea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.

• „ofertantul desemnat câștigător nu a abordat în cadrul propunerii tehnice toate cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv nu a oferit răspunsuri care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime formulate, ci s-a limitat doar la a copia cerințele caietului de sarcini”;

• „prin răspunsul la solicitările de clarificări (regăsite în raportul procedurii între pag. 82-86), comisia de evaluare a acceptat din partea ofertantului o simplă confirmare a cerinței, mai exact un copy-paste al cerinței caietului

de sarcini, prin aceea că ofertantul a făcut trimitere la matricea de conformitate, iar comisia a considerat răspunsul ca fiind concludent, și, drept urmare, oferta conformă";

• „pentru anumite cerințe minime ale caietului de sarcini pentru care rezultă în mod clar și fără echivoc răspunsul neconform dat de ofertant (aspect sesizat de însăși comisia de evaluare), s-a acceptat modificarea acestuia prin răspunsul la solicitările de clarificări, acest fapt încadrându-se de fapt în modificarea ofertei de către ofertant".

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Propunerea tehnică va fi structurată conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Aceasta se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării punct cu punct a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.*

- Propunerea tehnică va fi elaborată punctual, sub formă de tabel de conformitate în care va fi înscris, în partea stângă, cerințele tehnice din caietul de sarcini iar, în partea dreaptă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cât mai detaliat care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini.

- Toți ofertanții declarați admiși după finalizarea evaluării ofertelor, conform art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vor prezenta de asemenea propunerea tehnică și pe suport electronic în format editabil (Word).

- Ofertantul va completa obligatoriu date despre produsele oferite. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din Caietul de Sarcini.

(...)".

Verificând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător (filele 2614 – 3137 vol. 8), Consiliul constată că aceasta cuprinde următoarele:

- o parte descriptivă, ce conține 290 de pagini pentru care s-a prezentat un opis;
- un document intitulat „Matrice de conformitate" (63 de pagini) prezentat sub formă tabelară ce conține trei coloane intitulate astfel: „cerințe caiet de sarcini", „conform", „specificații ofertate";
- Anexă analiză SWOT (7 pagini);
- Anexă analiză instituțională (11 pagini);
- Anexă Manualul Calității și proceduri (de control a documentelor, de control intern a înregistrărilor, de audit intern, de control a serviciului neconform, de inițiere a acțiunilor corective) - pag. 2764 – 2716 din vol. 8;
- Listă experți principali propuși pentru derularea contractului și documente experți – pag. 2715 – 2613 din vol. 8;
- Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă – pag. 2614 din vol.8.

Verificând acest mod de întocmire a propunerii tehnice de către ofertant, Consiliul constată că este dificilă evaluarea propunerii tehnice a asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L., informațiile din partea descriptivă și documentul intitulat „matrice de conformitate” fiind necesar a fi coroborate, astfel încât a fost justificat faptul că prin adresa nr. 5782/31.03.2017, comisia de evaluare i-a solicitat SC ... SRL „precizări” referitoare la îndeplinirea mai multor cerințe din caietul de sarcini, respectiv să precizeze „clar și numărul paginii unde se regăsesc cerințele enumerate de către autoritatea contractantă (pentru o mai bună identificare)”.

La această solicitare de clarificări, SC ... SRL a răspuns punctual solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 296/06.04.2017.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor autoarei contestației referitoare la modul în care autoritatea contractantă a apreciat că asocierea ... îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini, și anume:

1. „Prin sistemul de avertizare - alarmare dedicat sistemului apelor se asigură posibilitatea emiterii de semnale acustice, în zona de interes, în cazul unor viituri catastrofale provocate de incidente și accidente care implică distrugerea parțială a barajului unei acumulări sau evacuarea unor debite importante, care pot provoca pagube importante localităților riverane din aval și pierderi de vieți omenești”;

2. „Sistemul Suport Decizional va furniza suport informațional pentru realizarea principalelor atribuții ale ANAR, respectiv:

• Administrarea și operarea infrastructurii Sistemului National de Gospodărire a Apelor;

• Monitorizarea hidrologică și a resurselor de apă, inclusiv elaborarea de diagnoze și prognoze;

• Avertizarea și prevenirea, combaterea și remedierea efectelor inundațiilor prin exploatarea corespunzătoare a amenajărilor hidrotehnice existente;

• Elaborarea și îmbunătățirea colectării, transmisiei, controlului calității datelor, a sistemelor de modelare pentru pregătirea și diseminarea prognozelor legate de inundații;

• Elaborarea și îmbunătățirea modelelor matematice de prognozare a inundațiilor;

• Avertizare, prognoză și informare cu privire la inundații”.

3. „Livrabilele contractului de achiziție și termenele estimate de predare a acestora autorității contractante sunt prezentate în cele ce urmează:

Nr. crt.	Livrabil	Termenul estimat de predare a livrabilului către AC
1.	Raport de început inițial	Di +0,5 luni
2	Studii necesare pentru elaborarea SF, care pot include:	Di + 5 luni

	- Studii hidrogeologice; - Studii geotehnice; - Studii topografice; - Studiu inundabilitate; - Studiu privind reabilitarea sistemului național informațional și de comunicații al AN ...(radio voce/date, gsm/gprs, satelit, etc); - Studiu de audibilitate privind dimensionarea numărului de sirene necesar sistemului de alarmare a populației în situații de urgență inclusiv documentația pentru autorizare IGSU; - Studiu de propagare radio privind amplasamentul repetoarelor noi și al stațiilor de emisie recepție care vor deservi sirenele de avertizare acustică a populației în situații de urgență, inclusiv documentația pentru autorizare comunicații radio; - Studiu privind soluții pentru realizarea Sistemului de Suport Decizional pe baza datelor primare colectate la toate nivelele administrative ale ANAR	
3.	Studiu de fezabilitate (varianta inițială); Analiza cost - ben...ciu (varianta inițială);	Di + 7 luni
4.	Aplicația de finanțare (varianta inițială); Analiza instituțională (varianta inițială); Strategie achiziții și plan de achiziții	Di + 7,5 luni
5.	Alte documentele suport pentru obținere aviz de mediu (varianta inițială), inclusiv documentații pentru avize și acorduri	Di + 8 luni
6. 7.	Documentații de atribuire conform plan achiziții, inclusiv documentele conexe aferente etapei de atribuire a contractelor de achiziție Raport final	Di + 9 luni Di + 10 luni

4. „Raportul de Început/inițial - în termen de 30 de zile de la data de începere a serviciilor. Acest raport va cuprinde, pe lângă activitățile derulate, principalele constatări privind situația existentă, problemele critice identificate și principalele măsuri care se impun pentru rezolvarea acestora, precum și programul de activitate al CAT. (...)
Raportul inițial trebuie să includă minim următoarele:
- o Rezultatele discuțiilor și investigațiilor preliminare;
- o Principalele probleme identificate;
- o Acțiuni prioritare necesare;
- o Graficul de implementare al proiectului, inclusiv principalele repere și punctele critice în acest grafic;
- o Programul de lucru pentru restul proiectului”;

5. · „Raport final - va fi întocmit la finalul prestării serviciilor, astfel încât să sublinieze implementarea generală a contractului de achiziție, gradul de

îndeplinire a cerințelor Caietului de sarcini și a obiectivelor, problemele critice apărute în atingerea obiectivelor specifice și a obiectivului general și recomandări privind direcții viitoare de dezvoltare. O versiune preliminară a acestui raport se va depune cu 60 de zile înainte de data finalizării contractului de achiziție";
6. „Într-o primă faza, sirenele ANAR vor fi instalate:
- la toate barajele mari din proprietatea ANAR, de tip A și B (73)/66, și la cele de tip C și D cu grad ridicat de risc (23), adică 96/89 în total;
- în aval de acestea pe distanțele în care influența undei de rupere este semnificativă, în funcție de timpul de propagare a undei de viitură, dând prioritate ariilor populate, unde fie nu există deloc sirene sau unde cele existente trebuie înlocuite".

Îndeplinirea tuturor acestor cerințe ale caietului de sarcini, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 5782/31.03.2017 pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului SC ... SRL și la care acesta a formulat răspunsul nr. 296/06.04.2017.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 7691/03.05.2017, membrii Comisiei de evaluare apreciind că oferta SC ... SRL este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În referire la cerința caietului de sarcini numerotată anterior cu **„1"** în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 7691/03.05.2017, comisia a consemnat că informația se regăsește pag. 30 - 31 în matricea ..., însă din verificarea Consiliului rezultă că aceasta se regăsește la pag. 25 din matrice.

În referire la cerința caietului de sarcini numerotată anterior cu **„2"** în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 7691/03.05.2017, comisia a consemnat că informația se regăsește pag. 35 - 29 în matricea ..., însă din verificarea Consiliului rezultă că aceasta se regăsește la pag. 29 din matrice.

În referire la cerința caietului de sarcini numerotată anterior cu **„3"** în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 7691/03.05.2017, comisia a consemnat că informația se regăsește pag. 61 - 62 în matricea ..., însă din verificarea Consiliului rezultă că aceasta se regăsește la pag. 49-51 din matrice.

În referire la cerința caietului de sarcini numerotată anterior cu **„4"** în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 7691/03.05.2017, comisia a consemnat că informația se regăsește pag. 51 în matricea ..., însă din verificarea Consiliului rezultă că aceasta se regăsește la pag. 58 din matrice.

În referire la cerința caietului de sarcini numerotată anterior cu **„5"** în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr. 7691/03.05.2017, comisia a consemnat că informația se regăsește pag. 59 în matricea ..., din verificarea Consiliului rezultând corectitudinea informației.

În referire la cerința caietului de sarcini numerotată anterior cu **„6"** în Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4, înregistrat sub nr.

7691/03.05.2017, comisia a consemnat că informația se regăsește pag. 59 în matricea ..., însă din verificarea Consiliului rezultă că aceasta se regăsește la pag. 26 din matrice.

Raportat la modul în care asocierea ... a înțeles să întocmească propunerea financiară, Consiliul constată că documentul intitulat „Matrice de conformitate" întocmit de ofertantul desemnat câștigător este parte a propunerii tehnice și reprezintă, în fapt, o asumare a prestării tuturor serviciilor menționate în caietul de sarcini de către acesta, respectiv îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini la nivel declarativ.

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a interzis copierea cerințelor caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, dar a precizat că în partea dreaptă a tabelului trebuie expus *„modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cât mai detaliat care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini",* de unde rezultă că simpla copiere a caietului de sarcini nu a fost apreciată, în general, ca fiind suficientă de către autoritatea contractantă, fiind necesar ca ofertanții să furnizeze informații cât mai detaliate prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele conținute în caietul de sarcini.

Însă, raportat la critica analizată referitoare la modul în care autoritatea contractantă a apreciat că asocierea ... îndeplinește cele 6 cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul apreciază că cerințele în discuție, prin conținutul lor, puteau fi îndeplinite la nivel declarativ, prin asumare în cadrul matricei de conformitate.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a indicat paginile din matricea de conformitate unde se regăsesc informațiile, furnizând autorității contractante și alte informații care în opinia Consiliului se încadrează în categoria „clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare" stipulate de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În raport de aspectele analizate, în condițiile în care informațiile de bază se aflau la dispoziția autorității contractante prin completarea de către ofertant a tabelului intitulat „matrice de conformitate", membrii Comisiei de evaluare puteau face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"*, fără ca, în speță, să devină incidente dispozițiile alin. (2) ale aceluiași articol care stipulează că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la clarificări comisia a acceptat ca ofertantul câștigător să

modifice oferta, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele motive:
- În ceea ce privește raportul de început/inițial, care, potrivit cerințelor caietului de sarcini, trebuie livrat în termen de 30 de zile de la data de începere a serviciilor, verificând propunerea tehnică a ofertantului analizat, Consiliul reține că în partea descriptivă (la pag. 3032 vol. 8) este menționat că „termenul de predare va fi conform Planului de proiect", în timp ce în matricea de conformitate (pag. 2790 vol. 8 – pag. 58 matrice) este menționat un termen de 30 de zile, în consecință va avea aplicabilitate termenul din matrice.
- în ceea ce privește raportul final, mai exact îndeplinirea următoarei cerințe: „O versiune preliminară a acestui raport se va depune cu 60 de zile înainte de data finalizării contractului de achiziție", verificând propunerea tehnică a ofertantului analizat, Consiliul reține că în partea descriptivă (la pag. 3027 vol. 8) este menționat că „Raportul final va fi predat spre evaluare și aprobare ben...ciarului cu o lună în avans în varianta preliminară", în timp ce în matricea de conformitate (pag. 2789 vol. 8 – pag. 59 matrice) este menționat că: „O versiune preliminară a acestui raport se va depune cu 60 de zile înainte de data finalizării contractului de achiziție". Această necorelare existentă în cadrul propunerii tehnice, a fost corectată de ofertantul câștigător prin răspunsul la clarificări nr. 296/06.04.2017 în cuprinsul căruia a indicat pag. 59 din matricea de conformitate și Figura 2 – Plan de proiect din partea descriptivă, unde se poate identifica data de început 27.02.2017 și data raportului final 27.12.2017 (10 luni) „fiind prevăzut un termen de 60 de zile aferent evaluării acestuia de către ben...ciar până la închiderea activităților proiectului (365 zile)".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la inacceptabilitatea ofertei depusă de ofertantul asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.
• „subcontractantul ... SRL nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare, iar terțul susținator ...SRL nu a prezentat Certificatul de cazier judiciar pentru companie";
• „Ofertantul clasat pe locul I, asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., a răspuns la data de 30.05.2017 prin adresa nr. 460, dar nu a prezentat contractele de experiență similară și documentele suport aferente, aspect ce atrage după sine neîndeplinirea cerinței de experiență similară și implicit declararea ofertei inacceptabilă, dar și neconformă" iar „comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei";
• „asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., a răspuns la data de 30.05.2017 prin adresa nr. 460, dar nu a prezentat la data solicitării documente suport pentru o parte din personalul de specialitate menționat în DUAE" iar

„comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și creâdu-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei";

• CV-urile experților propuși nu sunt semnate și datate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „subcontractantul ... SRL nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare, iar terțul susținator ...SRL nu a prezentat Certificatul de cazier judiciar pentru companie".

Prin concluziile scrise contestatoarea critică faptul că - „nici în urma resolicitării documentelor de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor la bugetul local și nici cazierul judiciar al operatorului economic, precum și cazierul judiciar pentru membrii organului de administrare pentru subcontractantul ... S.R.L. și nici Certificatul de cazier judiciar pentru companie pentru terțul susținător ...S.R.L., documente solicitate prin fișa de date a achiziției spre a fi prezentate în vederea demonstrării situației personale a ofertantului".

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, are un terț susținător ...SRL și doi subcontractanți **SC ... CONSULT SRL** și **... SRL.**

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2 *„Neîncadrarea în prevederile art. 165/Legea nr. 98/2016*

Cerință obligatorie:

*Ofertanții, **terții susținători** și **subcontractanții** nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.165 din Legea nr. 98/2016.*

*Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: **se va complete DUAE de către toți operatorii participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.***

Documentele care confirma cele asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de ofertantul clasat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

<u>Documente de confirmare :</u>

1.Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/ actul constitutiv;

3. După caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate ben...cia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.
4. Alte documente edificatoare, după caz:
Condiție de calificare: Autoritatea contractantă nu va exclude un operator economic din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante, îndeplinește una din următoarele condiții:
a) este mai mic de 4.000 lei;
b) este mai mare de 4.000 lei și mai mic de 5% din totalul impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de operatorul economic la cea mai recentă data scadenta a acestora.
În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.
Notă:
(...)
- Încadrarea în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 165 atrage excluderea ofertantului din procedura pentru atribuirea contractului.
- În cazul în care oferta este depusă de o asociere de operatori economici, fiecare asociat, inclusiv liderul are obligația depunerii formularelor nr. 2 și 3 și a documentelor de confirmare.
(...)
- Cerințele formulate pentru situațiile prevăzute la art. 165 din ordonanță se solicită a fi îndeplinite și de către eventualii subcontractanți.
- În cazul depunerii unei oferte în asociere, cerințele formulate pentru situațiile prevăzute la art.165 din ordonanță vor fi demonstrate de fiecare asociat".

Având în vedere prevederile exprese ale documentației de atribuire, asocierea ... ar fi trebuit să depună în momentul în care autoritatea contractantă i-a solicitat „prezentarea documentelor în susținerea celor asumate în DUAE (certificate fiscale, contracte privind experiența similară, documentele pentru experți etc.)", inclusiv documente pentru subcontractori.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a depus astfel de documente și pentru subcontractantul SC ... CONSULT SRL, însă autoritatea contractantă trebuia să clarifice acest aspect cu ofertantul întrucât datele de referință se aflau la dispoziția acesteia, subcontractantul SC ... CONSULT SRL depunând în cadrul răspunsului la clarificări Declarații privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. În consecință, autoritatea contractantă nesolicitând ofertantului în mod expres, prin cea de-a doua cerere de clarificări, și depunerea acestor documente referitoare la subcontractantul SC ... CONSULT SRL, acesta nu le-a depus. În speță, se

impune ca autoritatea contractantă să clarifice aspectul în discuție, critica dovedindu-se astfel întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „terțul susținator ...SRL nu a prezentat Certificatul de cazier judiciar pentru companie", Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece chiar dacă, și pentru terț s-a impus prin fișa de date cerința ca acesta să nu se regăsească în situațiile prevăzute la art.165 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a înțeles să precizeze în mod expres doar faptul că ***„Cerințele formulate pentru situațiile prevăzute la art. 165 din ordonanță se solicită a fi îndeplinite și de către eventualii subcontractanți",*** prin urmare acestea nu sunt aplicabile și pentru terțul susținător.

Raportat la dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire",* or în speță din prevederile documentației de atribuire nu rezultă în mod expres faptul că terțul ar fi trebuit să depună și el documentele de confirmare, în aceste condiții cerința putând fi îndeplinită la nivel declarativ.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că: „Ofertantul clasat pe locul I, asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., a răspuns la data de 30.05.2017 prin adresa nr. 460, dar nu a prezentat contractele de experiență similară și documentele suport aferente, aspect ce atrage după sine neîndeplinirea cerinței de experiență similară și implicit declararea ofertei inacceptabilă, dar și neconformă" iar „comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin Procesul-verbal nr. 8, înregistrat sub nr. 9626/26.05.2017, aceștia au decis ca, în conformitate cu dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, să solicite **ambilor** ofertanți prezentarea până la data de 30.05.2017, a documentelor în susținerea celor asumate în DUAE (certificate fiscale, contracte privind experiența similară, documentele pentru experți etc.).

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ***ofertantului clasat pe primul loc*** *după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente*

justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, cu excepţia procedurilor desfăşurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitaţiilor pentru etapa a doua către candidaţii selectaţi.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)".

Având în vedere cele consemnate în Procesul-verbal nr. 8, Comisia a trimis celor doi ofertanți următoarele adrese:

- Adresa nr. 9627/26.05.2017 (SC ...SRL) prin care i-a solicitat acestui ofertant „ca în conformitate cu dispozițiile **art. 196 alin. (1)** din Legea nr. 98/2016" să prezinte până la data de 30.05.2017, documentele în susținerea celor asumate în DUAE (certificate fiscale, contracte privind experiența similară, documentele pentru experți etc.);

- Adresa nr. 9628/26.05.2017 (SC ...SRL) prin care i-a solicitat acestui ofertant „ca în conformitate cu dispozițiile **art. 196 alin. (2)** din Legea nr. 98/2016" să prezinte până la data de 30.05.2017, documentele în susținerea celor asumate în DUAE (certificate fiscale, contracte privind experiența similară, documentele pentru experți etc.).

Aceștia au răspuns după cum urmează:

- SC ...SRL, prin adresa nr. 460/30.05.2017;
- SC ...SRL prin adresa nr. 82/30.05.2017.

În cadrul Procesului-verbal nr. 9, înregistrat sub nr. 10.073/31.05.2017, membrii Comisiei de evaluare au analizat răspunsurile primite și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu „prevederile 134 din HG nr. 395/2016, (...) art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016" au decis ca ambilor ofertanți să le solicite clarificări după cum urmează:

- Asocierii SC ...SRL-SC ...SRL, după cum urmează:

„- prezentarea certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) pentru terțul susținător S.C. ...S.R.L. (și pentru punctele de lucru ale acestuia), precum și pentru asociatul SC ...S.R.L.;

- de asemenea vor trebui prezentate și certificatele de cazier fiscal (în termen de valabilitate) pentru SC ...S.R.L. și pentru doamna Stoica Elena Georgiana;

- prezentarea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 din partea celor doi asociați și a terțului susținător, în care vor fi enumerate persoanele precizate de autoritatea contractantă că s-ar putea afla în conflict de interese;

- prezentarea certificatului Constatator pentru SC ... S.R.L.;

- prezentarea de documente suport pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară: document/documente, contract/contracte, însoțite de proces-verbal de recepție/procese-verbale de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de clientul ben...ciar, prin care să se confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3

ani, în valoare cumulată de minim : 750.000,00 lei fără T.V.A. Vor fi prezentate documente suport doar pentru contractele enumerate în DUAE —urile celor doi asociați precum și a terțului susținător;

- prezentării de documente suport după cum urmează:

a) pentru experții : ..., .., . —declarațiile de disponibilitate

b) pentru experții: .., ..., ... - toate documentele suport (nu a fost prezentat nici un document);

c) pentru expertul : ... - CV-ul

d) pentru expertul : ... - diplomă de licență".

- Asocierii SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... SA – SC ... SRL – ..., după cum urmează: „prezentarea certificatului fiscal de la taxe locale pentru SC ...SRL".

Critica autoarei contestației vizează faptul că, deși asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. nu a prezentat la data de 30.05.2017 „prin adresa nr. 460, (...) contractele de experiență similară și documentele suport aferente, aspect ce atrage după sine neîndeplinirea cerinței de experiență similară și implicit declararea ofertei inacceptabilă, dar și neconformă", „comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei".

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că, asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, are un terț susținător ...SRL și doi subcontractanți SC ... CONSULT SRL și ... SRL.

În DUAE-ul liderului asocierii - SC ...SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, au fost menționate două contracte:

- „Servicii de consultanță pentru elaborarea documentației pentru stabilirea posibilelor amplasamente de sirene electronice și realizarea unui studio pentru stabilirea amplasamentelor necesare amplasării repertoarelor necesare (…)", încheiat cu Județul Constanța, în valoare de 20.000 lei.
- „Servicii de consultanță pentru elaborarea documentației pentru stabilirea posibilelor amplasamente de sirene electronice și realizarea unui studio pentru stabilirea amplasamentelor necesare amplasării repertoarelor necesare (…)", încheiat cu Consiliul Județean Teleorman, în valoare de 30.000 lei.

În DUAE-ul asociatului SC ...SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost menționate două contracte:

- „Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului «CL 2 – Reabilitare și extindere Stații de epurare apă uzată în Orașele Câmpina și Plopeni, județul Prahova", încheiat cu ... & ... FILIALA ROMÂNIA, în valoare de 1.595.300 lei;
- „Minimizarea riscului inerent asociat producerii inundațiilor și de a genera avertizarea timpurie a populației din localitățile aflate în bazinul hidrografic Bahlui cu ajutorul unui Sistem de Suport Decizional (DSS – Decision Support SYSTEM) (...)", încheiat cu Administrația Bazinală de Ape Prut-Bârlad, în valoare de 1.997.552 lei.

În DUAE-ul terțului susținător, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară au fost menționate două contracte:
- „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Satu Mare/regiunea nord-vest, în perioada 2014-2020”, încheiat cu ... SA, în valoare de 3.180.100,41 lei;
- „Servicii de elaborare documentații și întocmire Cerere de finanțare în cadrul programului POS Mediu pentru investiții ce pot fi finanțate din economiile înregistrate în proiectul «Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Gorj» finanțat prin POS Mediu (2007 – 2013)”, încheiat cu ... SA, în valoare de 112.140 lei.

Informații privind experiența similară se regăsesc și în DUAE-urile subcontractanților SC ... CONSULT SRL și ... SRL.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 privind experiența similară, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Documentele care confirmă cele asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de ofertantul clasat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.*
Documente justificative :
1. Lista principalelor prestări similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, ben...ciari, indiferent dacă acestea sunt autorități contractante sau clienți privați.
2.Experiența similară: solicită prezentarea oricărui/oricăror document/ documente, contract/contracte, însoțite de proces verbal de recepție/ procese-verbale de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de clientul ben...ciar, prin care să se confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim 750.000,00 lei fără T.V.A.
(...)
Ofertantul trebuie să facă dovada ca în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a prestat servicii similare în domeniul infrastructurii de mediu, în valoare cumulată de minim 750.000 lei fără TVA, constând în elaborare de:
• studii necesare pentru întocmire documente de tip SF sau PT (Studiu hidrogeologic; Studiu geotehnic; Studiu topografic; Studiu inundabilitate; Studiu de audibilitate privind dimensionarea numărului de sirene necesar sistemului de alarmare a populației în situații de urgență; Studiu de propagare radio privind amplasamentul stațiilor de emisie recepție care vor deservi sirenele de avertizare acustică a populației în situații de urgență)
• aplicația de finanțare;
• analiza instituțională;
• strategie achiziții și plan de achiziții;
• caiet de sarcini/proiect tehnic (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru obținerea autorizației de construire) pentru

contracte care au presupus și execuția de lucrări;
• consultanță în achiziții publice pe tot parcursul procesului de atribuire;
(...)
Documente de confirmare:
- certificate/documente emise de principalii ben...ciari, clienți privați sau autorități contractante;
Certificatele/documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări, și trebuie să conțină informații privind obiectul contractului, duratei acestuia și prețul plătit pentru serviciile prestate.
Precizări:
(...)
Modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale se poate demonstra și pe baza informațiilor cuprinse în documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de prestare executate în ultimii trei ani sau prin alte documente edificatoare cum ar fi: copii ale părților relevante ale contractelor respectiv: părțile, obiectul contractului, durata, valoare, semnături și recomandări din partea be...ciarului/clientului respectiv".

Verificând modul în care, prin răspunsul la clarificări nr. 460/ 30.05.2017, asocierea câștigătoare a demonstrat modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară astfel cum a consemnat în DUAE-urile depuse de lider, asociat și terțul susținător, Consiliul constată că în cadrul răspunsului asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a depus:
- un set de documente privind experiența similară care aparțin subcontractantului ... SRL;
- angajament ferm emis de ...SRL privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului – experiență similară;
- Declarație terț susținător – experiență similară în cuprinsul căreia sunt menționate 2 poziții:
• „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Satu Mare/regiunea nord-vest, în perioada 2014-2020", încheiat cu ... SA, în valoare de 3.180.100,41 lei;
• „Servicii de elaborare documentații și întocmire Cerere de finanțare în cadrul programului POS Mediu pentru investiții ce pot fi finanțate din economiile înregistrate în proiectul «Extinderea și reabilitarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Gorj» finanțat prin POS Mediu (2007 – 2013)", încheiat cu ... SA, în valoare de 112.140 lei.
- Recomandarea nr. 6188/UIP/07.12.2016 emisă de APAREGIO GORJ SA pentru terțul susținător din care rezultă valoarea de 127.600 lei fără TVA;
- O defalcare financiară pe obiecte și activități în valoare de 127.600 lei fără TVA și 158.224 lei cu TVA, semnată doar de ...SRL;
- Declarație privind lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani a asociatului SC ...SRL, în cuprinsul căreia sunt menționate 2 poziții:
• „Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului «CL 2 – Reabilitare și extindere Stații de epurare apă uzată în Orașele Câmpina și

Plopeni, județul Prahova", încheiat cu ... & ..., în valoare de 1.595.300 lei – 86% prestator;
• „Realizarea unui sistem informatic de asistare a deciziilor (DSS – Decision Support SYSTEM) dedicate prognozei, prevenirii, avertizării și managementului inundațiilor în bazinul hidrografic Bahlui", încheiat cu Administrația Bazinală de Ape Prut-Bârlad, în valoare de 1.997.552 lei – 49% prestator;
- Fișe de experiență similară pentru cele două contractante mai sus menționate întocmite de SC ...SRL.

Raportat la critica analizată, Consiliul reține dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii **să completeze sau să clarifice** documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)",* și apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au decis să solicite clarificări suplimentare asocierii ... în legătură cu îndeplinirea cerinței privind experiența similară, deoarece datele de referință se aflau la dispoziția acesteia prin documentele anexate răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 460/30.05.2017.

În acest context, Consiliul constată că în conformitate cu prevederile legale în vigoare precum și cu dispozițiile documentației de atribuire, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite documentele care confirmă cele asumate prin completarea DUAE numai ofertantului poziționat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor (în speță, asocierea ...), în această etapă a procedurii neputându-se invoca încălcarea principiului tratamentului egal întrucât ofertanții nu se poziționează la același nivel, doar unul fiind poziționat pe locul I și doar documentele acestuia urmând a fi evaluate.

Solicitarea acestor documente și pentru ofertantul SC ...SRL, nu era necesară „pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii", art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabil, de regulă, în cazul procedurilor desfășurate în mai multe etape, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă menționând expres faptul că va solicita documentele care confirmă cele asumate prin completarea DUAE numai ofertantului poziționat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au încălcat astfel „principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., a răspuns la data de 30.05.2017 prin adresa nr. 460, dar nu a prezentat la data solicitării documente suport pentru o parte din personalul de specialitate menționat în DUAE" iar „comisia de evaluare a hotărât să adreseze o nouă solicitare ofertantului declarat câștigător, dându-i posibilitatea completării documentelor, încălcând astfel principiul tratamentului egal ce stă la baza

atribuirii contractelor de achiziție publică și creâdu-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei".

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 9628/26.05.2017, aceștia i-au solicitat SC ...SRL „ca în conformitate cu dispozițiile **art. 196 alin. (2)** din Legea nr. 98/2016" să prezinte până la data de 30.05.2017, documentele în susținerea celor asumate în DUAE (certificate fiscale, contracte privind experiența similară, documentele pentru experți etc.).

Analizând răspunsul ofertantului înregistrat sub nr. 460/30.05.2017, astfel cum a fost acesta depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă rezultă că, în referire la documentele pentru experți asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., nu a prezentat niciun document pentru experții ... (șef de proiect), ... (expert elaborare aplicații de finanțare) și ... (inginer construcții civile).

Acești experți sunt nominalizați în DUAE-ul asociatului ...S.R.L. și au fost propuși de ofertant pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, după cum urmează: *„Șef de proiect - minim 1 persoană*

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

- certificare în domeniul managementului de proiect care să ateste cunoștințe în managementul echipelor, al comunicării în cadrul proiectului, al calității și gestiunea utilizării costurilor și a resurselor operaționale pentru proiect;

- experiență specifică demonstrată prin implicarea într-un proiect/contract la nivelul căruia a derulat activități de coordonare a echipei și activităților proiectului/contractului;

Expert elaborare aplicații de finanțare - minim 3 persoane;

- studii superioare finalizate cu diploma de licență;

- certificare în domeniul elaborării aplicațiilor de finanțare care să ateste cunoștințe privind elementele esențiale specifice cererilor de finanțare, analiza strategiei proiectului, formularea scopului și a obiectivelor, estimarea indicatorilor de proiect, categorii de cheltuieli eligibile în cadrul programelor operaționale;

- experiență specifică demonstrată prin implicarea într-un proiect/contract la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul contractului, respectiv a elaborat cereri de finanțare pentru proiecte;

(...)

Inginer construcții civile - minim 2 persoane;

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență, în domeniul construcții civile sau echivalent;

- experiență generală în domeniul studiilor de minim 5 ani;

- experiență specifică demonstrată prin implicarea într-un proiect/contract la nivelul căruia a derulat activități similare celor ce fac obiectul contractului, respectiv a elaborat caiete de sarcini/proiecte tehnice (inclusiv documentația pentru obținerea avizelor și documentația pentru obținerea autorizației de construire)

(...)
a) Pentru probarea cerințelor minime de calificare, ofertanții vor prezenta documente suport corespunzătoare precum: diplome, certificate, atestate privind specializarea personalului (studiile, pregătirea profesională, calificarea fiecărui expert propus în cadrul echipei de proiect), recomandări și/sau orice alte documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate.
b) Specialiștii prezentați trebuie să fie vorbitori de limba română și limba engleză (în acest sens, în cadrul CV-ului prezentat va fi menționat nivelul de cunoaștere deținut de către expertul propus). În caz contrar, ofertantul va asigura servicii de traducere și interpretariat în limba română și în limba engleză, pe toată durata contractului, prezentând în acest sens o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că își asumă asigurarea acestor servicii).
c) În cazul experților străini, aceștia pot prezenta certificate/atestate eliberate de autorități de certificare abilitate din alt stat, în măsura în care aceste documente sunt echivalente celor solicitate. Operatorul economic trebuie să întreprindă, acolo unde legislația națională o impune, demersurile necesare pentru a prezenta la momentul semnării contractului atestatul/autorizația recunoscut/ă de autoritățile din România".

Așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 460/30.05.2017, a fost depusă de către asociatul ...SRL doar o Declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, prezentată în formă tabelară în cuprinsul căreia sunt nominalizați 12 experți, printre care și cei 3 experți, în referire la care s-au menționat următoarele:

- pentru ... (șef de proiect), ... (expert elaborare aplicații de finanțare) s-au completat coloanele „Studii (...)" și „Alte cursuri relevante pentru contract";

- pentru ... (inginer construcții civile), s-au completat coloanele „Studii (...)", „Alte cursuri relevante pentru contract" și „experiența profesională nr. ani «în domeniu» și «în relații contractuale cu ofertantul»".

Continuând verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 10.075/31.05.2017, aceștia au solicitat asocierii câștigătoare să prezinte documente suport *„pentru experții: ..., ..., ... - toate documentele suport (nu a fost prezentat nici un document)".*

În cadrul răspunsului nr. 483/09.06.2017, asocierea ... a comunicat autorității contractante că pentru experții ..., ..., ... au fost deja depuse documentele în cadrul răspunsului nr. 460/30.05.2017, însă ofertantul a precizat că le mai atașează încă o dată.

Întrucât din lucrările comisiei (respectiv Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 10, înregistrat sub nr. 10.664/IM/12.06.2017) nu rezultă că membrii acesteia ar fi făcut verificări în sensul susținerilor asocierii ..., Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în format electronic, răspunsul ofertantei ... nr. 460/30.05.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 9628/26.05.2017,

pentru a putea fi comparat cu documentele aflate la dosar, depuse de către autoritatea contractantă la pag. 4071 – 4661 conform opisului întocmit de aceasta.

Conținutul adresei nr. 460/30.05.2017 a fost prezentat Consiliului de către autoritatea contractantă pe suport CD fiind înregistrat la CNSC sub nr. 32765/07.08.2017.

Procedând la deschiderea adresei nr. 460/30.05.2017, prezentată în format electronic, Consiliul a constatat că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele documente pentru cei trei experți:

- pentru ...(CV, Diplomă de inginer, Diplomă de studii aprofundate, două scrisori de recomandare, Certificat de absolvire – Manager de proiect, carnet de muncă, Certificat de autorizarea Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Raport per salariat) – (subfolder 4);
- pentru expert ... (CV, Diplomă de master, Certificat de absolvire expert – expert accesare fonduri structurale și de coeziune europene, Certificat de absolvire – manager proiect, diplomă de licență, recomandare și Raport per salariat) – (subfolder 6);
- pentru expert ... (doar o recomandare emisă de Passavant, lipsind restul documentelor care au depuse autorității contractante abia prin răspunsul nr. 483/09.06.2017) – (subfolder 3).

Raportat la critica analizată, Consiliul reține dispozițiile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Autoritatea contractantă poate invita candidaţii/ofertanţii **să completeze sau să clarifice** documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”,* și apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au decis să solicite clarificări suplimentare asocierii ..., deoarece datele de referință se aflau la dispoziția acesteia prin documentele anexate răspunsului la clarificări înregistrat sub nr. 460/30.05.2017.

În acest context, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare precum și cu dispozițiile documentației de atribuire, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite documentele care confirmă cele asumate prin completarea DUAE numai ofertantului poziționat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor (în speță, asocierea ...), în această etapă a procedurii neputându-se invoca încălcarea principiului tratamentului egal întrucât ofertanții nu se poziționează la același nivel, doar unul fiind poziționat pe locul I și doar documentele acestuia urmând a fi evaluate.

Solicitarea acestor documente și pentru ofertantul SC ...SRL, nu era necesară „pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii”, art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 fiind aplicabil, de regulă, în cazul procedurilor desfășurate în mai multe etape, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă menționând expres faptul că va solicita documentele care confirmă cele asumate prin completarea DUAE numai ofertantului poziționat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare au încălcat astfel „principiul tratamentului egal ce stă la baza atribuirii contractelor de

achiziție publică și creându-i acestuia un avantaj competitiv în raport cu oferta subscrisei".

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „CV-urile experților propuși nu sunt semnate și datate".

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că numai pentru experții menționați în Fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ale căror cerințe minime de calificare au fost stabilite în cadrul secțiunii anterior menționată, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „CV-urile experților propuși, semnate de către titulari și datate", în timp ce pentru experții pentru care au fost formulați factori de evaluare la secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire a Fișei de date, nu a fost formulată o astfel de cerință.

Procedând la analiza CV-urilor experților, anexate răspunsului asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L nr. 460/30.05.2017 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 9628/26.05.2017, Consiliul constată că pentru o parte din experții propuși pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind personalul de specialitate nu au fost depuse CV-uri semnate și datate (...), sub acest aspect critica fiind întemeiată. Deși este vorba despre o chestiune formală, autoritatea contractantă se impune să solicite clarificări în legătură cu acest aspect, întrucât documentația de atribuire conține o astfel de cerință care ar fi trebuit respectată de ofertanți și a cărei îndeplinire ar fi trebuit să facă obiectul verificării de către membrii Comisiei de evaluare.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta ofertele în conformitate cu cerințele stabilite, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica ofertele prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

În ceea ce privește criticile formulate prin concluziile scrise referitoare la faptul că unii experți pentru care au fost formulați factori de evaluare la secțiunea IV.2.1) Criterii de atribuire a Fișei de date, nu au prezentat CV-urile semnate (..., Florin Stamate, Adrian Stănescu, Iulian Horațiu etc.), Consiliul le va respinge ca nefondate întrucât pentru aceștia nu a fost formulată vreo astfel de cerință prin documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la neprezentarea Acordului de asociere dintre ...S.R.L. și ...S.R.L. *„neevaluarea acordului de asociere dintre cei doi operatori economici determină imposibilitatea de evaluare a altor două cerințe ale documentației de atribuire, respectiv:*

• *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*

[…] 1. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate aferentă obiectului contractului. […]

În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței pentru partea de contract pe care o va realiza.

• *III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*
Cerința nr. 1
Informații privind sistemul de management al calității, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității potrivit condițiilor de certificare a sistemului de management al calității (de tip ISO 9001 sau echivalent). […]
În cazul participării unui grup de operatori economici prin depunerea unei oferte comune (asociere), această cerință se va îndeplini de către fiecare asociat în parte pentru părțile din contract pe care acesta/aceștia le realizează".

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în speță asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. avea obligația de a depune acordul de asociere încheiat între membrii asocierii.

Se reține relevante următoarele dispoziții din Fișa de date a achiziției:

• **punctul III.1.3)** - Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul – *„**asociere** conform art. 53. din Legea privind achizițiile publice nr 98/2016 (...)";*

• **punctul III.2.1.b)** Capacitatea de exercitare a activității profesionale:
„Cerința nr. 1 - Cerințe obligatorii:
- Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător și/sau subcontractant) va completa și depune DUAE până la data și ora limită de depunere a ofertelor.
- Persoanele juridice române vor prezenta următoarele documente :
1. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte domeniul de activitate aferent obiectului contractului.
- În cazul persoanelor juridice străine se solicită documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conforme legii țării de rezidență a operatorului economic.
- Persoanele fizice autorizate, vor prezenta documente de confirmare a capacității de exercitare a activității profesionale conforme cu legislația aplicabilă acestora.
Documentele care confirmă cele asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, de ofertantul clasat pe locul întâi în clasamentul întocmit după finalizarea evaluării ofertelor.
Notă:
Documentele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu pot fi prezentate în favoarea ofertantului de către eventualii subcontractanți și/sau de către terțul/terții susținător/susținători;
În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței pentru partea de contract pe care o va realiza".

• **punctul III.2.3.b)** Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința nr. 1 *„În cazul participării unui grup de operatori*

economici prin depunerea unei oferte comune (asociere), aceasta cerință se va îndeplini de către fiecare asociat în parte pentru părțile din contract pe care acesta/aceștia le realizează".

• **punctul III.2.3.a)** Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 – Informații privind subcontractanții și/sau după caz asociații:

„Notă:

(...)

b. În cazul asocierilor de operatori economici în vederea depunerii unei oferte comune, cerințele privind situația economică-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională pot fi îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, în timp ce restul cerințelor de calificare vor fi îndeplinite de fiecare asociat în parte, în conformitate cu partea/părțile din contract pe care aceștia le vor executa în conformitate cu acordul de asociere prezentat. ***În acest scop ofertanții au obligația de a prezenta documente relevante din care să rezulte îndeplinirea cerintelor respective.***

c. În sensul prevederilor lit. b), ***acordul de asociere*** *va trebui să conțină cel puțin următoarele informații:*

- faptul ca asociații sunt responsabili solidar și nelimitat de executarea integrală a contractului, la termen și în condițiile sumate prin acesta;

- nominalizarea liderului asociației, a membrilor asocierii, împreuna cu datele de identificare ale acestora;

- comunicările dintre autoritatea contractantă și membrii asocierii cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire se vor face cu liderul asociației;

- partea/părțile din contract care urmează să fie îndeplinită/îndeplinite de fiecare asociat în parte".

Având în vedere cerința din fișa de date, anterior reprodusă, Consiliul constată că asocierea desemnată câștigătoare avea obligația de a înainta în momentul în care autoritatea contractantă i-a solicitat „prezentarea documentelor în susținerea celor asumate în DUAE (certificate fiscale, contracte privind experiența similară, documentele pentru experți **etc.)**", inclusiv acordul de asociere al cărui conținut trebuia să respecte dispozițiile punctului III.2.3.a) din Fișa de date, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante întemeiate pe dispozițiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici participanţi în comun la procedura de atribuire a căror ofertă a fost desemnată câştigătoare să adopte sau să constituie o anumită formă juridică,* ***cu condiţia ca acest lucru să fi fost prevăzut în anunţul de participare şi documentaţia de atribuire*** *şi în măsura în care o astfel de modificare este necesară pentru executarea în mod corespunzător a contractului de achiziţie publică",* deoarece în documentația de atribuire nu există o astfel de cerință.

Autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o, și în speță să-i solicite asocierii ... depunerea acordului de asociere, datele de referință cu privire la asociere aflându-se deja la dispoziția sa și rezultând din mai multe documente aflate la dosarul cauzei: DUAE, documente de calificare, inclusiv propunerea tehnică, respectiv matricea de conformitate de unde rezultă împărțirea sarcinilor între membrii consorțiului (pag. 61-63), în aceste condiții membrii Comisiei de evaluare putând verifica, în mod real, îndeplinirea cerințelor de calificare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare înaintată de ofertantul asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție.

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică următoarele aspecte:

• „oferta câștigătoare (...) a fost întocmită fără respectarea legislației naționale aplicabile privind nivelul de salarizare începând cu anul 2017 (H.G. nr. 1/2017) ce stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și fără respectarea prevederilor legale prin care sunt stabilite obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, actualizată”.

• „un preț contractual asumat de către ofertantul câștigător de numai 390.000 lei fără TVA nu este sustenabilă din punctul de vedere al costurilor implicate de implementarea unui proiect complex, contractul neputând fi executat cu acest preț”;

• „ofertantul declarat câștigător nu a inclus în valoarea ofertată toate costurile care derivă din implementarea contractului”.

În cadrul concluziilor scrise, autoritatea contractantă dezvoltă criticile cu privire la prețul ofertat după cum urmează:

- „Autoritatea contractantă a considerat ca fiind informații concludente datele prezentate în cadrul unor documente ilizibile – a se vedea tabelul centralizator cu costurile de la pagina 1621 din dosarul achiziției constituit la Consiliu”;

- „toate acordurile de colaborare prezentate conțin ca și elemente d...nitorii același tarif valabil pentru toți experții (indiferent de poziția pentru care au fost propuși sau nivelul de implicare), de 12 lei/oră, fără ca acestea să cuprindă întreaga valoare asumată/efort total asumat de către fiecare expert în parte pentru poziția pentru care a fost propus în cadrul proiectului, valoare pe care ofertantul câștigător și-a asumat-o în cadrul tabelului de la pct. 2 din justificarea de preț – Cheltuieli cu salariile personalului implicați în cadrul proiectului – pagina 1619 din dosarul achiziției constituit la Consiliu”;

- „2 (două) acorduri de colaborare din cele prezentate, cele pentru Expert proiectare arhitectura hardware pentru sisteme informatice - ... și pentru Expert proiectare arhitectura software pentru sisteme informatice – Lică Elvis, nu conțin nici măcar tariful, așa cum acesta este menționat în celelalte acorduri de colaborare astfel ele nu susțin valorile prezentate pentru activitățile respective în cadrul justificării de preț”;

- „Unul dintre acorduri – cel semnat cu Expertul sisteme informatice geografice - ..., este datat în 05.06.2017, dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, precum și al termenului limită de transmitere a justificării prețului neobișnuit de scăzut”;
- „propunerea financiară a ofertantului câștigător nu respectă graficul de plăți, așa cum a fost acesta prezentat în cadrul caietului de sarcini, pagina 40”;
- „ofertantul câștigător a estimat costurile cu plata salariilor pentru doar 1.021,63 zile” dar cu toate astea a stabilit diurne pentru 1200 zile;
- „luând în considerare tipurile de certificări care s-au solicitat pentru unii experți, cum ar fi pentru poziția de expert proiectare arhitectura software pentru sisteme informatice și ținând cont de experiența în domeniu, precum și gradul de complexitate specific acestor profile, este total lipsit de logică faptul că un astfel de expert ar accepta să lucreze pentru un tarif de 12 lei/oră având în vedere faptul că tariful raportat la salariul minim pe economie este de 11,24 lei/oră”;
- „Referitor la studiile necesare a fi elaborate pentru realizarea studiului de fezabilitate, dorim să atragem atenția asupra faptului că valorile aferente acestor studii sunt nerealiste, ofertantul câștigător estimând uniform același cost de 47.000,00 Lei pentru fiecare dintre aceste studii, deși specificul fiecăruia este diferit și presupune implicit costuri distincte”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 9353/24.05.2017, întocmită „în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 136 și art. 127 alin. (1) lit. (i) din HG nr. 395/2016 si cu art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016”, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului desemnat câștigător să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut (48,75% din valoarea estimată).

Asocierea ...S.R.L. - ...a răspuns prin adresa nr. 445/25.05.2016, în cuprinsul căreia a prezentat:
- distribuția cheltuielilor în cadrul unui tabel „acesta având în vedere costurile aferente efortului depus de fiecare expert pe fiecare activitate, costurile materialelor estimate activității respective, costurile cu transportul experţilor, costurile aferente cazării și diurnei experţilor acolo unde este cazul cât și comunicaţiile, cheltuielile conexe și profitul preconizat a fi obținut pentru fiecare activitate. Totodată s-a avut în vedere și implicarea subcontractorilor pe activitățile subcontractate, cu ponderea aferentă acestora”;
- s-au menționat și detaliat cheltuielile cu:
• Subcontractorii - 58.500,00 lei;
• salariile personalului implicat în cadrul proiectului – 125.103 lei;
• asigurarea comunicațiilor – 12.199,20 lei;
• deplasarea pentru personalul de proiect – 45.000 lei;
• cazarea experților ce vor realiza deplasări în cadrul proiectului – 48.000 lei;
• diurnele experților ce vor realiza deplasări în cadrul proiectului – 51.000 lei;

• regie (birotică, papetărie, utilități, etc) – 22.374,00 lei.
• Provizioane pentru riscuri și cheltuieli neprevăzute – 11.675,50 lei
• Profit – 16.148,30 lei
Total ofertă: 390.000,00 fără TVA

Anexat acestei adrese de justificare a prețului, ofertantul a prezentat ofertele subcontractorilor, acorduri de colaborare încheiate cu experții, Declarație ...SRL care confirmă că pentru angajații săi care vor fi utilizați în cadrul proiectului „valoarea medie orară a costului salarial complet (salariu brut + contribuții datorate de angajator) la nivelul lunii decembrie a fost de aproximativ 75 lei/oră” și un raport per salariat pentru d-na. Codescu Maria Victoria (angajată ...).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că *„oferta câștigătoare (...) a fost întocmită fără respectarea legislației naționale aplicabile privind nivelul de salarizare începând cu anul 2017 (H.G. nr. 1/2017) ce stabilește salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și fără respectarea prevederilor legale prin care sunt stabilite obligațiile ce îi revin angajatorului cu privire la contribuțiile către bugetele de stat prevăzute de Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, actualizată*”, Consiliul o va respinge ca fiind nefondată deoarece analizând tabelul inclus în justificarea de preț care conține salariile personalului implicat în cadrul proiectului – 125.103 lei, se constată că sunt menționate costuri lei/oră pentru fiecare expert de 75 lei/oră și 12 lei/oră, în consecință mai mari decât tariful raportat la salariul minim pe economie, despre care însăși contestatoarea, în cadrul concluziilor scrise, afirmă că este de „11,24 lei/oră”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul declarat câștigător nu a inclus în valoarea ofertată toate costurile care derivă din implementarea contractului”, sens în care autoarea contestației invocă prevederile caietului de sarcini punctul 8.4 - Facilități care intră în sarcina CAT, și anume:
„CAT va fi obligat, ca și parte integrantă a contractului, să asigure următoarele:
• *Logistica necesară desfășurării activității în timpul derulării misiunilor în teritoriu;*
• *Telefon, fax, calculatoare, conexiune la Internet, echipamente de multiplicare documente, alte facilități și echipamente de birotică pentru echipa CAT;*
• *facilități de transport adecvate pentru personalul propriu pentru a putea călători în țară către diversele localități prevăzute cu investiții;*
• *Orice alte dotări necesare pentru îndeplinirea sarcinilor prevăzute în prezentul Contract;*
• *Totodată: CAT trebuie să se asigure că experții/specialiștii primesc asistența și dotările adecvate pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător sarcinile ce le revin conform contractului. CAT va răspunde integral de cazarea personalului propriu, pe toată durata desfășurării serviciilor;*

• Transferul fondurilor cu titlu de remunerație salarială trebuie să fie făcut regulat și să se respecte datele convenite în acest sens. De asemenea, CAT va asigura faptul că sunt disponibile destule resurse financiare pentru a sprijini experții în organizarea și implementarea activităților prevăzute în proiect;
• În situația în care CAT este un consorțiu, aranjamentele trebuie să permită o maximă flexibilitate în implementarea proiectului.
• În cadrul contractului de securitate, să asigure instrumentele specifice pentru siguranța transferului de date.

Se consideră că în tarifele sale, CAT a inclus toate costurile pentru echipamente și suport și toate cheltuielile asociate cum ar fi cazarea, zboruri pentru transport intern și internațional și orice alte cheltuieli necesare personalului CAT pentru misiunea sa".

Analizând toate aceste facilități care intră în sarcina CAT (Consultant Asistență Tehnică) solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată că acestea pot fi încadrate în cheltuielile detaliate de Asocierea ...S.R.L. - ... prin adresa nr. 445/25.05.2016, (a se vedea pag. 52 a prezentei decizii) astfel încât în lipsa unor critici concrete ale contestatoarei, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „Autoritatea contractantă a considerat ca fiind informații concludente datele prezentate în cadrul unor documente ilizibile – a se vedea tabelul centralizator cu costurile de la pagina 1621 din dosarul achiziției constituit la Consiliu", Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât autoritatea contractantă a avut la dispoziție un document lizibil, care, la solicitarea Consiliului, a fost remis de aceasta fiind înregistrat la CNSC sub nr. 32498/04.08.2017.

Cu privire la criticile autoarei contestației referitoare la faptul că „luând în considerare tipurile de certificări care s-au solicitat pentru unii experți, cum ar fi pentru poziția de expert proiectare arhitectura software pentru sisteme informatice și ținând cont de experiența în domeniu, precum și gradul de complexitate specific acestor profile, este total lipsit de logică faptul că un astfel de expert ar accepta să lucreze pentru un tarif de 12 lei / oră având în vedere faptul că tariful raportat la salariul minim pe economie este de 11,24 lei/oră" și „toate acordurile de colaborare prezentate conțin ca și elemente d...nitorii același tarif valabil pentru toți experții (indiferent de poziția pentru care au fost propuși sau nivelul de implicare), de 12 lei/oră, fără ca acestea să cuprindă întreaga valoare asumată/efort total asumat de către fiecare expert în parte pentru poziția pentru care a fost propus în cadrul proiectului, valoare pe care ofertantul câștigător și-a asumat-o în cadrul tabelului de la pct. 2 din justificarea de preț – Cheltuieli cu salariile personalului implicați în cadrul proiectului – pagina 1619 din dosarul achiziției constituit la Consiliu", Consiliul le va admite, în parte, pentru următoarele considerente:

Conform art. 1270 alin. (1) din codul civil „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părţile contractante", astfel încât se prezumă că valorile lei/oră menționate în cuprinsul acestora sunt reale, în speță

nefăcându-se dovada contrară, deşi art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Însă, Consiliul apreciază că experții nu și-au asumat prin convențiile semnate numărul de ore indicat de ofertant pentru fiecare expert în justificarea prețului, număr care rezultă din calculele prezentate în tabelul cu salariile personalului implicat în cadrul proiectului, după cum urmează: (de exp. șef proiect 270 ore, expert elaborare aplicații de finanțare – 48 ore etc.). Practic, experții nu au confirmat că activitățile care le revin în cadrul contractului vor putea fi realizate integral în nr. de ore preconizat de ofertant, deoarece orice depășire a numărul de ore alocat conform tabelului de la pag. 1619, înseamnă în realitate depășirea cheltuielilor cu salarii și în consecință, nejustificarea valorii ofertate. Consiliul apreciază că acest aspect, se impunea a fi clarificat de către comisia de evaluare cu ofertantul ....

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „2 (două) acorduri de colaborare din cele prezentate, cele pentru Expert proiectare arhitectura hardware pentru sisteme informatice - ... și pentru Expert proiectare arhitectura software pentru sisteme informatice – Lică Elvis, nu conțin nici măcar tariful, așa cum acesta este menționat în celelalte acorduri de colaborare astfel ele nu susțin valorile prezentate pentru activitățile respective în cadrul justificării de preț”, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată întrucât din verificarea efectuată de Consiliu s-a constatat realitatea susținerilor contestatoarei. Consiliul apreciază că lipsa prețurilor din acordurile de colaborare încheiate cu cei doi experți, trebuia să fie clarificată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că „Unul dintre acorduri – cel semnat cu Expertul sisteme informatice geografice - ..., este datat în 05.06.2017, dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, precum și al termenului limită de transmitere a justificării prețului neobișnuit de scăzut”, Consiliul constată următoarele:

Având în vedere că data transmiterii răspunsului este 25.05.2017, iar în cuprinsul acordului de colaborare, la art. 6, este menționat faptul că a fost încheiat la 05.06.2017, Consiliul apreciază că suntem în prezența unei evidente erori materiale care însă ar fi trebuit lămurită de către autoritatea contractantă cu ofertantul în cauză.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind faptul că „Referitor la studiile necesare a fi elaborate pentru realizarea studiului de fezabilitate, dorim să atragem atenția asupra faptului că valorile aferente acestor studii sunt nerealiste, ofertantul câștigător estimând uniform același cost de 47.000,00 Lei pentru fiecare dintre aceste studii, deși specificul fiecăruia este diferit și presupune implicit costuri distincte”, Consiliul constată următoarele:

În anexa formularului de ofertă asocierea ...S.R.L. - ... a menționat, într-adevăr, o valoare identică de 47.000 lei fără TVA pentru studiile hidrogeologice, geotehnice, topografice, studiul de inundabilitate, studiul de

audibilitate privind dimensionarea numărului de sirene necesar sistemului de alarmare a populației în situații de urgență, studiu de propagare radio privind amplasamentul staților de emisie recepție care vor deservi sirenele de avertizare acustică a populației în situații de urgență.

Însă, în cadrul tabelului privind distribuția cheltuielilor, anexat justificării de preț, asocierea ... a detaliat valoarea fiecărui studiu mai sus menționat, după cum urmează: valoare experți, materiale, transport, diurnă, cazare. Comunicații, alte cheltuieli conexe, etc., astfel încât în lipsa unor alte critici concrete cu privire la acest aspect, Consiliul va respinge ca fiind nefondată critica în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „propunerea financiară a ofertantului câștigător nu respectă graficul de plăți, așa cum a fost acesta prezentat în cadrul caietului de sarcini, pagina 40", Consiliul o va respinge ca fiind nefondată deoarece în caietul de sarcini se menționează niște termene de plată estimate, n...ind prevăzută obligativitatea încadrării în anumite limite/linii bugetare.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „ofertantul câștigător a estimat costurile cu plata salariilor pentru doar 1.021,63 zile" dar cu toate astea a stabilit diurne pentru 1200 zile, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, această diferență evidențiată pe de o parte de documentul aflat la fila 1619 (anexat justificării de preț – din care rezultă 1021,63 efort zile"), iar pe de altă parte de punctul 6 al justificării de preț „1200 diurne x 42,50 = 51.000 lei", era necesar a fi clarificată de către membrii Comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că „simplele calcule depuse de contestatoare nu sunt de natură a proba/demonstra lipsa asumării de către subscrisa a realității datelor înscrise în justificarea noastră de preț" întrucât prețul ofertat de aceasta fiind „neobișnuit de scăzut" trebuie justificat, în raport de dispozițiile legale în vigoare, și nu doar asumat.

Concluzionând, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au făcut o evaluare formală a prețului ofertat de asocierea ....

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante, în situația în care apreciază că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia

de evaluare şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţul ofertat de asocierea ... are sustenabilitate sau nu. Raportat la răspunsurile ofertantului, membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să mai clarifice cu asocierea ...S.R.L. - ...unele aspecte cu privire la prețul ofertat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la aplicarea eronată a criteriului de atribuire.

În cadrul contestației, pe baza informațiilor din raport procedurii, se critică modul de acordare a punctajelor pentru:
- Expert analiză cerințe;
- Expert sisteme informatice geografice;
- Expert securitate sisteme informatice;
- Expert proiectare arhitectură hardware pentru sisteme informatice;
- Expert instituțional;
- Expert sisteme achiziții date;
- Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului;
- Elemente de organizare.

Prin concluziile scrise nr. 129/27.07.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 31122/28.07.2017, autoarea contestației critică aplicarea eronată a criteriului de atribuire pentru:
• Expert analiză cerințe;
• Expert sisteme informatice geografice;
• Expert securitate sisteme informatice;
• Expert proiectare arhitectură hardware pentru sisteme informatice;
• Expert sisteme achiziții date;

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare au acordat un punctaj greșit pentru „expert analiză cerințe” – ...deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu s-a limitat la a prezenta doar documentele precizate în matricea de punctaj, așa cum i s-a solicitat, prezentând documente suplimentare celor menționate în matrice ori în CV , printre care și „certificat de absolvire privind fluxurile de lucru și analiza sistemelor informatice geografice (GIS), dobândind competențe de instalare, configurare, analiză, utilizare și consultanță pe platforma GreenIS”, document în baza căruia i-a fost acordat expertului punctaj pentru subfactorul de evaluare 2.3., Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.2.1, autoritatea contractantă a menționat criteriul de atribuire – „cel mai bun raport calitate preț” fiind menționați următorii factori de evaluare: prețul ofertei, expert analiză cerințe, expert sisteme informatice geografice, expert securitate sisteme informatice, expert proiectare arhitectură hardware pentru sisteme informatice, expert instituțional, expert sisteme achiziții date, demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului.

Pentru „expert analiză cerințe”, autoritatea contractantă a menționat următorul algoritm de calcul:

„Ofertantul va fi punctat dacă Expertul analiză cerințe deține calificarea și experiența menționate mai jos. Punctajul se acordă astfel:
2.1. pentru expert se prezintă documente suport din cadrul cărora să reiasă implicarea acestuia în proiecte/contracte la nivelul cărora a derulat activități privind realizarea unei analize a cerințelor clientului în vederea dezvoltării unui sistem informatic, se acordă 1p pentru fiecare proiect/contract, până la maxim 3;
2.2. pentru expert se prezintă documente suport care să certifice deținerea de cunoștințe privind principiile analizei software, identificarea necesităților clientului, culegerea și actualizarea cerințelor și transformarea acestora în cerințe software, se acordă 2p;
2.3. ***pentru expert se prezintă documente suport care să certifice deținerea de cunoștințe privind analiza și fluxurile de lucru aferente sistemelor informatice geografice, se acordă 2p;***
Notă: documentele suport prezentate pentru probarea subfact. 2.1. trebuie să fie de tip recomandare/referință, documentele suport prezentate pentru probarea subfact. 2.2.-2.3. trebuie să fie documente de tip certificare/certificat de participare”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește, prezentată sub formă tabelară, Lista experților principali propuși pentru derularea contractului.

Pentru poziția „expert analiză cerințe” este menționat dl. ..., în cadrul tabelului fiind completată atât coloana aferentă „Studiilor” cât și coloana aferentă „Experienței specifice”. Ca documente suport, ofertantul a prezentat doar CV.

Prin adresa nr. 8709/16.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii ... „depunerea documentelor de susținere precizate în matricea de punctaj (nu a fost prezentat niciun document suport)”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 427/19.05.2017 depunând Certificatul de absolvire nr. 858.1/10.01.2017 care atestă că dl. Codrin Dan Nicolau a absolvit cursul organizat de GREENSOFT SRL în perioada 9-10 ianuarie pentru produsul GreenIS. Certificatul atestă „promovarea examenului privind fluxurile de lucru și analiza sistemelor informatice geografice GIS dobândind competente de intalare, configurare, analiză, utilizare și consultanță pe platforma GreenIS”. Acest certificat nu apare menționat în CV.

În raport de critica analizată, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată întrucât membrii Comisiei de evaluare, trebuiau să ia în considerare doar documentele depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice sau documente prezentate ulterior, dar care **însă** au fost menționate în cadrul propunerii tehnice. Depunerea unor documente noi al căror conținut nu rezultă din cuprinsul propunerii tehnice nu poate fi luată în considerare pentru acordarea punctajului, deoarece ofertantul a ben...ciat, în fapt, de o perioadă de timp mai mare, pentru elaborarea în mod corespunzător a propunerii tehnice având posibilitatea să depună astfel documente noi, și pe cale de consecință să obțină avantaje prin acordarea punctajului în condițiile nu a înțeles, încă de la ofertare, să depună documentele în baza cărora urma să se acorde punctaj pentru factorul de evaluare în discuție sau să prezinte suficiente informații pe baza cărora să se identifice în mod corect și complet calificarea și experiența expertului. Acest mod de ofertare îi este imputabil exclusiv expertului.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că expertul ... deși este propus pentru poziția „expert sisteme informatice geografice", a prezentat Declarație de disponibilitate pentru poziția de „expert securitate sisteme informatice".

Procedând la verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată neconcordanța sesizată, care ar trebui corectată, însă aceasta nu influențează punctajul acordat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare au acordat un punctaj greșit pentru „expert securitate sisteme informatice" – dl. ... deoarece niciun document depus nu probează cerința menționată în subfactorul de evaluare 4.3., Consiliul o apreciază ca fiind fondată pentru următoarele motive:

Pentru „expert securitate sisteme informatice", în fișa de date a achiziției, la punctul IV.2.1) autoritatea contractantă a menționat următorul algoritm de calcul:

„Ofertantul va fi punctat dacă Expertul securitate sisteme informatice deține calificarea și experiența menționate mai jos, punctajul se acordă astfel:

4.1. pentru expert se prezintă documente suport din cadrul cărora să reiasă implicarea acestuia într-un proiect/contract care a presupus implementarea unui sistem informatic integrat care a inclus și componenta de securitate, se acordă 1p;

4.2. pentru expert se prezintă documente suport care să certifice deținerea de cunoștințe privind managementul sistemului de securitate, respectiv cunoștințe privind dezvoltarea și gestionarea unui program de securitate a informațiilor, se acordă 2p;

4.3. ***pentru expert se prezintă documente suport care să certifice deținerea de cunoștințe privind d...nirea arhitecturii, proiectarea sistemelor de securitate, management și/sau control care să asigure securitatea informațiilor gestionate de un sistem informatic, se acordă 2p;***

4.4. pentru expert se prezinta documente suport care să certifice deținerea de cunoștințe privind cunoștințe privind identificarea, estimarea și evaluarea riscurilor, d...nirea mecanismelor de reacție împotriva riscurilor, monitorizarea riscurilor, proiectarea și implementarea controalelor specifice sistemelor informatice, monitorizarea și întreținerea controalelor, se acordă 2p;
Notă: documentele suport prezentate pentru probarea subfact. 4.1. trebuie să fie de tip recomandare/referință, documentele uport prezentate pentru probarea subfact. 4.2.-4.4 trebuie să fie documente de tip certificare/certificat de participare".

Verificând documentele depuse pentru acest expert, Consiliul nu a putut identifica unul sau mai multe înscrisuri care să certifice în totalitate deținerea de către expert a cunoștințelor menționate la subfactorul 4.3. și având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 627/31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31.543/31.07.2017, asocierea ... nu a înțeles să indice care este documentul/documentele depuse pentru obținerea punctajului aferent subfactorului 4.3 limitându-se a face aprecieri cu privire la suveranitatea comisiei de evaluare, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu va mai proceda la analiza modului în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaje asocierii ... și pentru ceilalți experți, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenţionate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor şi nelegal al autorităţii contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de ...S.R.L. - ...în speță impunându-se reverificarea de către membrii Comisiei de evaluare a punctajelor acordate tuturor experților și întocmirea unor grile de punctaj clare și transparente din care să rezulte în mod explicit motivele care au determinat membrii Comisiei de evaluare să acorde sau nu puncte experților în raport de subfactorii de evaluare menționați în documentația de atribuire.

De asemenea, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei având în vedere faptul că s-a edificat, în speță impunându-se reevaluarea ofertei depusă de ...S.R.L. - ..., prin solicitarea de clarificări cu privire la mai multe aspecte.

În ceea ce priveşte solicitarea intervenientei de a depune concluzii oral, în faţa Consiliului, aceasta va fi respinsă ca nefondată deoarece în conformitate cu dispoziţiile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Procedura în faţa Consiliului este scrisă", în speţă membrii Completului de soluţionare neconsiderând necesară audierea părţilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept mai sus menționate, constatând că, în fapt, membrii Comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei desemnată câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... SA – SC ... SRL – ..., în contradictoriu cu ..., va anula Raportul procedurii nr. 10.791/IM/13.06.2017, precum şi toate actele subsecvente

acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., conform celor reţinute în motivare.

Consiliul va respinge capătul de cerere privind declararea ofertei asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. „ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza aspectelor sesizate în cadrul acestei contestații", pe de o parte, ca inadmisibil, deoarece conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, acesta este atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare *[„ Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii"],* iar pe de altă parte, ca nefondat, deoarece, în speță, se impune reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L. prin solicitarea de clarificări.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – ... SA – SC ... SRL – ..., în contradictoriu cu ..., anulează Raportul procedurii nr. 10.791/IM/13.06.2017, precum şi toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L., conform celor reţinute în motivare.

Respinge capătul de cerere privind declararea ofertei asocierii ...S.R.L. - ...S.R.L. „ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza aspectelor sesizate în cadrul acestei contestații", pentru considerentele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție depusă de asocierea ...S.R.L. - ...S.R.L.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 61 pagini