

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 345/30.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91810/31.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ... și sediul de corespondență ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../01.10.2025, s-au solicitat următoarele: *„admiterea ca temeinică și legală a contestației; anularea raportul procedurii nr. 18604/23.12.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii, toate actele subsecvente și procesele verbale privind evaluarea ofertei clasate pe locul 1, respectiv ... SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație; acces la dosarul achiziției publice în vederea formulării a eventualelor concluzii scrise; continuarea procedurii de atribuire”*.

Prin cererea de intervenție nr. 22/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1169/12.01.2026, societatea ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: *a) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; b) respingerea contestației formulate de ... SRL pe cale de excepție, în subsidiar ca nefondată; c) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată*.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91810/ 31.12.2025, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivație, autoarea învederează că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerința din caietul de sarcini și în fișa de date privind prezentarea unui grafic de prestare a serviciilor pentru perioada contractuală de 24 luni și nici legislația muncii în ceea ce privește acordarea concediului de odihnă.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției se regăsește următoarea cerință: *„Ofertantul va prezenta graficele de lucru ale agenților de pază, pentru întreaga perioadă de 24 luni, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierele orare”,* ceea ce înseamnă că ofertanții trebuie să prezente un grafic de prestare a serviciilor, cu evidențierea numărului de ore ce urmează a fi prestate zilnic de fiecare agent de pază, cât și palierele orare aferente.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că din oferta financiară rezultă că societatea ... SRL a acordat o oră liberă agenților, însă în graficele prezentate în prezenta procedură nu a demonstrat cum va acorda o oră/liberă/agent/zi și nici cum vor fi asigurate serviciile de paza în ora liberă agentului care a prestat paza în timpul nopții, în situația în care prezentarea unui grafic concludent pe posturi de pază și agenți care să demonstreze asigurarea pazei și protecției la obiectivele indicate era o obligație stabilită în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii în cadrul ofertei financiare, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, contestatoarea susține că ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația ca în graficul prezentat să se regăsească modul de acordare a unei ore libere/zi precum și modul de executare a serviciilor de pază când agentul de noapte beneficiază de timp liber, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii pentru toată perioada de executare a contractului de prestări servicii.

De asemenea, contestatoarea susține că potrivit art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă avea obligația de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele documentației de atribuire necontestate

de niciun operator economic în termenul stabilit de art. 8 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, adaugă că principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea susține că societatea ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 144-150 din Codul Muncii în ceea ce privește durata anuală, modul de acordare a concediului de odihnă și nici dispozițiile art. 148 alin (5) din Codul Muncii: *„În cazul în care programarea concediilor se face fracționat, angajatorul este obligat să stabilească programarea astfel încât fiecare salariat să efectueze într-un an calendaristic cel puțin 10 zile lucrătoare de concediu neîntrerupt”*.

De asemenea, contestatoarea afirmă că societatea respectivă nu a respectat nici norma de lucru în fiecare lună, în sensul că acordarea concediului de odihnă se efectuează în limita normei de lucru din luna respectivă, iar în caz contrar avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare efectuate de fiecare agent de pază.

Prin urmare, nici graficul prezentat de către societatea ... SRL nu respectă prevederile art. 137 alin. (2) din Codul Muncii, deoarece ofertantul în cauză nu a acordat repausul săptămânal în alte zile consecutive pentru agenții de paza care au prestat activitate în zilele de sâmbătă și duminică, cu respectarea *„Articolul 137 (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regula sâmbăta și duminica. (2) în cazul în care repausul în zilele de sâmbăta și duminica ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normala a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de munca aplicabil sau prin regulamentul intern”*.

De asemenea, contestatoarea afirmă că ofertantul clasat pe primul loc nu a prevăzut în cadrul ofertei numărul de agenți de pază necesari pentru executarea serviciilor de pază, inclusiv pentru acordarea orelor libere pentru sporul de noapte, cât și numărul de agenți de pază pentru executarea concediului de odihnă, respectiv 4,97 agenți de pază/post, calculat astfel: $730 \text{ ore/lună/post} : 165,334 \text{ ore/luna} = 4,42 \text{ agenți/post}$; $1 \text{ oră liberă/zi} \times 365 \text{ zile/an} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore/lună/ag} = 0,18 \text{ agenți}$; $4,42 \text{ ag} + 0,18 \text{ ag} = 4,60 \text{ agenți} \times 20 \text{ zile CO} \times 8 \text{ ore/zi} = 736 \text{ ore}$; $12 \text{ luni} : 165,334 \text{ ore} = 0,37 \text{ agenți}$ pentru concediul de odihnă; Total agenți de paza/post: $4,42 + 0,18 + 0,37 = 4,97 \text{ agenți/post}$.

În opinia contestatoarei, toți agenții care prestează serviciile de pază trebuie să beneficieze de concediu de odihnă cu respectarea prevederilor art. 150 și următoarele din Codul Muncii, conform mențiunii din cadrul fișei de date, *secțiunea Modul de prezentare a ofertei tehnice: „Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor da o declarație prin care să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, au*

ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, care sunt la nivel național și european, precum și că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de prestări servicii. În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia, De asemenea, subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: [http:// www.inspectmun.ro](http://www.inspectmun.ro). Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Ministerul Mediului sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro>".

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) din HG nr. 395/2016.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr 101/2016, Legii nr 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în contestație.

Prin adresa nr. 6/05.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 251/05.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Prealabil, amintește că nu au fost depuse contestații având ca obiect documentația de atribuire, iar în urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, procedura de atribuire a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 18604/23.12.2025, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către societatea ... SRL, cu un preț de 1.049.544,00 lei, fără TVA. Rezultatul evaluării a fost comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură în data de 23.12.2025, prin încărcarea în sistemul SEAP la secțiunea „COMUNICARE” a adreselor emise de autoritatea contractantă, individualizate pentru fiecare ofertant în parte, concomitent cu transmiterea acestora și pe e-mail.

Referitor la afirmația contestatoarei „*Formulăm prezenta contestație întrucât ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerința din caietul de sarcini și în fișa de date privind prezentarea unui grafic de prestare a serviciilor pentru perioada contractuală de 24 luni*”, autoritatea contractantă solicit respingerea acesteia ca nefondată întrucât societatea contestatoare nu a depus nicio dovadă în sprijinul acesteia. În același sens, cere și respingerea susținerii conform căreia „... SRL nu a respectat dispozițiile art. 144-150 din Codul Muncii în ceea ce privește durata anuală, modul de acordare a concediului de odihnă și nici dispozițiile art. 148 alin (5) din Codul Muncii, (...)”, întrucât nu a fost probată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică (pag 20 - 67) societatea ... SRL a detaliat modul în care cei 10 agenți de

pază propuși vor efectua concediile de odihnă, fiecare dintre aceștia beneficiind de 20 de zile de concediu pe an, din care 10 de zile lucrătoare de concediu neîntrerupt.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„ofertantul calasat pe locul unu nu a respectat norma de lucru în fiecare lună, adică acordarea concediului de odihnă se efectuează în limita normei de lucru din luna respectivă, în caz contrar, ... SRL avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare efectuate de fiecare agent de pază ”*, autoritatea contractantă solicită a fi respinsă ca nefondată deoarece nu este depusă nicio dovadă în sprijinul acesteia.

De asemenea, precizează că în propunerea tehnică (pag 20 - 67) societatea ... SRL a detaliat modul în care cei 10 agenți de pază propuși vor efectua programul de lucru astfel încât niciun agent să nu fie nevoit efectueze ore suplimentare.

Similar, și cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia *„Graficul prezentat de ... SRL nu respecta prevederile art. 137 alin. (2) din Codul Muncii, deoarece ofertantul în cauză nu a acordat repausul săptămânal în alte zile consecutive pentru agenții de pază care au prestat activitate în zilele de sâmbătă și duminică”*, solicită respingerea acesteia ca nefondată deoarece contestatoarea nu a depus nicio dovadă în sprijinul acesteia, în condițiile în care în propunerea tehnică societatea ... SRL a detaliat modul în care cei 10 agenți de pază propuși vor efectua programul de lucru astfel încât să le fie acordat repausul săptămânal.

CU privire la afirmația contestatoarei că *„ofertantul clasat pe locul 1 nu a prevăzut în cadrul ofertei numărul de agenți de paza necesari pentru executarea serviciilor de paza, inclusiv pentru acordarea orelor libere pentru sporul de noapte, cat și numărul de agenți de paza pentru executarea concediului de odihnă, respectiv 4,97 agenți de paza/post”*, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică societatea ... SRL a propus 10 agenți de pază pentru executarea contractului, fapt confirmat și prin răspunsul nr. 2346/20.11.2025, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 16184/24.11.2025, dat la solicitarea de clarificări nr. 15964/DRD/19.11.2025.

Prin urmare, solicită respingerea criticii ca nefondată. În același sens, cere și respingerea afirmația conform căreia *„Se poate constata faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a corelat oferta tehnică cu oferta financiară”*, deoarece contestatoarea nu aduce nicio dovadă pe acest aspect.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu invocarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 203/5162/C6/05.01.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.222,40 lei, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin.

(1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și completarea contestației cu actele atacate.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19/05.01.2026, contestatoarea transmite raportul procedurii nr. 147497/17.12.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 149267/19.12.2025, împreună cu dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211976000/1 din 31.12.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Târgu-Jiu, pentru suma de 23.223,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 495/08.01.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 22/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1169/12.01.2026, societatea ... SRL a solicitat: *a) admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; b) respingerea contestației formulate de ... SRL pe cale de excepție, în subsidiar ca nefondată; c) obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.*

Sub aspectul admisibilității cererii, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește accesul la oferta sa, precizează că nu este de acord cu accesul contestatoarei SRL la documentele ofertei sale deoarece acestea sunt confidențiale, conform declarației depusă în acest sens. Dovada care conferă caracterul confidențial constă în înscrisuri, reprezentând documentele înaintate autorității contractante, respectiv atestate, diplome salariați, notă justificativă tarif, înscrisurile cu privire la salarizare, documente care conțin inclusiv date cu caracter personal, documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică și financiară.

Intervenienta invocă excepția tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere publicarea rezultatului procedurii la data de 23.12.2025, respectiv înaintarea contestației la 31.12.2025.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea criticii contestatoare potrivit căreia *„nu s-a demonstrat prin graficele înaintate acordarea orei libere respectiv cum vor fi asigurate serviciile de pază în ora liberă a agentului care a prestat paza în timpul nopții, susținând că nu s-au respectat numărul de agenți de pază necesari pentru executarea contractului de 4,97 agenți/post”*, deoarece în opinia sa construcție juridică prezentată de contestatoare se bazează pe supoziția eronată că numărul de agenți de pază ofertat este sub 4,97 agenți/post. În realitate, potrivit anexei 1 (fila 6 propunere financiară), precum și a răspunsului de clarificări privind oferta financiară nr. 2465/11.12.2025, se ofertează, în mod expres, 4,97 agenți/post.

De asemenea, intervenienta precizează că în ceea ce privește graficul despre care se face vorbire în contestație, potrivit documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice *„ofertanții vor prezenta graficele de lucru ale agenților*

de pază, pentru întreaga perioadă de 24 luni, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierele orare”, cerință respectată deoarece grafice depuse au fost completate conform cerințelor documentației de atribuire sus menționate, acestea regăsindu-se în propunerea tehnică filele 20-67, în cadrul acestora fiind evidențiate pentru fiecare agent numărul de ore efectuate zilnic, precum și concediul de odihnă aferent.

Cu privire la critica vizând *„nerespectarea normei de lucru, acordarea concediului de odihnă, respectiv a sporurilor”, intervenienta arată că în oferta sa financiară (fila 6) sunt precizate în clar acordarea sporurilor de noapte, a sporului de weekend, spor pentru zile libere declarate oficial, indemnizație de concediu de odihnă, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 126 lit. a Legea 53/2003: „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”.*

În drept, invocă art. 17 alin. 3 Legea nr. 101/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 2619/5162/C6/16.01.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și propunerea tehnică și financiară a societății ... SRL.

Prin adresa nr. 661/19.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4318/23.01.2026, autoritatea contractantă înaintea dosarul achiziției publice și oferta societății ... SRL.

Prin adresa nr. 5074/5162/C6/27.01.2026, Consiliul a solicitat societății ... SRL temeiul juridic, justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă declarate confidențiale. La solicitarea în cauză, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 106/29.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5729/29.01.2026, indicând ca temei legal în susținerea confidențialității însăși dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu precizarea că „mijloacele de probă se află în conținutul documentelor declarate, ce înglobează resursa umană în propunerea tehnică, ce conține date cu caracter personal, date privind salarizarea personalului și originalitatea construcției propunerii financiare”.

Prin adresa nr. 7314/5162/C6/04.02.2026, Consiliul a invitat societatea ... SRL, în data de 06.02.2026, în vederea studierii dosarului cauzei. În data de 06.02.2026, contestatoarea ... SRL, prin reprezentant convențional, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a primit documentele în format electronic.

Prin adresa cu nr. 43/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8517/10.02.2026, contestatoarea înaintea „concluzii scrise”, solicitând admiterea ca temeinică și legală a contestației, precum și respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către intervenienta ... SRL,

cu mențiunea că „a trimis contestația în data de 30.12.2025 și nu în data de 31.12.2025”.

Totodată, arată că în urma studierii dosarului achiziției a constatat următoarele neconformități în ceea ce privește oferta ... SRL:

1. În cadrul ofertei financiare, societatea ... SRL a acordat o oră liberă, însă, în graficele prezentate în prezenta procedură nu a demonstrat cum va acorda o oră/liberă/agent/zi și nici cum vor fi asigurate serviciile de pază în ora liberă agentului care a prestat paza în timpul nopții. Prezentarea unui grafic concludent pe posturi de pază și agenți care să demonstreze asigurarea pazei și protecției la obiectivele indicate era o obligație stabilită în cadrul documentației de atribuire. În graficele prezentate de primul ofertant, nu este prevăzută o oră liberă pentru agentul de pază care a prestat activitate în intervalul orar 24-07, deoarece agentul de paza prestează activitate în intervalul anterior amintit și nu beneficiază de o oră liberă plătită.

De asemenea, acordarea unei ore libere în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii nu este inclusă în norma de lucru lunară prestată de fiecare agent de pază. Cu alte cuvinte, în luna ianuarie 2026, norma de lucru este de 144 ore, iar din graficul prezentat de ofertantul clasat pe primul loc, rezultă următoarele: agentul 1 a prestat 144 ore, iar cele 6 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 2 a prestat 158 ore, iar cele 6 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 3 a prestat 144 ore, iar cele 6 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 4 a prestat 151 ore, iar cele 7 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 5 a prestat 149 ore, iar cele 6 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată.

În luna decembrie 2026, norma de lucru este de 168 ore, iar din graficul prezentat rezultă: agentul 1 a prestat 168 ore, iar cele 6 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 4 a prestat 168 ore, iar cele 7 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 5 a prestat 168 ore, iar cele 7 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată. Or, acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte nu presupune ca agentul de pază să presteze norma din luna respectivă, dimpotrivă, varianta de program redus cu o ora trebuia să vina la pachet și cu reducerea timpului de lucru și nu cu depășirea normei lunare de lucru. În susținere, invocă jurisprudență decizii CNSC.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, și în „lunile următoare aferente anului 2026, dar și în anul 2027” situația este identică, în sensul că ofertantul clasat pe primul loc nu a inclus în norma de lucru a agenților de pază, orele libere acordate în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Prin adăugarea orelor libere plătite la norma de lucru lunară efectuată de fiecare agent de pază, se depășește norma din luna în cauză, astfel: în luna ianuarie 2026 norma maximă este de 144 ore, iar agentul de pază nr. 3 a prestat 144 ore, iar dacă se adăugă cele

6 ore libere pentru activitatea prestată în intervalul orar 24-7 rezulta un număr de 150 ore/lună. În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertantul va prezenta graficele de lucru ale agenților de pază, pentru întreaga perioadă de 24 luni, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierele orare”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că societatea ... SRL nu a respectat dispozițiile art. 144-150 din Codul Muncii în ceea ce privește modul de acordare a concediului de odihnă și nici dispozițiile art. 148 alin (5) din Codul Muncii. În același sens, arată că societatea în cauză nu a respectat norma de lucru în fiecare lună, în sensul că acordarea concediului de odihnă se efectuează în limita normei de lucru din luna respectiva, iar în caz contrar, ... SRL avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare efectuate de fiecare agent de pază.

Or, susține contestatoarea, în calculul prezentat de către societatea ... SRL nu este inclus concediul de odihnă în norma de lucru efectuată de fiecare agent de pază, deoarece în caz contrar s-ar fi depășit norma lunară cu 46 ore/luna (190 în loc de 144), iar tariful ofertat nu include costurile cu orele suplimentare, *„indicând depășiri de 12, 10, 46, 4 și 40 de ore pentru lunile aprilie, noiembrie 2026 și ianuarie, aprilie și august 2027”*.

În opinia contestoarei, societatea clasată pe primul loc nu are posibilitatea de a compensa orele suplimentare cu acordarea de liber corespunzător în următoarele 90 de zile deoarece în aceasta situație agenții de paza nu ar mai avea posibilitatea să beneficieze de liber acordat pentru serviciile prestate în zile de sâmbătă și duminică.

De asemenea, arată că graficul prezentat de către societatea ... SRL nu respectă prevederile art. 137 alin. 2) din Codul Muncii deoarece ofertantul în cauză nu a acordat repausul săptămânal în alte zile consecutive pentru agenții de pază care au prestat activitate în zilele de sâmbătă și duminică, după cum urmează: în luna ianuarie 2026, agentul nr. 1 prestează activitate în zile de 17 și 18, iar în data de 19 agentul în cauză beneficiază de concediu de odihnă și astfel nu se acordă liber pentru zilele de weekend; în luna februarie 2026, agentul nr. 5 prestează activitate în ziua de 21, iar în data de 23 agentul în cauză beneficiază de concediu de odihnă și astfel nu se acordă liber pentru zilele de weekend; în luna iulie 2026, agentul nr. 1 prestează activitate în zile de 18 și 19, iar în data de 20 agentul în cauză beneficiază de concediu de odihnă și astfel nu se acordă liber pentru zilele de weekend.

Prin urmare, în opinia sa, rezultă că oferta clasată pe primul loc este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) din HG nr. 395/2016.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în contestație.

Prin adresa cu nr. 190/12.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9425/12.02.2026, intervenienta înaintează „concluzii scrise”, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației pe cale de excepție și în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, demers ce urmează a fi solicitat pe cale separată.

Sub aspectul excepției invocate, intervenienta reiterează considerentele din cererea de intervenție.

În ce privește graficele despre care se face vorbire în contestației, reiterează că acestea au fost completate conform cerințele documentației de atribuire sus menționate, acestea se regăsesc în propunerea tehnică filele 20-67, în cadrul graficelor fiind evidențiate pentru fiecare agent numărul de ore efectuate zilnic, fiind de asemenea indicat și concediul de odihnă.

Legat de criticile privind nerespectarea normei de lucru, a concediului de odihnă, sporurilor, reiterează că acestea sunt precizate în clar (*fila 6 propunere financiară*) privind acordarea sporurilor de noapte, a sporului de week-end, spor pentru zile libere declarate oficial, indemnizație de concediu de odihnă.

Cu privire la concluziile înaintate de contestatoare, referitor criticii: „că în graficele prezentate de primul ofertant, nu este prevăzută o oră liberă pentru agentul de pază care a prestat activitate în intervalul orar 24-07, deoarece agentul de pază prestează activitate în intervalul anterior amintit și nu beneficiază de o oră liberă plătită”, arată că aceasta nu a fost prezentată în cadrul contestației, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) Legea nr. 101/2016.

În același sens sunt și noile critici privind neinclusiunea concediului de odihnă în norma de lucru.

Suplimentar de această excepție, intervenienta învederează că, în ceea ce privește aplicabilitatea dispozițiilor art. 126 lit. a) Codul muncii în cadrul concluziilor scrise contestatorul se raportează la neinclusiunea în norma de lucru lunară a orei libere prestate de fiecare agent, făcând mențiuni stricte cu privire la calculul aferent lunii ianuarie 2026.

În același sens acesta invocă depășirea normei de lucru lunare și neraportarea lunară a orelor suplimentare.

În mod tendențios, pentru a induce în eroare Consiliul, contestatorul omite să precizeze aplicabilitatea dispozițiilor art. 122 din Legea nr. 53/2003, citând:

„(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 90 de zile calendaristice după efectuarea acesteia.

(2) în aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru.

(3) în perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni.”

Prin urmare orele libere plătite, respectiv costurile cu orele suplimentare nu se acordă lunar astfel cum contestatorul afirmă, calculul fiind vădit eronat, modul de calcul prezentat fiind un calcul propriu care nu are fundament în dispozițiile legale, conchide intervenienta.

În drept, art. 21 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta și în contestație.

Prin adresa nr. 2314/12.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9451/12.02.2025, autoritatea contractantă înaintea „concluzii scrise” prin care combate susținerile contestatoarei din „concluziile scrise” de mai sus.

În acest sens, față de afirmația că *„în cadrul ofertei financiare, SC ... SRL, a acordat o ora libera, însă, în graficele prezentate în prezenta procedura nu a demonstrat cum va acorda o ora/libera/agent/zi și nici cum vor fi asigurate serviciile de paza în ora libera agentului care a prestat paza în timpul nopții”*, precizează că agenții care lucrează în tura de noapte, lucrează doar 7 ore, față de programul normal de lucru de 8 ore, iar pentru celelalte 17 de ore ramase din zi, există alți 2 agenți care lucrează unul 5 ore, altul 12 ore.

Față de susținerea contestatoarei că *„De asemenea, acordarea unei ore libere în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii nu este inclusă în norma de lucru lunara prestata de fiecare agent de paza. Cu alte cuvinte, în luna ianuarie 2026, norma de lucru este de 144 ore, iar din graficul prezentat de primul ofertant, rezulta: (...)”*, solicită să se constate că este nefondată deoarece societatea ... SRL a aplicat prevederile art. 122 alin. 1) din Codul Muncii, compensând orele suplimentare, după cum urmează: agentul 1 - în luna februarie care are 160 normate, agentul lucrează doar 144 (compensare 16 ore, față de cele 6 reclamate); agentul 2 - în luna februarie care are 160 normate, agentul lucrează doar 144 (compensare 16 ore, față de cele 6 reclamate); agentul 3 - în luna februarie care are 160 normate, agentul lucrează doar 144 (compensare 16 ore față de cele 6 reclamate); agentul 4 - în luna februarie care are 160 normate, agentul lucrează doar 137 (compensare 23 ore, față de cele 7 reclamate); agentul 5 - în luna februarie care are 160 normate, agentul lucrează doar 168 (compensare 11 ore, față de cele 6 reclamate).

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„În luna decembrie 2026, norma de lucru este de 168 ore, iar din graficul prezentat de primul ofertant, rezultă: agentul 1 a prestat 168 ore, iar cele 6 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 4 a prestat 168 ore, iar cele 7 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată; agentul 5 a prestat 168ore, iar cele 7 ore libere plătite nu sunt incluse în norma efectuată”*, reiterează că este nefondată deoarece societatea ... SRL a uzitat utilizat art. 122 alin. 1) din Codul Muncii.

Nefondată în opinia sa este și afirmația potrivit căreia „Acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte nu presupune ca agentul de pază să presteze norma din luna respectivă, dimpotrivă, varianta de program redus cu o ora trebuia să vină la pachet și cu reducerea timpului de lucru și nu cu depășirea normei lunare de lucru ” deoarece societatea ... SRL a inclus în grafice faptul că agentul lucrează în timpul unei zile doar 7 ore, față de programul normal de lucru de 8 ore, iar pentru eventuala depășire a normei lunare de lucru acesta primește ore libere plătite în următoarele 90 de zile.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondate și a următoarelor critici potrivit căroră „Și în lunile următoare aferente anului 2026, dar și în anul 2027 situația este identică în sensul că ofertantul clasat pe primul loc nu a inclus în norma de lucru a agenților de pază, orele libere acordate în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii (...) Prin adăugarea orelor libere plătite la norma de lucru lunară efectuată de fiecare agent de pază, se depășește norma din luna în cauza, astfel: În luna ianuarie 2026 norma maximă este de 144 ore, iar agentul de pază nr. 3 a prestat 144 ore, dacă adăugăm cele 6 ore libere pentru activitatea prestată în intervalul orar 24-7 rezultă un număr de 150 ore/luna; Ofertantul mai sus amintit nu a respectat norma de lucru în fiecare lună, adică acordarea concediului de odihnă se efectuează în limita normei de lucru din luna respectivă, în caz contrar, SC ... SRL avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare efectuate de fiecare agent de pază, SC ... SRL nu a inclus concediul de odihnă în norma de lucru efectuată de fiecare agent de pază, astfel: în luna ianuarie 2026, agentul 1 beneficiază de 5 zile de concediu de odihnă și a lucrat 144 ore:(...) Norma luna ianuarie 2026: 144 ore; în luna aprilie 2026, agentul 4 beneficiază de 10 zile de concediu de odihnă și a lucrat 89 ore. Agentul 4 depășește norma lunară cu 12 ore/luna iar în cadrul tarifului ofertat nu a inclus costurile cu orele suplimentare. În luna aprilie 2026, agentul 4 beneficiază de 10 zile de concediu de odihnă și a lucrat 89 ore (...). Agentul 4 depășește norma lunară cu 12 ore/luna iar în cadrul tarifului ofertat nu a inclus costurile cu orele suplimentare (...) în luna aprilie 2027, agentul 4 beneficiază de 10 zile de concediu de odihnă și a lucrat 89 ore: (...) Norma luna aprilie 2027: 168 ore. Agentul 4 depășește norma lunară cu 4 ore/lună iar în cadrul tarifului ofertat nu a inclus costurile cu orele suplimentare (...) în luna august 2027, agentul 4 beneficiază de 5 zile de concediu de odihnă și a lucrat 144 ore: (...) Agentul 4 depășește norma lunară cu 14 ore/lună iar în cadrul tarifului ofertat nu a inclus costurile cu orele suplimentare", deoarece societatea ... SRL a aplicat art. 122 alin. 1) din Codul Muncii.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia „... SRL nu a respectat dispozițiile art. 144-150 din Codul Muncii în ceea ce privește modul de acordare a concediului de odihnă și nici dispozițiile art.

148 alin. (5) din Codul Muncii," afirmă că este nefondată deoarece nu se prezintă nicio probă în acest sens.

Totodată, față de critica conform căreia „în luna aprilie 2027, agentul 4 beneficiază de 10 zile de concediu de odihnă și a lucrat 89 ore: (...) Norma luna aprilie 2027: 168 ore. Agentul 4 depășește norma lunară cu 4 ore/lună iar în cadrul tarifului ofertat nu a inclus costurile cu orele suplimentare” arată că în luna aprilie 2027, societatea de pe primul loc „Agentul 4 nu are prevăzut concediu de odihnă, lucrează 156 ore, iar luna aprilie 2027 are 176 ore normate”.

Referitor la critica potrivit căreia „ofertantul mai sus amintit, nu are posibilitatea de a compensa orele suplimentare cu acordarea de liber corespunzător în următoarele 90 de zile deoarece în această situație agenții de paza nu ar mai avea posibilitatea sa beneficieze de liber acordat pentru serviciile prestate în zile de sâmbătă și duminică”, afirmă că nu reprezintă o abatere prevăzută de legislație, iar societatea ... SRL a făcut dovada, prin graficele depuse, că acordă cele două zile de repaus săptămânal prevăzute în legislația incidentă.

În ce privește afirmația „Graficul prezentat de SC ... SRL nu respecta prevederile art. 137 alin. (2) din Codul Muncii, deoarece ofertantul în cauza nu a acordat repausul săptămânal în alte zile consecutive pentru agenții de paza care au prestat activitate în zilele de sâmbătă și duminică astfel: în luna ianuarie 2026, agentul nr 1 prestează activitate în zile de 17 și 18, iar în data de 19 agentul în cauza beneficiază de concediu de odihnă și astfel nu se acorda liber pentru zilele de weekend; -în luna februarie 2026, agentul nr 5 prestează activitate în ziua de 21, iar în data de 23 agentul în cauza beneficiază de concediu de odihnă și astfel nu se acorda liber pentru zilele de weekend; -în luna iulie 2026, agentul nr. 1 prestează activitate în zile de 18 și 19, iar în data de 20 agentul în cauza beneficiază de concediu de odihnă și astfel nu se acorda liber pentru zilele de weekend” solicită să se constate caracterul nefondat al acesteia deoarece contestatoarea „incriminează” o abatere neprevăzută de legislație, respectiv "nu se acordă liber pentru zilele de weekend".

În ce privește afirmația „Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă ca oferta clasată pe locul 1 este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) din HG nr. 395/2016", afirmă că este nefondată deoarece contestatoarea nu a depus nicio dovadă în sprijinul acesteia.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 359/2016 și Legii nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect

„...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../ 01.10.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 90% și EPMS – experiența profesională a managerului de securitate– 10*”, în timp ce la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, este precizată valoarea totală estimată a contractului, de 1.161.120,00 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 15814/ 18.11.2025, pag. 90 – 91, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SRL, ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, societatea ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 18604/ 23.12.2025, pag. 1 – 12, au fost declarate admisibile cele aparținând; societății I... SRL, societății ... SRL, societății ... SRL, societății ... SRL, societății ... SRL, ASOCIERII ... SRL/... SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Poziția în clasament	Denumire participant	Ofertă preț	Punctaj total
1	... SRL	1.049.544	100,00
2	... SRL	1.072.243,2	98,09
3	... SRL	1.088.942,4	96,74
4	I... SRL	1.095.868,8	96,20
5	Asocierea ... SRL/... SRL	1.119.475,2	94,38
6	... SRL	1.140.950,4	92,79

În urma publicării, în S.E.A.P., a raportului procedurii de mai sus și a adresei nr. 18611/23.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, în S.E.A.P., societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a*

căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 22/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1169/ 12.01.2026, societatea ... SRL solicită admiterea, în principiu, a acesteia și „respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, și ca nefondată”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18604/ 23.12.2025.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție de mai sus, societatea ... SRL solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă, *„având în vedere publicarea rezultatului procedurii la data de 23.12.2025, respectiv înaintarea contestației la 31.12.2025”*.

Referitor la excepția de mai sus, având în vedere valoarea estimată precizată la pct. II.1.5) din anunțul de participare nr. ... publicat de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în data de 01.10.2025, de 1.161.120 lei fără T.V.A., prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației în cauză era data de **30.12.2025**.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în data de 30.12.2025, termenul legal fiind astfel respectat. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenientă.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că societatea contestatoare a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 5074/5162/C6/27.01.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 06.02.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Conform documentelor existente la acesta, Consiliul constată că societatea respectivă s-a prezentat în data de 06.02.2026, când *„a primit documentele solicitate în format electronic”*. Ulterior a transmis adresa nr. 43/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8517/10.02.2026, de concluzii scrise.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare a solicitat acces integral la dosarul cauzei, motiv pentru care, ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, prin adresa nr. 5074/5162/C6/27.01.2026 a solicitat societății ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, societatea ... SRL a răspuns cu adresa nr. 106/29.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5729/ 29.01.2026, prin intermediul căreia se limitează la a prezenta explicații de ordin general, precum cele potrivit cărora *„societatea are o tradiție în domeniul serviciilor de pază (...) iar oferta reprezintă o construcție originală, proprie subscrisei, conține date concrete, ce pot fi utilizate de agenții economici concurenți pentru denaturarea concurenței”*, sens în care Consiliul a constatat că răspunsul în cauză nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...)*

Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Pe acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 43/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8517/10.02.2026, de concluzii scrise, contestatoarea detaliază critica inițială potrivit căreia „oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL nu a respectat cerința din fișa de

date potrivit căreia ofertantul va prezenta graficele de lucru ale agenților de pază, pentru întreaga perioadă de 24 luni, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierele orare”, în sensul că „neconformitatea sesizată constă în faptul că în cadrul ofertei financiare SC ... SRL a acordat o oră liberă, însă în graficele prezentate în procedură nu a demonstrat cum va acorda o oră liberă/agent/zi și nici cum vor fi asigurate serviciile de pază în ora liberă a agentului care a prestat paza în timpul nopții”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se menționează că *„Ofertanții vor prezenta graficele de lucru ale agenților de pază, pentru întreaga perioadă de 24 luni, precizând în dreptul fiecărui agent numărul de ore efectuate zilnic și palierele orare”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 281, Consiliul reține că aceasta a prevăzut pentru derularea activităților aferente prezentului contract, un număr de 10 (zece) agenți, astfel cum rezultă din documentul intitulat: Listă personal calificat conform Legii nr. 333/2003. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice în cauză se regăsesc Graficele de lucru, pentru lunile: ianuarie decembrie 2026, respectiv ianuarie – decembrie 2027, în cuprinsul cărora sunt prezentate alocările orare pentru agenții în cauză, prezentați în grupuri de câte 5 (cinci) agenți/post, cu precizarea intervalelor de timp alocate activității de pază, precum și zilele de concediu aferente: 12 zile CO: program 07.00 – 19.00; 5 zile CO: 19.00 – 24.00, 7 zile CO: program 24.00 – 07.00, pentru fiecare dintre cele 2 (două) posturi unde urmează a fi prestate serviciile de pază.

În urma studierii, în integralitate, a dosarului cauzei, la sediul C.N.S.C., în data de 06.02.2026, prin adresa nr. 43/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8517/10.02.2026, contestatoarea susține că *„în graficele prezentate de societatea desemnată câștigătoare nu este prevăzută o oră liberă pentru agentul de pază care a prestat activitatea în intervalul orar 24 – 07, deoarece agentul de pază prestează activitate în intervalul anterior amintit și nu beneficiază de o oră liberă plătită (...) prin urmare ofertantul clasat pe primul loc nu a inclus în tariful ofertat costurile cu orele suplimentare efectuate de agenții de pază”.*

Cu alte cuvinte, contestatoarea critică numai modalitatea de acordare a concediului de odihnă pentru agenții care vor presta activitatea de pază în intervalul orar „24.00 – 07.00”, în sensul că *„nu sunt respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, nefiind acordată o oră liberă”.*

Potrivit dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, *„Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul*

noptii de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru". Prin urmare, conform normei juridice în cauză, ofertantul poate opta fie pentru a reduce timpul de lucru, fie de a acorda un spor pentru munca prestată în timpul nopții.

Cu privire la tariful ofertat de către societatea ... SRL, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii financiare, pag. 872 – 873, este prevăzut un tarif orar/agent/post de 29,85 lei.

De asemenea, din analiza aceleiași propuneri financiare, respectiv a anexei 1 la formularul de ofertă, în cuprinsul căreia sunt prezentate, în mod detaliat, elementele care au condus la formarea tarifului în cauză, Consiliul reține că societatea ... SRL a ales utilizarea ambelor variante prevăzute de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, atât în ceea ce privește acordarea unui spor de noapte pentru agenții de pază care vor presta activitatea aferentă în intervalul orar „24.00 – 07.00”, cât și a diminuării programului de lucru al acestora, motiv pentru care a luat în calcul costurile aferente pentru – 4,97 agenți/post.

Spre comparație, din analiza propunerii financiare a contestatoarei Consiliul constată că aceasta va utiliza un număr de 4,42 agenți/post, adică cu 0,55 agenți/post, care reprezintă cu aproximativ 11% mai puțin decât personalul utilizat de către societatea ... SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere și mențiunile societății ... SRL din cererea de intervenție nr. 22/12.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1169/2026, în sensul că „(...) în cadrul graficelor fiind evidențiate pentru fiecare agent numărul de ore efectuate zilnic, fiind de asemenea indicat și concediul de odihnă (...) sunt precizate în clar acordarea sporurilor de nopate, a sporului de weekend, spor pentru zile libere declarate oficial, indemnizație de concediu de odihnă (...) am optat și pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Legea 53/2003 – Codul Muncii”.

De altfel, modalitatea de calcul a sporurilor în cauză a făcut și obiectul solicitării de clarificări nr. 17464/DRD/10.12.2025, pag. 914, adresate societății criticate, prin intermediul căreia, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, a solicitat societății ... SRL următoarele: „(...) 2. Justificați valoarea din rândul A2 (spor de noapte) explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia (...) 3. Justificați valoarea din rândul A3 (spor de weekend)

explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia (...) 4. Justificați valoarea din rândul A5 (alte sporuri) explicitând modul de calcul și detaliind elementele componente care au condus la obținerea acesteia”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 2465/11.12.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17637/12.12.2025, pag. 915 – 918, după cum urmează:

„2.Valoarea din rândul A2 – sporul de noapte – reprezintă cheltuiala societății aferentă muncii de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită) și a fost calculată astfel: 1 oră/zi x 30,417 zile/lună/postx24 luni=24,496 lei/oră = 17.882,08 lei unde:

$30,417 \text{ zile/lună/post} = \text{numărul mediu de zile aferent fiecărui post (365 zile/an:12luni/an);}$

24 luni – durata de prestare a serviciilor/post, conform documentație de atribuire;

24,496 lei/oră – salariul tarifar orar conform HG nr. 1506/2024;

3.Valoarea din rândul A3 – spor de weekend – reprezintă cheltuiala societății aferentă muncii de weekend în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3) din Codul Muncii și a fost calculată astfel:

$4,97 \text{ agenți/post} \times 1 \text{ leu/lună/agent} \times 24 \text{ luni} = 119,28 \text{ lei, unde:}$

$4,97 \text{ agenți/post} = \text{numărul de agenți utilizați pentru prestarea serviciilor pe post;}$

1 leu/lună/agent = sporul de weekend stabilit prin Contractul colectiv de muncă;

24 luni – durata de prestare a serviciilor/post, conform documentație de atribuire;

4. valoarea din rândul A5 – alte sporuri – 0,00 lei:

Subscrisa a avut în vedere la stabilirea cheltuielilor salariale următoarele dispoziții legale: HG nr. 1506/2024 – salariul minim și norma legală de lucru; art. 126 lit. a) din Codul Muncii pentru munca pe timpul nopții; art. 142 alin. 2) din Codul Muncii pentru compensarea muncii prestate în zilele de sărbătoare legală; art. 150 din Codul Muncii pentru acordarea indemnizației de concediu de odihnă tuturor salariaților; art. 137 din Codul muncii pentru repausul săptămânal;

Totodată, subscrisa a ținut cont și de prevederile art. 120 și următoarele din Codul muncii cu privire la munca suplimentară și a optat ca salariații să nu presteze muncă suplimentară peste norma legală, astfel:

Post 24/24

Norma lunară de lucru = 165,334 ore/lună/agent, conform HG nr. 1506/2024; $365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi: } 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/lună;}$
 $730 \text{ ore/post/lună: } 165,334 \text{ ore/agent/lună} = \mathbf{4,42 \text{ agenți/post/lună;}}$

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii – oră liberă plătită pentru munca de noapte și pentru a nu se efectua ore suplimentare anagajtorul trebuie să asigure agenți

suplinitori/ înlocuitori: $365 \text{ zile/contract} \times 1 \text{ oră/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,417 \text{ ore suplimentare/post/lună (medie)}$; $30,417 \text{ ore suplimentare/post/lună} : 165,334 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți/post/lună - suplimentar}$;
Pentru asigurarea efectuării CO conform art. 150 din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare: $4,42 + 0,18 = 4,60 \text{ agenți/post/lună}$; $4,60 \text{ agenți/post/lună} \times 20 \text{ zile CO/an} \times 8 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} : 165,334 \text{ ore/agent/lună} = 0,37 \text{ agenți/post/lună - suplimentar}$;
 $4,60 + 0,37 = \mathbf{4,97 \text{ agenți de securitate/post/lună}}$. Acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post 24/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă ore suplimentare”.

Cu toate că a luat la cunoștință de modalitatea de calcul de mai sus, în data de 06.02.2026, prin adresa nr. 43/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8517/10.02.2026, contestatoarea continuă, în mod eronat, să susțină că societatea ... SRL nu ar fi inclus în tariful ofertat „costurile cu orele suplimentare”, în condițiile în care aceasta a precizat clar prin adresa 2465/11.12.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17637/12.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări că „nu acordă ore suplimentare”. În justificarea acestui lucru, societatea în cauză a arătat că suplimentează numărul de agenți/post, de la 4,42 agenți/post/lună, cât a propus și contestatoarea, la 4,97 agenți de securitate/post/lună, adică cu 11% mai mult decât personalul utilizat de către societatea contestatoare.

De asemenea, Consiliul consideră relevante și prevederile art. 1 din H.G. nr. 1.506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră”, dispoziție legală care este valabilă și la acest moment.

Conform propunerii financiare, cât și a clarificărilor ulterioare, referitor la calcularea tarifului ofertat, societatea ... SRL a avut în vedere cuantumul de mai sus, sens în care a corelat numărul de ore de pază/post cu numărul de agenți, alocarea din graficele prezentate fiind în acest sens.

Relevant este și faptul că diferența dintre tariful contestatoarei, de 30,50 lei/oră/agent, respectiv societatea ... SRL, 29,95 lei/oră/agent, este generată de faptul că în timp ce contestatoarea plătește ore suplimentare, având numai 4,24 agenți de pază, societatea clasată pe primul loc a ales să propună un număr mai mare de agenți de pază, de 4,97 de agenți, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus.

Mai mult, în fapt, prin contestația depusă, societatea contestatoare prezintă un mod de calcul propriu, conform căruia „pentru acordarea

zilelor libere pentru sporul de noapte, cât și numărul de agenți pentru executarea concediului de odihnă" ar rezulta că sunt necesari 4,97 agenți/post, adică exact numărul prevăzut de către societatea ... SRL, în timp ce prin adresa nr. 43/09.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8517/10.02.2026, se limitează la a copia parte din graficele prezentate de către societatea clasată pe primul, fără a preciza, în mod concret, care anume ar fi fost în opinia sa, quantumul aferent tarifului criticat.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la solicitarea intervenientei, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor aferente cu soluționarea contestației, Consiliul le va respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientele devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarelor în raport cu intervenientele accesorii, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte. În acest sens a dispus și Curtea de Apel Suceava, prin Decizia nr. 861/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL.

Respinge excepția tardivității formulării contestației, invocată de către intervenienta ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge cererea intervenientei, de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor aferente cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...