



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. din, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. CRR-DSI 7396/16.11....., cu privire la neconformitatea ofertei sale tehnice, emis de către, cu sediul în municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată, pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 35120000-1 – Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), se solicită:

- anularea “procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor” nr. CRR-DSI 7396/16.11....., în partea ce privește SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL și includerea acesteia în procesul de selecție a ofertelor.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. din, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din, SC SRL critică procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. CRR-DSI 7396/16.11..... cu privire la neconformitatea ofertei sale tehnice, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, on line, organizată, pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 35120000-1 - Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), și solicită:

- anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. CRR-DSI 7396/16.11....., în partea ce privește SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL și includerea acesteia în procesul de selecție a ofertelor.

Contestatorul susține că propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind precizate, în mod clar, elementele fiecărui subsistem în parte, pentru cele 3 loturi ale procedurii, deoarece stabilirea cantităților de echipamente pentru subsistemele de control acces și alarmare la efracție cădea în sarcina ofertanților, în funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte, stabilite în urma vizitării amplasamentelor și a studierii planșelor, așa cum este precizat în răspunsurile la întrebările 5 și 6 din Clarificările postate în SEAP nr.....

De asemenea, contestatorul arată că erata nr. 95741/27.10....., publicată în SEAP, confirmă cele de mai sus referitor la stabilirea cantităților de echipamente, la punctul VI.3.3) la coloana "A se citi:" pentru Anexa nr. 1 a Caietului de Sarcini pentru toate loturile nu mai sunt precizate cantitățile de echipamente ("Bucăți:"), acestea urmând a fi stabilite de către ofertant.

În fapt, contestatorul arată că, pentru întocmirea corectă a ofertei și stabilirea numărului de echipamente, s-a solicitat vizitarea amplasamentului, de către ofertanți, în cadrul răspunsului la solicitări de clarificări nr. 6949/27.10.....

În urma răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a publicat erata nr. 95741/27.10....., prin care a lăsat la latitudinea ofertanților cantitatea de echipamente ofertate, contestatorul redând conținutul solicitărilor de clarificări de la punctele 5 și 6, precum și răspunsurile aferente.

Contestatorul susține că a respectat întocmai solicitările autorității contractante, specialistul tehnic dl. ... deplasându-se timp de 2 zile în teren și efectuând vizitarea tuturor locațiilor cuprinse în documentație.

În urma vizitelor în teren au fost constatate anumite inadvertențe pe care societatea sa le-a semnalat autorității contractante atât telefonic, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 908/02.11....., căreia nu i s-a răspuns.

Contestatorul arată că, în data de 15.11....., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la cantitățile oferite prin procesul verbal nr. CRR-DSI 7371, la care a răspuns în termen, cu explicații tehnice care justifică cantitățile oferite.

De asemenea, contestatorul arată că, în data de 16.11....., autoritatea contractantă i-a transmis procesul verbal CRR-DSI 7396, prin care l-a informat că oferta societății sale a fost respinsă pentru toate cele 3 loturi.

În temeiul Legii nr. 101/....., arată contestatorul, a formulat notificare prealabilă, în urma căreia autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsuri de remediere și să accepte oferta societății sale.

Referitor la excluderea ofertei sale din procedură, contestatorul punctează pe scurt următoarele aspecte:

1. Cu privire la elementul „UPS min 650VA”, din cadrul subsistemelor de control acces din locațiile Bechet, Segarcea, Slatina și Caracal, contestatorul arată că este înscrisă valoarea "0" (zero) bucăți la cantitate, deoarece aceste subsisteme sunt dotate cu sursă cu acumulator, care asigură autonomia de funcționare a sistemelor, îndeplinind funcția de sursă neîntreruptibilă de tensiune, astfel încât nu a mai fost necesară folosirea unui sistem UPS (Uninterruptible Power Supply = sursa neîntreruptibilă de energie).

Contestatorul precizează că, așa cum a răspuns și prin adresa nr. 942/15.11..... la solicitările de clarificări ale autorității contractante, în sistemele propuse este deja inclusă o sursă neîntreruptibilă de tensiune, iar furnizarea a două echipamente cu aceeași funcție, dar cu denumiri diferite (UPS și sursa în comutație cu acumulator), atâta timp cât autoritatea contractantă a permis ca stabilirea cantităților să fie făcută de operator, devine un nonsens. Contestatorul menționează: „Noi am trecut cantitatea zero și, implicit, nu am menționat corect pețul de zero!”.

De asemenea, contestatorul arată că, în urma vizitei în locații, în perioada 31.10..... - 01.11....., la A.T.C.P. Slatina, a constatat, în teren, existența sistemelor de control acces montate pe 8 uși, drept urmare, a transmis autorității contractante solicitarea nr. 908/02.11..... privind cantitățile de echipamente în situația existenței în locații a sistemelor de securitate, dar nu a primit un răspuns concludent.

Contestatorul precizează că specialistul său, având calificare de proiectant sisteme de securitate - cod COR 215119 și inginer sisteme

de securitate - cod COR 215222, a stabilit pentru UPS cantitatea "0" (zero).

2. Referitor la elementele "Modul extensie 8 zone" și "Sursa de alimentare monitorizată", din cadrul subsistemelor de efracție, contestatorul arată că este înscrisă, la cantitate, valoarea 0 (zero) bucăți pentru locațiile Filiași, Segarcea și Motru, respectiv valoarea 6 (șase) bucăți pentru locația Caracal, deoarece, în urma vizitei în locațiile..... și a studierii planșelor, specialistul său a stabilit cantitățile aferente sistemelor de alarmare la efracție în funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte, astfel încât aceste sisteme să fie utilizabile.

În plus, contestatorul precizează că specialistul său a constatat în teren existența altor sisteme de alarmare la efracție, funcționale și cu proiect avizat de poliție, aflate sub contracte de mentenanță, încheiate de autoritate cu firme autorizate (situația de la Trezoreria Motru și Trezoreria Caracal).

Fiind solicitate telefonic detalii tehnice cu privire la sistemele din locațiile menționate, responsabilul tehnic din partea instituției, dl. Daniel Arsene, nu avea cunoștință despre sistemele existente și funcționale din teren.

Ulterior, arată contestatorul, a transmis autorității contractante adresa de solicitare de clarificări nr. 908/02.11....., la care nu a primit un răspuns clar, cu precizarea făcută de către autoritatea contractantă, a cantităților de echipamente pentru sistemele de securitate ce urmează a fi instalate, ținându-se cont de sistemele deja existente în locații.

Contestatorul susține că nu înțelege de ce autoritatea contractantă solicită dublarea cantităților unor echipamente deja existente și funcționale, încălcând, astfel, prevederile legislației în vigoare, doar pentru simplul fapt că la întocmirea caietului de sarcini nu s-au cerut informații din teren.

Din moment ce autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificările oferite (nr. 6949/27.10..... - întrebările 5 și 6), publicate în SEAP, a menționat că echipamentele sistemelor de control acces și alarmare la efracție vor avea cantitățile stabilite "după vizitarea amplasamentelor și studierea planșelor", cantități ce vor fi completate "de către operatorii economici în funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte", iar, în erata nr. 95741/27.10....., autoritatea contractantă nu a mai impus cantități pentru echipamentele componente ale subsistemelor, susține contestatorul, este de neînțeles de ce a fost sancționat și exclus din procedură, deși a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că a stabilit cantitățile la echipamente conform cerințelor legislației și normativelor în vigoare, inclusiv

conform celor din caietul de sarcini și clarificărilor autorității contractante, așa cum au apărut publicate în SEAP, motiv pentru care își apără dreptul la o evaluare corectă a ofertelor pe care le-a depus la această procedură.

Având în vedere prevederile art. 55 din HG nr. 395/..... și faptul că autoritatea contractantă a publicat erata nr. 95741/27.10....., în care nu sunt precizate cantități, contestatorul menționează că și-a elaborat oferta ținând cont de aceste modificări față de informațiile deja publicate în caietul de sarcini.

Apreciază ca fiind neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia era obligatorie înscrierea și ofertarea fiecărui element al subsistemelor în parte, câtă vreme, în erată, care reprezintă ultima modificare a documentației, la elementele respective nu este trecut "*minim 1 buc.*", practic nu este menționat nimic.

Astfel, contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă dorea ca operatorii economici să ofere anumite cantități pentru aceste sisteme, trebuia să menționeze, în erată, cantitatea de minim 1 bucată la fiecare echipament, sau să răspundă la solicitarea societății sale de clarificări cu precizarea cantităților de echipamente așa cum le-a cerut prin adresa nr. 908/02.11.....

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este cu atât mai nefondată cu cât sugerează că, dacă ar fi pus cantitatea zero, dar un preț unitar, atunci oferta sa ar fi fost admisibilă. În acest sens, contestatorul citează din răspunsul la notificare: "*Prin urmare este obligatoriu ofertarea (cuantificată în cantitate) și a elementelor pe care societatea dvs. nu a considerat să le ofereze*".

Contestatorul arată că, în condițiile în care a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini și clarificările publicate în SEAP, iar specialistul său s-a deplasat în teren și a evaluat situația existentă, este netemeinică și nelegală excluderea societății sale din procedură și declararea neconformă a ofertei sale pentru cele 3 loturi ale achiziției, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/.....

În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestatorul solicită studierea dosarului achiziției publice.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/....., Legea nr. 98/..... și HG nr. 395/.....

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. CRR-DSI 7783 din 05.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37047 din 06.12....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Din punct de vedere procedural, arată autoritatea contractantă, SC SRL a depus contestație în data de, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. CRR-DSI 7636

din În prealabil, SC SRL a depus o notificare, în baza Legii nr. 101/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. CRR-DSI 7499/18.11....., notificare la care s-a răspuns, prin adresa nr. CRR-DSI 7520/21.11....., în sensul că nu urmează să se revoce actele emise sau să se adopte măsuri de remediere.

Referitor la cele sesizate în contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- conform caietului de sarcini, a menționat, la cap. IV.3 *"Specificații tehnice MINIMALE ale echipamentelor aparținând celor 3 tipuri de sisteme de supraveghere"*, la *SUBSISTEMUL DE PROTECȚIE ȘI ALARMARE CONTRA EFRACȚIEI*, la pct. 3, *"Modul extensie 8 zone"*, iar, la pct. 4, *"Sursă de alimentare monitorizată"*, respectiv la *SUBSISTEMUL TVCI "UPS- min 650 VA"*.

Autoritatea contractantă arată că, în urma solicitărilor de clarificări depuse de posibili ofertanți înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, a întocmit și încărcat în SEAP clarificarea nr. 6949/27.10....., prin care s-a menționat:

„Cantitățile vor fi completate în oferta financiară de ofertanți după vizitarea amplasamentului și studierea planșelor. În caietul de sarcini se prevede că „stabilirea zonelor supravegheate și amplasarea echipamentelor se va face de comun acord cu beneficiarul și în concordanță cu legislația în vigoare;

Menționăm că achiziția implică proiectarea, avizarea și execuția subsistemelor.

Se va publica o erată în SEAP referitor la acest aspect, în sensul că la oferta financiară se vor completa cantitățile de către operatorii economici, în funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte, astfel încât subsistemele să fie utilizabile și să respecte normele din legislația în vigoare".

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în data de 27.10....., a încărcat în SEAP erata nr. 95741, prin care a eliminat din modelul de ofertă financiară, ce trebuia depusă de ofertanți în SEAP, obligația ofertanților de a înscrie în tabelele cu elementele fiecărui subsistem, cantitățile impuse inițial de autoritatea contractantă, care erau în număr de 1 (unu) la fiecare element, cu excepția camerelor video, lăsând la latitudinea ofertanților să completeze rubricile aferente cu cantitățile de elemente pe care acestea le consideră necesare și suficiente, astfel încât subsistemele să fie utilizabile și să respecte normele din legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, tot înainte de termenul limită de depunere a ofertelor în SEAP, a primit, prin mail, în data de 03.11....., ora 15:32, solicitarea de clarificare din partea SC SRL (având ca nr. de înregistrare la ofertant 908/02.11.....), prin care acesta solicita menționarea exactă a

cantităților aferente fiecărui element din cadrul subsistemelor, fapt care tocmai fusese eliminat prin erata antemenționată.

Întrucât această solicitare de clarificare a fost depusă în data de 03.11....., susține autoritatea contractantă, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 04.11....., iar, conform prevederilor din fișa de date a achiziției publicată în SEAP «Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor:2», prin adresa nr. CRR-DSI 7128 din 03.11....., a transmis către SC SRL faptul că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări a fost depășit, prin urmare nu se poate răspunde concret la solicitarea de clarificări depusă de acest ofertant.

Autoritatea contractantă precizează că, prin erata publicată în SEAP, a permis ca stabilirea cantităților să fie făcută de către ofertanți, dar nu a permis eliminarea niciunui element din structura subsistemelor. Trebuia avut în vedere că aceste subsisteme vor avea rol de protejare a unor locații ce nu au destinația de locuință, ci locații cu destinații specifice activității de trezorerie, acolo unde se încasează, se fac plăți și se păstrează banii publici ai statului român, iar volumul cantităților și sumelor vehiculate prin aceste locații nu este de neglijat și determină măsuri speciale și suplimentare de protecție și păstrare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, la stabilirea elementelor fiecărui subsistem în caietul de sarcini, a avut în vedere atât destinația subsistemului, cât și funcționalitatea lui, precum și faptul că, la nivelul unității, operațiunile de verificare tehnică a subsistemelor se fac periodic și nu zilnic, prin urmare ofertanții nu aveau dreptul să nu înscrie cantități și, practic, să elimine elemente din cadrul unui subsistem.

Autoritatea contractantă menționează că posibilitatea oferită ofertanților de a stabili cantitățile, nu trebuia confundată cu eliminarea elementelor, înscrierea unei cantități zero la un element al subsistemului înseamnă eliminarea elementului din subsistem, situație ce nu a fost permisă.

De altfel, autoritatea contractantă susține că toți ceilalți trei ofertanți, cu excepția SC SRL, au înțeles acest lucru și nu au eliminat niciun element din structura niciunui subsistem.

Autoritatea contractantă precizează că elementele înscrise în caietul de sarcini la fiecare subsistem în parte constituie cerințe minimale și nu facultative, așa cum a înțeles contestatorul, întrucât, așa cum se menționează în caietul de sarcini, la cap. IV.3., "*Specificații tehnice MINIMALE ale echipamentelor aparținând celor 3 tipuri de sisteme de supraveghere*", la SUBSISTEMUL DE PROTECȚIE ȘI ALARMARE CONTRA EFRACȚIEI, la pct. 3 se menționează "*Modul*

extensie 8 zone" iar, la pct. 4, *"Sursa de alimentare monitorizată"*, respectiv la SUBSISTEMUL TVCI *"UPS- min 650 VA"*.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ofertanții și persoanele delegate ce au efectuat vizitele în teren la locațiile unde urmează a se instala subsistemele de control acces și sistemele de supraveghere video, au calitatea de persoane juridice și respectiv fizice străine, și prin urmare nu puteau obține informații privind funcționarea sau nefuncționarea sistemelor actuale de acces sau de supraveghere, aceste informații fiind confidențiale, salariaților instituției sale fiindu-le interzis să comunice aceste informații persoanelor străine.

Referitor la subsistemul de protecție și alarmare la efracție la elementele „modul extensie 8 zone” și „sursa de alimentare monitorizată”, pentru locațiile Filiași, Segarcea și Motru, autoritatea contractantă arată că, în oferta sa, contestatorul a înscris zero la cantități, iar, pentru locația Caracal, a înscris 6 bucăți, precizând că aceste cantități au fost stabilite de specialistul de la SC SRL, în funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte, astfel încât aceste subsisteme să fie utilizabile.

Autoritatea contractantă precizează că ofertele tehnice primite de la ceilalți 3 ofertanți, la subsistemul de protecție și alarmare, au prevăzute cantități și la aceste elemente, respectiv la „modul extensie 8 zone” și „sursa de alimentare monitorizată”, în timp ce oferta tehnică întocmită de contestator nu respectă caietul de sarcini, pct. IV.3 “Specificații tehnice MINIMALE ale echipamentelor aparținând celor 3 tipuri de sisteme de supraveghere”. Cantitatea minimă pentru un element înseamnă cifra 1 (unu) și nu cifra 0 (zero), care ar însemna eliminarea elementului respectiv din caietul de sarcini, ori, cele două elemente nu au fost eliminate din caietul de sarcini prin erata 95741/27.10....., din contră au fost menținute toate elementele din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că toți ceilalți trei ofertanți au înscris și ofertat cantități la aceste trei elemente ale subsistemelor, pe care contestatorul nu le-a ofertat, dovadă că au înțeles cerințele minimale din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că neînscrierea cantităților în oferta tehnică și în cea financiară constituie erori de redactare a ofertei, iar, prin contestație, SC încearcă, oarecum, să justifice aceste erori ca fiind cantitățile stabilite de către specialistul său, motivele și justificările menționate de contestator fiind "așa a stabilit specialistul nostru".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor comisiei de evaluare a ofertelor, prin procesul verbal nr. 7309/10.11....., când s-a cerut fiecărui ofertant să precizeze și

cantitățile din oferta tehnică, cantități ce trebuiau să corespundă cu oferta financiară, societatea contestatoare probabil a sesizat erorile de redactare și, în loc să și le asume, prin contestația formulată încearcă să justifice aceste erori ca fiind o stare de normalitate, respectiv faptul că, prin eliminarea unor elemente de la același tip de sistem, dar din locații diferite, și supradimensionarea acestora la locația din Caracal (unde contestatorul a oferat 6 "Module extensie 8 zone" și 6 "Surse de alimentare monitorizată"), s-ar crea condiții normale de funcționare a sistemului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în oferta tehnică transmisă de către SC SRL, se observă următoarele:

1) La subsistemul de control acces:

Pentru lotul 1 - în pagina 5, contestatorul a precizat la subsistemul de control acces: „..... va instala subsistemul astfel încât, chiar în cazul în care va avea loc o pană de curent electric, acesta va fi complet funcțional, alimentarea lor efectuându-se de pe un acumulator anexat”, deci se observă cu ușurință că acest acumulator va fi anexat și nu încorporat. Contestatorul nu a precizat nicăieri (nici în oferta tehnică inițială și nici în solicitările de clarificare anterioare) că acest sistem va fi dotat cu sursă cu acumulator care va asigura autonomia de funcționare a sistemului și nu ar mai necesita montarea unui UPS de min. 650 VA, din contră acest element, pe care de fapt ulterior l-a omis la calculele aritmetice, în oferta sa încărcată în SEAP îl precizează ca făcând parte din sistem la pagina 8 poziția 7.

2) La subsistemul de protecție și alarmare împotriva efracției, referitor la elementele „modul extensie 8 zone” și „sursa de alimentare monitorizată” întocmirea ofertei, de către fiecare ofertant, nu era condiționată de existența sau inexistența în teren a unui sistem de protecție și alarmare împotriva efracției, fiecare ofertant având obligația să respecte cerințele minime din caietul de sarcini și nu să elimine elemente prevăzute din acest caiet - pct. IV.3 *Specificații tehnice minime ale echipamentelor aparținând celor 3 tipuri de sisteme de supraveghere.*

Pentru toate cele 3 loturi, în oferta tehnică încărcată în SEAP, contestatorul, la pct. 8 - *Specificații tehnice ale echipamentelor aparținând celor 3 tipuri de sisteme de supraveghere* lit. A - *Subsistem de protecție și alarmare împotriva efracției*, precizează aceste elemente la pct 3 și 4 (paginile 6 pentru toate cele 3 loturi I, II și III).

În concluzie, comisia de evaluare a stabilit, în ședința din 16.11..... (Procesul verbal nr. CRR-DSI 7396/16.11.....), că

oferta SC SRL este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/.....

Față de cele antementionate, autoritatea contractantă consideră că este nejustificată contestația depusă de SC SRL și solicită respingerea acesteia.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1029/14.12....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38530 din 16.12....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Apreciază că este neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației.

În continuare, contestatorul învederează următoarele aspecte relevante, în opinia sa:

Susține că, în documentația studiată, nu a găsit vreo referință din care să rezulte că, la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi solicitat colaborarea cu un specialist în domeniul sistemelor de securitate. Drept dovadă, documentația a fost întocmită defectuos, având numeroase greșeli, din care evidențiază următoarele:

- în caietul de sarcini, la pagina 6 din 12 (pag. 351 din dosarul achiziției), se cere Digital Video Recorder (DVR), care are tehnologie analogică, dar, în specificațiile tehnice, este trecută caracteristica „IP” (caracteristică eliminată ulterior prin referatul de specialitate nr. CRR-DSI 6892/25.10..... de la pag. 330 din dosarul achiziției și erata nr. 95605/25.10..... de la paginile 325 și 327 din dosarul achiziției - Anexa 1);
- în caietul de sarcini, la pagina 2 din 12 (pag. 355 din dosarul achiziției), se cere și analiza de risc, dar s-a eliminat necesitatea efectuării acesteia în urma sesizării, din partea unui operator economic, care cunoștea prevederile legale referitoare la faptul că operatorul care efectuează analiza de risc nu poate fi același cu cel care efectuează instalarea din cauza conflictului de interese, prin referatul de specialitate nr. CRR-DSI 6892/25.10..... de la pag. 330 din dosarul achiziției, erata nr. 95605/25.10..... de la paginile 325 și 327 din dosarul achiziției și clarificarea nr. CRR-DSI 7017/31.10..... - Anexa 2);
- nu au fost dimensionate corect sursele de alimentare pentru subsistemele de supraveghere video, în caietul de sarcini, la paginile 6 din 12 (pag. 351 din dosarul achiziției), 8 din 12 (pag. 349 din dosarul achiziției), 9 din 12 (pag. 348 din dosarul achiziției) și 10 din 12 (pag. 347 din dosarul achiziției) apare menționat „alimentator 12V, 3A”, ceea ce s-a corectat tot în urma unei sesizări a unui

operator economic cu „Alimentator 12V, 10A”, prin erata nr. CRR-DSI 6950/27.10..... (pag. 280 din dosarul achiziției) și clarificarea nr. CRR-DSI 6949/27.10..... - Anexa 3;

- în caietul de sarcini la paginile 4 din 12 și 6 din 12 (pag. 353 și 351 din dosarul achiziției) se cere „Cititor de proximitate de sine stătător”, iar în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini la paginile 8 din 12 (349 din dosarul achiziției), 10 din 12 (347 din dosarul achiziției), 11 din 12 (346 din dosarul achiziției) și 12 din 12 (345 din dosarul achiziției) se solicită pentru subsistemele de control acces atât „Centrala de control acces” și „Cititor de proximitate de sine stătător”. Prin referatul de specialitate nr. CRR-DSI 7003/31.10..... (pagina 236 din dosarul achiziției) și clarificarea postată în SEAP nr. CRR-DSI 7017 din 31.10..... autoritatea contractantă a stabilit necesitatea includerii în oferta tehnico-economică a centralelor de control acces, dar nu din motivele corecte și legale așa cum este prevăzut la art. 3 alin. (2) din Anexa 1 a HG nr. 301/2012, ci „pentru a permite posibile extinderi în viitor, reconfigurări a sistemelor de control acces și interconectarea cititoarelor de carduri suplimentare ce se vor monta” - Anexa 4; etc.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. CRR-DSI 7783/05.12....., insinuează că nu poate lua în calcul soluția tehnică oferită de, întrucât aceasta este justificată doar de "spusele specialistului".

Astfel, contestatorul subliniază faptul că specialistul tehnic de la are competențe în domeniul sistemelor de securitate, deținând Certificat Proiectant sisteme de securitate seria I și nr. 00087186 - cod COR 215119, Certificat Inginer sisteme de securitate seria I și nr. 00169065 - cod COR 215222, este avizat IGPR - Aviz IGPR nr. 405679/09.09.2008 și are o vastă experiență în domeniul sistemelor de securitate, desfășurând activități specifice încă din anul 2003 - Anexa 5, competențe în domeniul sistemelor de securitate care îi conferă dreptul la o opinie avizată în acest domeniu, cel puțin la fel de pertinentă ca a responsabilului Investiții din cadrul DGRFP, care a întocmit documentația de atribuire pentru respectiva procedură (respectiv Caietul de sarcini și Anexa nr. 1 la caietul de sarcini nr. CRR-DSI 6121 din 20.09..... - paginile 356-345 din dosarul achiziției și referatele de specialitate nr. CRR-DSI 6892 din 25.10.20X6, CRR-DSI 6937 din 27.10....., CRR-DSI 7003 din 31.10..... - paginile 330, 283, 236 din dosarul achiziției).

Referitor la afirmația prin care autoritatea contractantă spune că nu avea dreptul să elimine "UPS min 650VA", din oferta tehnică din cadrul subsistemelor de control acces, contestatorul subliniază faptul că legislația în vigoare din domeniul sistemelor de

securitate nu impune existența acestui echipament în componența sistemului de control acces, ci doar ceea ce este prevăzut la art. 3 alin. (2) din Anexa 1 a HG nr. 301/2012 „Art. 3 - (2) Subsistemul de control al accesului cuprinde unitatea centrală, care gestionează punctele de control, unitățile de comandă, cititoarele, încuietorile sau dispozitivele electromagnetice de acționare a ușilor; și are rolul de restricționare a accesului neautorizat în spațiile protejate”.

Deși subsistemele de control acces sunt dotate cu sursa cu acumulator care asigură autonomia de funcționare a sistemelor, îndeplinind funcția de sursă neîntreruptibilă de tensiune ca și UPS-ul (Uninterruptible Power Supply), iar legislația în vigoare nu impune în componența acestor subsisteme echipamentul UPS, contestatorul arată că nu înțelege de ce autoritatea contractantă solicită dublarea cantităților unor echipamente în condițiile în care a permis ca stabilirea cantităților să fie făcută de ofertant.

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. CRR-DSI 7783/05.12....., precizează că toți ceilalți ofertanți au înțeles să ofereze minim 1 echipament din fiecare categorie cu excepția societății sale, ceea ce nu este adevărat întrucât autoritatea contractantă a acceptat oferte cu cantitate „0” la aceleași subsisteme și aceleași echipamente, așa cum se poate observa la paginile 184 și 185 din dosarul achiziției, la oferta depusă de ofertantul S.R.L., declarând oferta admisibilă pentru acest operator economic.

Contestatorul arată că, în procesul verbal nr. CRR-DSI 7309/10.11....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului doar pentru precizarea capacității și numărului de alimentatoare oferite pentru subsistemele TVCI, dar nu și pentru cantitatea „0” la elementul „UPS min 650VA”, din cadrul subsistemului de control acces.

Își exprimă mirarea față de faptul că autoritatea contractantă a admis oferta depusă de, deși nu a solicitat vreo explicație pentru cantitatea „0” la elementul „UPS min 650VA” din oferta acestuia, în timp ce oferta societății sale a fost respinsă pentru aceeași cantitate „0” la elementul „UPS min 650VA”, chiar dacă a justificat cu argumente solide stabilirea acestei cantități „0” la anumite elemente ale subsistemelor oferite, așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă - Anexa 6.

Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit pentru societatea sa față de ceilalți participanți la procedură, sau a evaluat cu superficialitate ofertele depuse pentru această procedură.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, dă dovadă de neglijență în oferirea de informații,

ducând în eroare Consiliul prin menționarea de trei ori a "Subsistemului TVCI" în loc de "Subsistemul de control acces" - la paginile 1, 2 și 3 din punctul de vedere nr. CRR-DSI 7783/05.12..... - Anexa 7.

Referitor la elementele "Modul extensie 8 zone" și "Sursa de alimentare monitorizată", din cadrul subsistemelor de alarmare la efracție, sunt înscrise la cantitate valoarea 0 (zero) bucăți pentru locațiile Filiași, Segarcea și Motru, respectiv valoarea 6 (șase) bucăți pentru locația Caracal, contestatorul menționează că aceste cantități au fost stabilite de expertul ... conform cerințelor legislației și normativelor în vigoare, a constatărilor făcute în urma vizitării amplasamentelor și a existenței altor sisteme la obiectivele menționate în documentația de atribuire.

Deși printr-o solicitare de clarificări a semnalat autorității contractante abateri grave (existența unor sisteme funcționale și în mentenanță), autoritatea contractantă a ales să ignore informațiile prezentate, se mai arată în "concluzii scrise".

Cu privire la cantitățile de echipamente și materiale din erata nr. 95741 din 27.10....., contestatorul precizează că, la majoritatea elementelor, nu este trecută nicio cantitate, ceea ce înseamnă că s-a lăsat spre completare la latitudinea ofertanților.

Contestatorul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi vrut ca operatorii economici să oferteze, pentru aceste sisteme, anumite cantități, ar fi trebuit să menționeze, în erată, cantitatea de minimum 1 bucată la fiecare echipament, așa cum apare în erata nr. CRR-DSI 6950/27.10..... la paginile 7-12 (paginile 274-269 din dosarul achiziției) pentru elementele „Camere video tip DOME”, „Camere video de exterior tip BULLET” și „Materiale aferente montajului (cablu, tubulatura PVC, patcablu, racorduri, etc.)” – Anexa 8.

Referitor la aspectul că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., contestatorul menționează, încă o dată, că propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește cantitățile aferente echipamentelor componente ale subsistemelor, contestatorul susține că a precizat în mod clar, în ofertă, elementele fiecărui subsistem în parte pentru cele 3 loturi ale procedurii, acestea fiind stabilite conform răspunsurilor la întrebările 5 și 6 din Clarificările postate în SEAP nr. 6949/27.10....., în urma vizitării amplasamentelor și a studierii planșelor de către specialistul tehnic de la, inclusiv pentru "Modul extensie 8 zone" și "Sursa de alimentare monitorizată", din cadrul subsistemelor de alarmare la efracție, și „UPS - minim 650VA”, din cadrul subsistemelor de control

acces. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă dă dovadă de neglijență în oferirea de informații, ducând în eroare Consiliul prin menționarea de trei ori a "Subsistemului TVCI" în loc de "Subsistemul de control acces", susține contestatorul.

Referitor la neînscrierea, în oferta tehnică și financiară, de cantități pentru cele 3 echipamente menționate mai sus, contestatorul susține, în continuare, că aceste cantități au fost înscrise în oferta sa, conform indicațiilor reprezentantului tehnic de la (care are calificare de proiectant sisteme de securitate - cod COR 215119 și inginer sisteme de securitate - cod COR 215222), după vizita din teren a obiectivelor. Aceste echipamente au fost oferite, ele fiind menționate în oferta sa, atât în Anexa I din cadrul propunerii tehnice, cât și în Anexa nr. 1 din cadrul propunerii financiare.

a) În ceea ce privește elementul „UPS - min 650VA”, pentru subsistemele de control acces, contestatorul precizează că acest echipament nu este impus prin legislația în vigoare cu privire la sistemele de securitate, nefiind menționat în alcătuirea unui sistem de control al accesului, așa cum este prevăzut în Anexa nr. 1 la art. 3 alin. (2) din H.G. nr. 301/2012.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, dovedește că a înțeles și acceptat că echipamentele „UPS” și „Sursa cu acumulator” au aceeași funcție, dar încearcă să ducă în eroare Consiliul cu o nouă interpretare a spuselor societății sale, trunchind răspunsul dat de societatea sa prin adresa nr. 942/15.11.....

Astfel, contestatorul arată că nonsensul menționat de societatea sa în răspunsul la solicitarea de clarificări se referea strict la inutilitatea stabilirii cantităților de echipamente de către ofertanți (cum permisesse autoritatea contractantă prin răspunsurile 5 și 6 din clarificările postate în SEAP nr. 6949/27.10.....), în condițiile în care tot autoritatea contractantă nu acceptă soluțiile oferite de specialiștii în domeniu pentru buna funcționare a sistemelor de securitate și insistă pentru dublarea cantităților de echipamente care au aceeași funcție, dar denumiri diferite.

Referitor la precizarea făcută la pag. 5, de la lotul 1, din oferta tehnică, pentru subsistemul de control acces *„Electronics va instala subsistemul astfel încât, chiar în cazul în care va avea loc o pană de curent electric, acesta va fi complet funcțional, alimentarea lor efectuându-se de pe un acumulator anexat”*, contestatorul susține că a respectat, întocmai, cerințele caietului de sarcini, la pag. 4 fiind solicitat: *„În timpul unei pene de curent electric, subsistemul trebuie să fie complet funcțional, alimentarea lor efectuându-se de pe un acumulator anexat”*.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. CRR-DSI 7783 din 05.12....., dorește să distragă atenția Consiliului de la problema întocmirii greșite a documentației de atribuire prin joaca cu sensurile cuvintelor „anexat” și „incorporată”.

Astfel, contestatorul precizează că indiferent dacă acumulatorul ar fi „anexat” sau „incorporat”, acesta a fost inclus în oferta tehnică și în prețul sistemului ofertat, împreună cu „sursa de alimentare în comutație”, ofertată pentru subsistemele de control acces, asigurând autonomia de funcționare a sistemelor, astfel îndeplinind funcția de sursă neîntreruptibilă de tensiune.

b) Pentru elementele „Modul extensie 8 zone” și „Sursa de alimentare monitorizată”, susține contestatorul, au fost stabilite cantitățile de echipamente, de către specialistul de la ..., în urma vizitării amplasamentelor și a studierii planșelor, așa cum a impus autoritatea contractantă în Clarificările postate în SEAP nr. 6949/ 27.10..... la răspunsul 5.

Referitor la inadvertențele pe care societatea sa le-a semnalat autorității în urma vizitării obiectivelor, precizează contestatorul, acestea sunt legate de modul defectuos în care a fost întocmit caietul de sarcini, respectiv cu neprecizarea cantităților de echipamente în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini și fără ca autoritatea contractantă să cunoască situația din teren.

Contestatorul susține că a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini și clarificările publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, inclusiv erata, care reprezintă ultima modificare a documentației, precizând toate elementele celor 3 subsisteme.

Propunerea sa tehnică satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind precizate în mod clar elementele fiecărui subsistem în parte pentru cele 3 loturi ale procedurii, care au fost stabilite conform cerințelor legislației și normativelor în vigoare, inclusiv celor din caietul de sarcini și a răspunsurilor la întrebările 5 și 6 din clarificările postate în SEAP nr. 6949 din 27.10..... (care fac parte din documentația de atribuire), așa cum au apărut publicate în SEAP, respectiv în urma vizitării amplasamentelor și a studierii planșelor, de către reprezentantul de la

În opinia contestatorului, atitudinea autorității contractante este de neînțeles: pe de o parte impune ca operatorii să stabilească cantitățile ofertate în urma vizitării amplasamentelor, întrucât nu poate stabili aceste aspecte, iar, pe de altă parte, după ce societatea sa a respectat întocmai ce i s-a cerut, autoritatea contractantă decide că de fapt știa ce cantități dorește și acum oferta în cauză este neconformă pentru că a introdus cantitatea zero la anumite

elemente. În același timp, oferta depusă de ...este acceptată, deși a oferat "0" la „UPS - min 650VA”, în cadrul subsistemelor de control acces.

Având în vedere toate cele prezentate atât în cuprinsul contestației, cât și în “concluzii scrise”, și ținând cont că, în opinia sa, a întocmit o ofertă completă, care se încadrează în bugetul estimat și în cerințele tehnice solicitate prin documentație, contestatorul solicită anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. CRR-DSI 7396 din 16.11....., în partea ce privește societatea sa și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru cele 3 loturi și includerea acesteia în procesul de selecție a ofertelor.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de, ... a inițiat procedura de atribuire, prin procedura simplificată - într-o singură etapă, on line, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 35120000-1 – Sisteme și dispozitive de supraveghere și de securitate (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr., în

Valoarea estimată a contractului este 156.666,67 lei, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, pentru lotul 1, 6 oferte pentru lotul 2, respectiv 5 oferte pentru lotul 3, printre care, pentru toate dintre loturi, se regăsesc și cele ale contestatorului. Ofertele au fost deschise în data de 07.11....., în SEAP, prilej cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. CRR-DSI 7179.

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. CRR-DSI 7396 din 16.11....., oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă ca neconformă, pentru toate loturile.

Împotriva procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. CRR-DSI 7396/16.11....., SC SRL a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a-i respinge ofertele depuse pentru cele trei loturi.

Reține Consiliul că motivul pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă, ca neconformă, constă, conform proces-verbal al ședinței de deschidere nr. CRR-DSI 7396 din 16.11....., în faptul că aceasta “nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În concret, prezintă relevanță în cauză, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la următoarele aspecte, legate de oferta acestuia:

- la locațiile Bechet, Segarcea, Slatina și Caracal, la elementul „UPS minim 650 VA” cantitatea de 0 (zero) bucăți;
- la locațiile Filiași, Segarcea și Motru a înscris, la elementul „Modul extensie 8 zone” cantitatea de 0 (zero) bucăți, în vreme ce la locația Caracal a înscris, la același element, cantitatea de 6 bucăți.

Răspunsul ofertantului în cauză, transmis cu adresa nr. 942 din 15.11....., a fost în următorul sens:

- referitor la elementul „UPS minim 650 VA”, ofertantul a precizat că *„nu mai este necesară folosirea unui system UPS a cărui funcție este preluată de sursa cu acumulator cu rol de sursă neîntreruptibilă de tensiune”*, astfel încât nu include, în oferta tehnică, la locațiile menționate, acest element al subsistemului de control acces;
- în ceea ce privește elementele sistemului de protecție și alarmare împotriva efracției „Modul extensie 8 zone”, respectiv „Sursa de alimentare monitorizată”, ofertantul a arătat că la locațiile la care a înscris 0 (zero) în propunerea tehnică, oferta a fost făcută *„astfel încât sistemele să fie utilizabile și să respecte normele din legislația în vigoare”*.

Având în vedere faptul că unele dintre atribuțiile comisiei de evaluare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f) și h) din HG nr. 395/....., sunt acelea de „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice (...)”, Consiliul se va raporta, în soluționare, la ceea ce s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, referitor la aspectele în discuție.

Astfel, reține Consiliul că în legătură cu elementele în discuție s-au solicitat, de către potențiali ofertanți, clarificări, cărora autoritatea contractantă le-a răspuns după cum urmează:

„5. Pentru sistemul de detecție efracție în caietul de sarcini este cerut prețul unitar pentru câte 1 echipament. Ne puteți specifica cantitățile finale necesare de instalat pentru fiecare locație?

Răspuns:

Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Pentru subsistemul de detecție efracție, în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă financiară este cerut prețul unitar. Cantitățile vor fi completate în oferta financiară de ofertanți după vizitarea amplasamentului și studierea planșelor. În caietul de sarcini se prevede că „stabilirea zonelor supravegheate și amplasarea echipamentelor se va face de comun acord cu beneficiarul și în concordanță cu legislația în vigoare;

Se va publica o erată în SEAP referitor la acest aspect, în sensul că la oferta financiară **se vor completa cantitățile de către operatorii economici, în funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte**, astfel încât subsistemele să fie utilizabile și să respecte normele din legislația în vigoare.

Întrebare:

6. Pentru sistemul de control acces în caietul de sarcini este cerut prețul unitar pentru câte 1 echipament. Ne puteți specifica cantitățile finale necesare de instalat pentru fiecare locație?

Răspuns:

Autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Pentru subsistemul de control acces, în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă financiară este cerut prețul unitar. **Cantitățile vor fi completate în oferta financiară** de ofertanți după vizitarea amplasamentului și studierea planșelor. În caietul de sarcini se prevede că „stabilirea zonelor supravegheate și amplasarea echipamentelor se va face de comun acord cu beneficiarul și în concordanță cu legislația în vigoare;

Menționăm că achiziția implică proiectarea, avizarea și execuția în vigoare;

Se va publica o erată în SEAP referitor la acest aspect, în sensul că la oferta **financiară se vor completa cantitățile de către operatorii economici, în funcție de necesitățile fiecărui subsistem** în parte, astfel încât subsistemele să fie utilizabile și să respecte normele din legislația în vigoare”.

Analizând cele mai sus prezentate, Consiliul concluzionează, atât cu privire la elementul „UPS minim 650 VA”, cât și cu privire la „Modul extensie 8 zone”, respectiv „Sursa de alimentare monitorizată”, că, prin clarificări și prin erată, autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a stabili, pentru fiecare element, cantitatea pe care o consideră necesară, dar nu a permis eliminarea vreunui element, dintre cele cuprinse în anexa nr. 1 la formularul de ofertă. Nu reiese din textul redat mai sus că ofertanții au libertatea de a stabili dacă respectivele sisteme sunt necesare sau nu, ci doar numărul acestora.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este o interpretare speculativă cea data de către contestator, potrivit căreia ofertând zero bucăți a respectat precizarea din clarificările publicate în data de 27.10..... în SEAP.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/....., „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, obligație pe care SC SRL nu a respectat-o, necuprinzând în oferta tehnică și cea financiară

elementele în discuție, prin indicarea a zero bucăți și, firește, a prețului de zero lei.

Raportat la dispoziția legală susmenționată și la prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate și precizate prin erată, argumentele contestatorului referitoare la specialistul său care a stabilit să elimine, practic, din ofertă, elementele în cauză, nu pot fi primite, de către Consiliu, susținerile fiind nefondate, câtă vreme obligația ofertantului este cea susmenționată, de la care nu se poate deroga pe baza observațiilor din teren ale unui specialist, invocate de către contestator.

Mai mult decât atât, Consiliul determină că deși în oferta depusă inițial, SC SRL a menționat, în legătură cu "subsistemul de control acces", lotul 1, că "va instala subsistemul astfel încât, chiar în cazul în care va avea loc o pană de curent electric, acesta va fi complet funcțional, alimentarea lor efectuându-se de pe un acumulator anexat", în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a menționat că în sistemele propuse sursa neîntreruptibilă de tensiune este deja inclusă, ceea ce contravine celor prezentate în ofertă, ducând fie către concluzia că ofertantul și-a modificat oferta, fie către cea că încearcă să justifice o omisiune.

Cu privire la "Modul extensie 8 zone" și "Sursa de alimentare monitorizată", necuprinse în ofertă pentru locațiile Filiași, Segarcea și Motru, constată Consiliul că din nou contestatorul invocă observațiile din teren ale specialistului său, ori, câtă vreme acestea nu au fost cuprinse în documentația de atribuire, nu sunt opozabile terților, obligația ofertantului fiind, așa cum s-a arătat mai sus, de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, iar a comisiei de evaluate de a verifica oferta raportat la cerințele cuprinse în documentație.

Susținerile contestatorului potrivit cărora a respectat, prin ofertă, mențiunea făcută de către autoritatea contractantă în sensul că ofertanții vor stabili cantitățile pentru sistemele de control acces și alarmare "*după vizitarea amplasamentelor*", funcție de necesitățile fiecărui subsistem în parte, sunt nefondate, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat prin clarificări și nici prin erată că ofertanții vor stabili dacă sunt necesare respectivele elemente, ci doar cantitatea acestora, care sunt prezentate, enumerate, în documentația de atribuire. De altfel, în caietul de sarcini, la cap. IV.3 este menționat: "*Specificații minime ale echipamentelor (...)*", apărând precizate "*Modul extensie 8 zone*", "*Sursa de alimentare monitorizată*", respectiv "*UPS – MIN. 650VA*".

În același sens reține Consiliul că sunt nefondate susținerile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă trebuia să menționeze, în erată, "*cantitatea de minim 1 bucată la fiecare*

echipament", aceasta fiind o interpretare speculativă a contestatorului, menită să justifice, netemeinic, faptul că nu a cuprins în ofertă elementele în discuție.

Consiliul nu va reține nici criticile contestatorului potrivit cărora "documentația a fost întocmită defectuos, având numeroase greșeli", deoarece sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/..... și la data luării la cunoștință, de către ofertant, despre documentația de atribuire, respectiv, sau despre clarificările acesteia, respectiv 27.10.....

Cu privire la solicitarea de clarificări a SC SRL, la care după cum aceasta susține, autoritatea contractantă nu a răspuns concludent, Consiliul constată tardivitatea criticilor, răspunsul autorității contractante fiind transmis contestatorului în data de 03.11.....

Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate prin "concluzii scrise", referitoare la oferta depusă de către SC SRL, critici necuprinse în contestație, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/....., în conformitate cu care "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Constatând că în cazul ofertei depusă de către SC SRL sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/..... și cele ale art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/....., Consiliul concluzionează că hotărârea autorității contractante referitoare la oferta contestatorului este una întemeiată.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul, ..., județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte

.....

Membru

.....

Membru

.....

...