

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9103-2607/....., emisă de către SC SA, cu sediul în, ..., în calitate de entitate juridică contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9103-2607/..... și a celorlalte acte subsecvente și nelegale; anularea procedurii până la găsirea fondurilor financiare necesare pentru asigurarea plății agenților, conform prevederilor HG nr. 1017/2015”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9103-2607/....., emisă de către SC SA, în calitate de persoană juridică contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9103-2607/..... și a celorlalte acte subsecvente și nelegale; anularea procedurii până la găsirea fondurilor financiare necesare pentru asigurarea plății agenților, conform prevederilor HG nr. 1017/2015”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte, cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- entitatea juridică contractantă a publicat, pe site-ul propriu, documentația de atribuire având nr. 9100-7740 din 30.05....., cuprinzând fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formulare și proiect acord-cadru de prestări servicii;
- ulterior, prin adresa nr. 9100-7992/....., s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor, pentru data de 28.06....., ora 11:00, deschiderea ofertelor fiind stabilită în aceeași zi, la ora 12:00;
- prin adresa nr. DC 9103-2253/01.07....., entitatea juridică contractantă solicită clarificări, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 1170/05.07....., în care s-a subliniat că mai multe tarife ofertate (6.90, 7.20, 8.90 și 9.18 lei/oră) nu se pot justifica, în condițiile aplicării prevederilor HG nr. 1017/2015;
- întrucât entitatea juridică contractantă nu a mai emis nici un fel de adresă, ulterior datei de 01.07....., prin adresa nr. 1356/ a solicitat acesteia, informații cu privire la stadiul procedurii;
- prin adresa nr. 9103-2607/....., entitatea juridică contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia, „oferta depusă pentru Loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 și 12, a fost respinsă ca inacceptabilă (inadmisibilă), întrucât prețul fără TVA inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată a achiziției pentru loturile respective; de asemenea, oferta depusă pentru valoarea efortului financiar lunar (lei, fără TVA) eferentă lotului 1 a fost mai mare decât (...)”.

În opinia contestatorului, entitatea juridică contractantă este incoerentă, în sensul că sintagma „inacceptabil”, în legislația privind achizițiile publice, are o altă conotație față de sintagma „inadmisibil”; de asemenea, prin adresa nr. 9100-10848/..... se aduce la cunoștință că a fost transmisă „comunicarea” nr. 9103-2607/, referitoare la rezultatul procedurii.

Față de motivele invocate de către entitatea juridică contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că niciunde în fișa de date a achiziției, nu există o estimare la care să se facă raportare.

În acest sens, contestatorul arată că în condițiile în care pentru fiecare lot în parte, s-a solicitat garanția de participare care, potrivit art. 43¹ alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006: „*nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului*”, acestea fiind constituite, rezultă că oferta depusă se încadrează, la fiecare lot, în valoarea estimată, chiar dacă valoarea garanției este sub 2%, tarifele ofertate fiind de 9,47 lei/oră sau 9,38 lei/oră.

Contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător al procedurii este SC ... SRL, cu un tarif de 7,20 lei/oră/agent.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 25009/-...../....., Consiliul solicită entității juridice contractante dosarul achiziției publice și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr./..... și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care entitatea juridică contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 9100-11484/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25903/....., SC SA transmite punctul de vedere, fișa de date a achiziției, precum și caietul de sarcini aferente prezentei achiziții.

SC SA apreciază că în speța de față, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu este competent a soluționa contestația depusă de SC SRL, ...SA neîncadrându-se în categoria autorităților contractante conform Legii nr./..... sau entităților contractante, conform Legii nr. 99/....., contractele încheiate urmare procedurilor de atribuire organizate nefiind contracte de achiziție publică.

În susținerea afirmațiilor sale, SC SA formulează următoarele argumente:

- SC SA este o societate comercială înființată prin HG nr. 74/2005, ca filială a ..., sursele sale de finanțare fiind exclusiv veniturile proprii;
- SC SA (deținută 100% de SC ...) are ca scop asigurarea de servicii de întreținere a rețelelor de distribuție și utilizare a energiei electrice și alte servicii energetice, prin efectuarea de acte de comerț corespunzătoare obiectului de activitate (4222 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații - obiect principal de activitate) precum și prestări de servicii;
- urmare finalizării procesului de privatizare prin ofertă publică de majorare a capitalului social prin aport de capital privat al acționarului unic al SA, conform HG nr. 85/2013, structura acționariatului ... este următoarea:

- Statul roman prin Ministerul Economiei - Departamentul pentru Energie - 48,78% acțiuni;
- Acționari tip listă - persoane juridice (462) -%;
- Acționari tip listă - persoane fizice (11151) - 9,81% acțiuni;

- raportat la categoriile de autorități contractante definite prin art. 8 al OUG nr. 34/2006, în prezent abrogată, SC SA nu se încadra în niciuna din situațiile prevăzute de legiuitor, prevederile OUG nr. 34/2006 nefiindu-i aplicabile;

- susținerile referitoare la nedeținerea de către SC SA a calității de autoritate contractantă au fost certificate atât prin adrese ANRMAP, cât și prin decizii ale CNSC, confirmate de instanțele judecătorești (anexăm în acest sens, în copie, adresele ANRMAP nr. 12490/20.08.2013 și nr. 10557/02.09.2009, practică administrativ-jurisdicțională);

- mai mult, și noua legislație în materia achizițiilor publice, respectiv sectoriale, menține în definirea calității de autoritate/entitate contractantă aceleași elemente ca și în legislația anterioară, astfel încât se poate observa cu ușurință faptul că SC SA în continuare nu se încadrează în categoria autorităților/entităților contractante.

- Conform art. 4 din Legea nr./.....: „(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:

a) *autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegat calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;*

b) *organismele de drept public;*

c) *asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).*

(2) *Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entităţi, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) *sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;*

b) *au personalitate juridică;*

c) *sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/ organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.”*

- Conform art. 4 din Legea nr. 99/..... „(1) Au calitatea de entitate contractantă în sensul prezentei legi orice entitate care desfășoară una dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5-11 și care se încadrează în una dintre următoarele categorii:

a) *entități contractante în sensul art. 3 alin. (1) lit. e);*

b) *întreprinderile publice în sensul art. 3 alin. (1) lit. bb);*

c) *oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a) și b) care funcționează în baza unor drepturi exclusive sau speciale, astfel cum sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. t), acordate de o entitate competentă;*

d) *oricare asociere, inclusiv temporară, formală de una sau mai multe entități prevăzute la lit. a)- c).”*

- Art. 3 alin (1) lit e) definește entitățile contractante ca fiind: *„(i) entitățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;*
- (ii) organismele de drept public;*
- (iii) asocierile care cuprind cel puțin o entitate contractantă dintre cele prevăzute la pct. (i) sau (ii);”*
- Art. 3 alin (1) lit. bb) definește întreprinderea publică drept: *„persoana juridică ce desfășoară activități economice și asupra căreia se exercită direct sau indirect, ca urmare a unor drepturi de proprietate, a participațiilor financiare sau a regulilor specifice prevăzute în actul de înființare a întreprinderii respective, influența dominantă a unei entități contractante în sensul lit. e) pct. (i); prezumția de exercitare a influenței dominante se aplică în orice situație în care, în raport cu o astfel de persoană, una sau mai multe entități contractante în sensul lit. e) pct. (i) se află, direct ori indirect, în cel puțin unul dintre următoarele cazuri:*
 - (i) dețin majoritatea capitalului subscris;*
 - (ii) dețin controlul majorității voturilor asociate acțiunilor emise de întreprindere;*
 - (iii) pot numi în componența consiliului de administrație, a organului de conducere sau de supraveghere mai mult de jumătate din numărul membrilor acestuia;”*

Astfel, în condițiile în care SC SA este finanțată strict din venituri proprii, activitatea acesteia pe o piață concurențială, precum și deținerea integrală a societății de către o societate la care statul român nu deține o participație majoritară (la rândul său acționarul nefiind autoritate/entitate contractantă), aceasta solicită Consiliului să constate că societatea nu se încadrează în categoria autorităților/entităților contractante și nu organizează proceduri de atribuire supuse jurisdicției și controlului Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, conform prevederilor Legii nr. 101/.....

Totodată, SC SA subliniază că toți participanții la procedura având drept obiect atribuirea serviciilor de pază pentru SC SA au fost informați despre neîncadrarea acesteia în categoria autorităților contractante, în fișa de date a achiziției fiind menționat expres faptul că: *„Prezenta procedura de achiziții se derulează conform procedurii interne a SC SA, deci nu este o procedura de achiziții publice.”*

De asemenea, cu privire la căile de atac, în fișa de date a achiziției, se specifică faptul că: *„Eventualele contestații privind desfășurarea procedurii se vor depune la Secretariatul Direcției Comerciale a SC, cu sediul în, ... Pentru soluționarea contestațiilor, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze organizatorului procedurii de atribuire - achizitorul. Contestația se transmite achizitorului, iar contestatorul va atașa la contestație și copia*

actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis. Contestația poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al achizitorului. Contestația poate fi depusă în cel mult 2 zile lucrătoare de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al achizitorului pe care acesta îl consideră nelegal.”

Astfel, în condițiile în care SC SRL a depus oferta, acesta a declarat că a luat la cunoștință despre aspectele de mai sus, inclusiv despre modalitatea de contestare a procedurii, în cauza de față CNSC nefiind competent să soluționeze contestația.

În subsidiar, referitor la criticile contestatorului, întrucât nu este o autoritate/entitate contractantă, SC SA consideră că nu avea obligația publicării valorii estimate a achiziției, drept pentru care, și față de acest aspect contestația este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 9100-11585/....., înregistrată la CNSC sub nr. 26225/....., SC SA transmite nota justificativă cu privire la valoarea estimată a achiziției, conform căreia, valoarea totală este de 5.717.104,23 lei, respectiv 1.270.467,61 euro.

În vederea soluționării contestației înregistrată, raportat la susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 9100-11484/....., înregistrat la CNSC sub nr. 25903/....., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/....., Consiliul solicită SC SA, în regim de urgență, să facă dovada structurii acționariatului Societății Energetice

Prin adresa nr. 9100-11659/....., înregistrată la CNSC sub nr. 26495/....., SC SA depune Certificatul Constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate juridică contractantă, a organizat procedura competitivă, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „.....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul nr. 9100-7740/30.05..... (precum și în cotidienele: „Bursa” și „România Liberă”). Conform cap. II.4.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

SC SA, în calitate de persoană juridică contractantă, a organizat procedura competitivă în vederea încheierii unui contractului având ca obiect „.....”.

Având în vedere prevederile art. 4 din Legea nr. 99/..... și art. 4 din Legea nr./....., coroborat cu art. 8 și art. 26, alin. (1) din Legea nr. 101/....., care dispun: „ Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și ale art. 248 Cod procedură civilă, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Procedând la analiza documentelor prezentate de către persoana juridică contractantă, Consiliul constată că SC SA este societate comercială pe acțiuni, persoană juridică română, înființată prin HG nr. 74/2005, denumită în cadrul actului normativ „...” - S.A” ca filială a ... „...”, prin divizarea acestei societăți comerciale, potrivit art. 1 din HG nr. 74/2005.

Potrivit art. 3 din HG nr. 74/2005 „**Capitalul social** al filialei „...” - S.A. **este deținut în întregime de Societatea ...**, în **calitate de acționar unic**, iar acțiunile deținute la această filială constituie proprietatea sa”.

Potrivit înscrisului intitulat „Furnizare informații de bază” nr. 1483113 emis de Ministerul Justiției – Oficiul Național al Registrului Comerțului, Societatea ... având CUI 13267221 înregistrată la ORC sub nr. J/40/7425/2000, fosta, astfel cum rezultă din Hotărârea Adunării Generale Extraordinară a Acționarilor (aflată la dosar) nr. 3 din data de 27.04..... are următoarea structură de acționariat:

- Statul român reprezentat de Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri - 48,78% acțiuni;
- Acționari persoane fizice - asociați listă – denumire listă: Acționari persoane fizice, număr 11151 - 9,81% acțiuni;
- Acționari persoane juridic, număr 462 -% acțiuni;

Verificând încadrarea SC SA în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 4 din Legea nr. 99/..... și art. 4 din Legea nr./....., Consiliul reține că aceasta nu are nici calitatea de autoritate contractantă și de nici entitate contractantă, aceasta fiind o societate pe acțiuni având acționar unic o altă societate pe acțiuni care la rândul său are acționar statul român cu doar 48,87% acțiuni.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (3) din Legea/....., aceasta se aplică pentru atribuirea de către o entitate juridică fără calitate de autoritatea contractantă în cazul unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții: respectivul contract este finanțat/ subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă și valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) și acesta este în legătură cu un contract de lucrări care face obiectul art. 6 alin. (1) din lege.

În acest sens, Consiliul constată că SC SA a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii unui contract de servicii, având ca obiect „.....” în baza unei „proceduri interne de achiziții a societății SA, deci nu este procedură de achiziții publice” astfel cum este expres menționat în cadrul fișei de date a achiziției, din surse proprii, prin publicarea pe site-ul propriu, al anunțului nr. 9100-7740/30.05....., precum și în cotidienele: „Bursa” și „România Liberă” astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a

ofertelor nr. 9103-2212/28.06..... și nu prin aplicarea dispozițiilor legale referitoare la achiziții publice.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că în speță entitatea juridică contractantă nu se încadrează nici în prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr./.....

Raporturile juridice dintre entitatea juridică contractantă și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate de contractul comercial de servicii, fiind astfel incidente dispozițiile de drept comun.

Față de cele relatate, Consiliul reține că, întrucât SC SA nu se încadrează nici în categoria autorităților contractante reglementate de art. 4 din Legea nr./....., nici în cea a entităților contractante reglementate de art. 4 din Legea nr. 99/..... și în speță nici nu îi sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. (3) din Legea/....., entitatea referită nu avea posibilitatea să organizeze o procedură de atribuire în baza respectivelor norme legale, astfel că soluționarea unor eventuale contestații nu ar intra în sfera de competență a CNSC.

Potrivit dispozițiilor art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent material să soluționeze contestații formulate de operatorii economici care se consideră vătămați prin acte ale autorității contractante, emise în cadrul procedurilor organizate în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale și concesiunilor, iar în conformitate cu dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea 101/....., „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire a contractelor [...]”, însă fiecare procedură de atribuire, ca etape/pași care trebuie parcurse de către o autoritatea/entitate contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică/sectorial/concesiuni să fie considerat valabil sunt detaliate în cadrul normelor legale în vigoare procedura în cauză, așa cum a fost organizată de către SC SA neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al organizării acesteia nu îl constituie nici Legea nr./..... și nici Legea 99/.....

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din Legea nr./....., potrivit cărora: „prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică” și art. 1 din Legea 99/..... potrivit cărora „prezenta lege reglementează modul de realizare de către entitățile contractante a achizițiilor sectoriale, procedurile de atribuire a contractelor sectoriale și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor sectoriale, precum și

anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor sectoriale”.

În speță, așa cum se poate observa SC SA nu a organizat o procedură de atribuire prin aplicarea Legii nr./..... sau a Legii nr. 99/....., ci o procedură proprie în baza unei „proceduri interne de achiziții a societății SA, aspect specificat în fișa de date a achiziției, finanțat din surse proprii, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/.....

Față de aceste aspecte, nici entitatea juridică contractantă și nici participanții la procedură nu pot deroga de la prevederile legale, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la achizițiile publice/sectoriale, iar entitatea juridică contractantă, în momentul organizării procedurii de atribuire a unui contract, nu le aplică.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul este competent să soluționeze pe cale administrativ-jurisdicțională doar contestațiile formulate împotriva unui act al autorității contractante, care conduce la încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni și a procedurilor care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor în materie de atribuire a contractelor achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni, după îndeplinirea procedurii prealabile a notificării, sens în care poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act sau de a adopta măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei legii.

Față de tipul de entitate juridică, SC SA nu poate fi încadrată la categoriile de autorități/entități contractante enumerate la art. 4 și art. 6 din Legea nr./..... și art. 4 Legea nr. 99/.....

În consecință, SC SA nu are calitatea de autoritate/entitate contractantă în sensul prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale.

Ținând cont de aceste aspecte rezultă, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. l) și o) din Legea nr./..... și cu art. 3 lit. k) și m) din Legea nr. 99/....., că nici contractul de servicii care urmează a se încheia ca urmare a derulării prezentei proceduri nu poate fi calificat ca fiind contract de achiziție publică/sectorial, acest lucru presupunând calitatea de autoritate/entitate contractantă a achizitorului, contractul în cauză îmbrăcând forma unui contract comercial care se atribuie de o entitate juridică unei societăți comerciale în mod competitiv.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței

Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/ sectoriale/concesiuni.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/..... privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului, conform prevederilor art. 95 pct. (1) din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/....., ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 131 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/....., dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către TRIBUNALUL

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL către TRIBUNALUL

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL, conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/.....

Fără cale de atac.

Obligatorie.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.