

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10637/01.03.2022, depusă de către SC ... SA cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea unui „*Contract de execuție lucrări R-08 – Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată în ..., ..., ... pentru Proiect regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020*”, organizată de către SC ... SA cu sediul în ,,,,, județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria SC ... SA - SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu art. 140 alin 4) și cu art. 143 alin. 3) lit. a) din HG 394/2016; reevaluarea ofertei depusă de către Asocieria SC ... SA - SC ... SRL cu constatarea conformității în ceea ce privește cerințele minime regăsite în documentația de atribuire;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește declararea ofertei depuse de ASOCIEREA ...-...-... ca fiind câștigătoare; reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și constatarea aspectelor de neconformitate de la nivelul acesteia
- constatarea încălcării principiului transparenței, cât și avantajarea ofertantului declarat câștigător, prin îngrădirea nejustificată a accesului la studierea dosarului achiziției, în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 22006881/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12775/10.03.2022, SC ... SRL cu sediul în ..., str. ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL –, în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, a formulat cerere de intervenție accesorie, în

contradictoriu cu SC ... SA, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către aceasta, precum și admiterea cererii de intervenție pe fond.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10637/01.03.2022, SC ... SA, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ASOCIERII ...-...-... ca fiind câștigătoarea procedurii, oferta sa fiind respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu art. 140 alin. (4) și cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea solicită anularea raportului procedurii, pentru motivele de respingere regăsite la nivelul comunicării rezultatului procedurii respectiv:

(i) *„Comisia de evaluare a constatat că atât prin intermediul ofertei tehnice depuse, cât și prin intermediul răspunsului la clarificare, ofertantul nu asigură respectarea cerinței DA prin care se solicită prezentarea Modalității de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante) ”;*

"Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsuri de eliminare/și sau reducere a impactului acestora. Între ce pagini ale ofertei se detaliază aceste cerințe"

ii) punctul 6, respectiv *"Cum se evidențiază în programul pe luni calendaristice succesiunea, timpul și durata activităților inclusiv a testelor";*

iii) punctul 7 respectiv *"Cum îndepliniți cerința Anexei nr. 1 la documentația de atribuire - Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (Jaloane) privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri";*

iv) punctul 8 respectiv, *"Unde anume în propunerea tehnică se regăsesc următoarele componente solicitate de documentația de atribuire:*

- *Identificarea punctelor cheie de control*

- *Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (jaloanele):*

- *Drumul critic clar identificat"*

v) punctul 12, respectiv: *"Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin clarificarea făcută, nu răspunde cerinței solicitate de entitatea contractantă referitor la Planul de management al riscurilor și procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor".*

Contestatoarea apreciază că entitatea contractantă a făcut o evaluare pe elemente și principii externe documentației de atribuire, bazate pe interpretări subiective ale elementelor pierdute în miile de pagini ale caietului de sarcini, proiectului tehnic, etc.

Astfel, deși oferta îndeplinește întru totul cerințele regăsite în caietul de sarcini capitolul 2 Specificații, secțiunea IV. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și ale formularelor 11, 12 și 13 care privesc modul de elaborare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a extras elementele din caietul de sarcini care nu se referă la ofertanți. Ca și exemplu, în cazul graficului propus de proiectant, care nu se referă la ofertă, ci reprezintă de fapt o asumare a entității contractante de urmărire a progresului proiectului și de determinare a eșalonării pe ani, a lucrărilor din cuprinsul proiectului tehnic. Această solicitare este una obligatorie în cazul proiectelor finanțate din fonduri europene, ca fiecare proiect să își prezinte duratele de execuție eșalonate pe fiecare an de implementare, pentru alocarea estimativă de fonduri din partea programului de fonduri europene din care acesta face parte. Această împărțire pe ani, se modifică ori de câte ori este justificat, aceste elemente vizând numai beneficiarul, în niciun caz ele nu au o implicare asupra ofertanților interesați de procedura de achiziție publică.

Cu atât mai mult, acest lucru era evident prin prisma faptului că data de start a graficului (tabelului din cuprinsul anexei nr. 1 caiet de sarcini monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări, a documentației de atribuire) respectiv anul 2020, era un aspect imposibil de respectat în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost în luna iunie a anului 2021. Cu atât mai mult, în partea de subsol a paginilor care conțin acest tabel, se regăsește mențiunea *"Pregătirea Aplicației de Finanțare și a Documentațiilor de Atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020"*.

Astfel, nicăieri în miile de pagini ale documentației de atribuire, nu se regăsește concret obligația ofertanților, or referința în baza careia oferta a fost respinsă, respectiv că lucrările de execuție în cele 3 unități administrativ teritoriale trebuie începute simultan.

Entitatea contractantă nu precizează în mod concret față de care cerințe minime, oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări nu

este concret/ conform, specificând numai că este neconcludent, iar cerința este neîndeplinită.

Entitatea contractantă, în evaluarea ofertelor a început ea însăși să facă distincție și să completeze și interpreteze elementele documentației de atribuire și cerințele minime de calificare din cadrul documentației de atribuire.

i) Referitor la punctul 2, literele a) și c) din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv: *„Comisia de evaluare a constatat că atât prin intermediul ofertei tehnice depuse, cât și prin intermediul răspunsului la clarificare, ofertantul nu asigură respectarea cerinței DA prin care se solicită prezentarea Modalității de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante); Comisia de evaluare a constatat că atât prin intermediul ofertei tehnice depuse, cât și prin intermediul răspunsului la clarificare, ofertantul nu asigură respectarea cerinței din DA prin care se solicită prezentarea "Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologii/or de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora",* contestatoarea menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat entității contractante că propunerea tehnică prezentată, trebuie tratată unitar întrucât aceasta a fost elaborată cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a normelor, prescripțiilor și standardelor tehnice și de calitate în vigoare la data limită de depunere a ofertelor. Prezentarea cerințelor s-a realizat astfel încât propunerea tehnică să aibă o structură care să permită înțelegerea propriei modalități de abordare și realizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Asocierea SC ... SA - ... SRL a tratat, în cadrul mai multor secțiuni din fișierul "07-13-propunere tehnică-vol 2.pdf", elementele care privesc datele de intrare, rezultatele activităților și modul în care se verifică îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare: COMUNA ... la paginile 123 - 144/1364, UAT ... la paginile 177 - 198/1364, paginile 232-252/1364, paginile 285-306/1364, UAT ... la paginile 349-370/1364.

În urma analizării propunerii tehnice și a răspunsului transmis, comisia de evaluare, susține că *"nu a indentificat aspecte cu privire la tratarea acestei cerințe nici în cadrul opis-ului și nici în conținutul propunerii tehnice propuse. Fapt pentru care s-au solicitat clarificări, solicitând ofertantului să precizeze unde în oferta sa este tratată această cerință în cauză.*

Prin răspunsul la clarificare ofertantul nu a indicat o paginație anume, pentru cerința de mai sus, dar ofertantul susține că a tratat separat, în cadrul mai multor secțiuni, nedenumite în ofertă, acest subiect."

Față de acest aspect, contestatoarea invocă superficialitatea cu care a fost tratată atât propunerea tehnică cât și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare stabilind dacă o cerință este sau nu îndeplinită pe baza opisului sau a unui paginații anume. Mai departe în aceeași motivare de respingere a cerinței *"Comisia de evaluare constată că exemplificările de la paginațiile indicate de ofertant, sunt de fapt o reiterare a cerințelor din cadrul caietului de sarcini (la cele trei UAT-uri), informațiile prezentate ca fiind modul de realizarea propriu al ofertantului referitor la modalitatea de realizare a activităților propuse prin „Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante", de fapt reprezintă o simplă expunere a cerințelor fără a fi adaptate propriilor sale metode de realizare, punere în practică a cerințelor.*

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, afirmațiile ofertantului sunt doar sub forma declarativă sau reiterare a caietului de sarcini, fără să clarifice modul său concret de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face aceste mențiuni, fără a arată concret modul de îndeplinire al cerinței."

Comisia de evaluare nu exemplifică în concret ceea ce nu respectă oferta contestatoarei și nici nu încearcă să clarifice aspectele ce fac obiectul acestui punct. Motivarea pentru care răspunsul contestatoarei a fost declarat neconcludent conține doar elemente formale, care nu lămuresc în nicio măsură de ce cerința nu a fost îndeplinită. Totodată, asumarea la nivel declarativ a aspectelor ce fac parte din această cerință nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței, aceasta fiind tratată în baza informațiilor regăsite în documentația de atribuire de către contestatoare.

Față de solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că a răspuns concludent, iar în cazul în care comisia de evaluare tot nu s-a considerat lămurită, atunci aceasta putea să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin care să ceară asocierii eventuale lămuriri în ceea ce privește exemplificarea *"metodologiei proprii, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele*

determinante)". Caracterul declarativ al modului de îndeplinire a cerinței arătat de către ofertant este justificat de faptul că acest aspect din documentația de atribuire face referire la etapele specifice în derulare, or la nivelul de ofertă, aspectele legate de derularea lucrărilor țin numai de către ofertantul declarat câștigător, în speță executantul lucrărilor. Contestatoarea consideră abordarea comisiei de evaluare excesivă față de momentul în care se află procedura de atribuire, respectiv etapa de elaborare și evaluare a ofertelor. Mai mult decât atât, este încălcat și principiul proporționalității.

În același sens este și jurisprudența CJUE care, în interpretarea dată de principiului proporționalității, a stabilit *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998. Național Farmers Union și alții, C 157/96, Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Or, și în cazul de față, evaluarea entității contractante este de un formalism excesiv și încalcă principiul proporționalității, în speță, nu indică în concret cum răspunsul contestatoarei ar putea duce la o executare necorespunzătoare a contractului de lucrări, dacă oferta ar fi fost declarată câștigătoare. Entitatea contractantă nu a urmărit decât să elimine oferta depusă de contestatoare, fără să încerce în concret să clarifice motivul de respingere ce face obiectul acestei critici.

Procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat prin prisma încălcării principiilor achizițiilor publice, cu precădere principiul proporționalității, raportat la complexitatea contractului de lucrări ce face obiectul acestei proceduri. Propunerea tehnică prezentată de către ofertantul Asocieria S. ... S.A. - S.C. ... SRL a fost minuțios pregătită, urmărind îndeaproape cerințele regăsite în documentația de atribuire.

Referitor la criticile legate de adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, Asocieria S. ... SA - ... SRL, a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerinței în următoarele secțiuni ale propunerii tehnice după cum urmează:

PAGINA 18/1364:

„Întârzierea Lucrărilor va fi acceptată în următoarele cazuri:

a) condițiile climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice "

PAGINA 555/1364

„Măsuri în cazul condițiilor meteorologice nefavorabile

Lucrările de punere în opera a betonului vor fi întrerupte atunci când se ivesc următoarele condiții meteorologice defavorabile:

- *temperaturi ale aerului mai mici de +5°C;*
- *ploaie intensă, care poate conduce la degradarea caracteristicilor suprafeței betonului.*

În perioada de timp friguros se poate prevedea utilizarea de accelerator de priză și/sau de întărire. Acestea se pot folosi numai cu avizul unui laborator de specialitate și numai sub un control competent din partea șantierului. De asemenea, se poate lua în considerare și folosirea apei calde la prepararea betonului. Atunci când temperatura aerului este în jur de +5°C continuarea sau oprirea betonării se va face pe baza prognozei meteorologice pe următoarele 24 ore (temperatură, vânt). In cazul când temperatura coboară sub +5°C și există pericol de îngheț în următoarele 24 ore, lucrările vor fi oprite."

PAGINA 693/1364

„Turnarea betonului pe vreme nefavorabilă

Betonarea nu va fi permisă în timpul ploilor torențiale, când temperatura aerului scade sub 2°C, sau când temperatura betonului depășește 32°C.

Atunci când temperatura aerului depășește 25°C, betonarea va fi permisă numai după ce sunt luate măsuri de precauție speciale, aprobate de Supervizor, cu scopul de a se preveni întărirea timpurie a betonului, ca de exemplu scăderea temperaturii apei ce va fi utilizată în amestec sau printr-un sistem de răcire, menținerea permanentă a agregatelor și cofrajelor pulverizate cu apă și construcția unor parasolare pentru zona de lucru".

PAGINA 1035/1364

„Aplicarea vopselelor

Vopseaua nu va fi aplicată în condiții nefavorabile, respectiv atunci când temperatura construcțiilor de oțel este mai mică de 4°C, peste 50°C, cu mai puțin de 3°C peste punctul de rouă sau atunci când umiditatea relativă depășește 80%.

PAGINA 422/1364

„Se interzice execuția lucrărilor de umplutură pe timp friguros cu temperaturi având valori sub 0°C"

PAGINA 679/1364

„Condiții de preparare pe timp friguros

În perioada de timp friguros, Asocierea SC ... SA ... - SC ... SRL ul trebuie să ia măsurile necesare preparării betonului peste temperatura minimă prevăzută.

Aceste măsuri vor cuprinde: îndepărtarea gheții și a bulgărilor de agregate înghețate, acoperirea agregatelor cu prelate în încălzirea lor cu

abur sau aer suflat prin registre de țevi, utilizarea apei calde etc. Agregatele nu vor fi încălzite la temperatură mai mare de 60°C.

Dacă la prepararea betoanelor se utilizează apă care are temperatură mai mare de 40°C, se va evita contactul direct al apei cu cimentul.

În acest caz se va amesteca mai întâi apa cu agregatele și numai după ce temperatura amestecului a scăzut sub 40°C, se va adăuga și cimentul".

PAGINA 680/1364:

„Asocierea S. ... S.A. ... - S.C. ... S.R.L. va asigura transportul betonului în bune condiții, în timpul executării lucrărilor pe timp friguros sau călduros, luând măsurile corespunzătoare de protecție în scopul conservării calității betonului proaspăt"

PAGINA 692/1364:

„Măsurile de protecție pe timp friguros se vor lua când temperatura mediului ambiant (măsurată la ora 8 dimineața) este mai mică de +5°C"

PAGINA 782/1364:

„Montajul construcțiilor din oțel

1 Montajul construcțiilor din oțel se face pe baza documentației tehnice elaborate de întreprinderea de montaj cu respectarea indicațiilor prevăzute în proiect.

2 Înainte de începerea montajului, se vor face verificările prescrise în STAS 767/0. De asemenea se va verifica dacă există nepotriviri între elementele care urmează să fie asamblate, sunt necesare remedieri, acestea se vor executa în condițiile menționate în prezentul standard.

3 În cazul când unele operații trebuie să aibă loc la temperaturi scăzute, se vor respecta toate prevederile prescripțiilor legale în vigoare privind executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros".

PAGINA 803/1364:

„La depozitarea în aer liber, blocurile mici cu goluri se vor așeza cu golurile în jos pe platforme protejate în timpul anotimpului friguros împotriva precipitațiilor".

PAGINA 397/1364:

„Pentru evitarea inundării treseei (cu ape de ploaie) sau a năruirii (din cauza traficului), deschiderea transeei se va face pe tronsoane de maxim 100 m"

PAGINA 469/1364:

„Fiind în legătură directă cu procedura de preparare a mixturilor asfaltice, condițiile de mediu sunt identice, respectiv mixturile asfaltice se fabrică și se transportă doar în anotimpurile calduroase, la temperaturi de peste 10° C, în perioada martie-noiembrie. De asemeni, fabricația se întrerupe pe timp de ploaie"

PAGINA 480/1364:

„Condițiile de mediu se referă la temperatura atmosferică și precipitată, astfel încât procesele nu se pot executa la temperaturi negative, atunci când patul drumului este acoperit cu zapadă sau cu gheață; deasemeni, nu se pot executa pe timp de ploaie, atunci când stratul suport, respectiv terasamentele, au fost afectate de precipitații. ”

PAGINA 567/1364:

„Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minim 10°C, pe o suprafață uscată. În cazul mixturilor asfaltice cu bitum modificat cu polimeri așternerea se face la temperaturi ale stratului suport de minim 15°C, pe o suprafață uscată. Lucrările se întrerup pe vânt puternic sau ploaie și se reiau numai după uscarea stratului suport”

PAGINA 689/1364:

„Betonul va fi transportat prin mijloace care împiedică contaminarea (cu praf ploaie etc.), și va fi transportat și turnat fără întârziere.”

La nivelul procedurilor tehnice de execuție, regăsite la paginile 1-264 din cadrul fișierului "19-propunere tehnica-vol4.pdf", se regăsește indicat normativul privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente fiind precizate după cum urmează.

PAGINA 224/264

5.6. Condiții climatice

5.6.1. În cazul executării lucrărilor de săpături pe timp friguros, executantul trebuie să respecte prevederile din normativele CI6-84 și NE 012-99 referitoare la lucrările de săpături și betoane, care prevăd:

- ◆ *protejarea preventivă a pamantului contra înghețului,*
- ◆ *executarea săpăturilor;*
- ◆ *transportul pamantului;*
- ◆ *executarea umpluturilor și compactarea lor.*

5.6.2. Respectând aceste prevederi lucrările de fundații se pot executa și pe timp friguros, respectiv în perioada 15 noiembrie până la 15 martie, când temperatura aerului scade sub + 5°C.

PAGINA 241/264

5.5.3. Betonarea elementelor în perioada de timp friguros poate începe la temperaturi mai mari de +5° C sau la temperaturi de +5°C, cind temperatura are tendințe de creștere.

5.5.4. Elementele în curs de betonare vor fi continuate în cazul scăderilor de temperatura, pina la -10°C, luindu-se masuri pentru crearea unui rost de lucru.

După turnare se va asigura betonului o temperatură minimă de +5°C, până la realizarea unei rezistențe minime de 50daN/cm²

5.5.5. Pentru punerea în operă a betonului pe timp friguros se vor elabora proiecte tehnologice pentru lucrările de executat.

PAGINA 100/264

2.1.8. *Lucrările de aducțiune cu canale sau galerii sunt specifice transportului apei brute. Acestea vor fi inspectate și se vor efectua lucrări de întreținere în special înaintea sezonului friguros și după acesta; înainte, pentru curățire, eliminarea depunerilor, refacerea sistemului de protecție, montarea elementelor de protecție; după, pentru refacerea taluzelor în urma efectului gheții, verificarea modului de funcționare, eliminarea vegetației care împiedică o bună curgere etc.*

PAGINA 72/264

Executarea lucrărilor de montaj pe timp friguros.

La executarea lucrărilor de montaj conducte din PVC pe timp friguros este obligatorie respectarea măsurilor generale și a celor specifice lucrărilor de pământ, prevăzute în „Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente” indicativ C 16- 84 și a procedurii de lucru pe timp friguros

PAGINA 30/264

6.6 Executarea lucrărilor de umplutură pe timp friguros.

♦ *Executarea lucrărilor de construcții montaj pentru cămine pe timp friguros se vor face cu respectarea prevederilor „Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente ” indicativ C 16-84 și a procedurii de lucru pe timp friguros.*

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la paginile 1343 - 1348 din "07-13-propunere tehnică-vol. 2.pdf" au fost prezentate aspecte privind principalele riscuri identificate, măsuri de tratare propuse, fiind identificate inclusiv riscurile pentru condițiile meteo nefavorabile la pagina 1347, în această secțiune fiind identificate și persoanele responsabile. Aspecte legate de execuția lucrărilor în condiții climatice nefavorabile se regăsesc și la nivelul PCCVI prezentat, la paginile 461-515 în cadrul fișierului 14-18 - propunere tehnică-vol. 3.pdf.

Referitor la resursele estimate, acestea au fost dimensionate astfel încât să acopere inclusiv perioadele de condiții meteorologice nefavorabile. Astfel, contestatoarea a precizat, că se vor utiliza în execuția lucrărilor pe timp friguros aceleași resurse ca cele ce au fost prezentate a se utiliza în derularea lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări, corelate cu graficul Gantt și Metodologia proprie de execuție și Planul Calității cât și fișierele care compun listele de cantități fără valori.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost concludent întocmit, aceasta răspunzând atât solicitării autorității contractante de a indica unde a fost tratată cerința cât și demonstrând modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Această cerință este una generală, modalitatea de îndeplinire fiind regăsită la nivelul mai multor documente care compun propunerea tehnică.

ii) În ceea ce privește motivul: *"Cum se evidențiază în programul pe luni calendaristice succesiunea, timpul și durata activităților inclusiv a*

testelor", Asocierea S. ... S.A. - S.C. ... SRL, a prezentat Graficul Gantt la nivelul Arhivei denumită Grafic, din cadrul propunerii tehnice. Graficul Gantt a fost elaborat și realizat într-un soft specializat acesta fiind pus la dispoziția autorității contractante atât în format pdf cât și mpp.

Sucesiunea lucrărilor a fost evidențiată prin coloana Predecessors, regăsită în Graficul Gantt.pdf prezentat, iar timpul și durata aferentă fiecărei activități este încadrată în coloana Duration (durata) cu intervalele regăsite în Coloanele Start și Finish (care reprezintă timpul). Aceleași informații privind succesiunea, durata și timpul lucrărilor se regăsesc și în fișierul denumit Grafic Gantt Critical.pdf coroborat cu Grafic Gantt Network Diagram.pdf (acestea reprezentând drumul critic).

Graficul Gantt a fost elaborat la nivel de articol de deviz, iar fiecare articol de deviz se execută în fiecare zi până la finalizarea activității din care face parte, aceasta având drept rezultat finalizarea lucrării în intervalele de timp stabilite, cu respectarea programului de lucru/zi. De exemplu: La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 15 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 15 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Start, Finish și Predecessors. În paralel cu execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stațiile de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 15 luni. Probele și testele sunt evidențiate pentru UAT ... la liniile 100-109 din Graficul Prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 154-162 și liniile se regăsesc probele și testele pentru extindere rețea de canalizare, la liniile 193 - 201 pentru lucrările de conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., iar la liniile 216 - 224 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT Având în vedere că a fost pus la dispoziție formatul mpp, comisia de evaluare poate selecta pentru orice categorie de lucrări, durata și predecesorii, astfel încât să cunoască orice informație dorește. La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 12 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 12 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Start, Finish și Predecessors. În paralel cu execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stațiile de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 12 luni. Probele și testele sunt

evidențiate pentru UAT ... în graficul prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 285-294, la liniile 337 -345 se regăsesc probele și testele pentru extindere rețea de canalizare UAT ..., la liniile 386 - 394 pentru conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., la liniile 411 - 420 se regăsesc probele și testele pentru conducta de aducțiune apă tratată Tanganu-Caldararu, iar la liniile 438 - 446 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT Având în vedere că a fost pus la dispoziție formatul mpp, comisia de evaluare poate selecta pentru orice categorie de lucrări, durata și predecesorii, astfel încât să cunoască orice informație dorește.

La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 7 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 7 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Start, Finish și Predecessors. În paralel cu execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stațiile de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 7 luni. Probele și testele sunt evidențiate pentru UAT ... în graficul prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 475 - 483, la liniile 509 - 507 se regăsesc probele și testele pentru extindere rețea de canalizare UAT ..., la liniile 527-535 pentru conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., iar la liniile 544-552 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT Având în vedere că a fost pus la dispoziție formatul mpp, comisia de evaluare poate selecta pentru orice categorie de lucrări, durata și predecesorii, astfel încât să cunoască orice informație dorește.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare susține, *în Graficul Gant prezentat, ofertantul prezintă lucrările global, pe localități și categorii de lucrări, sub forma unei înșiruii de articole de lucrări (care se regăsesc în listele de cantități) fără a se putea identifica străzile / tronsoanele din Contract pe care aceste lucrări se execută, contrar prevederilor caietului de sarcini, unde este solicitat ca în cadrul categoriilor de lucrări să fie nominalizate străzile pe care aceste lucrări se vor execută.*

- *În Graficul Gantt prezentat, NU se poate identifica de unde încep lucrările în cadrul fiecărei localități, respectiv cu ce stradă se încep lucrările*

- *În Graficul Gantt prezentat, NU se poate stabili când încep și când se termină lucrările de execuție pe fiecare stradă în parte, pe categorii de lucrări, și nici subactivitățile specifice acestora cu momentele de start și finish;*

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, afirmațiile ofertantului sunt doar sub formă declarativă, fără să clarifice modul concret de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face aceste mențiuni fără a arăta concret modul de îndeplinire al cerinței. Comisia de evaluare concluzionează faptul că răspunsul este neconform, iar conformitatea cerinței nu este asigurată.

Cerințele privind modul de prezentare al graficului de execuție se regăsesc în fișa de date a achiziției și în Formularul nr. 13 - Program pe luni calendaristice, documente la nivelul cărora nu se regăsește cerința de prezentare a graficului la nivel de străzi pentru fiecare UAT, așa cum susține comisia de evaluare. Or, aceasta din nou își întemeiază critica pe o cerință care nu se regăsește în documentele indicate mai sus, ce conțin cerințele cu privire la Graficul de Execuție. Referința la caietul de sarcini regăsită în critica autorității contractante nu este una întemeiată, întrucât aceasta a ales ca pentru Graficul Gantt/de execuție să elaboreze un formular special cu cerințe, respectiv Formularul 13. În cadrul acestuia nu este regăsită această cerință, privind prezentarea graficului la nivel de stradă pe fiecare UAT.

Însăși autoritatea contractantă, în cadrul tabelului de evaluare al ofertei tehnice aparținând contestatoarei (anexa 3 la PV nr. 15), se raportează la cerințele din fișa de date și formularul 13, ceea ce demonstrează încă o dată că nici măcar autoritatea contractantă nu a reușit să găsească un fundament pentru această interpretare.

Astfel, Graficul prezentat de către contestatoare este departe a fi unul global, care prezintă succesiunea activităților numai la nivel declarativ, acesta conține toate elementele care compun un grafic Gantt fiind elaborat într-un soft de specialitate. Susținerile comisiei de evaluare cum că afirmațiile privind îndeplinirea cerinței sunt numai declarative, conduc la ideea că, comisia așteptă să primească un grafic refăcut, cum probabil s-a întâmplat în cazul altor oferte, sau chiar în cazul ofertei declarată câștigătoare, întreaga critica asupra acestei cerințe este bazată pe faptul că nu au fost prezentate străzile la nivelul fiecărui UAT, cerință care nu s-a regăsit exemplificată prin documentația de atribuire. Și în acest caz, comisia de evaluare își bazează deciziile pe interpretări ale propriei documentații de atribuire.

Contestatoarea apreciază că această critică privind respingerea ofertei sale este neîntemeiată și evaluată în baza unor cerințe care sunt simple interpretări și nuanțări ale cerințelor regăsite la nivelul documentației de atribuire și nu în cadrul secțiunilor special dedicate modului de elaborarea a graficului Gantt.

Referitor la motivul: "Cum îndepliniți cerința Anexei nr. 1 la documentația de atribuire - Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (Jaloane) privind execuția simultană a lucrărilor în

cele 3 UA T-uri", contestatoarea susține că Graficul Gantt a fost elaborat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, încadrându-se în durata totală impusă, ținând cont de metodologia proprie de execuție și dimensionând resursele în funcție de propriile consumuri, cu respectarea cantităților din listele postate de autoritatea contractanta și cerințelor din caietele de sarcini. În ceea ce privește monitorizarea progresului implementării, aceasta reprezintă o propunere efectuată de către proiectantul lucrărilor. Graficul în sine este o propunere privind derularea lucrărilor într-un termen asumat, respectând etapele tehnologice de execuție a lucrărilor, cu ilustrarea resurselor.

Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri, va fi îndeplinită prin raportări zilnice, săptămânale, lunare, prin urmărirea graficelor, actualizare și măsuri de corectare în timp util. De asemenea, în vederea atingerii acestui scop se vor delega persoane competente, mijloace de comunicare și de măsurare a progresului.

Graficului propus de proiectant, nu se referă la ofertă, ci reprezintă de fapt o asumare a autorității contractante de urmărire a progresului proiectului și de determinarea a eşalonării pe ani, a lucrărilor din cuprinsul proiectului tehnic. Această solicitare este una obligatorie în cazul proiectelor finanțate din fonduri europene, ca fiecare proiect să își prezinte duratele de execuție eşalonate pe fiecare an de implementare, pentru alocarea estimativă de fonduri din partea programului de fonduri europene din care acesta face parte. Această împărțire pe ani, se modifică ori de câte ori este justificat, aceste elemente vizând numai beneficiarul, în niciun caz ele nu au o implicare asupra ofertanților interesați de procedura de achiziție publică.

Cu atât mai mult, acest lucru era mai mult decât evident prin prisma faptului că data de start a graficului (tabelului din cuprinsul anexei nr. 1 caiet de sarcini monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări, a documentației de atribuire) respectiv anul 2020, era un aspect imposibil de respectat în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost în luna iunie a anului 2021. Cu atât mai mult, în partea de subsol a paginilor care conțin acest tabel, se regăsește mențiunea *"Pregătirea Aplicației de Finanțare și a Documentațiilor de Atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020"*.

Astfel, nicăieri în miile de pagini ale documentației de atribuire, nu se regăsește concret obligația ofertanților, or referința în baza căreia oferta depusă de către contestatoare a fost respinsă, respectiv că lucrările de execuție în cele 3 unități administrativ teritoriale trebuie începute simultan.

Referința la caietul de sarcini regăsită în critica autorității contractante nu este una întemeiată, întrucât aceasta a ales ca pentru Graficul Gantt/de execuție să elaboreze un formular special cu cerințe,

respectiv Formularul 13. În cadrul acestuia nu este regăsită această cerință, privind derularea simultană a lucrărilor la nivelul celor 3 UAT-uri.

Această critică privind respingerea ofertei sale, în opinia contestatoarei, este neîntemeiată și evaluată în baza unor cerințe care sunt considerate clauze nescrise fiind regăsite în cuprinsul caietului de sarcini și nu în cadrul secțiunilor special dedicate modului de elaborarea a graficului Gantt.

Referitor la prevederea din comunicarea rezultatului respectiv: *"Unde anume în propunerea tehnică se regăsesc următoarele componente solicitate de documentația de atribuire:*

- *Identificarea punctelor cheie de control - Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (jaloanele);*
- *Drumul critic clar identificat".*

Ofertantul a prezentat Graficul Gantt la nivelul Arhivei denumită Grafic. Graficul Gantt elaborat și prezentat a fost realizat într-un soft specializat, acesta fiind pus la dispoziția autorității contractante atât în format pdf cât și mpp. În aceeași arhivă se regăsesc și fișierele denumite Grafic Gantt Critical.pdf coroborat cu Grafic Gantt Network Diagram.pdf (acestea reprezentând drumul critic), prezentate în format PDF. Identificarea punctelor cheie de control este reprezentată la nivelul graficului de fazele determinante care se realizează la finalul fiecărei categorii de lucrări din cele identificate la răspunsul 6, respectiv la liniile 6, 7, 109, 162, 201, 294, 345, 394, 420, 446, 483, 517, 535, 552, 567. ASOCIEREA S. ... S.A. (LIDER) - ... S.R.L. a prezentat jaloanele la nivelul Fișierului Grafic Gantt.pdf. din arhiva denumită Grafic.

Pentru o mai bună înțelegere, contestatoarea a prezentat chiar și formatul mpp al Graficului Gantt. Formatul mpp permite autorității contractante să verifice din meniul programului jaloanele în orice moment de pe parcursul procesului de evaluare.

Conform literaturii de specialitate, jaloanele sunt evenimente programate care marchează terminarea unui livrabil major sau a unui set de livrabile corelate.

Sarcinile trebuie să fie asociate cu așa-numitele repere de referință (denumite și jaloane; în l.engl.-milestone; în 1.franc.-jalon). Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, terminarea analizelor clientului, furnizarea unui dosar, recepția unui echipament, decizia de a construi un prototip etc.

Prin definiție, un jalon are durata zero și nu are ore de efort, ca de exemplu: ordinul de începere, obținere avize și acorduri, obținere autorizație de construire, faza determinantă, recepția la terminarea lucrărilor,etc.

Enumerarea este cu titlu exemplificativ ofertanții având libertatea de a identifica jaloanele conform propriilor metodologii, caietului de sarcini, normativelor în vigoare.

Drumul Critic clar evidențiat se regăsește la nivelul fișierului Grafic Gantt Critical.pdf coroborat cu Grafic Gantt Network Diagram.pdf, regăsite în cadrul arhivei denumite Grafic.

Critica autorității contractante privind neregăsirea drumului critic evidențiat clar și a jaloanelor prezentate este malițioasă, bazată pe elemente ascunse ale caietului de sarcini și neîntemeiată. Oferta contestatoarei îndeplinește în tot cerințele documentației de atribuire.

v) Referitor la motivul invocat de entitate din comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv:

"Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin clarificarea făcută, nu răspunde cerinței solicitate de entitatea contractantă referitoare la Planul de management al riscurilor și Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

Comisia nu a găsit în opis și nici în conținutul ofertei informații/denumirea cerinței precizată mai sus. Din acest motiv a solicitat clarificare cerând ofertantului să precizeze unde în oferta sa sunt tratate cele 2 cerințe.....", contestatoarea menționează că cerința regăsită în documentația de atribuire, fișa de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice pagina 11, are următorul conținut: *"Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului; Se va prezenta procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor".*

Cerința, așa cum este aceasta formulată, nu face în primul rând nicio referire la Planul de management al riscurilor, solicitarea constând în expunerea riscurilor.

Conform răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în caietul de sarcini, măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate) cât și activitatea din graficul general de realizare a investiției publice care include măsurile respective la paginile 1344-1348 din fișierul 07-13 propunere tehnică —vol 2.pdf, sub formă de tabel, tratând totodată aceste aspecte și în cadrul paragrafelor indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv: paginile 384-385/1364 din fișierul 07-13 propunere tehnică- vol2.pdf, pagina 52/1364 din fișierul 07-13 propunere tehnică-vol2.pdf, pagina 145/1364 din fișierul 07-13 propunere tehnică-vol2.pdf, pagina 66/1364 din fișierul 07-13

propunere tehnica- vol2.pdf, pagina 20/515 din fișierul 14-18propuneretehnică-vol3.pdf, pagina 447/515 din fișierul 14-18propunere tehnică-vol3.pdf.

Or, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui plan de management al riscurilor, ci doar expunerea riscurilor. În propunerea tehnică elaborată de către ASOCIEREA S. ... S.A.-S.C. ... S.R.L., au fost prezentate, sub formă de tabel riscurile cu privire la execuția contractului și recomandări de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat paginile din propunerea tehnică unde se regăsește expunerea riscurilor. După ce acestea au fost studiate și analizate de către comisia de evaluare, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul este neconcludent, motivând că nu a prezentat un *"Plan de management al riscurilor integral constituit"*. Tot comisia de evaluare precizează și că *"Comisia de evaluare în urma analizei celor prezentate în cadrul ofertei (în vol 2, pas. 384-385 unde sunt prezentate Riscuri și ipoteze ce pot afecta proiectul) și a răspunsului la solicitarea de clarificare constată următoarele:*

- *În cadrul ofertei aspectele prezentate nu îndeplinesc cerințele minime solicitate*

- *În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul:*

- *nu precizează/clarifică nimic privind Planul de management al riscurilor"*.

Având în vedere cerința din fișa de date, răspunsul la solicitarea de clarificări și motivarea autorității contractante, rezultă că evaluarea făcută de către membrii comisiei de evaluare a avut drept punct de reper altă cerință decât cea regăsită în documentația de atribuire. Ofertanților nu li s-a cerut prezentarea unui plan de management al riscurilor, așa cum motivează autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii. Totodată, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a menționat în speță ce anume nu a prezentat ofertantul, raportandu-se la o cerință care în fișa de date a fost exprimată diferit decât cea regăsită în solicitarea de clarificări.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ... din 18.11.2021.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a explicat unde în cadrul ofertei sunt tratate aspectele privind evitarea avariilor, dar în același mod superficial de evaluare, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fără a indica în concert ceea ce nu s-a respectat. Motivarea pentru care răspunsul contestatoarei a fost declarat neconcludent nu conține decât elemente formale, care nu lămuresc în nicio măsură de ce cerința nu a fost îndeplinită. Totodată, asumarea tratării procedurii de evitare a avariilor a fost îndeplinită de către ofertant, la nivel declarativ tocmai pentru că cerințele din caietul de

sarcini, considerate minime de către autoritatea contractantă se refereau cu precădere la executantul contractului, în speță ofertantul declarat câștigător.

Solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare a fost în sensul de a se indica unde în propunerea tehnică s-a prezentat procedura de evitare a avariilor, iar contestatoarea a indicat paginile din cadrul ofertei depuse. Față de solicitarea de clarificări, contestatoarea apreciază că a răspuns concludent, iar în cazul în care comisia de evaluare tot nu s-a considerat lămurită, atunci aceasta putea să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin care să ceară asocierii eventuale lămuriri în ceea ce privește exemplificarea măsurilor pe care le va lua pentru tratarea avariilor.

Or, și în cazul de față, evaluarea autorității contractante este de un formalism excesiv și încalcă principiul proporționalității, în speță, nu indică în concret cum răspunsul contestatoarei ar putea duce la o executare necorespunzătoare a contractului de lucrări, dacă oferta ar fi fost declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă nu a urmărit decât să elimine oferta fără să încerce în concret să clarifice toate motivele de respingere regăsite în comunicarea privind rezultatul procedurii, așa cum este obligată prin legislația din domeniul achizițiilor publice.

În opinia contestatoarei, procesul de evaluare a ofertelor a fost viciat prin prisma încălcării principiilor achizițiilor publice, cu precădere principiul proporționalității, raportat la complexitatea contractului de lucrări ce face obiectul acestei proceduri. Propunerea tehnică prezentată de către ofertantul Asociera S. ... S.A. - S.C. ... SRL, a fost minuțios pregătită, urmărind îndeaproape cerințele regăsite în documentația de atribuire. Însăși comisia de evaluare pentru analizarea propunerii tehnice prezentate de către contestatoare a elaborat un tabel de 149 de pagini.

În același sens este și jurisprudența CJUE care, în interpretarea dată de principiului proporționalității, a stabilit *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers Union și alții, C 157/96. Rec., p. I 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Solicită Consiliului să constate întemeiată critica adusă acestui motiv de respingere și să dispună în sensul obligării comisiei de evaluare la reevaluarea cerinței cu respectarea prevederilor din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea invocă faptul că oferta câștigătoare este neconformă, în acest sens precizând că autoritatea contractantă nu

a făcut o evaluare obiectivă, ci a căutat să elimine alte oferte favorizând un singur ofertant a cărui ofertă a ascuns-o față de participanții interesați prin încălcarea articolelor legale și a directivei europene care prevăd că doar părțile dovedite ca fiind confidențiale nu se comunică celorlalți participanți la procedură.

- Ofertantul declarat câștigător nu a evidențiat corect jaloanele în graficul Gantt prezentat. Jaloanele sunt, conform literaturii de specialitate, evenimente programate care marchează terminarea unui livrabil major sau a unui set de livrabile corelate.

Sarcinile trebuie să fie asociate cu așa-numitele repere de referință (denumite și jaloane; în l.engl.-milestone; în 1.franc.-jalon). Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

Prin definiție, un jalon are durată zero și nu are ore de efort, ca de exemplu: ordinul de începere, obținere avize și acorduri, obținere autorizație de construire, faza determinantă, recepția la terminarea lucrărilor, etc. Exemplificarea jaloanelor ce trebuie să se regăsească în graficul de execuție al ofertantului declarat câștigător, *"Proiect tehnic și detalii de execuție; Execuție Lucrări: - Organizare de șantier; - Lucrări permanente: 1. Extindere rețea de distribuție apă potabilă; 2. Probe și teste în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv controlul calității și programul pe faze determinante), 3. Faza determinantă; Extindere rețea de canalizare; Probe și teste în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv controlul calității și programul pe faze; Faza determinantă; Conductă de refulare aferentă stației de pompare apă uzată; Probe și teste în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv controlul calității și programul pe faze determinante); Faza determinantă; Lucrări executate SPAU; Probe și teste în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv controlul calității și programul pe faze; Faza determinantă; Recepția la terminarea lucrărilor."*

- Nu a detaliat și nu a pus rețetele de materiale, utilaj și transport pentru fiecare articol, iar acolo unde acestea sunt prezentate, ele nu sunt corect calculate, întrucât luând în considerare volumul de lucrări de săpătură, de exemplu la lucrările de desfaceri/ refaceri carosabil, acestea sunt diferite între cele 2 categorii de lucrări de alimentare cu apă și cele de la lucrările la rețeaua de canalizare. Articolele de desfaceri/refaceri ale sistemului rutier în documentația financiară (liste de cantități regăsite în SEAP) au alocate ca unitate de măsură, metru liniar. În conformitate cu detaliile tehnice de execuție la conducta de refulare, pentru acel metru liniar afectat, acesta se transformă în 0,7 metri pătrați, deoarece lățimea șanțului este de 0,7 metri. Pentru rețeaua de canalizare conform planșei, pentru acel metru liniar afectat se transformă în 1.1 metri pătrați, deoarece lățimea șanțului este de 1,1 metri. Totodată, trebuie să ținem cont și de adâncime, (cele expuse mai sus, au o adâncime

corespunzătoare între 0-2 metri conform planșelor regăsite în documentația de atribuire), iar pentru fiecare 2 metri de adâncime se adaugă încă 1 metru de lățime afectat, în ceea ce privește rețeaua de alimentare cu apă, în conformitate cu cele expuse la punctul anterior (articolele cu preț diferit de la conductele de alimentare cu apă și conductele de refulare), deoarece aceste rețele, cea de canalizare și cea de alimentare cu apă sunt apropiate, se afectează o zonă mai mare de desfășurare/refacere, indicând astfel o diferență de cost între conducta de refulare și conducta de alimentare cu apă. Distanța peretelui care este poziționat între rețelele de alimentare cu apă și cea de conductă de refulare la stațiile de pompare, respectiv cei minim 15 cm, se adaugă la desfășurarea/refacerea sistemului rutier pentru rețeaua de alimentare cu apă, astfel rezultând un cost diferit față de cel al conductei de refulare, în speță și resurse diferite alocate.

- Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detalierea pentru execuția următoarelor lucrări: Realizarea clădirii dispecer în GA .../UAT ... și Instalațiilor în Dispeceratul SCADA; Reabilitarea SPAU-urilor; Reabilitarea conductelor de refulare aferente SPAU-urilor care se reabilitează; Branșarea, pentru alimentare cu energie electrică, căminelor cu aparatură măsurare debit și presiune/conductele de distribuție apă potabilă și dispeceratului SCADA ...;

- Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat descrierea organizării de șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/sector de lucrări, în conformitate cu metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Formularul 12, Resurse (personal și instalații/echipamente), în conformitate cu cerințele regăsite în cadrul acestuia, respectiv formularul B (conform modelului indicat în cadrul formularului). Ofertantul declarat câștigător nu a detaliat defecțiunile care pot să apară în perioada de garanție, personalul, materialele necesare remedierilor, pentru fiecare situație.

De asemenea, oferta declarată câștigătoare, respectiv ASOCIEREA ...-...-... a prezentat doar o declarație de confidențialitate, fără să prezinte dovezi care să susțină confidențialitatea documentelor din oferta depusă.

Dealtfel, este absurd ca în cazul unei proceduri de atribuire în care ofertele se elaborează ținând cont de soluții deja concretizate într-un proiect tehnic/studiu de fezabilitate, care a stat la baza procedurii (acesta formând documentația de atribuire), ofertele elaborându-se ținând cont de normativele tehnice în vigoare, confidențialitatea ofertei în integralitatea sa este nejustificată. Pot fi confidențiale, doar părțile conținând nume de persoane, date de identificare, respectând astfel prevederile în vigoare și legale din domeniul confidențialității datelor și prelucrării datelor cu caracter personal.

Alte elemente care fac parte din oferta declarată câștigătoare precum graficul de execuție, modalitățile de respectare a soluțiilor tehnice ale proiectantului, respectarea normativelor, standardelor și stas-urilor în vigoare, nu au cum să fie confidențiale în fața celorlalți participanți interesați de studierea acestora.

Totodată, entitatea contractantă nu a pus la dispoziție nici măcar procesele verbale de evaluare din cadrul dosarului achiziției publice, acestea nefăcând parte din propunerea tehnică, propunerea financiară și/sau fundamentarea/justificarea de preț/cost a vreunui operator economic participant la procedură, ci reprezintă documente emise de către entitatea contractantă prin comisia de evaluare.

Entitatea contractantă a depus în copie dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 9406/09.03.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 12529/09.03.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SA ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor atacate.

Entitatea contractantă invocă caracterul nefondat al criticilor formulate față de respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depuse de contestatoare.

Comisia de evaluare a solicitat în data de 27.10.2021 următoarele clarificări ofertantului Asocieria ... S.A. (Leader)-... S.R.L.(asociat):

Având în vedere solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice, transmise în data de 27.10.2021 (cele de mai jos), comisia de evaluare a primit în data de 27.10.2021 adresa nr. 7294/27.10.2021 înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 37102/27.10.2021 din partea Asocieria ... (Leader)-... (asociat), prin care solicită extinderea termenului de răspuns la clarificări până pe data de 01.11.2021.

Comisia de evaluare subliniază faptul că toți ofertanții au ca termen de răspuns la solicitările de clarificări data de 29.10.2021, drept urmare pentru a respecta tratamentul egal în relația cu ofertanții, comisia de evaluare va acorda un nou termen de răspuns, până la data 01.11.2021 tuturor ofertanților.

Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 37129/28.10.2021 care avea termen de răspuns data de 01.11.2021 ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 7340/01.11.2021 înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 37587/01.11.2021, semnată electronic de către dna. ..., prin care răspunde:

2. Indicați unde în oferta tehnică găsim tratate următoarele cerințe precizate de Formularul nr. 11:

a) „Modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante)".

c) „Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora”.

Între ce pagini ale ofertei se detaliază aceste cerințe.

Răspuns 2:

Propunerea tehnică prezentată de Asociera S. ... S.A. (LIDER) - ... S.R.L., trebuie tratată unitar întrucat ofertantul a elaborat-o cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a normelor, prescripțiilor și standardelor tehnice și de calitate în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, cu prezentarea cerințelor astfel încât propunerea tehnică a sa să aibă o structură care să permită înțelegerea propriei modalități de abordare și realizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Răspuns a)

Asociera S. ... S.A. (LIDER) - ... S.R.L, a tratat separat, în cadrul mai multor secțiuni din fișierul "07-13-propunere tehnica-vol. 2.pdf", elementele care privesc datele de intrare, rezultatele activităților și modul în care se verifică îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare, după cum urmează să exemplificăm: COMUNA ... la paginile 123 TM 144/1364

UAT ... la paginile 177 - 198/1364, paginile 232 - 252/1364, paginile 285-306/1364 UAT ... la paginile 349 -370/136

Răspuns c)

Referitor la cerința privind adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, Asociera 5. ... SA. (LIDER) - ... S.R.L., a prezentat în următoarele secțiuni ale propunerii tehnice după cum urmează:

PAGINA 18/1364:

„Întârzierea Lucrărilor va fi acceptată în următoarele cazuri:

a) condițiile climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice”

PAGINA 555/1364

„MĂSURI ÎN CAZUL CONDIȚIILOR METEOROLOGICE NEFAVORABILE

Lucrările de punere în operă a betonului vor fi întrerupte atunci când se ivesc următoarele condiții meteorologice defavorabile:

- temperaturi ale aerului mai mici de +5°C;*
- ploaie intensă, care poate conduce la degradarea caracteristicilor suprafeței betonului.*

În perioada de timp frigos se poate prevedea utilizarea de accelerator de priză și/sau de întărire. Acestea se pot folosi numai cu avizul unui laborator de specialitate fi numai sub un control competent din partea șantierului. De asemenea, se poate lua în considerare și folosirea apei calde la prepararea betonului. Atunci când temperatura aerului este în jur de +5°C continuarea sau oprirea betonării se va face pe baza prognozei meteorologice pe următoarele 24 ore (temperatură, vânt). În cazul când temperatura coboară sub + 5 oC și există pericol de îngheț în următoarele 24 ore, lucrările vor fi oprite. "

PAGINA 693/1364

„Turnarea betonului pe vreme nefavorabilă Be tonarea nu va fi permisă în timpul ploilor torențiale, când temperatura aerului scade sub 2 °C, sau când temperatura betonului depășește 32 °C.

Atunci când temperatura aerului depășește 25°C, betonarea va fi permisă numai după ce sunt luate măsuri de precauție speciale, aprobate de Supervizor, cu scopul de a se preveni întărirea timpurie a betonului, ca de exemplu scăderea temperaturii apei ce va fi utilizată în amestec sau printr-un sistem de răcire, menținerea permanentă a agregatelor și cofrajelor pulverizate cu apă și construcția unor parasolare pentru zona de lucru. "

PAGINA 1035/1364

„Aplicarea vopselelor

Vopseaua nu va fi aplicată în condiții nefavorabile, respectiv atunci când temperatura construcțiilor de oțel este mai mică de 4°C, peste 50°C, cu mai puțin de 3°C peste punctul de rouă sau atunci când umiditatea relativă depășește 80%.

PAGINA 422/1364

„Se interzice execuția lucrărilor de umplutură pe timp frigos cu temperaturi având valori sub 0°C"

PAGINA 679/1364:

„Condiții de preparare pe timp frigos

În perioada de timp frigos, Asocierea S. ... SA. ... - S.C. ... S.R.L. trebuie să ia măsurile necesare preparării betonului peste temperatura minimă prevăzută.

Aceste măsuri vor cuprinde: îndepărtarea gheții și a bulgărilor de agregate înghețate, acoperirea agregatelor cu prelate în încălzirea lor cu abur sau aer suflat prin registre de țevi, utilizarea apei calde etc. Agregatele nu vor fi încălzite la temperatură mai mare de 60°C. Dacă la prepararea betoanelor se utilizează apă care are temperatură mai mare de 40°C, se va evita contactul direct al apei cu cimentul.

În acest caz se va amesteca mai întâi apa cu agregatele și numai după ce temperatura amestecului a scăzut sub 40°C, se va adăuga și cimentul. "

PAGINA 680/1364:

„Asocierea S. ... SA. ... - S.C. ... SJLL. va asigura transportul betonului în bune condiții, în timpul executării lucrărilor pe timp friguros sau călduros, luând măsurile corespunzătoare de protecție în scopul conservării calității betonului proaspăt”.

PAGINA 692/1364:

„Măsurile de protecție pe timp friguros se vor lua când temperatura mediului ambiant (măsurată la ora 8 dimineața) este mai mică de +5°C”.

PAGINA 782/1364:

„Montajul construcțiilor din oțel

1 Montajul construcțiilor din oțel se face pe baza documentației tehnice elaborate de întreprinderea de montaj cu respectarea indicațiilor prevăzute în proiect.

2 Înainte de începerea montajului, se vor face verificările prescrise în STAS 767/0. De asemenea se va verifica dacă există nepotriviri între elementele care urmează să fie asamblate, sunt necesare remedieri, acestea se vor executa în condițiile menționate în prezentul standard.

3 În cazul când unele operații trebuie să aibă loc la temperaturi scăzute, se vor respecta toate prevederile prescripțiilor legale în vigoare privind executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros. ”

PAGINA 803/1364:

„La depozitarea în aer liber, blocurile mici cu goluri se vor așeza cu golurile în jos pe platforme protejate în timpul anotimpului friguros împotriva precipitațiilor”

PAGINA 397/1364:

„Pentru evitarea inundării treseei (cu ape de ploaie) sau a năruirii (din cauza traficului), deschiderea transeei se va face pe tronsoane de maxim 100 m.”

PAGINA 469/1364:

„Fiind în legătură directă cu procedura de preparare a mixturilor asfaltice, condițiile de mediu sunt identice, respectiv mixturile asfaltice se fabrică și se transportă doar în anotimpurile călduroase, la temperaturi de peste 10°C, în perioada martie-noiembrie. De asemeni, fabricația se întrerupe pe timp de ploaie. ”

PAGINA 480/1364:

„Condițiile de mediu se referă la temperatura atmosferică și precipitată, astfel încât procesele nu se pot executa la temperaturi negative, atunci când patul drumului este acoperit cu zapadă sau cu gheață; de asemeni, nu se pot executa pe timp de ploaie, atunci când stratul suport, respectiv terasamentele, au fost afectate de precipitață”.

PAGINA 567/1364:

„Așternerea mixturilor asfaltice se face la temperaturi ale stratului suport de minim 10°C, pe o suprafață uscată. În cazul mixturilor asfaltice cu bitum modificat cu polimeri așternerea se face la temperaturi

ale stratului suport de minim 15°C, pe o suprafață uscată. Lucrările se întrerup pe vânt puternic sau ploaie și se reiau numai după uscarea stratului suport".

PAGINA 689/1364:

„Betonul va fi transportat prin mijloace care împiedică contaminarea (cu praf ploaie etc.), și va fi transportat și turnat fără întârziere, "La nivelul procedurilor tehnice de execuție, regăsite la paginile 1-264 din cadrul fișierului "19- propunere tehnica-voi. 4.pdf" se regăsește indicat normativul privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente fiind precizate după cum urmează:

PAGINA 224/264

5.6. Condiții climatice

5.6.1. În cazul executării lucrărilor de săpături pe timp friguros, executantul trebuie să respecte prevederile din normativele CI6-84 și NE 012-99 referitoare la lucrările de săpături și betoane, care prevăd:

- ♦ protejarea preventivă a pământului contra înghețului,
- ♦ executarea săpăturilor;
- ♦ transportul pământului;
- ♦ executarea umpluturilor și compactarea lor.

5.6.2. Respectând aceste prevederi lucrările de fundații se pot executa și pe timp friguros, respectiv în perioada 15 noiembrie până la 15 martie, când temperatura aerului scade sub + 5°C.

PAGINA 241/264

5.6.3. Betonarea elementelor în perioada de timp friguros poate începe la temperaturi mai mari de +5°C sau la temperaturi de +5°C, când temperatura are tendințe de creștere.

5.6.4. Elementele în curs de betonare vor fi continuate în cazul scăderilor de temperatură, până la - 10°C, luându-se măsuri pentru crearea unui rost de lucru.

După turnare se va asigura betonului o temperatură minimă de +5°C, până la realizarea unei rezistențe minime de 50daN/cm²

5.6.5. Pentru punerea în operă a betonului pe timp friguros se vor elabora proiecte tehnologice pentru lucrările de executat.

PAGINA 100/264

2.1.8. Lucrările de aducțiune cu canale sau galerii sunt specifice transportului apei brute. Acestea vor fi inspectate și se vor efectua lucrări de întreținere în special înainte sezonului friguros și după acesta; înainte, pentru curățire, eliminarea depunerilor; refacerea sistemului de protecție, montarea elementelor de protecție; după, pentru refacerea taluzelor în urma efectului gheții, verificarea modului de funcționare, eliminarea vegetației care împiedică o bună curgere etc.

PAGINA 72/264

Executarea lucrărilor de montaj pe timp friguros.

La executarea lucrărilor de montaj conducte din PVC pe timp friguros este obligatorie respectarea măsurilor generale și a celor specifice lucrărilor depamant, prevăzute în „Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente ” indicativ C16-84 și a procedurii de lucru pe timp friguros

PAGINA 30/264

6.6 Executarea lucrărilor de umplutura pe timp friguros.

Executarea lucrărilor de construcții montaj pentru cămine pe timp friguros se vor face cu respectarea prevederilor „Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente” indicativ C16-84 și a procedurii de lucru pe timp friguros.

La paginile 1343 - 1348 din "07-13-propunere tehnica-vol. 2.pdf" sunt prezentate aspecte privind principalele riscuri identificate, măsuri de tratare propuse, fiind identificate inclusiv riscurile pentru condițiile meteo nefavorabile la pagina 1347, în această secțiune fiind identificate și persoanele responsabile.

Aspecte legate de execuție lucrărilor în condiții climatice nefavorabile se regăsesc și la nivelul PCCVI prezentat, la paginile 461-515 în cadrul fișierului 14-18 - propunere tehnică-vol. 3.pdf.

Referitor la resursele estimate, acestea au fost dimensionate astfel încât să acopere inclusiv perioadele de condiții meteorologice nefavorabile. Astfel, se vor utiliza în execuția lucrărilor pe timp friguros aceleași resurse ca cele ce au fost prezentate a se utiliza în derularea lucrărilor, pe fiecare categorie de lucrări, corelate cu graficul Gantt și Metodologia proprie de execuție și Planul Calității și fișierele care compun listele de cantități fără valori.

Concluzie comisie evaluare:

a) Comisia de evaluare a constatat că atât prin intermediul ofertei tehnice depuse, cât și prin intermediul răspunsului la clarificare, ofertantul nu asigură respectarea cerinței DA prin care se solicită prezentarea Modalității de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante)".

Conform cerințelor Formularului nr. 11 „Se vor prezenta modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante)".

Comisia de evaluare nu a indentificat aspecte cu privire la tratarea acestei cerințe nici în cadrul opis-ului și nici în conținutul propunerii

tehnice propuse. Fapt pentru care s-au solicitat clarificări, solicitând ofertantului să precizeze unde în oferta sa este tratată această cerință în cauză.

Prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a indicat o paginație anume, pentru cerința de mai sus, dar ofertantul susține că a tratat separat, în cadrul mai multor secțiuni, nedenumite în ofertă, acest subiect.

Comisia de evaluare a constatat că exemplificările de la paginatiile indicate de ofertant, sunt de fapt o reiterare a cerințelor din cadrul caietului de sarcini (la cele trei UAT-uri), informațiile prezentate ca fiind modul de realizare propriu al ofertantului referitor la modalitatea de realizare a activităților propuse prin „Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante)", de fapt reprezintă o simplă expunere a cerințelor fără a fi adaptate propriilor sale metode de realizare, punere în practică a cerințelor.

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, afirmațiile ofertantului sunt doar sub formă declarativă sau reiterare a caietului de sarcini, fără să clarifice modul său concret de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face aceste mențiuni, fără a arăta concret modul de îndeplinire al cerinței.

Entitatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă, cât și răspunsul la clarificări în baza tuturor documentelor prezentate de către ofertant, verificând inclusiv opisul (acest lucru nu înseamnă că au fost tratate cu superficialitate documentele depuse). Precizarea ofertantului conform căreia *"Caracterul declarativ al modului de îndeplinire a cerinței arătat de către ofertant este justificat de faptul că acest aspect din documentația de atribuire face referire la etapele specifice în derulare, or subscrisa la nivel ofertă, aspectele legate de derularea lucrărilor țin numai de către ofertantul declarat câștigător, în speță executantul lucrărilor"*, este eronată deoarece comisia de evaluare are obligația evaluării îndeplinirii tuturor cerințelor a tuturor ofertanților participanți la procedură.

Formularul 11 a fost publicat împreună cu documentația de atribuire, acesta a fost obligatoriu pentru toți ofertanții, cerințele fiind, de asemenea, aceleași pentru toți ofertanții.

c) Comisia a constatat că atât prin intermediul ofertei tehnice depuse, cât și prin intermediul răspunsului la clarificare, ofertantul nu asigură respectarea cerinței DA prin care se solicită prezentarea *„Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea*

metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora".

Conform cerințelor Formularului nr. 11: *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale (așa cum sunt acestea specificate în Caietul de Sarcini), cu estimarea duratelor de execuție specifice acestora, detaliind resursele specializate necesare".*

Comisia de evaluare nu a indentificat aspecte cu privire la tratarea acestei cerințe nici în cadrul opis-ului și nici în conținutul propunerii tehnice propuse, fapt pentru care s-au solicitat clarificări, cerând ofertantului să precizeze unde în oferta sa este tratată această cerință în cauză.

Ofertantul afirmă că prin clarificarea transmisă a prezentat acest subiect în secțiuni, indicând paginația unde se găsesc în cadrul ofertei.

În urma analizei acestor secțiuni, comisia de evaluare nu a identificat:

- metodologiile de execuție a lucrărilor în astfel de condiții
- estimarea resurselor necesare în astfel situații;
- impactul asupra derulării execuției,
- riscurile probabile și măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora.

Comisia de evaluare constată că exemplificările de la paginatiile indicate de ofertant, sunt de fapt o reiterare a cerințelor din cadrul caietul de sarcini (la cele trei UAT-uri), informațiile prezentate ca fiind modul de realizare propriu al ofertantului referitor la modalitatea de realizare a activităților propuse prin *„Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale (așa cum sunt acestea specificate în caietul de sarcini), cu estimarea duratelor de execuție specifice acestora, detaliind resursele specializate necesare",* de fapt reprezintă o simplă expunere a cerințelor, fără a prezenta așa cum a fost solicitat de către entitatea contractantă o abordare proprie prin care comisia de evaluare să poată identifica în cadrul propunerii tehnice depuse o metodologie proprie a ofertantului.

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, afirmațiile ofertantului sunt doar sub formă declarativă sau reiterare a caietului de sarcini, fără să clarifice modul concret de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face aceste mențiuni, fără a arăta concret modul de îndeplinire al cerinței.

Având în vedere Formularul 13, Programul pe luni calendaristice, vă solicităm să clarificați:

6) Cum se evidențiază în programul pe luni calendaristice succesiunea, timpul și durata activităților inclusiv a testelor;

Răspuns 6:

Ofertantul a prezentat Graficul Gantt la nivelul Arhivei denumită Grafic.

Graficul Gantt elaborat și prezentat a fost realizat într-un soft specializat, acesta fiind pus la dispoziția autorității contractante atât în format pdf cât și mpp.

Succesiunea lucrărilor este evidențiată prin coloana Predecessors, regăsită în Graficul Gantt.pdf prezentat, iar timpul și durata aferentă fiecărei activități este încadrată în coloana Duration (durata) cu intervalele regăsite în Coloanele Start și Finish (care reprezintă timpul). Aceleași informații privind succesiunea, durata și timpul lucrărilor se regăsesc și în fișierul denumit Grafic Gantt Critical.pdf coroborat cu Grafic Gantt Network Diagram.pdf (acestea reprezentând drumul critic).

Graficul Gantt a fost elaborat la nivel de articol de deviz, iar fiecare articol de deviz se execută în fiecare zi până la finalizarea activității din care face parte, aceasta având drept rezultat finalizarea lucrării în intervalele de timp stabilite, cu respectarea programului de lucru/zi. De exemplu:

La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 15 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 15 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Start, Finish și Predecessors. În paralel cu execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stațiile de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 15 luni. Probele și testele sunt evidențiate pentru UAT ... la liniile 100-109 din Graficul Prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 154-162 și liniile se regăsesc probele și testele pentru extindere rețea de canalizare, la liniile 193 - 201 pentru lucrările de conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., iar la liniile 216 - 224 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT

Având în vedere că a fost pus la dispoziție formatul mpp, comisia de evaluare poate selecta pentru orice categorie de lucrări, durata și predecesorii, astfel încât să cunoască orice informație dorește.

La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 12 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 12 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Start, Finish și Predecessors. În paralel cu

execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stațiile de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 12 luni. Probele și testele sunt evidențiate pentru UAT ... în graficul prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 285-294, la liniile 337 -345 se regăsesc probele și testele pentru extindere rețea de canalizare UAT ..., la liniile 386 - 394 pentru conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., la liniile 411 — 420 se regăsesc probele și testele pentru conducta de aducțiune apă tratată Tanganu-Caldararu, iar la liniile 438 - 446 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT Având în vedere că a fost pus la dispoziție formatul mpp, comisia de evaluare poate selecta pentru orice categorie de lucrări, durata și predecesorii, astfel încât să cunoască orice informație dorește.

La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 7 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 7 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Start, Finish și Predecessors. În paralel cu execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stațiile de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 7 luni.

Probele și testele sunt evidențiate pentru UAT ... în graficul prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 475 - 483, la liniile 509 - 507 se regăsesc probele și testele pentru extindere rețea de canalizare UAT ..., la liniile 527-535 pentru conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., iar la liniile 544-552 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT

Având în vedere că a fost pus la dispoziție formatul mpp, comisia de evaluare poate selecta pentru orice categorie de lucrări, durata și predecesorii, astfel încât să cunoască orice informație dorește.

Concluzie comisie evaluare:

Comisia de evaluare în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului primit la solicitarea de clarificare, constată următoarele:

- în Graficul Gantt prezentat, ofertantul prezintă lucrările global, pe localități și categorii de lucrări, sub forma unei înșiruiți de articole de lucrări (care se regăsesc în Listele de Cantități) fără a se putea identifica străzile / tronsoanele din Contract pe care aceste lucrări se execută, contrar prevederilor caietului de sarcini, unde este solicitat ca în cadrul

categoriilor de lucrări să fie nominalizate străzile pe care aceste lucrări se vor executa.

- În Graficul Gantt prezentat, nu se poate identifica de unde încep lucrările în cadrul fiecărei localități, respectiv cu ce stradă se încep lucrările

- În Graficul Gantt prezentat, nu se poate stabili când încep și când se termină lucrările de execuție pe fiecare stradă în parte, pe categorii de lucrări, și nici subactivitățile specifice acestora cu momentele de start și finish.

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, afirmațiile ofertantului sunt doar sub formă declarativă, fără să clarifice modul concret de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face aceste mențiuni fără a arăta concret modul de îndeplinire al cerinței.

Comisia de evaluare concluzionează faptul că răspunsul este neconform, iar conformitatea cerinței nu este asigurată.

Referitor la solicitarea de clarificare și răspunsul contestatoarei:

7) Cum îndepliniți cerința Anexei nr. 1 la documentația de Atribuire-Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (Jaloane) privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri;

8) Unde anume în propunerea tehnică se regăsesc următoarele componente solicitate de documentația de atribuire:

- Identificarea punctelor cheie de control
- Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (jaloanele)
- Drumul critic clar identificat

Răspuns 7:

Graficul Gantt a fost elaborat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, încadrându-ne în durata totală impusă, ținând cont de metodologia proprie de execuție și dimensionând resursele în funcție de propriile consumuri, cu respectarea cantităților din listele postate de autoritatea contractantă și cerințe din caietele de sarcini. În ceea ce privește monitorizarea progresului implementării, aceasta reprezintă o propunere efectuată de către proiectantul lucrărilor. Graficul în sine este o propunere privind derularea lucrărilor într-un termen asumat, respectând etapele tehnologice de execuție a lucrărilor, cu ilustrarea resurselor. Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri, va fi îndeplinită prin raportări zilnice, săptămânale, lunare, prin urmărirea graficelor, actualizare și măsuri de corectare în timp util. De asemenea, în vederea atingerii acestui scop se vor delega persoane competente, mijloace de comunicare și de măsurare a progresului.

Răspuns 8

Ofertantul a prezentat Graficul Gantt la nivelul Arhivei denumită Grafic.

Graficul Gantt elaborat și prezentat a fost realizat într-un soft specializat, acesta fiind pus la dispoziția autorității contractante atât în format pdf cât și mpp.

În aceeași arhivă se regăsesc și fișierele denumite Grafic Gantt Critical.pdf coroborat cu Grafic Gantt Network Diagram.pdf (acestea reprezentând drumul critic), prezentate în format PDF. Identificarea punctelor cheie de control este reprezentată la nivelul graficului de fazele determinante care se realizează la finalul fiecărei categorii de lucrări din cele identificate la răspunsul 6, respectiv la liniile 6, 7, 109, 162, 201, 294, 345, 394, 420, 446, 483, 517, 535, 552, 567.

ASOCIEREA S. ... S.A. (LIDER) - ... S.R.L, a prezentat jaloanele la nivelul Fișierului Grafic Gantt.pdf. din arhiva denumită Grafic. Pentru o mai bună înțelegere, subscrisa a prezentat chiar și formatul mpp al Graficului Gantt. Formatul mpp permite autorității contractante să verifice din meniul programului jaloanele în orice moment de pe parcursul procesului de evaluare. În sumarul regăsit la pagina 19 din Fișierul Graficul Gantt, unde se regăsește legenda, observăm că simbolurile Critical Milestone și Milestone, reprezintă Milestoneurile, care traduse din limba engleză înseamnă jaloane. Acestea sunt reprezentate de către subscrisa.

Conform literaturii de specialitate, jaloanele sunt evenimente programate care marchează terminarea unui livrabil major sau a unui set de livrabile corelate.

Enumerarea este cu titlu exemplificativ ofertanții având libertatea de a identifica jaloanele conform propriilor metodologii, caietului de sarcini, normativelor în vigoare. Drumul Critic clar evidentiat se regăsește la nivelul fișierului Grafic Gantt Critical.pdf coroborat cu Grafic Gantt Network Diagram.pdf, regăsite în cadrul arhivei denumite Grafic.

Concluzia comisiei de evaluare: *comisia de evaluare, în urma analizării ofertei și a răspunsului 7 și 8 primit din partea ofertantului constată că lucrările de execuție nu se derulează simultan în cele 3 UAT-uri, contrar prevederilor „Anexei 1 la caietul de sarcini -Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări UAT UAT ..., UAT ...”. Graficul Gantt prezentat prezintă o derulare succesivă a lucrărilor în cele 3 UAT-uri, astfel: în UAT ... perioada 30.08.21 - 21.10.22; în UAT ... 21.10.22 - 21.09.23; în UAT ... 21.09.23 - 03.04.24.*

Potrivit răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare constată că ordinea derulării lucrărilor conform propunerii tehnice prezentate de ofertant în cadrul Graficul Gantt, prin derularea succesivă a execuției lucrărilor, nu corespunde cu ordinea solicitată ca și condiție minimă în *Anexa 1 la caietul de sarcini - Monitorizarea progresului*

implementării contractului de lucrări UAT ..., UAT ..., UAT ...", adică derularea concomitentă a lucrărilor în toate cele 3 UAT-uri.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul prin răspunsul la clarificare încearcă să diminueze importanța atât a formei, cât și a conținutului propunerii tehnice - Graficului Gantt, solicitate pein documentația de atribuire, ținând cont de următoarele argumente:

- Clauza 17.1. din contract, unde se menționează: *"în termen de 30 de zile de la data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă de către Antreprenor",* în contradicție cu susținerea ofertantului.

Comisia de evaluare consideră că termenul de realizare al contractului este ferm, acesta trebuie respectat întocmai de către ofertant. Ori modalitatea de realizare/desfășurare a lucrărilor între data de început și data finalizării, respectiv modul concret cum acest ofertant a prevăzut în P.T. modalitatea de desfășurare a lucrărilor, conduce la concluzia comisiei de evaluare că ofertantul nu a respectat prevederile caietului de sarcini- Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., unde se solicită expres derularea concomitentă a lucrărilor în toate cele 3 UAT-uri.

Programul de execuție detaliat, ce va fi înaintat de către Antreprenor (după semnarea contractului și emiterea Ordinului de începere a execuției lucrărilor), conform clauzei 17.1 din cadrul contractului Secțiunea Condiții Generale, *"VA FI ELABORAT ÎN BAZA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI DEPUȘ ÎN OFERTĂ DE CĂTRE ANTREPRENOR",* în contradicție cu susținerile ofertantului prin răspunsul la clarificare. Comisia de evaluare consideră că antreprenorul avea obligația să prezinte Graficul Gantt conform cerințelor documentației de atribuire, ori acesta a declarat că *"Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri, va fi îndeplinită prin raportări zilnice, săptămânale, lunare, prin urmărirea graficelor, actualizare și măsuri de corectare în timp util",* totodată, Antreprenorul este obligat să prezinte ordinea execuției lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini- Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., respectiv derularea concomitentă a lucrărilor în toate cele 3 UAT-uri, în sensul execuției lucrărilor simultan în toate cele 3 UAT-uri, ori ofertantul a păstrat/menținut Graficul Gantt cu derularea succesivă a lucrărilor în toate cele 3 UAT-uri.

Comisia de evaluare constată că în graficele prezentate nu se poate identifica diagrama momentelor critice.

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, respectiv *"Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri, va fi îndeplinită prin raportări zilnice, săptămânale, lunare, prin urmărirea graficelor, actualizare și măsuri de corectare în timp util"*, afirmațiile ofertantului sunt doar sub forma declarativă, fără să clarifice modul concret de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face această mențiune fără a adapta corelativ și etapele prevăzute în caietul de sarcini- Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT

Comisia de evaluare consideră pe de o parte că ofertantul avea posibilitatea (conform cerințelor din caietul de sarcini- Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ...) să prezinte la momentul depunerii ofertei o propunere tehnică din care să reiasă o derulare simultană a lucrărilor, și pe de altă parte, acesta nu a clarificat nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Ofertantul nu a reținut corect solicitarea entității contractante, de a începe execuția lucrărilor în același moment în toate cele 3 (trei) UAT-uri.

Comisia de evaluare a constatat că în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul a prevăzut execuția lucrărilor în etape succesive și nu concomitente (așa cum a fost solicitat în cadrul documentației de atribuire) în toate cele 3 UAT-uri, deși asigură entitatea contractantă de disponibilitatea resurselor necesare pentru execuția lucrărilor, începerea succesivă a lucrărilor reprezintă un mare dezavantaj, astfel:

Propunerea tehnică prezentată de ofertant nu ține cont de urgența/necesitatea execuției lucrărilor în cadrul celor 3 UAT-uri. Derularea simultană a lucrărilor conform Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., are la bază principiul conform căruia, pe măsura execuției lucrărilor, acestea devin funcționale și populația din cele 3 UAT-uri poate fi racordată la rețelele date în exploatare (ținând seama și de stațiile de epurare ce se vor realiza în cadrul proiectului regional), cu respectarea unui tratamentului egal al populației pentru toate cele 3 UAT-uri. Aspectul social al derulării contractului este important, în contextul accesării fondurilor europene nerambursabile, conform Cererii de Finanțare.

Având în vedere documentația de atribuire-Anexa 1- Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., astfel: **MONITORIZAREA PROGRESULUI IMPLEMENTĂRII CONTRACTULUI** Progresul implementării contractului de lucrări:

În scopul stabilirii stadiului Implementării contractului, în conformitate cu cerințele specifice descrise la Cap. 2 Specificații -

Secțiunea 1 Cadrul General - Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului - pct.5 Administrarea contractului, precum și cu cerințele de raportare și monitorizare prevăzute în Contractul de Finanțare al Proiectului, se stabilesc, la nivelul contractului de lucrări, puncte de referință.

Se definește ca indicator fizic al punctului de referință *"Lungimea cumulată a rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor de canalizare, conductelor de refulare"*. Acest indicator fizic, exprimat în "km", include totalitatea lucrărilor descrise în Cap. 2 Specificații - Secțiunea 1 Cadrul General - Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului - pct.1.2 Scopul Lucrărilor. Punctele de referință se determină față de data Ordinului de începere al lucrărilor (emis de către Supervisor și aprobat de către entitatea contractantă). Punctul de referință include lucrările executate în perioada dintre data ordinului de începere a lucrărilor și sfârșitul fiecărui trimestru calendaristic, pe durata de execuție a contractului de lucrări. Punctele de referință astfel definite fac parte integrantă din Programul de lucru detaliat pe luni calendaristice (Graficul de execuție), reflectă gradul de corelare a resurselor umane, tehnice și materiale necesare îndeplinirii activităților și permite stabilirea acțiunilor necesare pentru atingerea scopului contractului.

Punctul de referință include lucrările executate în perioada dintre data ordinului de începere a lucrărilor și sfârșitul fiecărui trimestru calendaristic, pe durata de execuție a contractului de lucrări. Punctele de referință astfel definite fac parte integrantă din Programul de lucru detaliat pe luni calendaristice (Graficul de execuție), reflectă gradul de corelare a resurselor umane, tehnice și materiale necesare îndeplinirii activităților și permite stabilirea acțiunilor necesare pentru atingerea scopului contractului.

Progresul intermediar, între punctele de referință, se determină lunar, în conformitate cu rapoartele de progres lunar ale Antreprenorului, certificate de către Supervisor (Cap.2 Specificații - Secțiunea 1 Cadrul General - Partea 1 Cerințe Specifice Proiectului - pct.S Administrarea contractului).

Măsurarea cantităților de lucrări executate de către Antreprenor se va efectua în conformitate cu prevederile descrise în Cap.4 Liste - Secțiunea 3 Preambul la Listele de Cantități.

Comisia de evaluare constată că nu s-au prezentat cerințele solicitate din caietul de sarcini- Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., respectiv punctele de referință care sunt Lungimile cumulate ale rețelelor de alimentare cu apă, rețelelor de canalizare, conductelor de refulare, exprimate în Km", pentru fiecare UAT.

Conform documentației respectiv -Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., executarea lucrărilor se demarează în etape concomitente, adică

din lungimea totală a rețelor de apă, canalizare și refulare, pentru fiecare UAT: ex:

"- în trimestrul I, An 1 se vor executa concomitent:

- 3,9 km ptr ...;
- 3,8 km ptr ...;
- 0,3 km ptr ...;"

Ofertantul a prezentat în cadrul Graficului Gantt lucrările din fiecare UAT în etape succesive și nu concomitente (considerând ca dată de începere - 30.08.2022):

Ex:

- 30.08.2022 si 21.10.2022 - UAT ...
- 21.10.2022 si 21.09.2023 UAT ...
- 21.09.2023 si 03.04.2024 UAT

În concluzie o astfel de abordare (succesivă și nu concomitentă a lucrărilor), nu permite îndeplinirea nici unui punct de referință (lungimi rețele/trimistru, an), așa cum este prezentat în Anexa 1 Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT

Comisia de evaluare consideră că întocmirea Graficului Gantt fără a se ține cont de punctele de referință, nu poate fi încadrată ca „viciu de formă/eroare de redactare/abatere tehnică minoră”, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost prevăzut expres să se țină cont de aceste puncte de referință la întocmirea Graficului Gantt- cerințe minime solicitate prin D.A.

Comisia de evaluare a avut în vedere obligativitatea de a respecta principiului tratamentului egal, întrucât potrivit Hotărârii din 11 mai 2017, pronunțată în cauza C-131/16 CJUE, care statuează:

„32 în sfârșit cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificări a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alți, C-599/10, EU:C2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37), cu toate acestea, o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă în cadrul documentației de atribuire, întrucât comisia de evaluare este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (entitatea contractantă - a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647 punctul 40)".

Entitatea contractantă a evaluat propunerea tehnică depusă, cât și răspunsul la clarificări în baza tuturor documentelor prezentate de către

ofertant. Precizările ofertantului că *"Nicăieri în miile de pagini ale documentației de atribuire, nu se regăsește concret obligația ofertanților, or referița în baza căreia oferta depusă de către subscrisa asociere a fost respinsă, respectiv ca lucrările de execuție în cele 3 unități administrativ teritoriale trebuie începute simultan"*, sunt eronate, deoarece în cadrul Anexa 1- Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări - UAT ..., UAT ..., UAT ..., s-a specificat foarte clar că punctul de referință include lucrările executate în perioada dintre data ordinului de începere a lucrărilor și sfârșitul fiecărui trimestru calendaristic, pe durata de execuție a contractului de lucrări.

De asemenea, conform specificațiilor caietului de sarcini cap. 2, art. 3.3.2 și art. 3.3.3 se menționează faptul că *"Lucrările ce fac obiectul Documentației de atribuire, se vor derula într- un arad de simultaneitate determinat, pe de o parte, de respectarea unui ritm de execuție care sa asigure îndeplinirea punctelor de referința stabilite (Cap2. Specificații, Secțiunea 1 Cadrul general, Anexa 1 - Monitorizarea implementării contractului de lucrări), și, pe de alta parte, de stabilirea unui program de asigurare a traficului pe zonele afectate de lucrări. La nivel de stradă, lucrările rețelei de distribuție se vor executa obligatoriu concomitent cu lucrările aferente rețelelor de canalizare."*

Astfel că mențiunea contestatarului conform căreia *"Nicăieri în miile de pagini ale documentației de atribuire, nu se regăsește concret obligația ofertanților, or referița în baza căreia oferta depusă de către subscrisa asociere a fost respinsă, respectiv că lucrările de execuție în cele 3 unități administrativ teritoriale trebuie începute simultan"*, coroborat cu faptul că toată documentația de atribuire constituie cerințele ce trebuie îndeplinite, denotă neînțelegerea de către contestatar a cerințelor documentației de atribuire.

În legătură cu solicitarea de clarificări pentru identificarea Drumului Critic al Contractului (care este cerința clară a Formularului nr. 13) se menționează următoarele aspecte: Programul de Execuție prezentat către contestatar este constituit dintr-o înșiruire a articolelor ce compun listele de cantități fără a se realiza distribuiția acestora pe Străzi conform listelor de cantități. Listele de cantități ale prezentei proceduri sunt compuse din articole comasate care conform caietului de sarcini cap. 4, sect. 3. Preambul la listele de cantități includ o succesiune de activități/metodologii de execuție care trebuie realizate pentru a putea executa/deconta fiecare articol. Astfel că este necesar a se prezenta cu o acuratețe cât mai mare pentru fiecare stradă în parte toate activitățile necesare a executa lucrările proiectate, astfel având posibilitatea de a determina care dintre aceste operațiuni sunt critice și nu au rezerve de timp. Deoarece Programul de Execuție prezentat nu include aceste aspecte nu se poate deduce înțelegerea metodologiilor necesare care să fie coroborate cu duratele necesare pentru execuție.

În același timp, prin comasarea de către ofertant a cantităților fiecărui articol similar de lucrări din listele de cantități nu se poate prezenta nici modul în care aceste operațiuni sunt distribuite în cadrul contractului (străzile unde se execută lucrări) și nici determinarea corespunzătoare a drumului critic.

Referitor la solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei:

12) Unde anume în propunerea tehnică găsim Planul de management al riscurilor și Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

Răspuns 12:

Subscrisa, Asociera S. ... S.A. (LIDER) - ... S.R.L., a prezentat la nivelul propunerii tehnice procedura de evitare a avariilor după cum urmează să detaliem: PAGINA 30/515 din fișierul 14-18-propunere tehnică-vol3.pdf:

„Realizarea unui plan de intervenție în caz de producere a unor avarii la rețele tehnico edilitare din zona șantierului, prin care să se stabilească modalitatea de abordare a avariilor, măsurile care se vor lua în cazul producerii avariilor, utilizarea unor echipamente cât mai puțin invazive asupra mediului când se efectuează intrenvenția de oprire a utilităților până sunt anunțate avariile la instituțiile care se ocupă de administrarea acestora și se deplasează în teritoriu persoane desemnate cu remedierea acestora. Măsurile vizează aspecte precum:

- *împrejmuirea zonei avariate și semnalizarea corespunzătoare;*
- *Folosirea de materiale cât mai prietenoase cu mediul în vederea reparării avariilor (mufe de reparație, etc.) și a utilajelor care să fie în perfectă stare de funcționare, fără să prezinte scurgeri de lichide sau noxe poluante;*

-Asigurarea perimetrului și implementarea unor măsuri de protecție astfel încât să nu se surpe terenul în cazul avariilor la conductele de apă sau să nu izbucnească incendii în cazul avariilor la conductele de gaze sau să nu se producă scurtcircuite sau electrocutări în cazul ruperii firelor de electricitate”

PAGINA 50/515 din fișierul 14-18-propunere tehnica-vol.3,pdf:

„În caz de producere a unor avarii a rețelele tehnico edilitare din zona șantierului

Se anunță instituțiile responsabile de administrarea rețelelor tehnico-edilitare;

Împrejmuirea zonei avariate și semnalizarea corespunzătoare;

Folosirea de materiale cât mai prietenoase cu mediul în vederea reparării avariilor (mufe de reparație, etc.) și a utilajelor care să fie în perfectă stare de funcționare, fără să prezinte scurgeri de lichide sau noxe poluante;

Asigurarea perimetrului și implementarea unor măsuri de protecție astfel încât să nu se surpe terenul în cazul avariilor la conductele de apă

sau să nu izbucnească incendii în cazul avariilor la conductele de gaze sau să nu se producă scurtcircuite sau electrocutări în cazul ruperii firelor de electricitate. Responsabil Sef șantier"

PAGINA 92/1364 din fișierul 07-13-propunere tehnică-vol2.pdf:

„În caz de incidente sau avarii, contractorului îi revine responsabilitatea în primul rând de a reduce impactul iar în al doilea rând de a elimina contaminarea și degradarea pe costurile proprii".

PAGINA 108/1364 din fișierul 07-13-propunere tehnică-vol2.pdf:

„În eventualitatea întreruperii apei sau altor utilități ca rezultat al unei avarii accidentale sau ca rezultat al expunerii sau nesusținerii, Antreprenorul va trebui să înștiințeze imediat autoritatea potrivită sau proprietarii. El va trebui să coopereze cu autoritatea numită pentru refacerea serviciului cât mai repede posibil".

Ofertantul a prezentat în secțiunile de mai jos elementele privind Managementul Riscului, după cum urmează:

Paginile 1344 -1348 din fișierul 07-13-propunere tehnica-vol2.pdf

Paginile 384 - 385/1364 din fișierul 07-13-propunere tehnica-vol2.pdf

PAGINA 52/1364 din fișierul 07-13-propunere tehnica-vol2.pdf, precizare regăsită și la PAGINA 145/1364 din fișierul 07-13-propunere tehnica-vol2.pdf:

"Vom acorda o atenție sporită activităților ce reprezintă riscuri de accidentare sau îmbolnăviri profesionale în efectuarea lucrărilor. Înainte de începerea efectivă a lucrărilor, vom evalua riscurile de accidentare și îmbolnăvire profesională aferente categoriilor de lucrări pe care le va executa Evaluarea riscurilor se va actualiza pe parcursul derulării lucrărilor, în funcție de orice modificare aparută în elementele sistemului de muncă, a tehnologiilor, a legislației de SSM, la identificarea unor riscuri care nu au fost cuantificate anterior sau în urma producerii unor evenimente care afectează securitatea și sănătatea lucrătorilor."

PAGINA 66/1364 din fișierul 07-13-propunere tehnică-vol2.pdf:

„Ca regulă generală mijloacele de protecție colectivă trebuie să primeze asupra mijloacelor de protecție individuală. Acolo unde este posibil se va încerca eliminarea riscurilor prin folosirea mijloacelor de protecție colectivă și doar în cazurile în care aceasta nu este posibilă se vor adopta mijloace individuale de protecție. În cazul efectuării de operații ce implică riscuri sporite se va căuta să se asigure cel puțin două măsuri de protecție din care cel puțin una să fie colectivă".

PAGINA 20/515 din fișierul 14-18-propunere tehnica-vol3.pdf:

„Prin modul de gestionare a deșeurilor se va urmări reducerea riscurilor pentru mediu și populație și limitarea cantităților de deșeuri eliminate prin evacuare la depozitele de deșeuri".

PAGINA 447/515 din fișierul 14-18-propunere tehnica-vol3.pdf:

JPO-18 Planificarea identificării pericolelor, evaluării și controlul riscurilor de accidentare. Aplicarea unei metode de evaluare a nivelului

de risc în cadrul ... SRL, în calitate de ofertant asociat urmărește: identificarea tuturor factorilor de risc de la locurile de muncă este necesară în vederea autorizării activităților din punct de vedere al securității muncii și elaborării instrucțiunilor de securitate a muncii.

Cunoașterea situației existente la fiecare loc de muncă astfel încât să rezulte riscurile acceptabile sau cele care nu se înscriu sub curba de acceptabilitate a riscului. Stabilirea dimensiunii riscurilor (niveluri de risc) la fiecare loc de muncă și ierarhizarea acestora din punct de vedere al pericolozității și nocivității acestora. Stabilirea priorității privind măsurile de prevenire la fiecare loc de muncă, respectiv utilizarea optimă a resurselor financiare alocate în acest scop. Compararea diverselor locuri de muncă sub aspectul pericolelor de accidentare și îmbolnăvire profesională cu aplicații în utilizarea optimă a pârghiilor economice. Fundamentarea programelor anuale de măsuri în domeniul securității și sănătății în muncă la nivelul fiecărei subunități."

Concluzie comisie evaluare: Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin clarificarea făcută, nu răspunde cerinței solicitate de entitatea contractantă referitor la Planul de management al riscurilor și Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor.

Comisia nu a găsit în opis și nici în conținutul ofertei informații/denumirea cerinței precizată mai sus. Din acest motiv a solicitat clarificare cerând ofertantului să precizeze unde în oferta sa sunt tratate cele 2 cerințe.

Prin clarificarea transmisă ofertantul susține că a prezentat la nivelul propunerii tehnice procedura de evitare a avariilor.

Comisia de evaluare în urma analizei celor prezentate în cadrul ofertei (în vol. 2, pag. 384-385 unde sunt prezentate Riscuri și ipoteze ce pot afecta proiectul) și a răspunsului la solicitarea de clarificare constată următoarele:

- în cadrul ofertei aspectele prezentate nu îndeplinesc cerințele minime solicitate

În răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul:

- nu precizează/clarifică nimic privind Planul de management al riscurilor

- ofertantul susține că a prezentat la nivelul propunerii tehnice Procedura de evitare a avariilor detaliată, astfel:

„la pag. 30/515, 50/515, 92/1364; s.a.m.d." conform răspunsului la clarificare, având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare constată că nu există un Plan de management al riscurilor integral constituit și nu poate accepta că ceea ce prezintă ofertantul, disipat în toată oferta, se poate considera ca fiind o procedură integrală și aplicabilă, care să respecte condițiile minime solicitate.

Prin intermediul fișei de date a achiziției se solicită prezentarea *"Expunerea riscurilor cu privire la execuția contractului și recomandări*

de reducere și/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea conținutului caietului de sarcini și a atribuțiilor factorilor implicați în implementarea proiectului".

Prin intermediul fișei de date a achiziției se solicită prezentarea *"...Procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor."*

Contestatarul nu prezintă o Procedura unitară în care să prezinte modul concret pentru evitarea avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor. În același timp nu se prezintă măsuri pentru remediere sau gestionare a situațiilor ce pot apărea în astfel de lucrări. În schimb, ofertantul prezintă, din nou, asigurarea unei cerințe clare prin intermediul informațiilor generale dispersate în cadrul propunerii tehnice.

Având în vedere cele expuse mai sus, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocieria ... (Leader)-... (asociat) ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu art. 140 alin. 4) și cu art. 143 alin. 3) lit.a) din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă invocă caracterul nefondat al criticilor formulate de către contestatoare față de faptul că nu a făcut o evaluare obiectivă.

Critica contestatarului cu privire la faptul că entitatea contractantă a căutat să elimine alte oferte favorizând un singur ofertant este nerealistă, având în vedere faptul că toate ofertele depuse au fost evaluate printr-un tratament egal, așa cum reiese și din procesele verbale cât și din grilele de evaluare ale propunerilor tehnice, tuturor ofertanților li s-au solicitat clarificări acolo unde a fost necesar, ba mai mult, chiar contestatarului i s-a oferit timp suplimentar pentru a răspunde la clarificări, în momentul când acesta a solicitat.

Referitor la criticile nerealiste aduse ofertantului declarat câștigător, acesta are declarată "Propunerea tehnică și financiară cât și solicitările de clarificări ca fiind în integralitate confidențiale", drept urmare contestatarul aduce critici nerealiste acestuia, fără a avea cunoștință de propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere faptul că oferta contestatorului nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, contestatarul nu dovedește că are un interes legitim în promovarea criticilor împotriva ofertei câștigătoare, întrucât, în condițiile în care se va reține că decizia entității contractante de a respinge oferta contestatorului este temeinică și legală, contestatorul nu-și mai poate procura vreun avantaj constând în adjudecarea contractului.

De asemenea, entitatea contractantă invocă și caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare față de accesul la dosarul achiziției.

Critica contestatarului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător a "prezentat doar o declarație de confidențialitate", este doar

expunerea unui punct de vedere al contestatarului, valoarea unui demers juridic nu stă în capacitatea și dibacia de a răstălmăci adevărul cu scopul de a obține rezultatele așteptate, ci în prezentarea cu acuratețe a situației de fapt, interpretarea și raportarea corectă la normele juridice incidente. Toți ofertanții participanți la prezenta procedură au prezentat câte o declarație de confidențialitate, în care se precizează că propunerea tehnică și cea financiară sunt declarate confidențiale (fiecare motivând cele declarate), inclusiv contestatarul a făcut acest demers.

Singurele documente care nu au fost puse la dispoziție, au fost cele declarate confidențiale de către ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 22006881/10.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 12775/10.03.2022, SC ... SRL în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL -, în calitate de operator economic declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire antemenționată, a formulat cerere de intervenție accesorie, în contradictoriu cu SC ... SA, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către aceasta, precum și admiterea cererii de intervenție pe fond.

Intervenienta susține că în urma evaluării ofertelor tehnice, au fost declarate admise oferta Asocierii ... și oferta ..., în timp ce ofertele Asocierilor ... - ... și ... - ... au fost declarate neconforme și inacceptabile.

În urma evaluării propunerilor financiare depuse de ofertantul Asocierea ... și ofertantul ..., entitatea contractantă admite oferta Asocierii ... și constată că oferta financiară depusă de ... depășește valoarea estimată a procedurii. Din cauza faptului că nu pot fi disponibilizate fonduri suplimentare, oferta ... SRL este declarată inacceptabilă.

Intervenienta invocă caracterul nefondat al contestației sub aspectul incidenței motivelor de neconformitate ale propunerii tehnice depusă de Asocierea ..., invocate de contestatoare:

Autoarea contestației enumeră 6 motive de neconformitate a ofertei Asocierii ...:

1. Ofertantul câștigător nu a evidențiat corect jaloanele în graficul Gantt prezentat;

2. Nu a detaliat și nu a pus rețetele de materiale, utilaj și transport pentru fiecare articol, iar acolo unde acestea sunt prezentate, ele nu sunt corect calculate

3. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detalierea pentru execuția următoarelor lucrări: Realizarea clădirii dispecer în GA .../UAT ... și Instalațiilor în Dispeceratul SCADA; Reabilitarea SPAU-urilor; Reabilitarea conductelor de refulare alerente SPAU-urilor care se reabilitează; Branșarea, pentru alimentare cu energie electrică,

căminelor cu aparatura măsurare debit și presiune/conductele de distribuție apă potabilă și dispeceratul SCADA ...;

4. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat descrierea organizației de șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/sector de lucrări, în conformitate cu metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

5. Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Formularul 12, Resurse (personal și instalații/echipamente), în conformitate cu cerințele regăsite în cadrul acestuia, respectiv formularul B (conform modelului indicat în cadrul formularului).

6. Ofertantul declarat câștigător nu a detaliat defecțiunile care pot să apară în perioada de garanție, personalul, materialele necesare remedierilor, pentru fiecare situație.

1. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia *„Ofertantul câștigător nu a evidențiat corect jaloanele în graficul Gantt prezentat”*, în susținerea graficului pe care contestatoarea l-a prezentat la licitație, invocă faptul că ofertanții au libertatea de a identifica jaloanele conform propriilor metodologii, caietului de sarcini, normativelor în vigoare, aspect care nu mai este aplicabil atunci când se referă la graficul prezentat de Asocierea SC ... SRL.

În fapt, jaloanele evidențiate în graficul prezentat de Asocierea ... nu sunt din „literatura de specialitate”, ci sunt evenimente reale care apar în timpul execuției, a căror neîndeplinire, sau îndeplinire cu întârziere, poate conduce la decalări de termene și chiar la eșecul proiectului și care au fost identificate în timpul execuției acestui gen de proiecte, de aceeași amploare și complexitate.

Pentru edificare, intervenienta atașează paginile din graficul de execuție prezentat în licitație, care prezintă jaloanele (pag.432-433) și pe care contestatoarea îl critică, deși susține că nu a avut acces la această ofertă. Graficul de execuție în integralitatea lui poate fi regăsit la pag. 350-516.

2. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia *„Nu a detaliat și nu a pus rețetele de materiale, utilaj și transport pentru fiecare articol, iar acolo unde acestea sunt prezentate, ele nu sunt corect calculate[...]”*, contestatoarea face o afirmație nereală în disperarea de a-și reabilita oferta, având în vedere că, prin clarificare, autoritatea contractantă a renunțat la depunerea devizelor și ca urmare, nu avea cum să găsească în oferta intervenientei informațiile la care face referire, mai ales în condițiile în care, susține ca nu a avut acces la oferta Asocierii SC ... SRL.

3. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia *„Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detalierea pentru execuția următoarelor lucrări: Realizarea clădirii dispecer în GA .../UAT ... și Instalațiilor în Dispeceratul SCADA; Reabilitarea SPAU-urilor; Reabilitarea conductelor de refulare alerente SPAU-urilor care se*

reabilitează; Branșarea, pentru alimentare cu energie electrică, căminelor cu aparatura măsurare debit și presiune/conductele de distribuție apă potabilă și dispeceratului SCADA ...”, intervenienta susține că a primit solicitare de clarificări, la care a răspuns în detaliu, complet și edificator, fapt pe care contestatoarea a omis să îl precizeze.

4. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat descrierea organizării de șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/sector de lucrări, în conformitate cu metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”, deși declară că nu a avut acces la oferta Asocierii SC ... SRL, contestatoarea afirmă că nu a prezentat descrierea organizării de șantier, deși în propunerea tehnică a acesteia, la pag. 184-191 se găsește documentul intitulat „E. DESCRIEREA ORGANIZĂRII DE ȘANTIER PROPUSE, PENTRU FIECARE OBIECTIV/ SECTOR DE LUCRĂRI, ÎN CONFORMITATE CU METODOLOGIA PROPRIE ȘI CU RESPECTAREA CERINȚELOR DIN SPECIFICAȚIILE TEHNICE ȘI A LEGISLAȚIEI APLICABILE”, iar la pag. 192 se găsește Planșa OS.

5. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Formularul 12, Resurse (personal și instalații/echipamente), în conformitate cu cerințele regăsite în cadrul acestuia, respectiv formularul B (conform modelului indicat în cadrul formularului)”, intervenienta precizează faptul că în oferta sa tehnică a furnizat absolut toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul 12, așezându-le într-o ordine logică și edificatoare. Acestea se regăsesc în propunerea tehnică între paginile 261 și 349.

6. În ceea ce privește critica contestatoarei conform căreia „Ofertantul declarat câștigător nu a detaliat defecțiunile care pot să apară în perioada de garanție, personalul, materialele necesare remedierilor, pentru fiecare situație”, intervenienta atașează cererii de intervenție documentul intitulat „Măsurile de intervenție în perioada de garanție și cerințe de mentenanță”, care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 2650-2654, care cuprinde posibilele defecțiuni, personalul și materialele necesare pentru remedieri în perioada de garanție.

Din cele prezentate mai sus, rezultă fără echivoc faptul că, contestatoarea a formulat critici tendențioase cu privire la oferta depusă de Asocieria SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1452/21.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.14914/22.03.2022, SC ... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

În ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante, aceasta nu justifică în niciun fel elementele contestate. În cadrul punctului său de vedere privind contestația, entitatea contractantă nici măcar nu a tratat criticile cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către Asocieria ... - ... -

În ceea ce privește evidențierea Jaloanelor în graficul Gantt prezentat, intervenienta recunoaște că "jaloanele evidențiate în graficul prezentat de Asocierea ... nu sunt "din literatura de specialitate"", justificând faptul că a ales să nu respecte metoda științifică de elaborare a unui Grafic Gantt, prin faptul că a preferat să evidențieze "evenimente reale care apar în timpul execuției care au fost identificate în timpul execuției acestui gen de proiecte".

Intervenienta recunoaște astfel, prin aceasta, că nu a respectat metoda de elaborare a Graficului Gantt. Acest tip de grafic este o metodă științifică de planificare, bazată pe tehnici științifice. Prin urmare, nu este la latitudinea ofertantului modul de prezentare al acestuia, ci trebuie să respecte elementele obligatorii ale conținutului unui astfel de grafic. Așa cum lasă să se înțeleagă, ofertantul declarat câștigător nu ține cont de regulile/elementele obligatorii privind elaborarea unui astfel de grafic, acesta creându-și propria metodă de elaborare a graficului, încercând să argumenteze că este mai bine așa, ca urmare a propriilor experiențe și constatări din proiecte de o complexitate similară.

Jaloanele reprezintă o activitate în sine, nu reprezintă doar o consecință a finalizării unei activități. Acestea sunt activități prin care se derulează și se finalizează elemente distincte din cadrul unui proiect. Mai mult decât atât, în jurisprudența CNSC, Decizia nr. ...din 31.05.2017, la pagina 2 autoritatea contractantă precizează că contestatorul a reprezentat greșit punctele cheie (jaloanele) doar la sfârșitul fiecărui obiect - organizare de șantier (...). La pagina 13, Consiliul concluzionează ca fiind corectă respingerea ofertelor pentru modul în care au întocmit Graficul Gantt (punctele cheie / jaloanele) în execuția contractului și drumul critic.

Oferta câștigătoare nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice extrasele de materiale, utilaj și transport așa cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției la capitolul 1V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Însăși intervenienta, prin cererea sa de intervenție accesorie, recunoaște că nu a prezentat această cerință, apărându-se că acestea au fost eliminate prin clarificările transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, aceasta menționează: *"autoritatea contractantă a renunțat la depunerea devizelor și ca urmare nu avea cum să găsească în oferta noastră informațiile la care face referire"*, afirmație incorectă, întrucât, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 14302/18.05.2021, entitatea contractantă a răspuns în mod clar și concret ce anume se modifică, respectiv doar din modul de prezentare al propunerii financiare, a decis să nu se prezinte preț pentru extrasele de resurse, cerința din fișa de date privind modul de prezentare al propunerii tehnice nu a fost modificată de nicio clarificare, iar cerința se menține, spre deosebire de cea de la financiar, prin faptul că trebuiau prezentate extrasele din punct de vedere tehnic, respectiv calitate și cantitate, și nu și financiar, doar

această cerință fiind eliminată. În mod evident, oferta prezentată de Asocieria ...-...-... este una neconformă, fiind incompletă prin neprezentarea extraselor de resurse materiate, de utilaje și transport.

Deși s-a făcut o solicitare de clarificări clară privind cerința cu extrasele de resurse din modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă doar a făcut trimitere la răspunsul la solicitare de clarificări întrebarea și răspunsul nr. 1, neluând astfel decizia ca cerința de la tehnic să fie eliminată.

Așadar, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 14302/18.05.2021, se regăsesc:

"Întrebarea 1:

În documentația de atribuire este prezentat fișierul CS Cap 4 Liste Cantități care conține Centralizatoare și liste de cantități și prețuri. În fișa de date a achiziției la cap IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită prezentarea următoarelor documente:

- *devizul general, devizele financiare și devizele pe obiecte;*
- *centralizatorul financiar pe obiectiv;*
- *centralizatoarele financiare pe categorii de lucrări pe obiecte;*
- *liste de cantități de lucrări;*
- *lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale;*
- *cu nominalizarea furnizorului de materiale;*
- *lista cantități cuprinzând și consumurile cu mâna de lucru ;*
- *lista cantități cuprinzând și consumurile de ore de funcționare*

a utilajelor de construcții;

- *lista cantități privind transporturile.*

1a) Pentru a prezenta documentele solicitate, vă rugăm să ne transmiteți formularele aferente

1b) Dacă listele de cantități de lucrări trebuie prezentate în format excel. vă rugăm să renunțați la cerința referitoare la prezentarea listei de cantități de lucrări, cât și la lista cu extrase: material, manoperă, utilaj transport.

Răspuns 1:

Deoarece propunerea financiară se va elabora în baza Listelor de cantități (ce includ articole comasate) și nu devize întocmite utilizând programe de tip Doclip. Windev, etc. solicitarea din fișa de date, Secțiunea IV [Procedura], subsecțiunea IV. 1 [Prezentarea ofertei], pct. IV.4.2 [Modul de prezentare a ofertei financiare], 5 "În sprijinul... devizul general, ... lista cantități privind transporturile" nu se mai aplică. Ofertantul va atașa la propunerea financiară centralizatorul și listele de cantități completate conform ofertei sale.

Întrebarea 11:

În documentația de atribuire este prezentat fișierul CS Cap 4 Liste Cantități care conține Centralizatoare și liste de cantități și prețuri. În fișa de date a achiziției la cap IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită prezentarea următoarelor documente:

- devizul general, devizele financiare și devizele pe obiecte;
- centralizatorul financiar pe obiectiv;
- centralizatoarele financiare pe categorii de lucrări pe obiecte;
- liste de cantități de lucrări;
- lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale;
- cu nominalizarea furnizorului de materiale;
- lista cantități cuprinzând și consumurile cu mâna de lucru ;
- lista cantități cuprinzând și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- lista cantități privind transporturile.

1-a Dacă Listele de cantități de lucrări trebuie prezentate în format excel, vă rugăm să renunțați la cerința referitoare la prezentarea listei de cantități de lucrări cât și listele cu consumuri de resurse materiale, consumuri cu mâna de lucru, consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cantități privind transporturile.

1-b Având în vedere cele de mai sus vă rugăm să renunțați la cerința privind prezentarea extraselor de resurse materiale, manopera, utilaje și transport din fișa de date cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag 11)

Răspuns 11:

A se vedea răspunsul nr. 1.

Astfel, cerința regăsită în Modul de elaborare al propunerii tehnice nu a fost eliminată, întrucât prin Răspunsul nr. 1, s-a decis că nu se mai aplică solicitarea din fișa de date, Secțiunea IV [Procedura], subsecțiunea IV. 1 [Prezentarea ofertei], pct. IV.4.2 [Modul de prezentare a ofertei financiare], 5 "În sprijinul ... devizul general, ... lista cantități privind transporturile."

Așa cum reiese și din cadrul solicitărilor și a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertantului ... pentru evaluarea propunerilor tehnice, acesta nu a prezentat în oferta depusă inițial detalierea pentru execuția următoarelor lucrări: Realizarea clădirii dispecer în GA .../UAT ... și Instalațiilor în Dispeceratul SCADA; Reabilitarea SPAU-urilor; Reabilitarea conductelor de refulare alerente SPAU-urilor care se reabilitează; Branșarea, pentru alimentare cu energie electrică, căminelor cu aparatura măsurare debit și presiune/conductele de distribuție apă potabilă și dispeceratului SCADA ..., ci a completat oferta depusă inițial prin prezentarea acestor descrieri în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea precizează că la paginile 1386-1390 din dosarul achiziției, în răspunsul la solicitarea de clarificări, chiar ofertantul declarat câștigător afirmă că "*Activitățile de "reabilitare" nu au fost tratate distinct...*", prin însuși răspunsul formulat, ofertantul își completează oferta depusă inițial, iar entitatea contractantă concluzionează "*În urma analizei răspunsului transmis de către ofertant, comisia de evaluare constată că toate lucrările de reabilitare vor fi*

tratate ca și lucrările de extindere". Or, din această concluzie reiese în mod clar și fără echivoc faptul că în oferta depusă inițial nu au fost prezentate și tratate lucrările de reabilitare, oferta fiind completată prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal favorizând oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii S.C ... SA- SC ... SRL, cu privire la începerea lucrărilor concomitent pe fiecare localitate, însăși entitatea contractantă în evaluarea unei alte oferte (SC ... SRL - pg 1445-1447 a dosarului, PV. Nr. 15, înregistrat cu nr. 43930 din 14.12.2021, coloana - Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi Conform fișa de date cap. 2.5. Criterii de atribuire + Document Instrucțiuni pentru ofertant), a utilizat această cerință ca subfactor de evaluare, respectiv Subfactorul 2.3 Corelarea Programului pe luni calendaristice (Programul de lucru) cu resursele și Metodologia propusă, unde ofertantului SC ... SRL, nu i-a fost respinsă oferta, ci i s-au acordat 6 puncte dintr-un maxim de 10, cu un calificativ de Bine/Adecvat.

Din Justificarea punctajului acordat, deși nu se menționează în mod clar că în cadrul evaluării ofertei s-a constatat că lucrările de execuție se execută concomitent în cele 3 localități, așa cum s-a specificat în mod concret în cazul ofertei ..., pg. 1454-1455, oferta acestuia nu a fost respinsă, ci doar a fost depunctată. Astfel, *acest criteriu tehnic putea duce cel mult la depunctarea ofertei și nicidecum la respingerea acesteia, așa cum a procedat și cu oferta tehnică a SC ... SRL a cărei ofertă a fost declarată conformă.* Din abordarea comisiei de evaluare, se dovedește că respectarea Anexei 1 era un factor de evaluare al ofertei, ci nu un motiv de respingere a acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea unui „Contract de execuție lucrări R-08 – Reabilitare și extindere rețele alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare apă uzată în ..., ..., ... pentru Proiect regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1030299/20.04.2021, valoarea estimată a procedurii fiind de 98.164.377,99 lei.

După cum rezultă din raportul procedurii nr. 6217/15.02.2021, au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării lor, a fost declarată admisibilă o singură ofertă, respectiv cea a Asocierii SC ... SRL –, care a devenit câștigătoare a procedurii, oferta Asocierii SC ... SA - SC ... SRL din care face parte contestatoarea SC ... SA fiind delarată neconformă în faza evaluării tehnice.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație SC ... SA, criticând atât respingerea propriei oferte, dar și declararea câștigătoare a ofertei Asocierii SC ... SRL –, pe care o consideră neconformă.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauciunea în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ... emisă de CEC Bank, Sucursala

Cauciunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL – în contradictoriu cu societatea contestatoare, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul urmează a o admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie, în condițiile în care aceasta sprijină actele întocmite de entitatea contractantă. În calitate de ofertantă câștigătoare, Asocierea SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL – are interesul să intervină în cauză.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică motivele invocate de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv faptul că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, în fapt reținându-se că:

(i) *„Comisia de evaluare a constatat că atât prin intermediul ofertei tehnice depuse, cât și prin intermediul răspunsului la clarificare, ofertantul nu asigură respectarea cerinței DA prin care se solicită prezentarea Modalității de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante) ”;*

"Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsuri de eliminare/și sau reducere a impactului acestora. Între ce pagini ale ofertei se detaliază aceste cerințe"

ii) punctul 6, respectiv *"Cum se evidențiază în programul pe luni calendaristice succesiunea, timpul și durata activităților inclusiv a testelor";*

iii) punctul 7 respectiv *"Cum îndepliniți cerința Anexei nr. 1 la documentația de atribuire - Monitorizarea progresului implementării*

contractului de lucrări (Jaloane) privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri";

iv) punctul 8 respectiv, *"Unde anume în propunerea tehnică se regăsesc următoarele componente solicitate de documentația de atribuire:*

- *Identificarea punctelor cheie de control*
- *Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări*

(jaloanele):

- *Drumul critic clar identificat"*

v) punctul 12, respectiv: *"Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin clarificarea făcută, nu răspunde cerinței solicitate de entitatea contractantă referitor la Planul de management al riscurilor și procedura de evitare a avariilor la rețele de utilități publice și de protecție a domeniului public care interferează pe traseul lucrărilor".*

Contestatoarea susține că oferta sa este completă, că a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări, indicând exact paginile unde se regăsesc informațiile respective.

Analizând primul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, Consiliul reține că acesta este întemeiat. Contrar susținerii contestatoarei, nu a prezentat *Modalitatea de realizare a activităților propuse de Metodologia proprie, datele de intrare (ex. documentele care sunt necesare pentru executarea activităților), rezultatele activităților și modul în care este verificată îndeplinirea cerințelor contractuale, etapele specifice de derulare (în corelare cu stadiile fizice și cu planurile de control ale calității și fazele determinante)*. Este reală susținerea entității contractante că la paginile respective sunt preluate prevederi ale caietului de sarcini, fără o minimă adaptare la metodologia sa de execuție.

Comparativ cu oferta contestatoarei, operatorul câștigător prezintă inițial cerințele documentației, descrierea modalității de realizare conform metodologiei proprii, menționându-se explicit documentele de intrare, materialele și utilajele folosite, verificarea îndeplinirii activităților și cerințelor contractului, etapele de derulare, astfel cum autoritatea contractantă solicită în documentația de atribuire.

În același timp, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat urmărirea unei structuri logice a documentelor, Formularul nr. 11 fiind completat cu elementele solicitate pentru toată lucrarea, și nu în modalitatea aleasă de contestatoare, care a prezentat informațiile respective, așa cum arată în răspunsul la clarificări, în mai multe locuri. Cum ne aflăm într-o procedură de o tehnicitate deosebită, în care volumul prezentat de ofertanți depășește mii de pagini, era obligatorie prezentarea informațiilor în structura solicitată de autoritatea contractantă, astfel încât informațiile să fie identificate facil, în toate ofertele, iar acestea să fie ușor comparate. În condițiile în care autoritatea a solicitat prezentarea formularului 11 într-o anumită formă,

nu poate fi scuzată nerespectarea acestor solicitări, deoarece acest lucru îngreunează nepermis evaluarea ofertelor, iar pe de altă parte, este încălcat principiul transparenței și egașității de tratament.

Respectarea acestui formular este cu atât mai necesară cu cât în baza acestuia se realizează evaluarea ofertei, factorul de evaluare „2.1 Calitatea Metodologiei propuse pentru realizarea lucrărilor aferente contractului (se va analiza informația furnizată în Formularul nr. 11 - Propunere tehnică)” fiind relevant în acest sens. Nu este vorba de elemente pur formale ale ofertelor, ci de elemente care vor primi punctaj, ori neprezentarea lor în forma solicitată conduce la încălcarea principiului egalității de tratament.

În ceea ce privește *"Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsuri de eliminare/și sau reducere a impactului acestora"* la întrebarea autorității contractante, contestatoarea i-a indicat o serie de pagini, identificate în contestație la pag. 10-15. Similar celeilalte cerințe, contestatoarea nu a ținut seama că informațiile respective trebuiau prezentate în cadrul formularului 11 lit. H. „Adecvarea la condițiile climatice nefavorabile și prezentarea metodologiilor de execuție a lucrărilor în aceste condiții, cu estimarea resurselor necesare și a impactului asupra derulării execuției, analizând riscurile probabile și prezentând măsurile de eliminare și/sau reducere a impactului acestora”. Mențiunile din contestație preiau o serie de informații din documentația de atribuire, dar fără a răspunde, însă, rigorilor acesteia, nefiind prezentate riscuri probabile, nu sunt estimate resursele necesare, impactul asupra lucrărilor și nici măsuri de eliminare sau reducere a acestora. Ca și la cerința anterioară, Consiliul reține că cerința respective se referă tot la formularul 11, care primește punctaj, astfel că ofertantul trebuia să respecte prevederile documentației de atribuire și să-și întocmească oferta în maniera solicitată.

În ceea ce privește neconcludența răspunsurilor ii) punctul 6, respectiv *"Cum se evidențiază în programul pe luni calendaristice succesiunea, timpul și durata activităților inclusiv a testelor"*, contestatoarea susține că graficul său este corect întocmit, cu un soft specializat, că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea activităților pe fiecare stradă în parte.

Cu privire la graficul Gantt, Consiliul reține că documentația de atribuire cuprinde o serie de prevederi generale, întâlnite, în mod uzual, în documentația de atribuire: „Se va prezenta graficul general de realizare a investiției publice *Graficul GANTT care va cuprinde adecvarea la prezenta lucrare **evidentiind detaliat si amanuntit: -durata, succesiunea activitatilor si inter-relationarea acestora, 2. -drumul critic clar identificat, 3. -identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), 4. -resursele alocate pentru realizarea***

activitatilor in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrarilor cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje/echipamente de constructie si mijloace de transport) si cu precizarea duratelor aferente (start-finish). Ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice, care sa includa cerintele de mai sus si care sa reprezinte programul de executie al contractului de lucrari, insotita de o analiza a drumului critic”.

Graficul prezentat în oferta contestatoarei este întocmit exat așa cum aceasta susține la pag. 16 a contestației, respectiv: „, Graficul Gantt a fost elaborat la nivel de articol de deviz, iar fiecare articol de deviz se execută în fiecare zi până la finalizarea activității din care face parte, aceasta având drept rezultat finalizarea lucrării în intervalele de timp stabilite, cu respectarea programului de lucru/zi. De exemplu: **La nivelul UAT ... - extinderea rețelei de distribuție apă potabilă are o durată de 15 luni, iar fiecare articol care face parte din această lucrare se execută pe durata celor 15 luni, finalizându-se până când se epuizează acest interval (sau mai devreme), în funcție de informațiile regăsite în coloanele Duration, Strat, Finish și Predecessors.** În paralel cu execuția rețelei de distribuție apă potabilă se execută și rețeaua de canalizare cu toate categoriile de lucrări: rețea de canalizare, conducte de refulare aferente stațiilor de pompare și stațiile de pompare ape uzate, durata pentru fiecare dintre aceste etape regăsindu-se în coloanele menționate mai sus. Stație de pompare apă uzată se execută la finalul ultimelor 4 luni din totalul celor 15 luni. Probele și testele sunt evidențiate pentru UAT ... la liniile 100-109 din Graficul Prezentat pentru extinderea rețelei de distribuție apă potabilă, la liniile 154-162 și liniile se regăsesc probele și testele pentru extidere rețea de canalizare, la liniile 193 - 201 pentru lucrările de conducte de refulare stații de pompare apă uzată UAT ..., iar la liniile 216 - 224 se regăsesc probele și testele pentru montare SPAU-uri UAT ...”.

Consiliul reține, astfel, că graficul prezentat are o problemă reală, toate operațiunile de același tip executându-se, potrivit acestuia, în fiecare comună, în același timp, respectiv pe durata execuției lucrării respective: astfel, pentru Comuna ..., fiecare bransament în parte se realizează în 15 luni, fiecare subtraversare de asemenea, fiecare desfacere de sistem rutier, probele etc, rezultând, astfel, că toate activitățile pentru o comună se realizează simultan, concluzie absurdă. Graficul Gantt este un instrument de monitorizare a progresului lucrărilor, ori în condițiile în care nu există o detaliere pe fiecare activitate, subactivitate, stradă, în situația de față, pe zile, cu urmărirea începutului și sfârșitului fiecărei activități, această modalitate de prezentare a sa nu permite urmărirea stadiului lucrărilor și încadrarea în termenul contractual. De asemenea, urmărind resursele umane și tehnice, de pildă, tragem concluzia că pentru toate cele 15 luni sunt

necesare resursele pentru fiecare activitate. Totodată, rezultă că există o contradicție evidentă între coloanele Duration, Start și Finish unde se menționează 15 luni, cu startul în 30.08.2021 și finalul în 21.10.2022 și coloana Manoperă, unde se precizează un număr mic de ore. De asemenea, chiar contestatoarea susține în conținutul contestației că activitățile respective se realizează undeva în interiorul aceluși interval, perioada de 15 luni fiind aferentă întregii localități.

Consiliul mai reține că toate activitățile de la poziția 19 la poziția 200 încep în 30.08.2021 și se finalizează în 21.10.2022, toate având ca predecesor activitatea 14, organizare de șantier. Deci, săpătura, montarea conductelor, probele, subtraversările, compactările, desfacerea sistemului rutier, refacerea sistemului rutier au ca predecesor organizarea de șantier, neavând succesori.

Sub acest aspect, Consiliul reține că oferta contestatoarei este vădit neconformă, incorectitudinea graficului generând și imposibilitatea stabilirii unui drum critic corect, fiind neconcludent și răspunsul la întrebarea de la punctul 7, respectiv *"Cum îndepliniți cerința Anexei nr. 1 la documentația de atribuire - Monitorizarea progresului implementării contractului de lucrări (Jaloane) privind execuția simultană a lucrărilor în cele 3 UAT-uri"*.

Consiliul reține, astfel, că mențiunile comisiei de evaluare din Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6426/16.02.2022 potrivit căreia *„în Graficul Gantt prezentat, ofertantul prezintă lucrările globale, pe localități și categorii de lucrări, sub forma unei înșiruiți de articole de lucrări (care se regăsesc în listele de cantități) fără a se putea identifica străzile / tronsoanele din Contract pe care aceste lucrări se execută, contrar prevederilor caietului de sarcini, unde este solicitat ca în cadrul categoriilor de lucrări să fie nominalizate străzile pe care aceste lucrări se vor execută."*

- În Graficul Gantt prezentat, NU se poate identifica de unde încep lucrările în cadrul fiecărei localități, respectiv cu ce stradă se încep lucrările

- În Graficul Gantt prezentat, NU se poate stabili când încep și când se termină lucrările de execuție pe fiecare stradă în parte, pe categorii de lucrări, și nici subactivitățile specifice acestora cu momentele de start și finish;

Mai mult, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificare, afirmațiile ofertantului sunt doar sub formă declarativă, fără să clarifice modul concret de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire. Această precizare are un caracter evaziv, incomplet și neconcludent, deoarece ofertantul, prin răspunsul la clarificare face aceste mențiuni fără a arăta concret modul de îndeplinire al cerinței. Comisia de evaluare concluzionează faptul că răspunsul este neconform, iar conformitatea cerinței nu este asigurată" reflectă adevărul, astfel că respingerea ofertei este o măsură corectă.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor referitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei, nemaifiind necesară analiza tuturor criticilor formulate.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține caracterul general, nemotivat al criticilor, explicabil prin aceea că ofertanta contestatoare nu a avut acces la oferta câștigătoare. Contestatoarea critică nepunerea la dispoziție a ofertei câștigătoare.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica respectivă, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, Asocieria ...-... SRL și-a declarat, la rândul său, oferta sa tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări confidențiale, deci, atât timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Camerăa stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor**

operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)''.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, mai cu seamă că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare sub acest aspect, relevantă, în acest sens, fiind Decizia nr. 2275/2020 a Curții de apel București, care la pagina 17 reține legalitatea deciziei Consiliului și a

autorității contractante de a nu pune la dispoziție documentele din oferta câștigătoare, în condițiile în care și oferta contestatoarei a fost declarată confidențială.

Consiliul are în vedere că ofertanta câștigătoare, în intervenția depusă, combate criticile contestatoarei, urmând a fi analizate în paralel cu criticile contestatoarei.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a evidențiat corect jaloanele în graficul Gantt prezentat, Consiliul reține că graficul prezentat de ofertanta respectivă este corect întocmit, fiind vizibile și clare jaloanele, critica fiind nefondată.

A doua critică formulată de contestatoare are în vedere următoarele: ofertanta câștigătoare „**Nu a detaliat și nu a pus rețetele de materiale, utilaj și transport pentru fiecare articol**, iar acolo unde acestea sunt prezentate, ele nu sunt corect calculate, întrucât luând în considerare volumul de lucrări de săpătură, de exemplu la lucrările de desfaceri/ refaceri carosabil, acestea sunt diferite între cele 2 categorii de lucrări de alimentare cu apă și cele de la lucrările la rețeaua de canalizare. Articolele de desfaceri/refaceri ale sistemului rutier în documentația financiară (liste de cantități regăsite în SEAP) au alocate ca unitate de măsură, metru liniar. În conformitate cu detaliile tehnice de execuție la conducta de refulare, pentru acel metru liniar afectat, acesta se transformă în 0,7 metri pătrați, deoarece lățimea șanțului este de 0,7 metri. Pentru rețeaua de canalizare conform planșei, pentru acel metru liniar afectat se transformă în 1.1 metri pătrați, deoarece lățimea șanțului este de 1,1 metri. Totodată, trebuie să ținem cont și de adâncime, (cele expuse mai sus, au o adâncime corespunzătoare între 0-2 metri conform planșelor regăsite în documentația de atribuire), iar pentru fiecare 2 metri de adâncime se adaugă încă 1 metru de lățime afectat, în ceea ce privește rețeaua de alimentare cu apă, în conformitate cu cele expuse la punctul anterior (articolele cu preț diferit de la conductele de alimentare cu apă și conductele de refulare), deoarece aceste rețele, cea de canalizare și cea de alimentare cu apă sunt apropiate, se afectează o zonă mai mare de desfacere/refacere, indicând astfel o diferență de cost între conducta de refulare și conducta de alimentare cu apă. Distanța peretului care este poziționat între rețelele de alimentare cu apă și cea de conductă de refulare la stațiile de pompare, respectiv cei minim 15 cm, se adaugă la desfacerea/refacerea sistemului rutier pentru rețeaua de alimentare cu apă, astfel rezultând un cost diferit față de cel al conductei de refulare, în speță și resurse diferite alocate”.

Astfel cum este formulată critica, aceasta vizează atât propunerea tehnică, dar și verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că ofertanta câștigătoare nu ar fi stabilit corect rețetele, nu ar fi respectat dimensiunile.

În replică, ofertanta câștigătoare arată că "autoritatea contractantă a renunțat la depunerea devizelor și ca urmare nu avea cum să găsească în oferta noastră informațiile la care face referire", afirmație considerată de contestatoare drept incorectă, întrucât, în cadrul răspunsului la clarificări nr. 14302/18.05.2021, entitatea contractantă a răspuns în mod clar și concret ce anume se modifică, respectiv **doar din modul de prezentare al propunerii financiare, a decis să nu se prezinte preț pentru extrasele de resurse**, cerința din fișa de date privind modul de prezentare al propunerii tehnice nu a fost modificată de nicio clarificare. Astfel, contestatoarea reține că cerința se menține, spre deosebire de cea de la financiar, prin faptul că trebuiau prezentate extrasele din punct de vedere tehnic, respectiv calitate și cantitate, și nu și financiar, deoarece această cerință fiind eliminată.

Consiliul reține că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 14302/18.05.2021, se menționează următoarele:

"Întrebarea 1:

În documentația de atribuire este prezentat fișierul CS Cap 4 Liste Cantități care conține Centralizatoare și liste de cantități și prețuri. În fișa de date a achiziției la cap IV. 4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită prezentarea următoarelor documente:

- *devizul general, devizele financiare și devizele pe obiecte;*
- *centralizatorul financiar pe obiectiv;*
- *centralizatoarele financiare pe categorii de lucrări pe obiecte;*
- *liste de cantități de lucrări;*
- *lista cantități cuprinzând consumurile de resurse materiale;*
- *cu nominalizarea furnizorului de materiale;*
- *lista cantități cuprinzând și consumurile cu mâna de lucru ;*
- *lista cantități cuprinzând și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții;*
- *lista cantități privind transporturile.*

1a) Pentru a prezenta documentele solicitate, vă rugăm să ne transmiteți formularele aferente

*1b) **Dacă listele de cantități de lucrări trebuie prezentate în format excel. vă rugăm să renunțați la cerința referitoare la prezentarea listei de cantități de lucrări, cât și la lista cu extrase: material, manoperă, utilaj transport.***

Răspuns 1:

Deoarece propunerea financiară se va elabora în baza Listelor de cantități (ce includ articole comasate) și nu devize întocmite utilizând programe de tip Doclip. Windev, etc. solicitarea din fișa de date, Secțiunea IV [Procedura], subsecțiunea IV. 1 [Prezentarea ofertei], pct. IV.4.2 [Modul de prezentare a ofertei financiare], 5 "În sprijinul... devizul general, ... lista cantități privind transporturile" nu se mai aplică. Ofertantul va atașa la

propunerea financiară centralizatorul și listele de cantități completate conform ofertei sale".

Consiliul reține, astfel, că documentația se aplică unitar, or din moment ce autoritatea contractantă a renunțat la solicitarea extraselor de resurse din propunerea financiară, pe motiv că oferta se întocmește pe articole comasate, iar în documentație nu se regăsesc formularele aferente acestor extrase, nu este necesară depunerea lor nici în ceea ce privește propunerea tehnică.

Consiliul reține, astfel, că în ofertă se regăsesc listele de cantități, neputându-se reține vreo subdimensionare a ofertei, în condițiile în care aceasta reprezintă 99,98% din valoarea estimată. În același timp, contestatoarea nu arată unde, anume, se solicită respectivele rețete, în condițiile în care conținutul articolelor comasate este deja stabilit de autoritatea contractantă, în documentul intitulat Preambul la listele de cantități, iar centralizatoarele fac parte, de asemenea, din documentația de atribuire. În condițiile în care entitatea contractantă a renunțat la extrasele de resurse, care, în propunerile tehnice se depun, de regulă, fără valori, iar în propunerile financiare cu valori, înseamnă că a renunțat la depunerea lor în ambele propuneri, neexistând un formular în acest sens entitatea nepunându-l la dispoziția ofertanților. Entitatea contractantă face referire în răspunsul său la cele două tipuri de formulare existente în documentație, **centralizatorul și listele de cantități**. Consiliul reține că structura articolelor comasate se stabilește de proiectant în cadrul documentației de atribuire, inclusiv unitățile de măsură, iar în cauză, ofertantul câștigător a respectat formularele respective.

Consiliul reține, astfel, că susținerea contestatoarei este vădit nefondată, urmând a fi respinsă.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detalierea pentru execuția următoarelor lucrări: Realizarea clădirii dispecer în GA .../UAT ... și Instalațiilor în Dispeceratul SCADA; Reabilitarea SPAU-urilor; Reabilitarea conductelor de refulare alerente SPAU-urilor care se reabiliteaza; Branșarea, pentru alimentare cu energie electrică, căminelor cu aparatură măsurare debit și presiune/conductele de distribuție apă potabilă și dispeceratul SCADA ...”, Consiliul reține că sub acest aspect, entitatea contractantă i-a solicitat ofertantei clarificări de confirmare ofertantei câștigătoare. Verificând oferta câștigătoare, Consiliul reține că la pag. 66-147 din propunerea tehnică există suficiente informații despre lucrările respective. Autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite clarificări care cuprind și lucrările în cauză, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 21.025.494/31.10.2021, înregistrată la sediul entității contractante sub nr. 37577/01.11.2021, completând informațiile solicitate.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă a considerat motivat că oferta răspunde cerințelor din documentația de atribuire, astfel că aceasta a fost stabilită ca fiind conformă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat descrierea organizării de șantier propuse, pentru fiecare obiectiv/sector de lucrări, în conformitate cu metodologia proprie și cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul reține că la pag. 184-191 din propunerea tehnică sunt referiri la descrierea organizării de șantier, iar la pag 192 este prezentată planșa organizării de șantier.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a prezentat Formularul 12, Resurse (personal și instalații/echipamente), în conformitate cu cerințele regăsite în cadrul acestuia, respectiv formularul B (conform modelului indicat în cadrul formularului), Consiliul reține că acest formular se regăsește astfel cum l-a solicitat autoritatea contractantă, la pag. 261-349.

Cu privire la critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a detaliat defecțiunile care pot să apară în perioada de garanție, personalul, materialele necesare remedierilor, pentru fiecare situație, Consiliul reține că acestea se regăsesc la pag. 2650-2654 din oferta depusă, criticile fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL - ... în contradictoriu cu SC ... SA lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SA.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL - ... în contradictoriu cu SC ... SA lider al Asocierii SC ... SA - SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 57 (cinzeci și șapte) pagini.