



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr..., având..., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr... și Comunicarea nr..., ambele publicate în SEAP la data de..., privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod....., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului și de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei;

2.... contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și la continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. Permiterea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care Autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

4.... contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..., cu..., cu sediul în..... nr..., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal de Ștefan-..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și

convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în București, Ansamblul rezidențial... (la Recepție), strada... nr...., Corp C3, Etaj..., Apart..., Sector..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... din..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. Respingerea criticilor formulate de... ca nefondate, în partea ce vizează criticile aduse cu privire la accesul la dosarul achiziției. Respingerea cererii formulată de contestator privind acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției;
3. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de... ca fiind nefondată;
4. Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;
5. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art.... din Codul de procedură civilă;
6. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita necorespunzătoare și nelegală adoptată de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta sa și a anulat procedura, în mod nelegal.

În fapt, contestatorul... învederează următoarele:

Pe data de..., ora 15: 02 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă procedurii, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind data de..., ora 15:....

Până pe data de..., dată la care expira termenul de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a publicat nicio clarificare, neînțelegând să formuleze un răspuns cu privire la aspectele învederate de către contestator, prin intermediul cărora a semnalat în esență faptul că modalitatea de elaborare a documentației de atribuire conduce la restrângerea artificială a concurenței, condiții în care a fost nevoită să formuleze contestația nr.... împotriva documentației de atribuire, învederând că impunerea cerințelor restrictive de către proiectantul.... a fost realizată cu dedicație clară pentru un anumit ofertant - S.R.L., aceasta fiind o practică obișnuită a acestuia, fiind de notorietate atribuirea către S.R.L. a tuturor lucrărilor proiectate de către..., legăturile dintre cele două societăți fiind mai mult decât evidente.

Pe data de..., a fost pronunțată de către Consiliu soluția în Dosarul nr...., prin intermediul Deciziei nr...., Consiliul admitând în parte contestația (patru capete de cerere din cele cinci depuse), alături de contestația depusă de către.... și dispunând modificarea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele Deciziei.

Pe data de... a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Individuala:... cu Subcontractant
2. Individuala:...

Pe data de..., în cadrul etapei de evaluare calificare și tehnică, prin intermediul Adresei nr...., Autoritatea contractanta a solicitat clarificări, la care ofertantul a răspuns pe data de..., prin intermediul Adresei nr.....

Pe data de..., contestatorul a recepționat, prin intermediul SEAP, Adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr...., prin intermediul căruia i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, conform art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, din cauza existenței documentului constatator nr. AD1... /...,, care consemnează rezilierea unilaterală a contractului de lucrări nr... din culpa executantului, precum și faptul că oferta depusă de către.... a fost respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pe aceeași dată, respectiv data de..., contestatorul a recepționat, din partea SEAP, notificare potrivit căreia procedura a fost anulată.

Prin intermediul Adresei nr...., contestatorul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de..., un reprezentant al s-a deplasat la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului achiziției publice, permițându-i-se exclusiv studierea limitată a proceselor-verbale de evaluare și refuzându-se punerea la dispoziție de copii în format letric sau electronic, nepermițându-i-se accesul la oferta depusă de către..., cu toate că la dosar nu există vreo dovadă care să probeze presupusa confidențialitate, aceasta nefiind pusă la dispoziția contestatorului, deși acesta a solicitat în mod expres acest lucru.

Față de acest aspect, petentul consideră că decizia autorității de a-i refuza accesul integral la dosarul achiziției, este nelegală și netemeinică, atât timp cât caracterul confidențial al ofertei desemnate câștigătoare nu a fost probat prin documente justificative în acest sens.

Contestatorul aduce argumente în susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, opinând că aceasta a fost luată fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv, fiind cauzată în mod exclusiv de protejarea unor interese total opuse interesului public, mai mult decât atât care desconsideră total prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...] Contestat_....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora 9: 37, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr....., cu..., cu sediul în..... nr..., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr..., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată legal de și convențional de... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, în calitate de ofertant participant la procedura de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară, prin care învederează următoarele:

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, susține că, în raport de prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul poate constata admisibilitatea ei, în principiu, autoarea sa, în calitate de Ofertant participant, având interesul de a fi menținută legalitatea procedurii de atribuire în partea ce vizează evaluarea ofertei... și decizia de anulare a procedurii.

Intervenientul susține că a depus declarație de confidențialitate a ofertei în prezenta procedură de atribuire, astfel că solicită respingerea solicitării contestatorului privind accesul la toate documentele din dosarul achiziției și repunerea în termenul de contestare.

Se solicită respingerea contestației..., având în vedere că autoritatea achiziitoare a reținut că petentul nu a îndeplinit în mod corespunzător contractul de achiziție, astfel cum reiese din documentul constatator nr....,...., în cadrul căruia se consemnează rezilierea unilaterală a Contractului de lucrări nr.... din culpa executantului, precum și prezentarea unor măsuri de credibilitate insuficiente și care nu se circumscriu categoriilor de dovezi prevăzute la art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul reține că răspunsul prezentat de... la Solicitare de clarificări nr.... confirmă legalitatea și temeinicia deciziei de excludere din procedură, întrucât:

- în principal, se observă că... nu a prezentat măsurile de credibilitate luate, precum și înscrisuri/documente care să facă dovada celor constatate, astfel cum impun prevederile art. 171 din Legea 98/2016;

- existența unei Cereri arbitrale ce are drept obiect anularea Documentului constatator în discuție nu înlătură prezumția de legalitate a înscrisului și nici nu înlătură efectele juridice ale documentului constatator, cât timp actul în sine nu a fost anulat în mod definitiv.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că Autoritatea Contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege. În urma analizării documentului constatator și a răspunsului... cu privire la credibilitatea acestuia, Autoritatea a reținut că ofertantul nu a făcut dovada că au fost adoptate măsuri concrete și adecvate, suficiente pentru a dovedi în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

În consecință, în contextul evocat, se constată că în mod just, Autoritatea Contractantă a dispus respingerea ofertei... în temeiul art.... alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Pentru toate considerentele evocate, intervenientul solicită admiterea prezentei Cereri de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., precizând următoarele:

Membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, fiind încheiat procesul verbal nr. 49/AP..., constatând următoarele:

În urma solicitării de clarificări, oferta prezentată de... este respinsă conform art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Oferta prezentată de... - cu subcontractant este respinsă, conform art. 137 alin. (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a decis anularea procedurii în cauză în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la confidențialitatea ofertei depuse de către operatorul economic... cu subcontractant, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse de către acest ofertant, a fost identificată declarația privind partea/ părțile din... și FINANCIARA care au caracter confidențial.

Prin urmare, oferta depusă de... cu subcontractant a fost declarată confidențială în mod expres de către operatorul economic, prin depunerea documentului menționat, acest aspect fiind luat în considerare de Autoritatea Contractanta, care, are obligația de a proteja informațiile cu caracter confidențial furnizate de operatorii economici în cadrul procedurii.

Se menționează că ofertantului contestator i s-a acordat acces la dosarul achiziției doar pentru documentele care nu sunt declarate confidențiale.

Cu privire la critica „decizia autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de anulare a procedurii este nelegală”, Autoritatea susține că este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În aplicarea dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a procedat la verificarea în SEAP a existenței documentelor constatatoare emise pe numele operatorului economic....

Ulterior acestei verificări, s-a constatat existența documentului constatator nr. AD1... din..., emis de.... județul..., prin care se consemnează rezilierea unilaterală a contractului de lucrări nr..., din culpa executantului.

În aceste condiții, sunt îndeplinite cerințele de incidență ale art..... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care prevede obligația autorității contractante de a exclude din procedură operatorul economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale, iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului.

Deși operatorul economic a susținut, prin răspunsul la clarificări nr..., că a contestat rezilierea și documentul constatator, simpla formulare a unei acțiuni nu suspendă de drept valabilitatea și efectele juridice ale documentului constatator. În absența unei hotărâri definitive a instanței de judecată prin care documentul constatator să fi fost anulat sau suspendat, acesta produce în continuare efecte juridice și este opozabil.

Autoritatea contractantă subliniază că nu are competența de a analiza temeinicia rezilierii și nici de a stabili culpa părților în contractul anterior, această atribuție revenind exclusiv instanței de judecată.

Din această perspectivă, Autoritatea apreciază ca fiind relevantă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia publicată în B0..., prin care s-a statuat că: „Competența Consiliului, în situația data, este de a verifica legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii, respectiv dacă aceasta se încadrează în cazul de excludere prevăzut de art...., alin. (1), lit.g) din Legea nr.98/2016, iar nu de a verifica legalitatea documentului constatator și a stabili cine se face culpabil de situația expusă în acesta. Astfel, de vreme ce documentul constatator nu a fost anulat prin decizia definitivă a instanței de judecată, el produce efecte, situație în care, în cazul asocierii, este incident cazul de excludere din procedură prevăzut de art...., alin. (1), lit. g) din Legea nr.98/2016”.

În mod similar, în prezenta cauză, atât timp cât documentul constatator negativ este publicat în SEAP și nu a fost anulat printr-o hotărâre definitivă, autoritatea contractantă avea obligația legală de a constata incidența motivului de excludere și de a dispune excluderea.... din procedura de atribuire.

Prin urmare, se apreciază că decizia de respingere a ofertei este legală și temeinică, iar critica formulată de contestatoare se impune a fi respinsă ca nefondată.

În continuarea celor expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că celelalte afirmații ale contestatorului sunt formulate în mod generic, fără a fi susținute de dovezi concrete și fără a indica în mod precis dispozițiile legale pretins încălcate.

Se reține că, contestatorul încearcă să acrediteze ideea că autoritatea contractantă ar fi exercitat în mod abuziv dreptul de excludere și că măsura adoptată ar fi disproporționată. O asemenea susținere este lipsită de temei întrucât aplicarea art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu este facultativă, ci o obligație legală, odată ce sunt îndeplinite condițiile prevăzute de norma legală.

Autoritatea contractantă nu a realizat aprecieri subiective și nu a evaluat oportunitatea excluderii, ci a constatat existența unui document constatator negativ, publicat în SEAP și valabil la data evaluării, document care produce efecte juridice până la eventuala sa anulare prin hotărâre definitivă.

Totodată, susținerile privind încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal sau transparenței sunt nefondate. Autoritatea contractantă a aplicat același tratament tuturor ofertanților, evaluarea ofertelor fiind realizată exclusiv pe baza documentelor existente în SEAP și a prevederilor legale incidente.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la anularea nejustificată a procedurii, Autoritatea consideră că acesta ignoră faptul că, în urma excluderii ofertei... și a respingerii celeilalte oferte ca neconformă, nu a mai existat nicio ofertă admisibilă; într-o asemenea situație, atribuirea contractului este imposibilă din punct de vedere legal, iar anularea procedurii reprezintă o consecință obligatorie a rezultatului evaluării, conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pe baza celor indicate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de..., ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr..... depune dovada cheltuieli, factura seria PVD-026 nr. 16 din..., în sumă de..., reprezentând onorariu avocat contract asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

UAT..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”.

... procedurii nr.... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, precum și respingerea acestora. Potrivit secțiunii Vizualizare procedură din *cadrul anunțului* de participare simplificat nr..., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, la data de....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Comunicarea nr..., ambele publicate în SEAP la data de..., precum și împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr....

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție..., cu..., ofertant în cadrul procedurii, de asemenea, respins de autoritatea contractantă, solicitând menținerea măsurii anulării procedurii de atribuire și a respingerii ofertei contestatoarei și respingerea, ca nefondată, a contestației....

Consiliul, având în vedere că, prin cererea de intervenție... dorește să își maximizeze șansele de câștig într-o viitoare procedură de atribuire, justifică interes în cauză, astfel că, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție, a intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la refuzul accesului la ofertele din procedură, Consiliul reține că, în condițiile în care acestea au fost respinse, nu este justificat, în vreun fel, accesul la ofertele respinse, contestatoarea nefiind vătămată de respingerea ofertei concurente. Contestatoarea putea justifica accesul la ofertele declarate conforme, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă, sau la ofertele clasate înaintea sa. În condițiile în care ambele oferte au fost respinse, nu există niciun motiv a critica nepunerea la dispoziția sa a ofertei concurente.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut ca motiv de respingere incidența art.... aliun. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a menționat un document constatat în care se menționează rezilierea unui contract, respectiv documentul constatat nr. AD1... din..., județul..., prin care se consemnează rezilierea unilaterală a contractului de lucrări nr..., din culpa executantului.

În adresa de comunicare a rezultatului s-au reținut următoarele:

....

Potrivit temeiului legal invocat, respectiv art.... din Legea nr. 98/2016,,, (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului

de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Relevant în cauză este și art. 171 din același act normativ: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\) ca](#) fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) ^Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ^{ținând} seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) ^{În} cazul în care măsurile prevăzute la [alin. \(31\)](#) ^{sunt} considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile [alin. \(1\) - \(3\)](#) ^{nu} sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-

cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. [164 și... nu](#) se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. [164, a](#) expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. [...., a](#) expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

-art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4).”

Ori, pentru a verifica existența motivelor de excludere, operatorul trebuie, în primul rând, să declare aceste situații. Faptul că există o serie de litigii pe rol, nu atrag, așa cum eronat consideră contestatoarea, admisibilitatea de drept a ofertei.

Consiliul reține că autoritatea emitentă a menționat, în documentul constatat în cauză, ca motive de reziliere, că,, *executantul a început execuția lucrărilor, însă nu au fost finalizate în termen, având o întârziere de 180 zile de la data Ordinului de începere. De asemenea, echipamentele furnizate nu corespund cerințelor calitative și cantitative din caietul de sarcini și nici a ofertei tehnice în baza căreia a fost desemnat câștigător*”. Autoritatea respectivă reține existența unui prejudiciu de....

Faptul că la momentul depunerii DUAЕ, contractul în cauză nu era reziliat, este lipsit de orice relevanță, din moment ce, după publicarea în SEAP, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la conținutul acestui document, iar contestatoarea nu a făcut vreo dovadă că cele menționate ar fi nerezale, respectiv nu a prezentat dovezi de recepție la terminarea lucrărilor în acel contract, conform clauzelor acestuia.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei, în ceea ce privește incidența motivelor de excludere prevăzute la art.... din Legea nr. 98/2016, în practica judiciară s-a cristalizat opinia conform căreia **un operator economic aflat în situațiile prevăzute la articolul respectiv poate să fie/să nu fie exclus din procedura de atribuire în măsura în care furnizează dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, aceste dovezi referindu-se, printre altele, la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate.** În acest sens, se apreciază că autoritatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, **este singura în măsură să analizeze situația concretă, în**

baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.

În acest sens, prin Ordonanța din 20 noiembrie....., C-552/18, EU: C:....: 997, CJUE a reținut următoarele:

„ 20. [...] instanța de trimitere întreabă, în esență, dacă **articolul 57** alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că exclude o reglementare națională conform căreia introducerea unui recurs judiciar împotriva unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică luate de o autoritate contractantă din cauza „abaterii profesionale grave”, survenită în timpul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de oferte să excludă un operator, în etapa de selectare a ofertanților, pe baza evaluării fiabilității aceluși operator.

21. Rezultă din decizia de trimitere că articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice împiedică **o autoritate contractantă să excludă dintr-o procedură de achiziție un ofertant care a formulat un recurs împotriva unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică anterior pe motiv că a comis abateri profesionale grave.**

[...]

24. Din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 reiese clar că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și numai acesteia, nu unei instanțe naționale, sarcina de a evalua, în etapa de selecție a ofertanților, dacă un candidat sau un ofertant ar trebui exclus dintr-o procedură de achiziție (Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:....:...., punctele 28 și 34).

25. În aceste condiții, este clar că o dispoziție națională precum articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu este adecvată să păstreze efectul util al motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (c) sau (g) din Directiva 2014/24 (Hotărârea [Meca], punctul 37).

26. Într-adevăr, puterea discreționară pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24 o conferă autorității contractante este paralizată de faptul că un candidat sau un ofertant a introdus o acțiune împotriva rezilierii unui contract de achiziții publice anterior la care a fost semnat, deși comportamentul său ar părea suficient de deficitar pentru a justifica respectiva reziliere (Hotărârea [Meca], punctul 38).

.... În plus, **o regulă precum aceea prevăzută la articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu încurajează în mod clar ofertantul câștigător afectat de decizia de reziliere a contractului de achiziții publice anterior să adopte măsuri corective, chiar dacă aceste măsuri evidențiază importanța atribuită fiabilității operatorului economic, această fiabilitate având o influență profundă asupra motivelor de excludere legate de caracteristicile subiective ale ofertantului. În această măsură, o astfel de regulă ar putea intra în conflict cu cerințele articolului 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24 (Hotărârea [Meca], punctele 40 și 41).**

28. Având în vedere toate considerentele de mai sus, răspunsul la întrebarea adresată trebuie să fie că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și

(g) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune unei reglementări naționale potrivit căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva unei decizii de a rezilia un contract de achiziții publice adoptate de o autoritate contractantă din cauza unei „abateri profesionale grave”, care a intervenit la momentul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să excludă un operator, în stadiul selectării ofertanților, pe baza unei aprecieri a fiabilității acestui operator”**.

Prin urmare, nu are relevanță dacă un document constatator a rămas valabil prin neatacarea sa sau dacă a fost atacat și calea de atac este în curs de soluționare, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă operatorul este credibil.

Astfel, faptul că situațiile litigioase nu sunt definitive, nu conduce la acceptarea *de facto* a acestui operator, ci autoritatea contractantă trebuie să verifice ea însăși, în baza propriei aprecieri, dacă va accepta acest operator, solicitând lămuriri cu privire la motivul pentru care s-a produs rezilierea contractului. Ori din răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări cu privire la motivele rezilierii nr...., rezultă că aceasta consideră abuzivă rezilierea contractului, arătând că și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale. Dacă cele stabilite în documentul constatator se vor dovedi reale, situația se încadrează în categoria abaterilor grave. Faptul că între părți există un litigiu cu privire la acest contract, nu o obligă pe autoritatea contractantă din această procedură să accepte, pe riscul său, acest operator în procedură, ci, așa cum s-a arătat, aceasta are o marjă de apreciere ce îi permite să îl respingă din procedura în desfășurare.

Consiliul mai reține că aspectele învederate de contestatoare în răspunsul la clarificări referitor la acest document nu țin loc de măsuri corective, esența răspunsului fiind aceea că își neagă vinovăția și face trimitere la existența unui litigiu, aspect ce nu face incidente situațiile de exonerare de la respingere, prevăzute la art. 171 citat mai sus.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de... - cu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă UAT....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de... - cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.