



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de , cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/22.01.2025 și a raportului procedurii nr. 137/22.01.2025, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Furnizare echipamente digitale in cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE ..., JUDEȚUL MARAMUREȘ”», cod CPV 39300000-5, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„1. Anularea Comunicării nr. 139/22.01.2025 privind rezultatul procedurii și a Raportului Procedurii nr. 137/22.01.2025 emise de Autoritatea Contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea ca acceptabilă a ofertei ..., prin consecință atribuirea contractului către ...

2. Obligarea Autorității Contractante la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, cu consecința stabilirii clasamentului ofertanților fără includerea ... și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța,

3. Obligarea Autorității Contractante la notificarea autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului ..., în cadrul documentelor DUAE,

4. Solicităm CNSC, întrucât SC nu are altă autoritate, conform informărilor SEAP, să solicite eliberarea documentelor DUAE pentru procedurile aferent atribuirilor ... - pentru a demonstra modus operandi și faptul că ofertantul ... este de rea credință!”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 139/22.01.2025 și a raportului procedurii nr. 137/22.01.2025, emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă, și, pe fond, afirmând următoarele:

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 137/22.01.2025, conform căreia oferta societății a fost declarată conformă și acceptabilă, clasându-se pe locul II. Oferta declarată câștigătoare este cea depusă de

În raportului procedurii nr. 137/22.01.2025 nu se constată înregistrarea abaterii ..., conform constatatoarelor negative existente, în termen de 3 ani sau cu termen depășit, întrucât la nivel DUAЕ se bifează că este corect completat.

Ori, din punctul de vedere al autorității contractante se înțelege că nu ar fi fost un element important, anume aducerea la cunoștință a faptului că ... a avut abateri grave și repetate, chiar în ceea ce privește termenul de livrare.

Conform documentelor primite de la autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că ofertantul câștigător a tăinui și a declarat în fals, în cadrul DUAЕ, că nu a avut abateri grave și repetate, așa cum acestea sunt evidențiate prin certificatele constatatoare negative prezente în SEAP.

În același timp, autoritatea contractantă trebuia să menționeze în cadrul raportului procedurii aceste fapte, că au fost identificate situații asemănătoare, abateri repetate, care, în final, s-au soldat cu plata de penalități de întârziere, chiar dacă ar fi considerate „*modice*”, legiuitorul nu diferențiază cuantumul acestora, doar le menționează ca și motiv de încadrare a ofertei ca ofertă inacceptabilă.

Și în cadrul altor proceduri de atribuire, ... a folosit pretextul „*eroare de completare DUAЕ*”, dacă operatorul economic a fost interogat de către autoritățile contractante în acest sens, sau dacă acestea au observat abaterile. În opinia petentului, o atare practică ar fi neconcurențială.

Ori, dacă un ofertant a fost sesizat în repetate rânduri cu privire la modul greșit de completare a DUAЕ, și acesta, sub pretextul „*eroare de completare DUAЕ*”, revine cu DUAЕ revizuit de fiecare dată când i se solicită, și doar când i se solicită, se deduce faptul că este o rea intenție din partea acestuia, un act voit de a ascunde adevărul și de a evita explicațiile privind motivele ce au relevat constatatoarele negative. „*Este clar un calcul, un risc asumat din partea lor, care se pare că a dat roade mai multe ascunzând adevărul și apoi dând explicații, decât confruntând din prima situația de fapt: nu respectă termenele de livrare!*”, conchide contestatorul.

Într-o atare situație, respectivul ofertant nu mai poate beneficia de prezumția de nevinovăție, ci dimpotrivă, trebuie să fie tratat ca atare, iar oferta sa trebuie încadrată ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce-l privește pe ofertantul câștigător, unele constatatoare negative sunt expirate - ca termen de 3 ani de la săvârșirea abaterii, dar altele sunt încă în termen, respectiv: certificatele nr. 998920, nr. 146117, nr. 17/3094, nr. 4517 și nr. 29888, așa cum acestea sunt prezentate și în punctul de vedere al autorității contractate, în care abaterea evidențiată, care s-a încheiat cu penalități, făcea referire la termenul de livrare.

În susținerea sa, contestatorul face trimitere la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, precum și la prevederi cuprinse în notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Conform platformei SEAP, ofertantul câștigător deține un număr semnificativ de certificare constatatoare negative cu prejudicii (acestea vizează situații de nesemnare de contract/ reziliere contract/ întârzieri repetate la livrare/ nerespectarea calității, cantității și a tipului de produs, anulare procedură etc.).

Se impune a fi analizate declarațiile pe proprie răspundere prezentate de ..., cu informațiile publice care se regăsesc în SEAP, respectiv documentele constatatoare mai sus menționate.

Așadar, contestatorul solicită să se verifice îndeplinirea cerinței conform dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în considerarea documentelor constatatoare negative și a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) – i) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile echivalente din Legislația achizițiilor sectoriale. Totodată, acesta detaliază prin prezentarea unor considerente reținute în jurisprudența CJUE cu privire la necesitatea respectării egalității de tratament și a transparenței în derularea procedurilor de atribuire.

La o interogarea a secțiunii *Documente constatatoare* a platformei SEAP, din cuprinsul căreia contestatorul expune o captură de ecran, pentru ofertantul ..., există identificate 308 rezultate emise, dintre care 6 rezultate sunt pentru prejudicii și pagube. Dintre acestea, se poate vedea cel întocmit de COMPANIA NAȚIONALĂ „ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME” SA CONSTANȚA, având nr. 29888 din 12.07.2022, emis pentru nerespectarea calității/ cantității și/ sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, din cuprinsul căruia se constată existența unei decizii definite a Curții de Apel Cluj în legătură cu prejudiciile cauzate de societate pe perioada derulării contractului cu respectiva entitate contractantă.

În susținerea criticii sale, contestatorul redă considerente din jurisprudența Consiliului cu privire la soluționarea unor alte contestații având ca părți pe și pe ..., privind spețe asemănătoare (Deciziile nr. ... și nr. ...), și face trimitere la Decizia Consiliului nr. ..., din obiectul căreia reiasă că ofertantul ... a prezentat aceleași omisiuni și în alte proceduri, acesta nebifând opțiunea *NU* în DUAЕ, motivând aceeași „eroare completare DUAЕ”.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că, într-o atare situație, oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, acesta exemplificând prin a afirma următoarele:

„În fapt,

- operatorul economic și-a încălcat în mod (...) repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la (...) alte sancțiuni comparabile (penalități de întârziere), respectiv:

1. Document constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de Institutul de Tehnologii Avansate -

conform căruia ... nu a indeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, din culpă și neconformități la întocmirea documentelor necesare derulării corespunzătoare contractului;

2. Document constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ANRE - conform căruia ... nu a indeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile

întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

3. Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de Parlamentul României, Camera Deputaților - conform căruia ... nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

4. Document constatator nr. 4517/22.07.2021 emis de Romgaz - conform căruia ... nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, au fost înregistrate întârzieri din culpă la livrarea produselor și au fost calculate penalități de întârziere conform clauzei din contract;

Astfel, Oferta prezentată de ... nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la motivele de excludere a ofertantului”.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și toate dispozițiile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 257/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, a cărei respingere, ca nefondată, o solicită, sens în care a invocat și redat prevederile cap. III.1.1.a. din fișa de date și afirmat următoarele:

Astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 1, oferta ... a fost declarată admisibilă în urma evaluării DUAЕ. Comisia de evaluare a ajuns la această concluzie întrucât, în urma studierii DUAЕ prezentat de către ofertant, acesta a răspuns „NU” în DUAЕ la cap. C: *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, la toate întrebările, inclusiv la cele referitoare la „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*” și „*încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”. Având în vedere răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și, în consecință, i-a declarat oferta ca fiind admisibilă.

Referitor la documentele constatatoare emise pentru ofertantul câștigător, la care contestatorul face referire, trebuie observat faptul că în SEAP, la data de 30.01.2025, sunt înregistrate 348 de astfel de documente, însă doar 6 documente constatatoare s-au emis pentru contracte în care există prejudicii sau pagube. Dintre acestea, unul este anulat, iar altele 4 sunt emise cu mai mult de 3 ani în urmă. În acest

sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Cel mai recent document constatator care implică existența unor prejudicii sau pagube este cel emis de COMPANIA NAȚIONALĂ "ADMINISTRAȚIA PORTURILOR MARITIME" SA CONSTANȚA, fiind publicat în 13.09.2022. Acest document constatator este înregistrat cu nr. 29888/12.07.2022, însă data furnizării produselor, conform punctului 6 din document, este 23.11.2020, aceasta fiind, astfel, data săvârșirii faptei, în lumina prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, niciunul dintre documentele constatatoare publicate în SEAP pentru contracte executate de ..., la care există prejudicii sau pagube, nu se referă la fapte din ultimii 3 ani, astfel că nu sunt aplicabile situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la documentele constatatoare negative emise pentru ... ca urmare a neîndeplinirii termenelor contractuale, invocate de contestator, relevante sunt dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, pe care achizitoarea le și redă.

Astfel, este evident faptul că existența acestor documente constatatoare nu implică încadrarea ofertei declarată câștigătoare la situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât, pe de-o parte, potrivit art. 167 alin. (8) din respectivul act normativ, depășirea termenului de livrare nu reprezintă o încălcare gravă a obligațiilor contractuale, iar, pe de altă parte, acestea nu confirmă existența unor prejudicii sau pagube pentru autoritățile/ entitățile contractante emitente.

Contrar insinuărilor contestatorului, perceperea de penalități de întârziere nu reprezintă o sancțiune comparabilă cu plata de daune interese, întrucât, în primul rând, penalitățile sunt stabilite în contract, fiind acceptate de ambele părți, iar, în al doilea rând, acestea nu implică în mod automat existența unui prejudiciu adus autorității contractante.

În altă ordine de idei, contrar susținerilor contestatorului, astfel cum se observă de la cap. II.2.5 din fișa de date, termenul de livrare nu este factor de evaluare în cadrul acestei proceduri.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic și, în format letric, în copie, documente din componența dosarului achiziției.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul l-a invitat pe contestator să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 18.07.2024, reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul CNSC, a studiat dosarul și a primit înscrisuri din componența acestuia pe suport electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul a transmis concluzii scrise prin care a afirmat următoarele:

Ofertantul ... a prezentat formularul de propunere tehnică în cadrul căruia nu a făcut altceva decât să copieze specificațiile minime cerute de către autoritatea contractantă, fără să specifice caracteristicile modelului de echipament ofertat. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției publice.

S-au identificat și următoarele neconformități tehnice în cadrul fișelor tehnice depuse, după cum urmează:

1. Contestatorul prezintă cerințele cu privire la echipamentul display interactiv și susține că ofertantul ... nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

MODEL HORIZON A

Cerința: Putere: $\leq 240W$

Oferta: Consum sub 450W

Cerința: Difuzoare încorporate 2x20w

Oferta: 2X15W+SUBWOOFER de 20W.

2. Contestatorul prezintă cerințele cu privire la laptop și susține că ofertantul ... nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

Model *Lenovo VI5 G4 IRU*

Cerința:

Memorie RAM: minim 8 GB, DDR4;

Stocare: tip SSD minim 256 GB;

Oferta:

Memorie RAM: minim 40 GB;

Stocare: tip SSD minim 1TB;

Conform fișei tehnice depuse pentru modelul oferat - Lenovo VI5 G4 IRU - echipamentul suportă până la maxim RAM 24 gb și SSD de 512 (și conform specificațiilor de la producător), situație care nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră și nici nu se poate accepta redepunerea unei alte fișe tehnice pentru un echipament diferit față de oferta tehnică depusă, deoarece ar semnifica ofertă alternativă, iar autoritatea contractantă nu a prevăzut expres și explicit permisiunea depunerii de oferte alternative, fiind încălcate prevederile art. 162 din Legea nr. 98/2016, pe care contestatorul le și redă.

Oferirea unei specificații care depășește limitele impuse de producător este o practică neloială și poate fi considerată ca fiind o încercare de inducere în eroare a autorității contractante.

2. Contestatorul prezintă cerințele cu privire la camera de videoconferință și susține că ofertantul ... nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

Model: Camera videoconferință Rocware RC821U

Cerința:

Interfața video: compatibilitate USB3.0 și USB 2.0

Oferta: USB 3.0 și HDMI.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă o captură de ecran conținând imaginea interfeței modelului oferat de către

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul contestației

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată la data de 26.02.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului

de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 8.203,10 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI*

ECHIPAMENTE DIGITALE A ȘCOLII GIMNAZIALE ..., JUDEȚUL MARAMUREȘ”», cod CPV 39300000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 410.154,11 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 6 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de , Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la acceptarea la procedură a ofertei ..., care, din perspectiva contestatorului, ar fi trebuit să fie respinsă, întrucât respectivul ofertant a omis să declare în DUAE mai multe documente constatatoare „negative”, care dovedesc neîndeplinirea obligațiilor sale contractuale.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

- în cuprinsul raportului procedurii nr. 137/22.01.2025, unul dintre actele atacate în prezenta cauză, autoritatea contractantă a stabilit cele ce urmează:

«(...) **2.4 Procesul de evaluare a ofertelor**

2.4.1 CALIFICAREA OFERTANȚILOR

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și 3 documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în procesul verbal 3 din 17.12.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare

OFERTANT	MOTIVELE CARE AU STAT LA BAZA DECIZIEI
Ofertant 1:	Ofertantul îndeplinește cerințele de calificare conform DUAE
Ofertant 2: ...	Ofertantul îndeplinește cerințele de calificare conform DUAE
Ofertant 3: ...	Ofertantul îndeplinește cerințele de calificare conform DUAE
Ofertant 4: ...	Ofertantul îndeplinește cerințele de calificare conform DUAE

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare. (...)”.

- în cuprinsul Procesului-verbal 3 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 2847/17.12.2024, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

MOTIVE DE EXCLUDERE/	Ofertant3: ...
Acord asociere / subcontractare / angajament de sustinere	-
MotivB de excludere referitoare la condamnările penale referitoare la constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni de corupție, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte de terorism, spălarea banilor, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, fraudă.	NU - declaratie ...
Motive de excludere referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale	NU - declaratie ...
Motive de excludere referitoare la procedura de Insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, respectiv; - încălcarea obligațiilor în domeniul	NU - declaratie ...

(...)

Totodată, în soluționare cauzei, Consiliul consideră ca fiind relevantă cerința cuprinsă în anunțul de participare, *Secțiunea III: Informații juridice, economice, financiare și tehnice, III.1 Condiții de participare, III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale, care prevede că „1. Ofertantii, tertii sustinatori și subcontractanții nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art 164, 165 și 167 din Legea 98/2016*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, dacă este cazul, de asociați, subcontractanți și tertii sustinatori) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. (...)”.

Astfel, Consiliul apreciază că, dată fiind existența cerinței de calificare privind neîncadrarea ofertanților în situațiile de la art. 167, anterior redată, comisiei de evaluare îi revenea, corelativ, obligația verificării respectării acestei cerințe. O astfel de verificare se putea realiza prin accesarea SEAP și analizarea documentelor constatatoare emise pe numele

Consiliul reține că, astfel cum rezultă din Procesul-verbal 3 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 2847/17.12.2024, din Raportul procedurii nr. 137/22.01.2025, dar și din punctul de vedere nr. 257/31.01.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., asupra documentelor constatatoare indicate de către contestator în cuprinsul cererii introductive, comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză, ci s-a limitat să analizeze oferta câștigătoare doar pe baza informației din DUAE, potrivit căreia ... a bifat „NU”, la secțiunea C. *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a ofertantului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că documentele constatatoare arătate de petent nu pot fi supuse analizei forului administrativ-jurisdicțional, întrucât verificarea ofertei, sub acest aspect, este o sarcină ce revine comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din următoarele dispoziții legislative:

- art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați.”* și

- art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația*

verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliului îi revine sarcina de a analiza actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei lui, Consiliul neavând căderea de a analiza ofertele, în locul comisiei de evaluare.

Așadar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) să verifice oferta ... sub aspectul neîncadrării în situațiile de la art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu luarea în considerare a documentelor negative din SEAP, prin raportare la prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), art. 171 din Legea nr. 98/2016, precum și la prevederile art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

O astfel de reevaluare a ofertei ... se impune cu atât mai mult cu cât documentul constatator nr. 598920/18.09.2023, emis de INSTITUTUL DE TEHNOLOGII AVANSATE, documentul constatator nr. 146117/11.10.2023, emis de AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, documentul constatator nr. 17/3094/ 29.09.2022, emis de CAMERA DEPUTAȚILOR și documentul constatator nr. 4517/22.07.2021, emis de ROMGAZ SA, toate invocate în cuprinsul contestației, privesc nerespectări ale obligațiilor contractuale de către ... produse în interiorul celor trei ani, nerespectări ce au potențialul de a încadra ofertantul în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Or, sub acest aspect, Consiliul menționează că ofertantul ... nu trebuia să ascundă existența respectivelor încălcări, ci trebuia să le releve în propriul DUAЕ, eventual însoțite de măsurile corective, dacă acestea există, care să îi permită menținerea în procedură. Consiliul nu poate decât să dezavueze practica ofertanților de a tăinui ori de a completa eronat DUAЕ în legătură cu nerespectarea propriilor angajamente contractuale anterioare, informații determinate în identificarea motivelor de excludere din procedura de atribuire.

Criticile contestatorului formulate pe calea concluziilor scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, ce vizează oferta tehnică a ..., urmează să fie respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”**, deoarece petentul nu a respectat exigențele legale care-i impuneau să formuleze o nouă cerere introductivă cu privire la acestea, în termenul legal de contestare, care ar fi trebuit să curgă de la momentul la care informațiile pe care înțelege să le critice i-au devenit cunoscute.

Drept urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de și va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei ... sub aspectul respectării de către aceasta a criteriilor de calificare. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta ..., conform motivării.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință,

anulează raportul procedurii nr. 137/22.01.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., sub aspectul respectării de către aceasta a criteriilor

de calificare, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.