



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 506/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17944/11.05.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., asociat în cadrul asocierii, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4405/05.05.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului «Modernizare și dotare grădinița din ...»*”, solicitând anularea adresei nr. 4405.05.05.2020 emisă de autoritatea contractantă, prin care se comunica rezultatul procedurii, anularea adresei prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către ofertantul declarat câștigător - asocierea ..., anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente ce vizează cele două oferte, anularea tuturor actelor emise de expertul cooptat în ceea ce privește analiza ofertei tehnice depusă de contestator, declararea neconformă a ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și a tuturor rapoartelor de analiză în ceea ce privește analiza ofertelor financiare, precum și a ofertei tehnice depusă de contestator, acte întocmite de Comisia de evaluare, precum și reevaluarea ofertelor luând în considerare criticile din cuprinsul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., asociat în cadrul asocierii critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, potrivit Procesului-Verbal nr. 3741/06.04.2020, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, respectiv oferta sa și oferta desemnată câștigătoare – ce a asocierii ...

Contestatorul arată că, la data de 06.05.2020, autoritatea contractantă a publicat în SICAP adresa nr. 4405/05.05.2020, prin care i-a comunicat: *„(...) comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016.”*

Se învederează că, prin adresa nr. 001 din data de 06.05.2020, contestatorul a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achizitiei publice, iar la data de 07.05.2020 s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă i-au fost puse la dispoziție doar documentele anexate contestației, fără oferta tehnică și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, pe motiv că acesta ar avea o declarație prin care ar fi precizat că oferta tehnică, oferta financiară și răspunsurile la clarificări ar fi confidențiale. De asemenea, din documentele analizate au fost barate toate analizele expertului cooptat și ale comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de asocierea ...

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a refuzat să respecte dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 modificat de Ordonanța de urgență nr. 23/2020 și, de asemenea, a „omis” să-i pună la dispoziție documentele de calificare transmise de ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul subliniază că, având în vedere că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător conțin probe în susținerea contestației, solicită accesul la dosarul complet al achiziției publice, (inclusiv oferta depusă de ofertantul declarat câștigător - asocierea ..., ale Rapoartelor integrale întocmite de expertul cooptat și ale Proceselor Verbale integrale întocmite de comisia de evaluare).

Ca primă critică, contestatorul învederează că Expertul Cooptat și-a depășit atribuțiile stabilite de conducătorul autorității contractante, prin Dispoziția nr. 127 din 30.03.2020, prin care a numit Comisia de evaluare și a desemnat ca expert cooptat pe ..., având calitatea de expert cooptat achiziții – ... este economist.

Se arată că, motivat de calificările d-nei ..., desemnată expert cooptat achiziții în cadrul procedurii, la art. 2) din decizie, se menționează atribuțiile Expertului cooptat, astfel:

a) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților, ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

b) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant;

c) evaluarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ, precum și alte atribuții, competențe, responsabilități stabilite prin actele normative în vigoare privind achizițiile publice, de unde se constată că expertul cooptat nu are nicio atribuție cu privire la evaluarea propunerilor tehnice, neavând studii tehnice, ci doar studii economice.

Totuși, în mod abuziv, d-na expert cooptat ... a întocmit un „Raport de specialitate cu privire la evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice nr. 3”, prin care face aprecieri cu privire la calitatea și conținutul răspunsurilor la cele 21 de solicitări de clarificări privind aspectele tehnice ale ofertei contestatorului, formulând opinii personale cu privire la conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul consideră că și analiza propunerilor tehnice din data de 10.04.2020, care a stabilit ce solicitări de clarificări să-i fie adresate, a fost concepută tot de Expertul cooptat ... și transmise comisiei de evaluare cu un alt Raport de specialitate.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea tuturor rapoartelor întocmite de expertul cooptat cu privire la propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, cu rezultatul anulării tuturor rapoartelor de analiză a comisiei de evaluare cu privire la propunerile tehnice. Comisia de evaluare nu a analizat propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii.

Contestatorul menționează că nu a identificat un Proces verbal al comisiei de evaluare prin care acesta să fi făcut analiza propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți și nu a putut identifica modul și cine a stabilit cele 21 de solicitări de clarificare din adresa nr. 3921/10.04.2020 transmisă de autoritatea contractantă, privind propunerea tehnică depusă de ... în cadrul procedurii, însă expertul cooptat, depășindu-și atribuțiile, a analizat cele 21 de răspunsuri transmise cu privire la propunerea tehnică, a formulat puncte de vedere cu privire la răspunsuri și a transmis această analiză autorității contractante ca fiind „Raport de specialitate cu privire la evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice nr. 3”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4040 în data de 15.04.2020. În aceeași zi, Comisia de evaluare a întocmit Procesul-verbal privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4039/15.04.2020, iar din analiza celor două documente menționate mai sus rezultă că deciziile comisiei de evaluare sunt identice cu cele ale expertului cooptat.

Se arată că „Procesul-verbal privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice nr. 3”, întocmit de

comisia de evaluare este înregistrat la autoritatea contractantă cu un număr înainte (4039/15.04.2020) față de documentul „Raport de specialitate cu privire la evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice nr. 3” (4040/15.04.2020), document ce ar fi trebuit să faciliteze deciziile comisiei de evaluare.

Contestatorul consideră că rezultatul procedurii a fost influențat în mod nepermis de legislație și viciat de expertul cooptat, iar comisia de evaluare nu a făcut propria analiză a propunerilor tehnice, nu a stabilit care sunt solicitările de clarificare, nu a analizat răspunsurile ofertantului, motiv pentru care solicită anularea Proceselor Verbale de analiză a propunerii sale tehnice și emise de comisia de evaluare și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii și reanalizarea propunerilor tehnice.

Contestatorul învederează că nici Expertul cooptat, nici Comisia de evaluare nu a verificat condiția de excludere de la procedură pentru ofertantul asocierea ..., precizând că, odată cu verificările privind documentele DUAЕ depuse în cadrul procedurii, atât Expertul cooptat, cât și Comisia de evaluare, aveau obligația să verifice pentru ofertele depuse, incidența dispozițiilor art. 167 din Legea 98/2016, respectiv incidența situațiilor de excludere de la procedură prevazute de legiuitor prin dispozițiile art. 167.

Contestatorul apreciază că în cadrul DUAЕ, la rubrica C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale - (...) Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice - Operatorul economic sau o întreprindere care are legături cu acesta a oferit consultanță autorității contractante (...) sau a participat în orice alt mod la pregătirea procedurii de achiziții publice, răspunzând „NU”, informație falsă, având ca scop de a duce în eroare autoritatea contractanta privind calificarea sa.

Se arată că transmiterea informațiilor false în DUAЕ are ca rezultat excluderea ofertantului de la procedură, în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că, analizând conținutul documentației de atribuire, a constatat că ..., membru al asocierii ..., a participat ca proiectant de specialitate la Documentația de Avizare a Lucrărilor de intervenție - DALI, pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE ȘI DOTARE GRĂDINIȚĂ ÎN ...”, conform Proiectului nr. 601 din 06.2018, iar în acest context, participarea ca asociat în cadrul asocierii declarată câștigătoare în procedură reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul invocă Decizia C.N.S.C. nr. 1671/C3/1609/ 19.06.2020 și învederează că, în contextul în care ... a fost implicată în întocmirea documentației DALI, parte integrantă a documentației de atribuire, participarea ... ca asociat în cadrul asocierii declarată câștigătoare în procedură reprezintă o condiție suficientă pentru excluderea din procedură

a ofertantului asocierea ..., în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antementionate, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate că atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare au înțeles să califice, cu încălcarea legislației, ofertantul asocierea ..., după analiza DUAE, deși trebuia exclus din procedură înainte de deschiderea și analiza ofertei tehnice.

Contestatorul arată că, potrivit Fișei de Date, pentru experiența similară pentru execuție se solicită următoarele:

„Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 900.000,00 lei, fără TVA, în domeniul construcțiilor civile. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.”,

iar conform art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP:

„Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

i) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

ii) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

iii) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.”

Contestatorul învederează că, din „Raport de Specialitate cu privire la evaluarea propunerilor tehnice nr. 2”, întocmit de expertul cooptat nr. 3917/10.04.2020 și preluat cu funcția „copy-paste” în „Procesul-verbal de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. 2”, înregistrat sub nr. 3916/10.04.2020 rezultă că, pentru experiența similară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului asocierea ..., următoarele:

„La nivelul DUAE nu s-a precizat data de sfârșit/data de finalizare a contractului menționat ca experiență similară. Motivat de acest aspect, vă solicităm să prezentați DUAE revizuit pentru ... S.R.L., prin care să precizați inclusiv data de finalizare a contractului menționat”.

Referitor la răspunsul ofertantului, se arată: *„Ofertantul a prezentat DUAE revizuit în cadrul căruia a precizat: «Descriere: Construire 4 corpuri de clădiri, 3 formate din 8 unități locative, iar 1 format din 6 unități locative P+1E+pod, conf. ctr. nr. 1/15.11.2018, contractant unic, conform PV recepție nr. 4/03.02.2020 și fișă client anexa la PV recepție. Valoare: 1.208.040,53, Moneda: RON, Data început: 15/11/2018, Data sfârșit -*

lucrarea este în derulare, a fost prelungită, termen finalizare 31.12.2020»”.

Contestatorul subliniază că nici Expertul cooptat și nici Comisia de evaluare nu a sesizat că lucrările din contractul prezentat de ofertantul S.C. ... S.R.L. nu sunt finalizate, dar au calificat ofertantul, deși se prezumă că cel puțin Expertul cooptat cunoaște rigorile impuse de Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP. Aceeași indulgență față de ofertantul declarat câștigător o acordă Expertul cooptat și Comisia de evaluare și ulterior, atunci când au verificat documentele care probează informațiile din DUAE. Nici Expertul cooptat, nici Comisia de evaluare nu a verificat cu exigența impusă de Instrucțiunea nr. 2/2017 experiența similară depusă de asocierea ... Având în vedere că lucrările sunt în derulare, nu sunt duse la bun sfârșit, simplul fapt că din total contract prezentat pentru experiența similară ar fi executat parțial lucrări în valoare de 1.208.040,53 RON probat cu fișa client, nu probează experiența similară așa cum este definită de Președintele ANAP în Instrucțiunea nr. 2/2017.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea ... trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 actualizată și exclusă din procedură, în temeiul alin. (1) al aceluiași articol.

Se arată că primul motiv al Expertului Cooptat preluat de Comisia de evaluare cu funcția „copy-paste” pentru excluderea sa din procedură este neîntemeiat, iar autoritatea contractantă a respins oferta sa analizând propunerea tehnică pe baza unor principii ce contravin recomandărilor Președintelui ANAP, transmise prin Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții pentru Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor.

Contestatorul învederează că, atât expertul cooptat, cât și comisia de evaluare au dat dovadă de necunoașterea acestor acte normative, făcând eforturi pentru a elimina concurența în favoarea unei firme locale, care a participat la procedură în asociere cu unul din proiectanții de specialitate de la faza DALI.

..., asociat în cadrul asocierii ... precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, respectiv unde a prevăzut sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, precum și prevederi referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor și redă răspunsul său, astfel:

«a) Cu privire la sursele de aprovizionare, la pag. 2 din „001 Reperele privind managementul” se menționează: „Aprovizionarea cu material se va face de la furnizorii consacrați cum ar fi Sipex, Dedeman, Adeplast. Pentru agregate vom folosi un furnizor local care are certificate de calitate și conformitate a mărfurilor”, aceștia fiind furnizorii noștri consacrați de la care achiziționăm materiale de mai multă vreme și care au

fost verificați conform procedurilor interne privind asigurarea calității și seriozitatea în prestarea contractelor.

b) Cu privire la metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, în cadrul documentului „001 Reperete privind managementul” la pag. 2 se face vorbire despre rutele de aprovizionare și se menționează: „Rutele de aprovizionare sunt cele clasice, drumurile publice, iar deplasarea se va face cu auto care să nu depășească tonajul maxim admis pe fiecare rută.” Astfel au fost menționate rutele de transport. De asemenea, în același document și tot la pag. 2 se face mențiunea „Aprovizionarea cu material se va face preponderent de către furnizorii noștri la șantier conform înțelegerilor. Materialele vor fi transportate la șantier funcție de necesități iar depozitarea la șantier va fi redusă la minimum posibil pentru a nu supraaglomera șantierul” din acest motiv nu putem menționa la acest moment în mod exact care sunt traseele urmate de furnizorii noștri deoarece acestea vor fi alese de ei în momentul executării transportului.

c) Cu privire la prevederi referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor am precizat în cadrul documentului „001 Reperete privind managementul” la pag. 2 se menționează „Pentru deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor vor fi încheiate contracte cu furnizorii locali pentru colectarea și depozitarea acestora în condiții legale. Deșeurile rezultate din șantier vor fi colectate selectiv pentru a răspunde cerințelor de mediu și a permite debarasarea de acestea conform normelor legale. Rutele de evacuare din șantier a deșeurilor sunt căile de acces din și în șantier iar rutele locale vor fi alese de furnizorii locali care le colectează.” În cadrul documentului „006 Plan de mediu” la pag. 11 se menționează: „Vom asigura: -Colectarea selectivă a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor; -Depozitarea temporară corespunzătoare a fiecărui tip de deșeu rezultat (depozitare în recipiente etanș, cutii metalice/PVC, butoaie metalice/PVC etc.); -Efectuarea transportului deșeurilor în condiții de siguranță la agenții economici specializați în valorificarea deșeurilor sau la depozitul de deșuri inerte a localității. Este interzisă arderea/neutralizarea și abandonarea deșeurilor în instalații, respectiv locuri neautorizate acestui scop. -După execuția lucrărilor proiectate, pământul și resturile rezultate din săpături vor fi transportate în locurile stabilite de comun acord cu primăriile. -Evacuarea deșeurilor menajere cu firma autorizată.” Iar în Planul de management de mediu de la pag. 13 se menționează modul de colectare pentru fiecare deșeu în parte.»

Contestatorul subliniază că, deși a răspuns punctual solicitării comisiei de evaluare, expertul cooptat nu a priceput răspunsul și a formulat, cu depășirea atribuțiilor, un punct de vedere abuziv, inventat, doar pentru a crea motive de excludere din procedură a ofertei sale, iar Comisia de evaluare nu a făcut propria analiză, ci a preluat cuvânt cu cuvânt punctul de vedere abuziv al expertului cooptat.

Contestatorul redă Decizia comisiei de evaluare, astfel:

„a) în ceea ce privește cerința referitoare la indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței cu privire la rutele și metodele de transport utilizate.

Rutele de transport utilizate trebuiau prezentate astfel încât comisia de evaluare/expertul cooptat să poată face o evaluare corectă prin trasabilitatea informațiilor cu extrasele de resurse prezentate.

Ori, mențiunea succintă reiterată, nu poate fi reținută.

Astfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să lipsească ori să fie aleatorii și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare coerentă, raportate la capacitățile, resursele tehnice și umane disponibile.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă în ceea ce privește furnizorii avuți în vedere la calculul ofertei financiare.

Comisia de evaluare nu poate reține precizările succinte întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit crearea trasabilității informațiilor atât în etapa de evaluare cât și ulterior în etapa de execuție a lucrărilor. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.”

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a confirmat prin răspunsul la clarificări, adresa nr. 3306 din 25.03.2020, faptul că formularele F2, F3, C6-C9 fac obiectul Proiectului tehnic și nu sunt solicitate la acest moment, iar în urma acestui răspuns a considerat faptul că, Comisia de evaluare precum și expertul cooptat cunosc recomandările Președintelui ANAP, iar răspunsul formulat în sensul recomandărilor duce la excluderea oricărei cerințe care ar putea încălca aceste recomandări.

Contestatorul precizează că o mare parte din rutele de transport vor fi asigurate de furnizorii săi, astfel încât nu poate să menționeze sau să impună furnizorului său anumite rute. De altfel, această informație nu o poate fi furnizată de niciun alt ofertant căruia furnizorii îi aduc marfa în șantier (aspect foarte des întâlnit în branșă). Rutele folosite de furnizori sunt stabilite de aceștia, având în vedere că de obicei transportă marfă pentru mai multe comenzi odată. Astfel, răspunsul arată clar comisiei de evaluare trasabilitatea informațiilor prezentate, așa cum dorește autoritatea contractantă.

..., asociat în cadrul asocierii învederează că a întocmit oferta tehnică și financiară luând în considerare specificul procedurii - proiectare și execuție, iar pentru oferta financiară au fost solicitate prețuri pe componente majore al lucrărilor (Amenajare teren, Proiectare, Organizare de șantier, Construcție, Instalații, Montaj echipamente, Utilaje, Echipamente, Dotări) și nicidecum prețuri unitare, ca în cazul unui contract de execuție. De asemenea, a întocmit oferta tehnică și financiară luând în considerare și Notificarea Bunelor Practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcții/modernizarea obiectivelor de investiții, pentru realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor, emisă de președintele ANAP.

Contestatorul arată că a avut în vedere prevederile art. 155-156 din Legea nr. 98/2016 actualizată și art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016 actualizată, respectiv art. 165-166 din Legea nr. 99/2016 actualizată și art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 actualizată, care reglementează modul de elaborare a specificațiilor tehnice și a caietului de sarcini, ca parte componentă obligatorie a documentației de atribuire, specificul contractelor de lucrări și, în special, a celor care includ și proiectarea acestora, în ceea ce privește modul de alocare a riscurilor între părțile contractuale.

Contestatorul concluzionează că, în mod eronat Comisia de evaluare își însușește punctul de vedere al Expertului cooptat, fără o analiză proprie a propunerii tehnice raportat la cerințele Documentației de atribuire și solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

..., asociat în cadrul asocierii învederează că al doilea motiv al Expertului Cooptat, preluat de Comisia de evaluare pentru excluderea ofertei sale din procedură, este nefondat.

Contestatorul redă întrebarea de clarificare, răspunsul său și interpretarea dată de autoritatea contractantă, astfel:

„Întrebare nr. 5. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți Descrierea calitatii principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în opera unde Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în scopul realizării obiectivului de investiții la care se referă aceasta, cu precizarea furnizorilor/producătorilor pentru fiecare tip de material. Acest document va fi însoțit de acorduri tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certificate de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător al respectivelor materiale; în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004 și ale art. 4 alin. (1) din Regulamentul UE nr.305/2011. La pg.19 se face precizarea că „Principalele materiale

folosite, deoarece nu putem identifica la acest moment toate materialele având în vedere faptul că nu există un proiect tehnic, au caracteristicile menționate în Fișele atașate Propunerii tehnice. Facem mențiunea că, în cazul în care după aprobarea proiectului tehnic va fi necesar vom face schimbări și sau îmbunătățiri ale materialelor propuse conform cerințelor din proiectul tehnic”.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței susenunțată.”

Răspunsul ofertantului a fost:

„În cadrul documentelor privind propunerea tehnică am depus și Dosarul „Materiale” în cadrul aceluși dosar sunt materialele identificate de noi ca fiind principale. În cadrul documentului „001_Repererele_privind_managementul-semnat” la pag. 19 am făcut acea mențiune deoarece contractul este unul de proiectare și execuție și la acest moment nu putem identifica care sunt principalele materiale iar dvs. nu ați solicitat punctual caracteristici și/sau certificări pentru un anumit tip de material ci doar ați menționat la modul general „Principalele materiale folosite”.

Se arată că decizia comisiei de evaluare a fost următoarea:

„În cadrul folderului „Materiale”, ofertanta a prezentat următoarele documente:

- fișier „2017_a_2039fisa tehnica-semnat”;
- fișă tehnică în limba engleză, netradusă, pentru sistem de încălzire a apei;
- fișier „123430-semnat”;
- ghid de ofertare pentru panouri solare și pompe de căldură;
- fișier „D20BR-010-semnat”;
- catalog de prezentare pentru imprimantă multifuncțională A3;
- fișier „Date-Tehnice-Baterii-Sunlight-SLT-semnat”;
- catalog de prezentare în limba engleză, netradus, pentru baterii;
- fișier „Date-Tehnice-Panou-Fotovoltaic-Benq-265W-Poli-semnat”;
- fișă tehnică în limba engleză, netradusă, pentru Green Triplex PM250M01-module fotovoltaice monocristaline;
- fișier „Invertor-MPP-Solar-24V-2400W-3000VA-Date-Tehnice-semnat”;
- manual de utilizare în limba engleză, netradus, pentru invertor;
- fișier „IP Vitodens 100-W 111-W-semnat” - Instrucțiuni de proiectare pentru cazan în condensatie pe gaz.

Astfel, se poate observa că nu s-a prezentat niciun acord tehnic aflat în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certificat de conformitate/declarație de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care se atestă calitatea principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.

Ofertanta s-a limitat la a depune documente (unele netraduse deși în DA se precizează clar că toate documentele se depun în limba română) pentru echipamente și dotări dar nu și pentru materiale. Conform definiției din Dicționarul limbii române, material=totalitate a materiilor prime sau

semifabricate din care pot fi confecționate diverse bunuri. Ca atare situație, ofertanta era ținută la a prezenta documente care îndeplinesc cerința AC pentru principalele materiale care vor fi incluse în cadrul extrasului de resurse C6-Lista cu consumurile de resurse materiale.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.

Pentru aceste situații, ofertantul avea la dispoziție fie posibilitatea de a adresa clarificări, fie opțiunea de a prezenta documente și informații referitoare la principalele materiale, astfel cum au fost solicitate prin DA.

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 101/2016, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări”.

Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Așadar, ofertanții au la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, orice pretenție ulterioară fiind vădit tardivă. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișă sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Bunăoară, nici nu își are rostul o contestare/divagare, la acest moment, a unei cerințe care este clară și înțeleasă de ceilalți ofertanți.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din fișa de date, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea și depășirea lui. Pe de altă parte, se poate observa, încă o dată, faptul că ofertantul nu a înțeles obiectul procedurii de vreme ce a prezentat documente pentru secțiunea dotări (ex. catalog de prezentare pentru imprimantă multifuncțională A3)."

Contestatorul subliniază că, întrucât bara, sau slash "/" se interpretează ca „sau”, a interpretat cerința din fișa de date ca fiind în mod corect „cu precizarea furnizorilor sau a producătorilor pentru fiecare tip de material. Acest document va fi însoțit de acorduri tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor sau certificate de conformitate sau declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze (...)"

Se arată că, deoarece nu a existat o cerință explicită cu privire la materialele care sunt considerate principale de către autoritatea contractantă și având în vedere specificul contractului de proiectare și execuție, s-a considerat că doar acele materiale menționate și identificate de Expertul cooptat și însușite de comisia de evaluare sunt principale. Faptul că sunt enumerate în analiza expertului preluată de comisia de evaluare câteva materiale, cerința este îndeplinită, având în vedere că nu s-au solicitat explicit alte materiale, fiind lăsat la latitudinea ofertantului care sunt materialele considerate principale.

Contestatorul învederează că a prezentat „(...) alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător al respectivelor materiale”, acestea fiind fișele tehnice ale materialelor enumerate. Faptul că cerința a fost îndeplinită este dovedit chiar de enumerarea Fișelor Tehnice depuse în cadrul Propunerii Tehnice.

Contestatorul consideră că, raportat la cerința din Fișa de Date, nu este obligatoriu să se prezinte acorduri tehnice, așa cum eronat afirmă autoritatea contractantă, conform cerinței putând fi prezentate „alte documente similare”, ofertantul alegând să depună Fișele Tehnice.

Referitor la faptul că anumite documente sunt netraduse în limba română, contestatorul menționează că ele cuprind date pur tehnice, caracteristici tehnice, ale căror denumiri sunt într-o proporție covârșitoare similare cu expresiile în limba română, oricum sunt inteligibile pentru un personal de specialitate tehnic deoarece se învață în cadrul facultăților tehnice.

Contestatorul subliniază că, înainte de a fi exclus din procedură, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări pentru interpretarea fișelor tehnice, dacă nu le-a înțeles.

Se arată că, un alt aspect neconform în analiza răspunsului la clarificări este acela că autoritatea contractantă invocă, din nou, extrasele de resurse C6-Lista cu consumurile de resurse materiale pe care, prin răspunsul nr. 3306 din 25.03.2020 la solicitarea de clarificare, le înlăturase din cerințe, deci nu se cunoaște ce anume cuprinde acest extras de resurse la acest moment.

Referitor la alegația potrivit căreia *„în eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.”*, contestatorul menționează că a înțeles foarte bine atât natura, cât și specificul contractului, proiectare și execuție de lucrări de construcție și având în vedere natura contractului „proiectare”, precum și răspunsul la clarificare nr. 3306 din 25.03.2020, a înțeles că cerințele trebuie interpretate prin această lumină.

Contestatorul consideră că și de această dată, prin însușirea copy-paste a punctului de vedere al expertului cooptat, Comisia de evaluare a greșit deoarece nu a făcut o analiză personală și pertinentă, raportată la

cerințele și specificul contractului ci și-a însușit un punct de vedere al unei persoane care nu are atribuții în sensul analizei Propunerilor tehnice.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică depusă a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Referitor la al treilea motiv al Expertului Cooptat, preluat de Comisia de evaluare, pentru excluderea sa din procedură, contestatorul consideră că acesta este nefondat și prezintă întrebarea de clarificare, răspunsul său și interpretarea comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr. 7. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Proiectarea pentru lucrarea propusă.

Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activitatilor, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Memoriul tehnic trebuie să cuprindă:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile. b) Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier.

Planul organizării de șantier. c) În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizandu-se: - structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului; - structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările - structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar; - structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați. Se va evidenția aportul planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consortului de firme, dacă este cazul precum și a eventualilor subcontractanți (în ceea ce privește activitățile întreprinse).

De asemenea, prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) va respecta inclusiv prevederile Formularul nr. 7 Pornind de la cerința AC referitoare la modul de prezentare a metodologiei de lucru, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere că comisia de evaluare nu a identificat informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru.”

Contestatorul învederează că răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost:

„Cu privire la structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului găsim în 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 11 este menționată echipa de specialiști responsabilă cu îndeplinirea contractului și persoanele (numărul) acestora, pentru execuția lucrărilor. Pentru prestarea serviciilor de proiectare în cadrul organigramei de la pag. 24 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat se regăsesc nominalizate persoanele și specialitățile acestora deci și numărul lor. Cu privire la structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările regăsim structura echipei la pag. 1 din 004_Memoriu_Grafic-semnat se regăsește echipa propusă și numărul estimat de personal.

Cu privire la structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar la pag. 25 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat se regăsește structura personalului administrativ și numărul acestora.

Cu privire la informații/descreri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru facem mențiune că în documentul 001_Repererele_privind_managementul-semnat de la pag. 2 începe cap ABORDAREA GENERALĂ (METODOLOGIA) în care este descris modul de organizare și sunt prezentate lucrările. Acest capitol se completează cu Graficul Gantt depus care împreună oferă o imagine cu privire la modalitate în care Asociere își propune să execute contractul.”

Se arată că Decizia Comisiei de evaluare a fost următoarea:

„În cadrul fișierului 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 11, se regăsește structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului.

Structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările s-a identificat de la faza de evaluare inițială la pag. 1 din fișier „004_Memoriu_Grafic-semnat”.

Pentru serviciile de proiectare au fost identificate informațiile necesare, de la faza de evaluare inițială la pag. 24 fișier „Propunere_tehnica_proiectare-semnat”.

Ceea ce nu a identificat comisia de evaluare este Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, respectiv abordarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ și programul de lucru. Nu s-a identificat un Plan de lucru detaliat într-un memoriu tehnic care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Nu s-au identificat descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Prezentările identificate nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezentul obiectiv de investiții. Sensul unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile proprii nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă de proiectantul lucrărilor. Nu se prezintă propriul plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini, respectiv DALI. Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară oferată.

Simpla trimitere la graficul Gantt, în ceea ce privește planul de lucru nu poate fi considerată o metodă de lucru/ plan de lucru. Pe de altă parte, unele dintre specificații reprezintă o înșiruire fără o succesiune logică a unor activități.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietele de sarcini iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități, resurse (materiale,

umane...) și etape raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse. Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Descrierile detaliate ale lucrărilor se axează pe activitățile de construcție și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, prezentându-se tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor în concordanță cu prevederile listelor cu cantități de lucrări existente în documentația de atribuire. O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantului în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă. Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor, respectiv a metodologiei de lucru, au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, materialelor și etapelor din cadrul execuției. Descrierile detaliate ale lucrărilor, planul de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare și expertul cooptat să verifice modul de înțelegere de către ofertant a Pth-ului și caietelor de sarcini. Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală, în raport cu care comisia de evaluare nu a identificat nici descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază (conform DALI) și nici descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.”

Contestatorul reiterează că decizia comisiei de evaluare nu reprezintă o analiză, ci este opinia expertului cooptat.

Contestatorul învederează că ne aflăm într-o procedură de Proiectare și Execuție, pe baza unui DALI pus la dispoziție de autoritatea contractantă, iar nivelul de detaliere al Metodologiei de execuție proprie și al planul propriu propus incluse în ofertă nu pot depăși nivelul de detaliere din DALI. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus pentru

execuția lucrărilor mai detaliat, așa cum dorește expertul cooptat poate fi elaborat doar după întocmirea Proiectului Tehnic sau, eventual, doar de cel ce a întocmit DALI, având timp suficient de la întocmirea DALI până la data depunerii ofertelor să contureze un Proiect Tehnic pentru această lucrare.

Contestatorul subliniază că, în documentatia de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat nivelul de detaliere al planului de lucru, astfel încât nemulțumirea expertului cooptat nu poate și nu trebuie să rămână necenzurată de C.N.S.C.

Se arată că în cadrul ofertei a fost prezentat Graficul Gantt al contractului care nu a fost analizat și nicidecum criticat de Comisia de evaluare și care prezintă succesiune exactă a activităților din cadrul contractului de proiectare și execuție raportat la nivelul de detaliere al unui contract de proiectare și execuție și, contrar afirmațiilor din motivarea respingerii, documentația de atribuire nu conține liste de cantități, motivat de specificul procedurii proiectare și Execuție Lucrări.

Contestatorul arată că în cadrul solicitării de clarificare nu a fost întrebat cu privire la programul rezumativ al lucrărilor, iar programul de lucru este cel prezentat în cadrul graficului Gantt și precizează că, prin răspunsul său, raportat la solicitarea de clarificare care menționa *„Pornind de la cerința AC referitoare la modul de prezentare a metodologiei de lucru, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere că comisia de evaluare nu a identificat informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru”, a arătat Comisiei de evaluare faptul că „(...) informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru facem mențiune că în documentul 001_Repererele_privind_managementul-semnat de la pag 2 începe cap ABORDAREA GENERALĂ (METODOLOGIA) în care este descris modul de organizare și sunt prezentate lucrările. Acest capitol se completează cu Graficul Gantt deus care împreună oferă o imagine cu privire la modalitate în care Asociere își propune să execute contractul.”*

Contestatorul învederează că „Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, respectiv abordarea pentru lucrarea propusă” se regăsește în documentul 001_Repererele_privind_managementul-semnat unde, de la pag. 2 începe cap. ABORDAREA GENERALĂ (METODOLOGIA). De asemenea, susținerea potrivit căreia „Nu s-a identificat un Plan de lucru detaliat într-un memoriu tehnic care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție” sunt tot copiate după punctul de vedere al expertului cooptat, iar Planul de lucru, graficul Gantt, a fost deus în cadrul documentului 004_Grafic_Gr_Poiana_Campina-semnat, iar descrierea detaliată a lucrărilor se regăsește în documentul 001_Repererele_privind_managementul-semnat.

Se arată că Graficul Gantt prezentat este întocmit pentru nivelul de rafinare posibil la faza DALI, iar după întocmirea Proiectului Tehnic se va putea întocmi un alt Grafic de execuție Gantt, mult mai detaliat.

Cu privire la alegația potrivit căreia trebuiau prezentate „(...) metodele organizaționale generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului”, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date, și nu „(...) descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile”, așa cum eronat susține Comisia de evaluare în cadrul respingerii ofertei sale, contestatorul subliniază că acestea sunt menționate în cadrul documentelor 0005_Planul_Calitatii-semnat și 001_Repererele_privind_managementul-semnat, așa cum a arătat și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare.

Referitor la susținerile Comisiei de evaluare, potrivit căroră „(...) Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor”, contestatorul precizează că acestea sunt netemeinice deoarece în cadrul ofertei există documentele 004_Grafic_Gr_Poiana_Campina-semnat și 001_Repererele_privind_managementul-semnat, care nu au fost analizate de către membri Comisiei de evaluare, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un anumit nivel de detaliere, aceste informații neputând fi detaliate mai mult la faza de DALI. Nivelul de detaliere al acestor informații poate fi altul numai după realizarea Proiectului Tehnic. Nu se poate face vorbire despre proiect tehnic în acest caz, iar afirmația „Sensul unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului” denotă că nu s-a observat, în cadrul propunerii tehnice, documentul 004_Grafic_Gr_Poiana_Campina-semnat, care prezintă exact aceste aspecte.

Contestatorul arată că critica ce a dus la excluderea sa este că nu a stabilit procedee, etape, metode, în mod particular la prezentul obiectiv de investiții, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru, în condițiile în care aceste informații se vor regăsi în Caietele de Sarcini pe specialități din Proiectul Tehnic, conform H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Contestatorul învederează că susținerea Comisiei de evaluare potrivit căreia „Nu se prezintă propriul plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini, respectiv DALI. Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată” trebuie cenzurată pe aceeași motivație de mai sus, în propunerea tehnică

existând documentul 004_Grafic_Gr_Poiana_Campina-semnat, care prezintă exact planul de lucru, iar documentul 001_Repererele_privind_managementul-semnat prezintă, la pag. 2, Metodologia de lucru cu descrierea lucrărilor.

Referitor la alegația potrivit căreia „Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil”, contestatorul arată că Metodologia prezentată în cadrul documentului 001_Repererele_privind_managementul-semnat este una personală, adaptată obiectului contractului de lucrări, iar în cadrul metodologiei prezentate în documentul Propunere_tehnica_proiectare-semnat a prezentat inclusiv metodologia de prestare a serviciilor de proiectare.

Cu privire la afirmația potrivit căreia „AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.”, contestatorul subliniază că a depus Graficul Gantt al contractului, documentul 004_Grafic_Gr_...-semnat, în care l-a prezentat, așa cum a fost solicitat în Fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și informațiile solicitate prin Formularul nr. 7.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Contestatorul arată că al patrulea motiv al Expertului Cooptat pentru excluderea sa din procedură este nefondat și redă întrebarea de clarificare, răspunsul și interpretarea comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr.8. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. Planul organizării de șantier.

Comisia de evaluare nu a identificat informații/detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier în care să se precizeze construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. Vă solicităm să clarificați.”

Contestatorul învederează că răspunsul său a fost:

„În 001_Repererele_privind_managementul-semnat la pag. 5 am făcut vorbire despre Organizarea de șantier, aceasta a fost prevăzută și în cadrul graficului Gantt depus precum și în cadrul Propunerii financiare, având în vedere faptul că la acest moment Proiectul tehnic nu există nu putem menționa care sunt componentele Organizării de șantier, evaluarea

acesteia făcându-se pe baza experienței noastre în acest domeniu. Așa cum ați menționat în răspunsul la clarificări nr. 3306 din 25.03.2020 listele care conțin cantități de lucrări fac obiectul Proiectului tehnic, implicit și listele cu privire la construcțiile provizorii din cadrul Organizării de șantier.”

Se precizează că decizia comisiei de evaluare a fost următoarea:

„Comisia de evaluare nu reține concludența răspunsului prezentat motivat de faptul că cerința AC a fost foarte clară iar ofertanta trebuia să se conformeze în prezentarea unei propuneri tehnice complete și fără lipsuri. În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016. Pentru aceste situații, ofertanta avea la dispoziție fie posibilitatea de a adresa clarificări, fie opțiunea de a prezenta informații despre organizarea de șantier, respectiv descrierea și realizarea organizării de șantier cu precizarea construcțiilor provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. În lipsa cuantificării tuturor acestor componente, nici nu se poate presupune că ofertanta a prevăzut o propunere financiară corectă. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu este necesar un proiect tehnic de execuție, de vreme ce s-a solicitat inclusive cuantificarea valorică, în cadrul propunerii financiare, a organizării de șantier.

Luând în considerare răspunsul prezentat, se naște întrebarea ce s-a oferit, din punct de vedere financiar pentru organizarea de șantier, dacă ofertanta menționează că nu poate menționa care sunt componentele organizării de șantier???

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 101/2016, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări”.

Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Așadar, ofertanții au la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, orice pretenție ulterioară fiind vădit tardivă. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișă sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Bunăoară, nici nu își are rostul o contestare/divagare, la acest moment, a unei cerințe care este clară și înțeleasă de ceilalți ofertanți. De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin

intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din fișa de date, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea și depășirea lui.

Nu au fost identificate informații despre planificarea activitatilor contractului prin care sa se indice toate etapele esențiale execuției, raportat strict la lucrările care fac obiectul procedurii, ci doar simple mențiuni incoerente asupra unor acțiuni preliminare cu titlu general, fără ca acestea să fie demonstrate la faza de ofertare și pe baza cărora comisia de evaluare/ expertul cooptat să își poată forma o opinie asupra capacității și responsabilității de a avea în vedere aceste aspecte în cadrul viitorului proiect.

Astfel, încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă.

Expertul nu poate reține precizarea succintă întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit descrierea lucrărilor necesare autorității contractante. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci care nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor, cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.”

Contestatorul reiterează că oferta sa a fost întocmită pe baza cerințelor documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, ținând cont de specificul contractului care este proiectare și execuție. Fiind proiectare și execuție, valorile ofertate sunt sume forfetare, fiind cunoscut faptul că în această situație, decontarea nu se face pe cantități real executate, așa cum rezultă din Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții, emisă de Președintele ANAP pentru Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor.

Contestatorul subliniază că analiza nu a ținut cont de clarificarea nr. 3306 din 25.03.2020, publicată în SICAP de autoritatea contractantă, prin care se exclud din ofertă toate listele de cantități, extrasele și în general cerințele care țin de realizarea proiectului tehnic, modificând practic cerințele contrare din Fișa de Date publicată în SICAP. Astfel, proiectul cu privire la Organizarea de șantier, cu respectarea H.G. 907 din 2016 urmează să se realizeze odată cu Proiectul tehnic, urmează să primească Autorizație de Construire, acesta fiind practic un alt motiv pentru care la acest moment nu pot fi prezentate liste de cantități sau o componentă a unei liste de cantități. Singurul capabil să dețină o asemenea informație este proiectantul general sau oricare dintre proiectanții de specialitate care au fost implicați în faza DALI, a avut timp să realizeze Proiectul tehnic sau are deja listele care au stat la baza antecalculației pentru stabilirea valorii Devizului general.

Contestatorul arată că oferta sa a fost bazată pe experiența în domeniu pentru lucrări similare, iar valoarea pentru Organizarea de șantier a fost stabilită prin aplicarea unui procent la valoarea lucrărilor de executat, așa cum este de altfel recomandat de Președintele ANAP, prin Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții. De asemenea, s-a precizat în cadrul răspunsului la clarificări că în ofertă, asocierea și-a asumat execuția lucrărilor pentru Organizarea de șantier și a menționat: *„În 001_Reperere_privind_managementul-semnat la pag. 5 am făcut vorbire despre Organizarea de șantier, aceasta a fost prevăzută și în cadrul graficului Gantt depus precum și în cadrul Propunerii financiare”,* iar la pag. 6 a menționat: *„organizarea de șantier (inclusiv mobilizarea) - va consta în: lucrări de construcții aferente organizării de șantier; lucrări conexe organizării de șantier”,* iar la pag. 7 a menționat: *„Amenajarea și organizarea șantierului, delimitarea și amenajarea zonei de depozitare a diverselor material, amplasarea echipamentelor de muncă prevazute pentru realizarea lucrărilor proprii”.*

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică aa răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Referitor la al cincilea motiv al Expertului Cooptat pentru excluderea din procedură, contestatorul consideră că acesta este nefondat și prezintă întrebarea de clarificare, răspunsul său și interpretarea comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr. 16. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate în cadrul acestui capitol au fost identificate, exclusiv prezentări de ordin general, fără transpunere concretă la obiectul contractului nostru.

Nu au fost prezentate activitățile raportate la personalul disponibilizat, astfel că nu se poate presupune că s-a prezentat o metodologie a activităților de proiectare.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC cu privire la metodologia si planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.”

Contestatorul învederează că răspunsul său a fost următorul:

„La pag. 1 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat sunt prezentate lucrările care se vor proiecta, detalierea acestora este făcută în cadrul 001_Reperere_privind_managementul-semnat, de la pag. 7. În ceea ce privește activitățile alocate personalului cu privire la proiectarea lucrărilor sunt menționate la pag 24 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat unde în cadrul Organigramei la fiecare poziție este menționat tipul de activitatea prestat de fiecare persoană și de asemenea la pag 25 din același document. Presupunerea dvs cu privire la faptul că nu "s-a prezentat o

metodologie a activităților de proiectare” este nereală și este contrazisă de informațiile din Propunerea tehnică depusă.”

Contestatorul prezintă decizia comisiei de evaluare, respectiv:

„Așa cum s-a precizat și la pct.7, nu s-a identificat o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și nicio metodologie și plan de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate. Plan de lucru detaliat care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de proiectare propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile, raportate la personalul disponibilizat.

Nu s-au identificat descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de proiectare.

Prin răspunsul prezentat, ofertanta face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale serviciilor de proiectare, care să vizeze modul de organizare a serviciilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare acestora.

Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologie de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general, lapidare, fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezentul obiectiv de investiții. Sensul unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a serviciilor este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului pentru etapa de proiectare, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale și lapidare, nu conduce la ideea că ofertanta a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în oferta tehnică pentru serviciile de proiectare nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților.

Nu se prezintă propriul plan de lucru/metodologie de lucru a proiectantului, raportat la activitățile de proiectare descrise în caietul de sarcini.

Unele dintre specificații reprezintă o înșiruire fără o succesiune logică a unor activități. Astfel că ofertanta nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a serviciilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertanta este obligată să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de lucru) pentru realizarea serviciilor precum și prezentarea modului de realizare a acestora (planul propus), așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertantă a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertanta să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități, și etape raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract. Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Descrierile detaliate ale serviciilor de proiectare se axează pe activitățile specifice și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertanta propune să fie efectuate serviciile, prezentându-se în concordanță cu personalul de specialitate. O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantei în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de proiectare de natura și complexitatea impusă.

Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate, au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, activităților, serviciilor și etapelor din cadrul contractului.

Descrierile detaliate, planul de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de prestare a serviciilor de către ofertantă pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă și lapidară a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru. Metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare și expertul cooptat să verifice modul de înțelegere de către ofertant a Pth-ului și caietelor de sarcini.

Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală, în raport cu care comisia de evaluare nu a identificat nici descrieri detaliate a lucrărilor ce se vor proiecta și nici metodologie și plan de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.”

Contestatorul învederează că această analiză a comisiei de evaluare arată că în propunerea tehnică a identificat informații de natura celor solicitate prin Fișa de Date, dar expertul cooptat este nemulțumit de nivelul de detaliere, omițând în mod constant faptul că procedura este de

proiectare și execuție și că nu pot fi furnizate informații detaliate, ca în cadrul unei proceduri de execuție. Comisia de evaluare nu a verificat punctul de vedere al expertului cooptat și nici nu a citit documentația prezentată deoarece la pag. 1 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat sunt prezentate lucrările care se vor proiecta, detalieria acestora fiind făcută în cadrul 001_Repererele_privind_managementul-semnat, de la pag. 7. Se arată că, în ceea ce privește activitățile alocate personalului cu privire la proiectarea lucrărilor, acestea sunt menționate la pag. 24 și 25 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat, unde, în cadrul Organigramei, la fiecare poziție este menționat tipul de activitate prestat de fiecare persoană.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Contestatorul subliniază că al șaselea motiv al Expertului Cooptat, preluat de Comisia de evaluare, pentru excluderea sa din procedură, este nefondat și prezintă solicitarea de clarificări a autorității contractante, răspunsul său și interpretarea comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr. 18. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor;

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care vă asumați respectarea cerințelor de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.”

Contestatorul învederează că răspunsul său la solicitarea de clarificare a fost următorul:

„În cadrul Propunere_tehnica_proiectare-semnat, la pag. 2, am menționat faptul că vom utiliza programe „specializate pentru desenare 2D, prezentare 3D, calcule ale structurii de rezistență...”, la pag. 25 am menționat „Mihai Șerbănescu - Proiectant structură de rezistență. Asigură proiectarea părții de rezistență a proiectului”, la pag. 26 am menționat „Pentru structura de rezistență, proiectul va fi transmis în cea de a 7-a zi de lucru de la ordinul de începere a lucrării, la pag. 27 am menționat „... verificarea execuției structurii de rezistență - cămășuirea pereților (sarcina Proiectantului de Structură și a Șefului de Proiect) ...”. În cadrul 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 5 și 6 am menționat Normativele în baza cărora se va realiza lucrările de rezistență, la pag. 33 am menționat „La adoptarea soluțiilor tehnice au fost respectate cerințele exigentelor: - rezistența mecanică și stabilitatea; ...”, iar la pag. 42 am menționat „procese verbale de recepție a terenului de fundare, a fundațiilor și

structurii de rezistență...”, confirmând faptul că lucrările de rezistență vor fi recepționate printr-un proces verbal de recepție. Considerăm că astfel ne-am asumat faptul că lucrările proiectate și execuție vor fi conform cu normele privind „cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare”, așa cum ați solicitat.”

Contestatorul subliniază că decizia comisiei de evaluare a fost următoarea:

„Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor; Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă respectarea cerințelor de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor.

Extrasele din oferta tehnică, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a cerinței AC.

Mențiunea de la pag. 33: „La adoptarea soluțiilor tehnice au fost respectate cerințele exigențelor: - rezistența mecanică și stabilitatea; ...” reprezintă preluarea din cadrul DALI-pg. 82 și nu reprezintă asumarea că ofertanta va respecta cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor.”

Contestatorul precizează că fraza citată de expertul cooptat arată că, la momentul proiectării, ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor, nefiind o cerință pentru conținutul Propunerii tehnice, iar în propunerea tehnică s-au inclus informațiile transmise prin răspunsul la clarificări. Pe de altă parte, proiectul tehnic este supus verificării de către verficatori autorizați pe specialități cu respectarea H.G. 925/1995 actualizat. Asumarea realizării proiectului tehnic conform H.G. 907/2016 înseamnă implicit, realizarea Proiectului tehnic cu respectarea cerințelor legale (printre care se află și cerința cu privire la „rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare”, faptul că s-a menționat în documentul 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 5 și 6 că se respectă Normativele în baza cărora se vor realiza lucrările de rezistență.

Contestatorul învederează că, la pag. 33 a menționat:

„La adoptarea soluțiilor tehnice au fost respectate cerințele exigențelor:

- rezistența mecanică și stabilitatea; (...),

iar la pag. 42 a menționat:

„procesele verbale de recepție a terenului de fundare, a fundațiilor și structurii de rezistență (...),

confirmând faptul că lucrările de rezistență vor fi recepționate printr-un proces verbal de recepție, acestea fiind formule consacrate pentru acest tip de cerință și nu diferă de la Faza SF la Faza PT.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Contestatorul arată că al șaptelea motiv al Expertului Cooptat, preluat de Comisia de evaluare, pentru excluderea sa din procedură, este nefondat și prezintă solicitarea de clarificări, răspunsul său și decizia comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr. 19. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.”

Contestatorul precizează că răspunsul său a fost următorul:

„În cadrul Propunerii tehnice am prezentat 006_Plan_de_mediu-semnat din care rezultă faptul că am avut în vedere măsurile necesare pentru realizarea proiectului și execuția lucrărilor utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului și, de asemenea, am prevăzut modalități de eliminare și/sau reducere a impactului execuției lucrărilor asupra mediului. Considerăm că astfel am răspuns cerinței Autorității contractante așa cum a fost aceasta formulată.”

Contestatorul arată că decizia comisiei de evaluare a fost:

„Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului; Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Extrasul din oferta tehnică, respectiv fișierul 006_Plan_de_mediu-semnat, prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a PROIECTA) utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Planul de mediu prezentat în cadrul ofertei nu reprezintă asumarea că ofertanta va cuprinde/ va prevedea în proiect, informații cu privire la utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.”

Contestatorul consideră că expertul cooptat, precum și membrii Comisiei de evaluare nu reușesc să găsească suficiente argumente pentru excluderea sa din procedură și inventează motive de eliminare a concurenței ofertantului localnic, deoarece după solicitarea de clarificare și răspunsul său se ia decizia de a fi excluși pentru că nu a prevăzut în proiect utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului, fapt ce evident este imposibil la acest moment deoarece Proiectul tehnic nu este realizat. Ofertantul arată că a prevăzut și a menționat la nivelul ofertei, în documentul 006_Plan_de_meniu-semnat, faptul că a avut în vedere măsurile necesare pentru realizarea proiectului și execuția lucrărilor, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului. De asemenea, a prevăzut modalități de eliminare și/sau reducere a impactului execuției lucrărilor asupra mediului încă de la această fază, când Proiectul Tehnic nu este realizat, iar în proiect vor fi prevăzute utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Contestatorul arată că al optelea motiv al Expertului Cooptat, preluat de Comisia de evaluare pentru excluderea sa din procedură, este nefondat și prezintă întrebarea de clarificare, răspunsul său și decizia comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr. 20. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.; Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.”

Contestatorul învederează că răspunsul său a fost următorul:

„La pag. 15 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat am menționat că vom „identifica cele mai eficiente soluții pentru realizarea contractului”, prin aceasta înțelegem faptul că vor utiliza cele mai eficiente și ecologice materiale respectând cerințele DALI, termenul de execuție și bugetul alocat lucrărilor. Confirmăm încă odată, și pe această cale, faptul că în

cadrul proiectării vor folosi materiale ecologice conform Directivelor UE cu respectarea prevederilor DALI și cu încadrarea în prețul ofertat.”

Se precizează că decizia comisiei de evaluare a fost următoarea:

„Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.; Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, mențiuni cu privire la obligativitatea utilizării de materiale ecologice conform Directivelor U.E.

Extrasul din oferta tehnică, prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a PROIECTA), informații cu privire la obligația utilizării de materiale ecologice conform Directivelor U.E.

Planul de mediu prezentat în cadrul ofertei nu reprezintă asumarea că ofertanta va cuprinde/va prevedea în proiect, informații cu privire la utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.”

Contestatorul subliniază că în cadrul ofertei a menționat: *„vom identifica cele mai eficiente soluții pentru realizarea contractului”*, prin aceasta înțelegând faptul că va utiliza cele mai eficiente și ecologice materiale, respectând cerințele DALI, termenul de execuție și bugetul alocat lucrărilor și consideră că și această critică a Comisiei de evaluare este nefondată și contrazisă de documentele depuse în cadrul Propunerii tehnice. În proiect vor fi avute în vedere folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E., cu atât mai mult cu cât Proiectul este finanțat din fonduri Europene.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate că răspunsul său confirmă faptul că prin propunerea tehnică a răspuns tuturor cerințelor din Fișa de Date și, pe cale de consecință, să cenzureze acest motiv de excludere din procedură, ca nefondat.

Referitor la al nouălea motiv al Expertului Cooptat preluat de Comisia de evaluare, pentru excluderea sa din procedură, contestatorul consideră că și acesta este nefondat și prezintă solicitarea de clarificare, răspunsul său și decizia comisiei de evaluare, astfel:

„Întrebare nr. 21 Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este

atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.”

Contestatorul învederează că răspunsul său a fost următorul:

„În mod evident nu se pot folosi la execuția lucrărilor materiale a căror calitate nu este atestată de producător conform standardelor în vigoare deoarece lucrările executate cu acest tip de materiale nu pot fi decontate. În cadrul Propunere_tehnica_proiectare-semnat la pag. 7 am menționat „Caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigentelor de calitate și performanță solicitate.” Iar în 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 13 am menționat, „controlului calității materialelor, materiilor prime, elementelor de construcție aprovizionate de la furnizori”, iar la pag. 18 am menționat „Aprovizionare 1. În scopul îndeplinirii cerințelor de execuție și de calitate impuse de normativele și reglementările în vigoare, toate materialele, echipamentele și utilajele vor fi verificate ... documente de atestare a calității: certificate de calitate/declarație de conformitate/certificat de conformitate; la pag. 37 am menționat „Toate produsele și dotările produse de construcții, amenajările și dotările vor fi însoțite de documente de atestare a conformității - certificat de conformitate/declarație de performanță, în concordanță cu cerințele și nivelurile minime de performanță prevăzute de actele normative și referințele tehnice în vigoare, aplicabile, astfel cum au fost ele impuse prin memoriile tehnice și caietele de sarcini.”, la pag. 44 am menționat „CERTIFICAREA CONFORMITĂȚII MATERIALELOR ȘI PRODUSELOR UTILIZATE. Conform cerințelor proiectului și a legislației în vigoare, Asocierea va selecta furnizorii de materiale/produse/servicii care au sistem de calitate implementat și certificat, capabili să certifice calitatea produselor/serviciilor furnizate.”. Considerăm că astfel am răspuns cerinței Autorității contractante cu privire la faptul că ne asumăm să includem în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/ cerintelor legale în vigoare.”

Contestatorul redă decizia comisiei de evaluare, astfel:

„Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/ cerințelor legale în vigoare. Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, menționi cu privire la obligativitatea, pentru execuția lucrărilor, de a utiliza materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

Extrasele din oferta tehnică, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a PROIECTA), mențiuni cu privire la obligativitatea, pentru execuția lucrărilor, de a utiliza materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/ cerintelor legale în vigoare.”

Contestatorul invocă aceleași susțineri ca la punctul anterior și consideră că, din nou, este evident faptul că expertul cooptat nu înțelege tehnicul, acesta fiind cel mai probabil și motivul pentru care nu are atribuții în analiza tehnică a ofertelor.

Contestatorul arată că asumarea calității materialelor este realizată prin angajamentul de a proiecta conform standardelor și legislației în vigoare și rezultă din aceste reglementări și din cerințele legale în mod intrinsec, dar niciuna dintre asumările din cadrul Planului calității și niciuna dintre afirmațiile sale nu au fost destul de bune pentru expertul cooptat să înțeleagă că nu va presta servicii de proiectare pentru un Proiect tehnic care nu poate fi verificat de verificatori de proiect sau care nu poate fi pus în aplicare.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere, potrivit legislației în vigoare.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4676/14.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18776/14.05.2020, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134. alin. (1) din HG. nr. 395/2016 și menționează că toate ofertele au fost analizate unitar și tuturor li s-au aplicat aceleași criterii, li s-au adresat solicitări de clarificări prin aceeași manieră de abordare, respectând principiile statuate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, Comisia de evaluare a adresat solicitări de clarificări în scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/ neîndeplinirea cerințelor de calificare/specificațiilor tehnice, așa cum principal se impune, iar prin solicitările de clarificări adresate, nu s-au solicitat documente în plus față de cerințele inițiale din documentația de atribuire, ci a fost verificată conformitatea propunerilor tehnice depuse cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită constatarea netemeinicii contestației și respingerea acesteia ca fiind fără obiect și prezintă neregulile sesizate, astfel:

1. Referitor la atribuțiile expertului cooptat în raport cu documentele emise, se arată că precizările referitoare la expertul cooptat sunt

speculative și fără fundament, întrucât pregătirea profesională nu poate fi cunoscută și de interes contestatorului, iar toate atribuțiile și sarcinile expertului cooptat se nasc în baza unor relații contractuale. Ca atare, autoritatea contractantă a încheiat cu furnizorul de servicii auxiliare în domeniul achizițiilor publice, contractul de servicii nr. 5648 din data de 17.05.2019, în cadrul căruia, la art. 4.1, pct. 11.4, serviciile care vor fi prestate se referă la:

„punerea la dispoziție de experți cooptați pe lângă comisia de evaluare, pentru evaluarea ofertelor tehnice și/sau financiare depuse de ofertanți...” (conform anexei nr. I - extras contract expert). Astfel, contestatorul se află într-o confuzie și necunoaștere a situației de fapt care ar putea atrage solicitarea de daune interese.

2. Comisia de evaluare nu a analizat niciodată propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii. Conform procesului verbal nr. 2 din data de 10.04.2020, a grilelor de evaluare anexă la acesta și a procesului verbal nr. 3 din data de 15.04.2020, se observă că propunerile tehnice au fost analizate în detaliu, cu atenția cuvenită. Analiza tuturor documentelor ofertei s-a realizat împreună cu expertul cooptat, prin consultări directe, astfel că toate aspectele au fost analizate, discutate și achiesate de către ambele părți. Toate solicitările de clarificări au fost formulate de către comisia de evaluare în raport cu concluziile unanime ale membrilor acesteia și ale expertului cooptat.

Autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatorului sunt vădit tendențioase și vizează aspecte care nu îi sunt de interes, în calitatea sa de participant la procedură, iar necunoașterea aspectelor legale și contractuale conduce la emiterea unor opinii lipsite de profesionalism, deontologie și conduită morală.

3. Nici Expertul cooptat, nici Comisia de evaluare nu a verificat condiția de excludere de la procedură pentru asocierea ..., incidența dispozițiilor art. 59 și art. 167 din Legea 98/2016 fiind verificată de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 1 din data de 06.04.2020.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 59 din Legea nr. 98/2016 și învederează că a verificat toate aspectele, însă contestatorul vizează aspecte de neconformitate ale căror concludență nu o cunoaște, or contestația sa ar trebui să vizeze motive de respingere față de propria ofertă și nu să facă presupuneri asupra modului de prezentare a altor ofertanți, sfidând astfel faptul că ar fi trebuit să elaboreze o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Numai pe această bază, ar fi putut dovedi expertiza deținută și buna cunoaștere a modului de derulare a activităților, metodologiei și capacitatea deținută, ceea ce nu s-a întâmplat.

Autoritatea contractantă precizează că ..., membru al asocierii ... a participat ca proiectant de specialitate la elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție - DAU, pentru obiectivul de investiții „MODERNIZARE ȘI DOTARE GRĂDINIȚĂ ÎN ...”, conform Proiectului nr. 601 din 06.2018, iar la predarea documentației tehnico-economice,

elaboratorii asteia au prezentat declarația privind conflictul de interese (anexa nr. 2) prin care se comunică că s-au predat toate documentațiile aferente acestei etape, iar proiectanții și elaboratorii asteia nu dețin alte informații și/sau documente de natură să distorsioneze concurența sau să creeze un eventual conflict de interese cu probabilitate de încălcarea a principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nu beneficiază de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la viitoarele proceduri de achiziție în legătura cu acest obiectiv de investiții, în altă ordine de idei, aceștia nu au fost implicați direct sau indirect în procesul de pregătire/elaborare a documentației de atribuire pentru procedura de achiziție, nu au participat la nicio activitate/proces de evaluare sau care ar putea influența rezultatul procedurilor de achiziție publică. Nu s-au elaborat răspunsuri la solicitările de clarificări și nu s-au solicitat puncte de vedere asupra DALI elaborat, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, din partea proiectanților.

Se arată că toate acestea reprezintă informații de care comisia de evaluare avea cunoștință și dispunea deja de declarația prezentată la data predării DALI, fapt pentru care nu era necesară o revenire sau vreo altă confirmare atât timp cât situația era certă și fără echivoc și, ca atare, se dovedește că s-au luat toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Autoritatea contractantă învederează că a avut în vedere reperele de identificare a conflictelor de interese, din Jurisprudența CJUE și a instanțelor din România.

Cu privire la critica nr. IV referitoare la experiența similară a ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, prin Instrucțiunile către ofertanți s-a precizat că ofertanții vor justifica experiența similară deținută prin: *„- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”*. La momentul evaluării DUAЕ s-au solicitat clarificări asocierii S.C. ... S.R.L. (lider) – ... (asociat) cu privire la precizarea datei de sfârșit/datei de finalizare a contractului menționat ca experiență similară, iar ofertantul a prezentat un DUAЕ revizuit în care la data de sfârșit s-a precizat: *„lucrarea este în derulare, a fost prelungită, termen finalizare 31.12.2020”*. Totodată, anexat au fost prezentate documente suport (aceleași cu cele prezentate la solicitarea documentelor suport DUAЕ), de ex: contract nr. 1/15.11.2018, P.V. recepție nr. 4/03.02.2020, fișă client anexă la P.V. recepție S.C. ... S.R.L., prin care aceasta confirmă

executarea contractului la valoarea de 1.208.040,53 lei și fișa client anexă, adresă din partea S.C. ... S.R.L./04.11.2019 prin care solicită prelungirea perioadei de execuție.

Se arată că ceea ce reiese din cadrul acestor documente este că până la data de 31.03.2020, valoarea lucrărilor confirmate de beneficiar este de 1.208.040,53 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă invocă art.12 alin. (6) din Instrucțiunea antemenționată, precizând că societatea contestatoare nu cunoaște prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Referitor la critica nr. IV-IX cu privire la experiența similară a ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă subliniază că, prin adresa nr. 3921 din data de 10.04.2020, s-au solicitat clarificări, iar în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

a) În ceea ce privește cerința referitoare la indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței cu privire la rutele și metodele de transport utilizate. Rutele de transport utilizate trebuiau prezentate astfel încât comisia de evaluare/expertul cooptat să poată face o evaluare corectă prin trasabilitatea informațiilor cu extrasele de resurse prezentate. Or, mențiunea succintă reiterată, nu poate fi reținută.

Autoritatea contractantă subliniază că, încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă în ceea ce privește furnizorii avuți în vedere la calculul ofertei financiare, iar Comisia de evaluare nu poate reține precizările succinte întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit crearea trasabilității informațiilor atât în etapa de evaluare cât și ulterior, în etapa de execuție a lucrărilor.

Referitor la descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, după ce a solicitat clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că, în cadrul folderului „Materiale”, ofertantul nu a prezentat niciun acord tehnic aflat în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certificat de conformitate/declarație de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care se atestă calitatea principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă, ci s-a limitat la a depune documente (unele netraduse, deși în DA se precizează că toate documentele se depun în limba română) pentru echipamente și dotări, dar nu și pentru materiale.

Referitor la Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului - Proiectarea pentru lucrarea propusă - Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate), după solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă învederează că nu a identificat

Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, respectiv abordarea pentru lucrarea propusă - Programul rezumativ și programul de lucru. De asemenea, nu s-a identificat un Plan de lucru detaliat într-un memoriu tehnic care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție. Nu s-au identificat descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile, iar prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Referitor la Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului - Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier, după solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că nu a reținut concludența răspunsului prezentat motivat de faptul că cerința a fost foarte clară, iar ofertantul trebuia să se conformeze în prezentarea unei propuneri tehnice complete și fără lipsuri, iar în lipsa cuantificării tuturor acestor componente, nici nu se poate presupune că ofertantul a prevăzut o propunere financiară corectă. Astfel, încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă.

Referitor la descrierea detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate, după solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că nu s-a identificat o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și nici o metodologie și un plan de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

Referitor la faptul că ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor, autoritatea contractantă subliniază că cerința este clară și fără echivoc și, atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă respectarea cerințelor de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor, iar extrasele din oferta tehnică, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a cerinței autorității contractante.

Referitor la faptul că ofertantul are obligația să prevadă în proiect utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai

redus și chiar neagresive asupra mediului, autoritatea contractantă precizează că cerința este clară și fără echivoc, iar la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor și la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Autoritatea contractantă arată că extrasul din oferta tehnică, respectiv fișierul 006_Plan_de_meniu-semnat, prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a proiecta) utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului, iar planul de mediu prezentat în cadrul ofertei nu reprezintă asumarea faptului că ofertantul va cuprinde/va prevedea în proiect, informații cu privire la utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Referitor la faptul că ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E., autoritatea contractantă învederează că, după solicitarea de clarificări a concluzionat că atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor, cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, mențiuni cu privire la obligativitatea utilizării de materiale ecologice conform Directivelor U.E.

Se arată că extrasul din oferta tehnică, prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a proiecta), informații cu privire la obligația utilizării de materiale ecologice conform Directivelor U.E., iar planul de mediu prezentat în cadrul ofertei nu reprezintă asumarea faptului că ofertantul va cuprinde/va prevedea în proiect, informații cu privire la utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Referitor la faptul că ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare, autoritatea contractantă subliniază că, nici la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor și nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că, după solicitarea de clarificări a constatat că extrasele din oferta tehnică, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a

obligăției de a prevedea în proiect (de a proiecta), menționi cu privire la obligativitatea, pentru execuția lucrărilor, de a utiliza materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerințelor legale în vigoare.

Referitor la solicitarea accesului la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 3 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și precizează că a pus la dispoziția solicitantului, fizic, la sediul acesteia, toate documentele solicitate, care nu includeau informații declarate confidențiale.

Autoritatea contractantă învederează că societatea contestatoare ocoloște mențiunea tante prin care oferta sa a fost declarată neconformă inclusiv în lumina prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că oferta sa nu îndeplinește cerințele prezentate în documentele achiziției.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze matricile de evaluare ale propunerilor tehnice, solicitările de clarificări adresate și comunicările privind rezultatul procedurii, în contextul cărora s-au explicat exhuastiv motivele pentru care comisia de evaluare nu a fost edificată și totodată, precum și să constate netemeinicia contestației.

Prin adresa nr. 531/17.05.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19134/18.05.2020, contestatorul a transmis un *Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante*, în care precizează următoarele:

Referitor la preambulul autorității contractante, contestatorul arată că în contestație nu critică solicitarea/solicitățile de clarificări, ci susține că toate deciziile luate în cadrul procedurii aparțin expertului cooptat și nicidecum comisiei de evaluare, așa cum legislația prevede, această afirmație fiind susținută de conținutul deciziilor comisiei de evaluare, care este identic cu punctul de vedere al expertului cooptat, chiar și în situația analizei propunerilor tehnice.

Se arată că documentele din dosar dovedesc faptul că toate Procesele verbale ale comisiei de evluare sunt înregistrate în aceiasi zi cu Raportul expertului, și totdeauna cu un număr înaintea acestuia.

Contestatorul concluzionează că, în speța supusă judecății sunt încălcate dispozițiile art. 64 alin. (4) din H.G. 395/2016, potrivit cărora: *„(6) Orice decizie cu privire la calificarea ofertanților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.”* Totodată, sunt încălcate și toate dispozițiile art. 65 din H.G. 925/2016.

Contestatorul învederează că, din documentele dosarului rezultă că deciziile comisiei de evaluare sunt cele transmise de Expertul cooptat, ulterior deciziilor comisiei de evaluare și invocă dispozițiile art. 128 alin. (5) din H.G. 395/2016, potrivit cărora rapoartele expertului cooptat au

menirea de a facilita deciziile comisiei de evaluare și niciodată de a transmite decizii comisiei de evaluare.

Contestatorul susține în continuare că Expertul Cooptat și-a depășit atribuțiile stabilite de conducătorul autorității contractante, prin Dispoziția nr. 127 din 30.03.2020, iar atribuțiile și sarcinile expertului cooptat nu se nasc în baza unor relații contractuale, ci se stabilesc prin decizia conducătorului autorității contractante, în limitele stabilite de lege.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 126 alin. (3) și art. 128 din H.G. 395/2016 și precizează că Primarul Comunei ... a emis Dispoziția nr. 127 din 30.03.2020, prin care a numit Comisia de evaluare și a desemnat ca expert cooptat pe dna. ..., având calitatea de expert cooptat achiziții, precizând atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare, fără a fi incluse atribuții cu privire la analiza propunerilor tehnice.

Cotestatorul arată că expertul cooptat este economist și că acest aspect nu a fost înlăturat prin punctul de vedere al autorității contractante. De asemenea, autoritatea contractantă nu a înlăturat și nici nu a încercat să înlăture criticile cu privire la depășirea atribuțiilor expertului cooptat.

Pentru aceste motive, coroborate cu cele din contestație, contestatorul consideră criticile sale întemeiate, motiv pentru care solicită Consiliului să admită aceste critici.

Contestatorul reiterează sustinerile potrivit cărora Comisia de evaluare nu a analizat niciodată propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii.

Se arată că, prin punctul sau de vedere, autoritatea contractantă confirmă implicarea directă a expertului cooptat în deciziile comisiei de evaluare în ceea ce privește propunerea tehnică, menționând:

„Conform procesului verbal nr. 2 din data de 10.04.2020, a grilelor de evaluare anexă la acesta și a procesului verbal nr. 3 din data de 15.04.2020 se observă că propunerile tehnice au fost analizate în detaliu, cu atenția cuvenită.

Este de menționat faptul că analiza tuturor documentelor ofertei, s-a realizat împreună cu expertul cooptat, prin consultări directe, astfel că toate aspectele au fost analizate, discutate și achiesate de către ambele părți.”

Contestatorul arată că toată apărarea autorității contractante se limitează la o frază nesusținută de argumente, respectiv: *„Afirmațiile contestatorului sunt vădit tendențioase și vizează aspecte care nu îi sunt de interes, în calitatea sa de participant la procedură.”* și solicită Consiliului să admită criticile.

De asemenea, contestatorul își menține critica cu privire la aspectul că nici expertul cooptat, nici Comisia de evaluare nu a verificat condiția de excludere din procedură pentru ofertantul asocierea ...

Referitor la afirmația potrivit căreia *„La predarea documentației tehnico-economice, elaboratorii acesteia au prezentat declarația privind conflictul de interese (anexa nr. 2) prin care se comunică că s-au predat*

toate documentațiile aferente acestei etape, iar proiectanții și elaboratorii acesteia nu dețin alte informații și/sau documente de natură să distorsioneze concurența sau să creeze un eventual conflict de interese cu probabilitate de încălcare a principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nu beneficiază de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la viitoarele proceduri de achiziție în legătură cu acest obiectiv de investiții.”, contestatorul învederează că aceasta nu se regăsește niciunde în dosarul achiziției, prezumând că nu este cunoscută comisiei de evaluare și nici expertului cooptat. Pe de altă parte, nu există legătură între conflictul de interese din această procedură cu conflictul de interese din procedura sau derularea contractului de proiectare faza DALI. De asemenea, contestatorul consideră că trebuie înlăturată și alegația „În altă ordine de idei, aceștia nu au fost implicați direct sau indirect în procesul de pregătire/elaborare a documentației de atribuire pentru procedura de achiziție, nu au participat la nicio activitate/proces de evaluare sau care ar putea influența rezultatul procedurilor de achiziție publică.” Întrucât ... a fost implicat ca proiectant de specialitate a DALI, documentație publicată în SEAP, parte integrantă a Documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să conțină mențiunea din DUAE și să solicite clarificări în sensul că are cunoștință că ofertantul a participat în calitate de proiectant de specialitate în cadrul DALI, parte integrantă din documentația de atribuire.

Se arată că, după ce se clarifica, autoritatea contractantă avea obligația să pună în aplicare dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) și alin. (7 ind.1) din Legea 98/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP toate documentele primare de la proiectantul care a întocmit DALI, a omis să publice documente din DALI, dar a solicitat prin documentația publicată în SEAP informații similare cu cele existente în DALI dar nepublicate, creând un avantaj proiectantului de specialitate - antemăsurătorile, rutele de aprovizionare și ofertele de la furnizorii care au stat la baza bugetării investiției la faza DALI, informații care nu sunt obligatoriu de publicat în documentația de atribuire, dar au fost solicitate în propunerea tehnică, aspecte în baza cărora oferta sa a fost exclusă din procedură.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră criticile întemeiate, motiv pentru care solicită C.N.S.C. să admită aceste critici.

Cu privire la experiența similară a ofertantului asocierea ..., se arată că autoritatea contractantă insistă și în punctul de vedere să facă confuzie între „lucrări executate/decontate” și „lucrări duse la bun sfârșit” și are grijă să citeze art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP, prevedere care stabilește ce documente pot fi depuse pentru demonstrarea experienței similare, dar nu citează și prevederile care stabilesc ce informații trebuie să furnizeze ofertantul pentru demonstrarea experienței similare,

informații ce se iau în considerare în timpul analizei documentelor depuse, respectiv prevederile art. 9 alin (3).

Contestatorul arată că nu a contestat valoarea lucrărilor executate de ofertant în valoarea prezentată, ci faptul că lucrările nu sunt duse la bun sfârșit, respectiv că lucrările nu au fost finalizate, recepționate de beneficiar ca un bun/o investiție ce poate funcționa independent, așa cum clarifică Președintele ANAP în Instrucțiunea nr. 2/2017. Pe de altă parte, conținutul și metodologia de întocmire a procesului-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sunt precizate în cadrul REGULAMENTULUI din 14 iunie 1994 privind recepția construcțiilor, aprobat prin Hotărârea 273/1994, modificată prin Hotărârea 343/2017. Or, niciunul din documentele depuse de asocieră ... pentru susținerea experienței necesare nu îndeplinește rigorile legale pentru a fi considerat unul din documentele enumerate la art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP.

Contestatorul invocă prevederile art. 57 alin (4) din Legea 98/2016, introdus de O.U.G. 23/2020 și precizează că asocieră ..., în declarația de confidențialitate, nu a făcut dovada care conferă informațiilor caracterul de confidențialitate.

Contestatorul concluzionează că, în mod abuziv, autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, la oferta financiară și tehnică, la răspunsurile de clarificare pentru tehnic și financiar, la analiza comisiei de evaluare a acestor documente transmise de contraofertantul său, motiv pentru care a solicitat studierea dosarului achiziției la Consiliu.

Contestatorul arată că nemulțumirea sa privind decizia comisiei de evaluare cu privire la excluderea din procedură vizează exclusiv motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale propriei oferte. Criticile cu privire la atribuirea contractului unui ofertant ce a depus o ofertă neconformă și inacceptabilă nu au legătură cu oferta contestatorului.

Urmare celor antemenționate, contestatorul consideră criticile sale intemeiate, motiv pentru care solicită C.N.S.C. să admită aceste critici.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului «Modernizare și dotare grădinița din ...»*”, cod CPV 45214100-1 – Lucrări de construcții de grădinițe (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../ 16.03.2020.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea totală

estimată a contractului de lucrări/proiectare și executare este de 1.023.258,11 RON, fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 3741/06.04.2020*, în cadrul procedurii, au fost depuse două oferte, respectiv oferta depusă de asocieria ... și oferta depusă de asocieria ... În urma evaluării celor două oferte, oferta depusă de asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, iar oferta depusă de asocieria ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, asocieria ... a formulat contestația în analiză.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici de o parte vizavi de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria ..., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsa nelegalitate a declarării câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, **autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor**”*.

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 *„**Dosarul achiziției publice are caracter de document public**”*, iar alin. (5) din cadrul

aceluiași aliniat se stipulează că **„Accesul** persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public **și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”**

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Dispozițiile art 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertelor depuse, aflate la dosarul achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate din partea asocierii ... privind propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul cu ocazia invitării asocierii contestatoare la studierea dosarului achiziției publice, a comunicat acesteia cu actul nr. ...: ”Totodată, având în vedere că asocierea ... a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări și în cadrul dosarului achiziției publice se regăsește declarația de confidențialitate, acestea au fost considerate de către C.N.S.C. că îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, în situația în care doriți studierea acestor documente trebuie să obțineți acordul scris al ofertantului, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, solicităm confirmarea primirii prezentei, prin retransmiterea acesteia, prin fax, cu număr de înregistrare aplicat pe aceasta.”

Ulterior asocierea contestatoare ... a înaintat adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21878/04.06.2020 prin care a comunicat: ”Având în vedere faptul că prin adresa nr. ... ne-ați invitat la studierea dosarului iar

în cadrul adresei menționați faptul că asocierea ... - ... a declarat confidențiale propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări motiv pentru care nu ne puteți da spre studiu și copiere documente care fac parte din Propunerea tehnică și financiară depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - ... pentru a nu încetini procesul de analiză al CNSC vă înștiințăm pe această cale că nu vom mai studia dosarul achiziției publice de la CNSC deoarece acest studiu nu va aduce elemente noi în condițiile acceptării de către CNSC a confidențialității Propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - ..."

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, asocierea ... a indicat în mod explicit propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a pus la dispoziția asocierii contestatoare dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale de asocierea mai sus amintită.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul determină că atât Consiliul, cât și autoritatea contractantă trebuie să țină seama de rigorile la care sunt supuse, prin regulile precitate, situație în care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei documentele provenind de la asocierea ... întrucât constituie informații declarate confidențiale. Conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În considerarea celor antemenționate, relevant de reținut în soluționare sunt argumentele aduse de asocierea ... în justificarea declarării confidențiale a documentelor specificate în cadrul declarației, respectiv:

" (...) De asemenea, în virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm ca motivele pentru care partile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

a) Propunerea Tehnică:

■ Propunerea tehnică conține de informații privind soluții de optimizare a execuției prin alegerea unor resurse (manoperă, mijloace de construcții și utilaje și dotări de construcții) pentru fiecare activitate, astfel încât:

- Derularea activităților de execuție să se realizeze cu un consum minim de resurse;
- Ansamblul activităților de execuție să utilizeze un număr cât mai uniform de resurse, reducând astfel timpii neproductivi și timpii „morți” datorati unor așteptări tehnologice;
- Executarea în paralel a mai multe obiecte/sectoare de lucrări.

Accesul la aceste informații creează un prejudiciu societății noastre prin faptul că alte societăți pot prelua datele și recrea analizele făcute în vederea creșterii nivelului de productivitate și competitivitate pe Diata construcțiilor.

■ În cadrul propunerii tehnice pot exista datele personale și de contact a personalului specializat de execuție cât și pregătirea profesională a acestora (Inspector SSM, Responsabil Tehnic cu Execuția, Responsabil Calitate, Manager al Sistemelor Integrate de Management al Calității, Șef de Șantier, etc.), iar accesul altor societăți de construcții la aceste date ar putea prejudicia interesele societății noastre prin încercarea de a contacta și a utiliza personalul nostru pentru interesele (alte proceduri de achiziție, alte contracte) altor societăți din domeniul construcțiilor;

■ Toate documentele ce fac parte din sistemul de management integrat (Program (Plan) De Asigurare a Calității, Proceduri de Sistem, Proceduri Operaționale, Proceduri Tehnice de Execuție, Program ie Control al Calității Încercări și Verificări (PCCVI), Tehnologii de Execuție, Plan de Management al Mediului) sunt considerate confidențiale întrucât acestea au un destinatar precizat și o listă de difuzare ținută sub control în permanență. Prin accesul altor societăți de construcții la documentele menționate anterior cât și anexele acestora, din documentația de licitație, sunt create permisele încălcării secretului comercial, acestea fiind proprietatea intelectuală a societății și vizualizarea acestora ar putea duce la preluarea, în vederea îmbunătățirii aceluiași documente ale altor societăți comerciale.

Toate documentele de sistemul de management integrat sunt întocmite de persoane nominalizate și reprezintă creația societății noastre în raport cu cerințele Autorității Contractante, iar difuzarea sau utilizarea lor în alte scopuri decât pentru uzul societății constituie o încălcare a dispozițiilor legale privind protecția juridică a bazelor de date. În orice formă a lor și a dreptului de auior reglementat de dispozițiile legii nr. 8/1996 cu actualizările și modificările ulterioare.

■ Toate documentele ce fac referire la legislația incidentă (STAS-uri, Normative, Standarde de Calitate, Legislație privind domeniul SSM, protecția mediului, situațiilor de urgență), care prezintă metode de organizare și urmărire a execuției lucrărilor (Jurnale de Șantier, Rapoarte Săptămânale, Rapoarte Lunare), structuri de responsabilități, atribuții, responsabilități și structuri ierarhice (ce au ca scop optimizarea globală a întocmirii ofertei și a execuției contractului).

Accesul la aceste informații creează un prejudiciu societății noastre orin faptul că alte societăți pot prelua în vederea îmbunătățirii modului de întocmirea ofertelor, replicării sistemelor noastre proprii privind ofertare, executarea, monitorizarea și controlul lucrărilor de construcții.

Propunerea Tehnică conține fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor ofertate de societatea noastră (astfel încât oferta să asigure îndeplinirea contractului de la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini) este rodul unor analize de resurse:

- Consumurile pentru consumul de materiale - Formularul C6;
- Consumurile privind mână de lucru - Formularul C7;
- Consumurile privind utilajele de construcții - Formularul C8.

Accesul la aceste informații creează un prejudiciu societății noastre prin faotul că alte societăți pot prelua datele și recrea analizele făcute în vederea creșterii nivelului de productivitate și competitivitate pe piața construcțiilor.

• Poate conține Lista Furnizorilor de Materiale, Utilaje, Echipamente Tehnologice și Dotări.

Accesul la aceste informații creează un prejudiciu societății noastre orin faotul că alte societăți pot contacta furnizorii de materiale, echipamente tehnologice și dotări în vederea obținerii aceluiași Materiale și/sau Utilaje și/sau Echipamente Tehnologice și/sau Dotări cu parametrii calitativi superiori utilizate de către societatea noastră.

■ De asemenea propunerea tehnică conține Programul de Execuție (Diagrama Gantt), sau o formă generalizată a acesteia numită uneori - Graficul de Execuție ce conține etapizarea, succesiunea, durata activităților de execuție cât și resursele pe care urmează să le utilizeze în vederea executării contractului. 3raficul de execuție conține analizele realizate pentru numărul optim de resurse alocate în vederea executării contractului în termenul ofertat și succesiunea optimă a activităților de construcții ce urmează să fie executate.

Accesul la aceste informații creează un prejudiciu societății noastre orin faotul că alte societăți oot prelua datele și recrea analizele făcute în vederea creșterii nivelului de productivitate și competitivitate pe piața construcțiilor.

Astfel apreciem ca fiind date confidențiale cele anterior menționate.

Propunerea Financiară

- Conține Formularul de Ofertă și Anexa la Formularul de Ofertă;
- Conține costuri pentru materialele ce vor fi puse în operă;
- Conține tarife orare ale personalului direct productiv;

Conține tarife orare ale utilajelor de construcții

Conține costuri pentru utilajele, echipamentele tehnologice și dotările ce vor fi puse în operă;

■ Poate conține Lista Furnizorilor de Materiale, Utilaje, Echipamente Tehnologice și Dotări. Prin studierea elementelor anterior menționate orice terț poate afla modul de ofertare și în viitor poate anticipa cu ușurință nivelul ofertei noastre într-o viitoare procedură competitivă prin replicarea analizelor de cost și -esurse.

Astfel apreciem ca fiind date confidențiale cele anterior menționate.

b) Răspunsurile la Solicitățile de Clarificări formulate de Autoritatea Contractantă:

- Pot conține contracte cu furnizori de materiale, echipamente, utilaje tehnologice și dotări;
- Pot conține contracte cu furnizori de utilaje de construcții;
- Pot conține contracte cu prestatori de servicii, experți externi ce au fost utilizați în îndeplinirea cerințelor de calificare sau pentru executarea contractului;
- Pot conține analize de resurse și cost pentru lucrările ofertate;
- Pot conține justificări ale metodelor de execuție, tehnologiei utilizate și resurselor (manoperă și utilaje de construcții).

Accesul altor societăți de construcții la oricare dintre informațiile ce se regăsesc în Răspunsurile la Solicitățile de Clarificări formulate de către Autoritatea Contractantă se poate încadra în oricare din situațiile aminte anterior și ar putea conduce la utilizarea acestor informații în vederea prejudiciării intereselor reale ale societății noastre prin recrearea unor analize de resurse, de cost, contactarea furnizorilor, a colaboratorilor și a personalului de execuție cheie în vederea creșterii competitivității și productivității proprii."

Nu trebuie neglijată natura contractului supus procedurii de atribuire, care constă în *"Servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului «Modernizare și dotare grădinița din ...»"*, respectiv are și o componentă de proiectare.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația asocierii ..., Consiliul constată că în mod justificat achizitoarea nu a pus la dispoziția contestatoarei toate documentele provenind de la ofertantul câștigător, întrucât anumite documente constituie informații declarate confidențiale.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului referitoare la nelegalitatea interzicerii de către autoritatea contractantă a accesului la documentele declarate confidențiale de asocierea ... constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, ... a ținut seama de solicitările formulate de asocierea amintită, privind respectarea caracterului confidențial al ofertei sale. Pe cale de consecință Consiliul nu va reține în soluționare ca fiind întemeiate criticile societății contestatoare vizavi de *pretinsa nedovedire de către asocierea ... in declaratia de confidentialitate a caracterului de confidențialitate*.

Așa cum a fost mai sus reținut se are în vedere că asocierea contestatoare a criticat pe de o parte motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ..., asociat în cadrul asocierii, iar pe de altă parte anumite aspecte legate de ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ...

Se are în vedere că un prim aspect reclamat de autoarea contestației vizează faptul că *expertul cooptat și-a depasit atribuțiile stabilite de conducatorul autoritatii contractante, prin Dispozitia nr. 127 din 30.03.2020*.

Argumentele avute în vedere de asocierea contestatoare vizavi de critica în discuție vizează următoarele aspecte:

- prin Dispozitia nr. 127 din 30.03.2020, conducatorul autoritatii contractante, a numit comisia de evaluare și a desemnat ca expert cooptat pe dna. ..., avand calitatea de expert cooptat achiziții. Dna. ... este economist;

- motivat de calificările dnei ..., desemnata expert cooptat achiziții in cadrul procedurii, la art. 2) din decizie, se mentioneaza atribuțiile Expertului cooptat astfel:

a) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților, ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

b) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

c) evaluarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ, precum și alte atribuții, competente, responsabilități stabilite prin actele normative în vigoare privind achizițiile publice.

4. Din Decizia conducătorului autorității contractante, se constată că, expertul cooptat dna. ... nu are nicio atribuție cu privire la evaluarea propunerilor tehnice. De altfel nici nu puteau fi atribuite expertului în cauză atribuții cu privire la Propunerea tehnică, întrucât persoana desemnată nu are studii tehnice, are doar studii economice.

5. Depășind atribuțiile primite prin Dispoziția nr. 127 din 30.03.2020, în mod abuziv, dna expert cooptat ... întocmește un "Raport de specialitate cu privire la evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice nr. 3" prin care face aprecieri cu privire la calitatea și conținutul răspunsurilor la cele 21 de solicitări de clarificări privind aspectele tehnice ale ofertei subscrisei, formulând opinii personale, cu privire la conținutul propunerii tehnice.

6. Considerăm că, și analiza propunerilor tehnice din data de 10.04.2020 care au stabilit ce solicitări de clarificări să ne fie adresate au fost concepute tot de Expertul cooptat dna. ... și transmise comisiei de evaluare cu un alt Raport de specialitate. Acest aspect va putea fi probat după studierea dosarului la CNSC.

Având în vedere că prin atribuțiile specificate în sarcina expertului cooptat nu se regăsesc și cele privind analiza propunerilor tehnice, în speță, analiza propunerilor tehnice și ale răspunsurilor la propunerile tehnice, respectiv stabilirea conformității propunerii tehnice cu cerințele din documentația de atribuire, solicităm CNSC anularea tuturor rapoartelor întocmite de expertul cooptat cu privire la propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii cu rezultatul anularii tuturor rapoartelor de analiză a comisiei de evaluare cu privire la propunerile tehnice.

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că toate atribuțiile și sarcinile expertului cooptat se nasc în baza unor relații contractuale. S-a adăugat că, autoritatea contractantă a încheiat cu furnizorul de servicii auxiliare în domeniul achizițiilor publice, Contractul de servicii nr. 5648 din data de 17.05.2019, în cadrul căruia la art.4.1, pct.11.4, serviciile care vor fi prestate se referă la: *"punerea la dispoziție de experți cooptați pe lângă comisia de evaluare, pentru evaluarea ofertelor tehnice și/sau financiare depuse de ofertanți..."*.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate Consiliul are în vedere incidența următoarelor dispoziții legale:

"Art. 126 din H.G. nr. 395/2016: - (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor și, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare.*

(2) *În sensul prevederilor alin. (1), din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând compartimentelor autorității contractante și, după caz, din cadrul entității finanțatoare a contractului de achiziție publică, dacă autoritatea contractantă transmite o solicitare motivată în acest sens. În cazul în care beneficiarul final al contractului/acordului-cadru este o altă autoritate contractantă, din cadrul comisiei de evaluare pot face parte membri aparținând atât autorității*

contractante care organizează procedura de atribuire, cât și autorității contractante beneficiare.

(3) În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”;

(...)

- Art. 128 din H.G. nr. 395/2016 reglementează procedura de desemnare și atribuțiile experților cooptați, astfel:

“(1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.”

Așa cum a reținut și contestatoarea, cu respectarea prevederilor art. 128 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, Primarul Comunei ... a emis Dispoziția nr. 127 din 30.03.2020, prin care a numit comisia de evaluare și a desemnat ca expert cooptat pe dna. ..., având calitatea de expert cooptat

achiziții, precizând atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

Consiliul redă precizările din Dispoziția nr. 127 din 30.03.2020 privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor și desemnarea unui expert cooptat în cadrul procedurii pentru atribuirea contractului privind servicii de proiectare și execuție lucrări „Modernizare și dotare grădiniță în ...” aferente expertului cooptat, respectiv:

"Art 3. (1) Se desemnează pe lângă comisia de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului privind servicii de proiectare și execuție lucrări „ Modernizare și dotare grădiniță în Comuna Poiana - Campina, Județul", dna. ..., având calitatea de expert cooptat achiziții.

(2) Expertul cooptat nominalizat la alin (1) are următoarele atribuții:

a) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților, ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

b) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

c) evaluarea documentelor justificative în susținerea DUAE, precum și alte atribuții, competente, responsabilități stabilite prin actele normative în vigoare privind achizițiile publice.

(3) Expertul cooptat nu are drept de vot, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin potrivit legii și a mandatului primit în baza prezentei dispoziții, precum și a competențelor personale are obligația de a întocmi rapoarte de specialitate cu privire la aspectele financiare juridice și contractuale specifice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deține, își exprimă punctul de vedere.

(4) Raportul de specialitate prevăzut la alin (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare, adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor castigatoare. Raportul de specialitate se atașează în raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

(5) Expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(6) Expertul cooptat are obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către ofertanți în procedura de atribuire.

(7) Expertul cooptat are obligația de a respecta regulile de evitare a conflictului de interese.

Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 care prevăd: "Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

d) activități de achiziție auxiliare - activități care constau în furnizarea de asistență și suport pentru activitățile de achiziție, în special

infrastructura tehnică care să permită autorităților contractante atribuirea de contracte de achiziție publică sau încheierea de acorduri-cadru pentru lucrări, produse ori servicii, sau asistență și consiliere cu privire la desfășurarea ori structurarea procedurilor de achiziție publică, sau pregătirea și administrarea procedurilor de atribuire în numele și în beneficiul autorității contractante în cauză;

Sunt relevante în soluționare și dispozițiile prevăzute în H.G. nr. 395/2016, respectiv:

"Art. 2. (...)

(6) În aplicarea prevederilor prezentului articol, autoritatea contractantă are, totodată, dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, denumite în continuare servicii auxiliare achiziției, în vederea sprijinirii activității compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, precum și pentru elaborarea documentelor/documentațiilor necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică și/sau pentru implementarea unor programe de prevenire/diminuare a riscurilor în achizițiile publice, vizând toate etapele, de la planificarea/pregătirea procesului, organizarea/aplicarea procedurii de atribuire și până la executarea/monitorizarea implementării contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv în raport cu activitatea comisiei de evaluare și/sau soluționarea contestațiilor.

Autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor legale mai sus redate și a încheiat Contractul de servicii nr. 5648 din data de 17.05.2019, încheiat între ..., în calitate de achizitor și ..., în calitate de prestator.

Se are în vedere că obiectul contractului amintit constă în prestarea serviciilor de consultanță în organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, fiind detaliate la articolul 4 *Obiectul și prețul contractului* următoarele activități:

"4.1 - Prestatorul se obligă să presteze servicii de consultanță în organizarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică în baza solicitărilor primite de la Primăria comunei Poiana-Câmpina, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în domeniu.

Serviciile care vor fi prestate se referă la:

I) Etapa de planificare-pregătire a procedurilor de achiziție publică, inclusiv achiziții directe complexe:

- Consiliere pentru alegerea unei proceduri*
- Consiliere pentru întocmirea strategiei de contractare Consiliere pentru întocmirea documentației de atribuire, inclusiv fișe de date a achizițiilor, furnizare de modele de formulare, modele de contract/acord-cadru , inclusiv conceperea unor clauze contractuale Consiliere pentru respectarea obligației de a utiliza mijloacele electronice pentru aplicarea procedurilor de atribuire și pentru pentru realizarea achizițiilor directe*
- îndrumare pentru utilizarea Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice în vederea publicării de anunțuri, invitații, documentații de atribuire, erate, clarificări, etc. cu respectarea regulilor de publicitate în vigoare;*

- Consiliere pentru stabilirea criteriilor de calificare și selecție a ofertanților și stabilirea criteriului de atribuire
- Consiliere pentru generarea DUAE
- Avizare proceduri achiziții publice de către autoritățile de management.

II) Etapa de organizare a procedurii și atribuirea contractului.

- Consiliere pentru întocmirea unor documente strict necesare pentru organizarea procedurii (decizia privind numirea comisiei de evaluare, a declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, a formularelor de integritate, etc.)

- Consiliere pentru publicarea anunțului/invitației de participare
- Consiliere pentru întocmirea răspunsurilor la solicitările de clarificări, dacă e cazul.

• Punerea la dispoziție de experți cooptați pe lângă comisia de evaluare, pentru evaluarea/ofertelor tehnice și/sau financiare depuse de ofertanți;

- Consiliere pentru întocmirea comunicărilor către ofertanți.
- III.) Etapa de finalizare a procedurii
- Consiliere pentru îndeplinirea sarcinilor ce revin autorității contractante în cazul unor notificări? contestații privind documentația de atribuire, procedura de atribuire, evaluarea ofertelor, încheierea contractelor, etc..(inclusiv la elaborarea punctelor de vedere, formularea de notificări, plângeri preabile, etc.)

- Consiliere pentru încheierea contractului la termenele și în condițiile prevăzute de legislația în vigoare

- Consiliere pentru întocmirea raportului procedurii de atribuire.
- Consiliere pentru publicarea anunșurilor de atribuire, altor documente referitoare la publicitatea contractelor;

IV) Pentru toate etapele: Consilierea și îndrumarea Autorității Contractante la solicitarea acesteia, și pentru alte aspecte referitoare la procedurile de achiziții care survin în timpul derulării contractului de prestări, precum și la redactarea corespondenței cu terții (ofertanți, ANAP, CNSC, autorități de implementare, alte entități)."

Prezintă importanță în soluționarea criticii și obligațiile aflate în sarcina prestatorului, respectiv a expertului cooptat astfel cum sunt precizate în cadrul Contractului de servicii nr. 5648 din data de 17.05.2019, astfel:

"7. Drepturile și obligațiile principale ale prestatorului.

A.-Prestatorul are dreptul de a primi din partea beneficiarului suma reprezentând prețul contractului, în termenele și condițiile stabilite prin prezentul contract.

12.-Prestatorul are dreptul de a solicita și primi din partea beneficiarului orice date/informații/documente considerate relevante în vederea îndeplinirii întocmai și la timp a prezentului contract. Fără a aduce atingere prevederilor art. 16.4 din prezentul contract, în cazul în care beneficiarul nu furnizează datele/informațiile/documentele solicitate de

către prestator în termenele și condițiile stabilite prin prezentul contract, termenele de realizare a serviciilor respective/duratele aplicabile se prelungesc în mod corespunzător, fără a fi necesară notificarea prealabilă a beneficiarului ori încheierea unui act adițional în acest sens;

7.3.-Prestatorul se obligă să presteze serviciile care fac obiectul prezentului contract în conformitate cu documentele contractului prevăzute la art. 6.1., precum și cu respectarea prevederilor legale în vigoare care guvernează domeniul achizițiilor publice, în perioada/perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract. În acest sens, toate documentele emise/întocmite/verificate de către prestator reprezintă expresia opiniei de specialitate a acestuia, scop în care acesta este răspunzător pentru asigurarea implicării în vederea executării prezentului contract a unui personal cu un nivel de pregătire profesională și calificare corespunzătoare."

Cu alte cuvinte este în sarcina prestatorului să asigure personal cu un nivel de pregătire profesională și calificare corespunzătoare.

La dosarul cauzei se regăsește Adresa nr. 3662/02.04.2020 adresată de autoritatea contractantă prestatorului serviciilor de consultanță ..., în cuprinsul căreia se menționează: "Având în vedere Contractul de prestări servicii nr. 5648/17.05.2020 (...) vă rugăm să procedați la evaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare pentru procedura simplificată (...)."

Iar în cadrul Rapoartelor de specialitate elaborate de dna. ..., având calitatea de expert cooptat achiziții este precizat:

"În ceea ce privește serviciile ce urmează a se furniza în conformitate cu contractul de prestări servicii, din partea societății ..., este desemnată doamna ... ca expert cooptat (...)."

Împrejurarea că atribuțiile expertului cooptat au fost limitate la "analiza situației financiare", "analiza efectelor de natura juridică" și "evaluarea documentelor justificative în susținerea DUAЕ," fără a fi incluse atribuții cu privire la analiza propunerilor tehnice, astfel cum apreciază contestatoarea, nu este de natură a considera că respectiva doamnă ..., expert cooptat achiziții publice nu are atribuții cu privire la analiza propunerilor tehnice, atâta vreme cât în cadrul Dispoziției nr. 127 din 30.03.2020, prin care conducatorul autorității contractante, a numit comisia de evaluare și a desemnat ca expert cooptat pe dna. ..., având calitatea de expert cooptat achiziții, se precizează și precum și alte atribuții, competente, responsabilități stabilite prin actele normative în vigoare privind achizițiile publice, iar în cadrul Contractului de servicii nr. 5648 din data de 17.05.2019 printre serviciile care urmează a fi prestate se stipulează și punerea la dispoziție de experți cooptați pe lângă comisia de evaluare, pentru evaluarea/ofertelor tehnice și/sau financiare depuse de ofertanți.

Susținerile autoarei contestației, vizavi de faptul că "toate informațiile noastre cu privire la competența expertul cooptat sunt culese

de pe net, intrucat dna ... a fost sau mai este functionar public, intrucat a ocupat functia de Director executiv la ... în anul 2019 (ultima poziție cunoscută)” precum și “având în vedere poziția ocupată anterior acesteia, respectiv de Șef birou Buget local, apreciem că d-na ... este economist si nu are studii tehnice care să-i permită efectuarea unei expertize aprofundată asupra Propunerilor tehnice depuse de ofertanți” nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât sunt formulate la nivel generic și nu sunt dovedite, fiind de natura unor aprecieri personale, fără fundament.

Așadar în raport de cele mai sus menționate Consiliul constată netemeinicia celor reclamate de asocierea ... în referire la depășirea de către expertul cooptat a atribuțiilor stabilite de conducatorul autorității contractante, prin Dispozitia nr. 127 din 30.03.2020.

Solicitarea adresată Consiliului, respectiv “(...) anularea tuturor rapoartelor intocmite de expertul cooptat cu privire la propunerile tehnice depuse in cadrul procedurii cu rezultatul anularii tuturor rapoartelor de analiza a comisiei de evaluare cu privire la propunerile tehnice” este inadmisibilă prin raportare la atribuțiile Consiliului stabilite de Legea nr. 101/2016, respectiv:

Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de...

Art. 12. - (1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Iar de pe altă parte, așa cum a fost mai sus reținut, expertul cooptat nu are drept de vot și raportul de specialitate elaborat de expertul cooptat este destinat sa faciliteze comisiei de evaluare, adoptarea deciziilor in cadrul procesului de analiza a ofertelor si de stabilire a ofertei/ofertelor castigatoare, însușirea acestuia de membrii comisiei de evaluare nefiind o condiție obligatorie.

Luând în considerare toate aspectele mai sus redate, solicitarea anulării tuturor rapoartelor intocmite de expertul cooptat cu privire la propunerile tehnice depuse in cadrul procedurii cu rezultatul anularii tuturor rapoartelor de analiza a comisiei de evaluare cu privire la propunerile tehnice, este indmisibilă și va fi respinsă de Consiliu.

Netemeinicia criticii formulate de autoarea contestației se constată și vizavi de “comisia de evaluare nu a analizat niciodata propunerile tehnice depuse in cadrul procedurii”.

În stabilirea acestei finalități din examinarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că din activitatea desășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în cele 8 procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procesele verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 4404/05.05.2020. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat care a întocmit un număr de 6 rapoarte de specialitate.

Contestatoarea reclamă aspecte legate de *pretinsa neverificare a propunerilor tehnice depuse de către membrii comisiei de evaluare*, respectiv:

- *din documentele analizate la autoritatea contractanta, nu am identificat un Proces verbal al comisiei de evaluare prin care acesta sa fi facut analiza propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanti.*

- *în aceasta situatie, nu am putut identifica modul si cine a stabilit cele 21 de solicitari de clarificare din adresa nr. 3921/10.04.2020 transmisa de autoritatea contractanta, privind propunerea tehnica depusa de subscrisa in cadrul procedurii.*

- *asa cum am mentionat la critica anterioara, analiza propunerii tehnice si cele 21 de intrebari solicitate prin adresa nr. 3921/10.04.2020, au fost concepute tot de Expertul cooptat si insusite fara nicio alta analiza de catre comisia de evaluare.*

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției publice se regăsesc următoarele înscrisuri elaborate de membrii comisiei de evaluare:

- Proces-verbal nr. 2 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3916/10.04.2020 aflat la filele 1889-1939;

- Proces-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 4039/15.04.2020 aflat la filele 2004-2032.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al conformității acestora cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei potrivit cărora: *"Conform procesului verbal nr. 2 din data de 10.04.2020, a grilelor de evaluare anexă la acesta și a procesului verbal nr. 3 din data de 15.04.2020 se observă că propunerile tehnice au fost analizate în detaliu, cu atenția cuvenită. Este de menționat faptul că analiza tuturor documentelor ofertei, s-a realizat împreună cu expertul cooptat, prin consultări directe, astfel că toate aspectele au fost analizate, discutate și achiesate de către ambele părți. Toate solicitările de clarificări au fost formulate de către comisia de evaluare în raport cu concluziile unanime ale membrilor acesteia și ale expertului cooptat."*

În ceea ce privește susținerile vizavi de *"Documentele emise de expert și cele emise de comisia de evaluare sunt doua documente ce au acelasi mod de redactare, acelasi font, aceiasi marime a fontului, sunt inregistrate in acelasi moment la autoritatea contractanta, fapt ce ne sugereaza ca sunt emise de aceiasi persoana, fara aportul comisiei de evaluare"*, *"Toate aceste elemente din dosarul achizitiei, ne conving ca, analiza propunerii tehnice, stabilirea solicitarilor de clarificare, analiza raspunsurilor si nu in ultimul rand decizia cu privire la propunerea tehnica depusa de subscrisa, nu apartine nicidecum comisiei de evaluare asa cum impune legislatia"* și *"Din analiza celor doua documente mentionate mai sus, rezulta irefutabil ca, Constatările si Deciziile comisiei de evaluare sunt cuvânt cu cuvânt, virgula cu virgula, aceleasi cu cele ale expertului cooptat"*, Consiliul nu le va reține ca fiind judicioase în cauză din următoarele considerente:

- atribuțiile comisiei de evaluare, potrivit prevederilor legale, sunt de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, de verificare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de ofertanți;

- atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeinicieii, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată;

- în situația în care, operatorii economici interesați au neclarități cu privire la efectele juridice care urmau a fi produse de către anumite înscrisuri depuse în cadrul procedurii, au posibilitatea de a solicita informații, lămuriri, clarificări/detalii de la instituția emitentă, iar în situația în care au neclarități cu privire la legalitatea emiterii respectivelor înscrisuri au posibilitatea de a sesiza organele competente a cerceta aceste aspecte.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeinicieii, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată, constatarea și cercetarea informațiilor false, nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de art 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește la critica formulată de asocierea contestatoare în referire la oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare ... care vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a deciziei de declarare drept câștigătoare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că sunt încălcate dispozițiile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Consilul constată netemeinicia acesteia din considerentele prezentate în continuare.

Autoarea contestației reclamă faptul că operatorul economic ..., membru al asocierii declarate câștigătoare ... a participat la pregătirea prezentei proceduri de atribuire, prin aceea faptul că a întocmit documentație de avizare a lucrărilor de intervenție -DALI-, proiect nr. 601 din 06.2018, la fila 4 este menționat, beneficiar ... obiect „*Modernizare si dotare gradinita in comuna ...*” iar la pct.1.5. elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, proiectant de specialitate: ..., documentație în baza caruia autoritatea contractantă a lansat prezenta procedura.

Argumentele aduse de contestatoare în sprijinul criticii formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- analizand continutul documentatiei de atribuire asa cum am aratat anterior, constatam ca ... SRL membru al asocierii SC ... SRL - ... SRL. a participat ca proiectant de specialitate la Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție - DALI, pentru obiectivul de investiții "MODERNIZARE SI DOTARE GRADINITA IN COMUNA ...", conform Proiect nr. nr. 601 din 06.2018;

- în acest context, apreciem că participarea ca asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din HG nr. 395/2016, respectiv: "în sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire."

- în contextul în care ... SRL. a fost implicat în întocmirea documentației DALI parte integrantă a documentației de atribuire, apreciem că participarea ... SRL. ca asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, reprezintă o condiție suficientă pentru excludere de la procedura a ofertantului Asocierea SC ... SRL - ... SRL., în temeiul dispoziției art. 167 alin (1) litera e) din Legea 98/2016 în care legiuitorul precizează "(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;" Dispozițiile art. 167 alin. 71 introdus de Ordonanța 23/2020 rămân aplicabile.

În replică la cele reclamate de autoarea contestației, Consiliul are în vedere și argumentele aduse de achizitoare, respectiv:

- Societatea ... SRL, membru al asocierii SC ... SRL - ... S.R.L. a participat ca proiectant de specialitate la elaborarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție - DAU, pentru obiectivul de investiții "MODERNIZARE SI DOTARE GRĂDINIȚĂ IN ..., JUDEȚUL ...", conform Proiect nr. nr. 601 din 06.2018;

- La predarea documentației tehnico-economice, elaboratorii acesteia au prezentat declarația privind conflictul de interese (anexa nr.2) prin care se comunică că s-au predat toate documentațiile aferente acestei etape iar, proiectanții și elaboratorii acesteia nu dețin alte informații și/sau documente de natură să distorsioneze concurența sau să

creeze un eventual conflict de interese cu probabilitate de încălcarea a principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nu beneficiază de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la viitoarele proceduri de achiziție în legătura cu acest obiectiv de investiții, în altă ordine de idei, aceștia nu au fost implicați direct sau indirect în procesul de pregătire/elaborare a documentației de atribuire pentru procedura de achiziție, nu au participat la nicio activitate/proces de evaluare sau care ar putea influența rezultatul procedurilor de achiziție publică;

- nu s-au elaborat răspunsuri la solicitările de clarificări și nu s-au solicitat puncte de vedere asupra DALI elaborat, pe parcursul derulării procedurii de achiziție, din partea proiectanților;

- toate acestea reprezintă informații de care comisia de evaluare avea cunoștință și dispunea deja de declarația prezentată la data predării DALI, fapt pentru care nu era necesară o revenire sau vreo altă confirmare atât timp cât situația era certă și fără echivoc;

- ca atare se dovedește că s-au luat toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici;

- comisia de evaluare a avut în vedere reperele de identificare a conflictelor de interese, din Jurisprudența CJUE34 și a instanțelor din România, unde, prin exemplu, în Hotărârea CJUE din 03.03.2005 în Dosarele reunite C21/03 și C- 34/03, FABRICOM SA BELGIUM, par. 36, se prevăd, în mod imperative, următoarele: „ în mod contrar, o persoană sau firmă care a efectuat muncă de cercetare, studii sau acțiuni în legătură cu contracte publice de lucrări, de furnizare, sau de servicii, nu poate fi exclusă de la participarea la procedura de achiziții publice ca ofertant dacă i-a fost dată ocazia să demonstreze că experiența avută în faza anterioară ofertării în legătură cu achiziția respectivă, nu a fost de natură să-i creeze vreun avantaj și astfel să distorsioneze competiția", situație demonstrată față de toate cele mai sus învederate, atât în drept cât și în fapt.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea dacă prin desemnarea ofertantului câștigător asocierea din care face parte ..., care a fost implicat ca proiectant de specialitate în întocmirea documentației DALI, parte integrantă a documentației de atribuire pentru obiectivul supus procedurii în cauză, sunt încălcate dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la distorsionarea concurenței.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în servicii de proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului "MODERNIZARE SI DOTARE GRADINITA IN COMUNA ..., iar la pct. II.1.4 Descrierea succinta a contractului sunt precizate următoarele componente ale obiectului contractului:

- Proiectare – Elaborare Documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, avizelor si autorizatiilor aferente obiectivului de investitii, elaborare Documentatie Tehnica pentru obtinerea Autorizatiei de Construire (DTAC)/proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, elaborare Documentatie Tehnică pentru Organizarea Executiei (DToe), elaborare Proiect Tehnic + Detalii De Executie (PT+DDE) și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor.

Documentatia se va elabora avand la baza SF-ul si in conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 si Standardele nationale si reglementarile tehnice in domeniu.

- Executie lucrari:

Obiectivul investitiei ce se va realiza în comuna ..., îl constituie modernizarea si dotarea Gradinitei din comuna ..., judetul

Proiectul propune următoarele lucrări de intervenție:

- placarea termica exterioara a suprafețelor opace ale fațadelor de la suprastructura cu termosistem cu element termoizolant din vata minerala de 10 cm, cu tencuiala decorativa
- izolarea soclului cu polistiren extrudat in grosime de 8 cm grosime,
- schimbarea ferestrelor care nu asigura un grad de izolare termica corespunzător, cu tâmplărie PVC min. pentacameral cu grilele de ventilație higroreglabile si geam termorezistent;

Toate tâmplăriile de ferestre vor fi dotate cu sistemul de aerisire care va asigura o aerisire automată permanentă, așa numita aerisire pasivă, și care funcționează pe principiul compensării diferenței de presiune existente între spațiul din interior și exterior.

- schimbarea ușilor de acces in clădire, care nu asigura un grad de izolare termica corespunzător, cu tâmplărie din aluminiu cu rupere de punte termica si geam termorezistent.

La ușile de acces in clădire se vor monta dispozitive de autoînchidere. In zona accesului principal, in windfang, se va monta al doilea rând de uși, pentru a asigura un spațiu tampon cu scopul de a diminua pierderile de căldura din interior spre exterior.

- izolarea termica a conductelor instalației termice propuse a fi montate precum si a celor existente de a.c.m. din subsol
- montarea robinetelor de echilibrare termohidraulică la baza fiecărei coloane
- montarea de radiatoare cu robinete cu cap termostatic, robinete reglare retur si robinete de aerisire
- înlocuire instalației de încălzire,
- prevederea unui sistem de automatizare a instalației de încălzire
- se vor monta corpuri interioare de iluminat cu LED PENTRU FOLOSIREA RESURSELOR REGENERABILE DE ENERGIE:

- Se vor amplasa panouri solare pentru încălzire si panouri fotovoltaice pentru instalația electrica."

Documentele puse la dispoziție de către achizitoare operatorilor economici au fost următoarele: Documentația de avizare a lucrarilor de intervenție pentru obiectivul *"Modernizare si dotare gradinita in comuna ..."* – DALI, caiet de sarcini, parte desenată, instrucțiuni suplimentare.

Se are în vedere că DALI reprezintă o documentație complexă care însumează un număr de 114 file și cuprinde potrivit opisului anexat acesteia, informații în referire la obiectivul de investiții, situația existentă si necesitatea realizării lucrărilor de intervenții, particularități ale amplasamentului, concluziile expertizei tehnice și, după caz, ale auditului energetic, concluziile studiilor de diagnosticare, identificarea scenariilor/opțiunilor tehnico-economice si analiza detaliata a acestora, scenariul tehnico-economic optim, recomandat, certificatul de urbanism, studiu topografic, vizat de către oficiul de cadastru și publicitate imobiliar, extras de carte funciară, avize privind asigurarea utilităților, in cazul suplimentării capacității existente, avize, acorduri și studii specifice, studiu privind

posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, studiu de trafic și studiu de circulație, după caz, raport de diagnostic arheologic-in cazul intervențiilor in situri arheologice; studiu istoric, in cazul monumentelor istorice; studii de specialitate necesare in funcție de specificul investiției. Anexele atașate DALI sunt următoarele: Analiza financiara scenariul agreeat de proiectant analiza cost- eficacitate, Listele cu cantitatile de lucrări care au stat la baza devizului, expertiza tehnică, audit energetic, studiul geotehnic și piese desenate.

La fila 4 sunt precizate responsabilitățile părților implicate în elaborare DALI, astfel:

1.2. *Ordonator principal de credite/investitor: ...;*

(...)

1.4. *Beneficiarul investitiei ..., jud. ...*

1.5. *Elaboratorul documentației de avizare a lucrărilor de interventie proiectant general: S.C. ... S.R.L.*

Proiectant de specialitate - S.C. ... S.R.L.

Proiectant de specialitate: ..."

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 59 din Legea nr. 98/2016: *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”;*

- art. 60 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016: *„(1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: (...) d) situația în care ofertantul individual / ofertantul asociat / candidatul / subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/s oție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire”;*

- art. 62 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a

motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante”;

- art. 130 alin. (1), (3) și (5) din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare și experții cooptați au obligația de a semna pe propria răspundere o declarație de confidențialitate și imparțialitate prin care se angajează să respecte prevederile art. 129 și prin care confirmă că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese. (...).

(3) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată că se află într-o situație de conflict de interese, atunci acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană. (...).

(5) În cazul în care sunt sesizate astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese”.

- art. 139 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă **are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției**, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace.

(2) În cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a invita experți independenți, autorități publice sau operatori economici, inclusiv organizații reprezentative ale acestora.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza sau implementa opiniile, sugestiile sau recomandările primite în cadrul consultărilor prevăzute la alin. (1) pentru pregătirea achiziției și pentru organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței.

(4) Modalitățile, condițiile și procedura de organizare și de desfășurare a consultărilor prevăzute la alin. (1) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

- art. 140 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

(2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor.”

- art. 167 alin. (6) din Legea nr. 98/2016

- (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

➤ Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

b) se află în procedura insolvenței sau în lichidare, în supraveghere judiciară sau în încetarea activității;

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

e) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe;

(...)

Art. 171. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant."

Din economia celor mai sus reținute se are în vedere că scopul măsurilor impuse de legiuitor în sarcina autorității contractante prin prevederile juridice antecitate, este asigurarea unei concurențe reale, scop ce poate fi obținut, printre altele, prin participarea unui număr cât mai mare de operatori economici.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia faptul că participarea ..., membru al asocierii declarate câștigătoare, care a fost implicat în întocmirea documentatiei DALI parte integrantă a documentatiei de atribuire, a condus la distorsionarea concurenței nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- participarea ofertantului ..., ca proiectant de specialitate implicat în întocmirea documentatiei DALI parte integrantă a documentatiei de atribuire, membru al asocierii declarate câștigătoare, nu poate fi considerată "participare anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire" și nici nu se poate considera că a fost distorsionată concurența, deoarece obiectul supus procedurii de atribuire presupune și elaborarea proiectului tehnic care potrivit dispozițiilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice este definit astfel:

"Art. 12. - (1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții;

componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.”

Sunt important de reținut și următoarele dispoziții legale din același act normativ, respectiv art. 9 alin. (1) din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice potrivit cărora:

„(1) Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției.

(2) Scenariul/Optiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) recomandat(ă) cuprinde datele și informațiile prevăzute la art. 7 alin. (2).

(3) În cazul obiectivelor a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea investiției, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).”

Din economia celor mai sus expuse rezultă că elaborarea proiectului tehnic de execuție (PTE), etapă de proiectare care face obiectul prezentei proceduri, succede elaborării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) și se bazează pe studiile cuprinse în DALI.

Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - DALI (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici DALI), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza DALI, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării.

Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluției pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluția generală stabilită la faza DALI, soluție care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborată, prin prezentarea proiectului tehnic, care potrivit dispozițiilor legale mai sus redată constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Așa cum a fost mai sus reținut *documentația de avizare a lucrărilor de intervenții* se regăsește în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, fiind astfel pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați. Au fost puse la dispoziția operatorilor economici studiile topo și

studiile de specialitate și listele de cantități care au stat la baza stabilirii evaluării financiare a obiectivului fiind accesibile pentru toți ofertanții, la fel și răspunsurile la clarificările solicitate pe parcursul întocmirii ofertelor au fost disponibile pentru toți ofertanții.

Potrivit dispozițiilor art. 139 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul face referire la dreptul autorității contractante de a organiza consultări inclusiv cu operatori economici, înainte de inițierea procedurii de atribuire și să pună la dispoziție opiniile, sugestiile sau recomandările primite, cu condiția ca utilizarea sau implementarea acestor opinii, sugestii sau recomandări să nu aibă ca efect denaturarea concurenței și/sau încălcarea principiilor nediscriminării și transparenței.

Nu pot fi reținute ca fiind relevante susținerile contestatorului, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare care i-au permis *“În acest context, apreciem că participarea ca asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare în prezenta procedură de atribuire, reprezintă un conflict de interese, așa cum este prevăzut la art. 59 din HG nr. 395/2016”* atâta vreme cât implicarea ofertantului S.C. ..., ca proiectant de specialitate în întocmirea *documentației de avizare a lucrărilor de intervenții* a fost realizată anterior și reprezintă o etapă distinctă de cea din prezenta speță, aceea a solicitării ofertanților de a elabora proiectul tehnic din cadrul prezentei proceduri, iar la momentul inițierii procedurii de achiziție, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat și documentația integrală aferentă *documentației de avizare a lucrărilor de intervenții-DALI*.

..., nu a beneficiat de informații suplimentare în raport de ceilalți operatori economici participanți la procedură, în concordanță cu principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar scopul inițierii acestei procedurii constă în atribuirea unui contract de lucrări, având și o componentă de proiectare și executarea unor lucrări în baza proiectului tehnic elaborat de ofertanți.

... a asigurat pentru toți operatorii economici participanți la procedură șanse egale și documentele achiziției asigură transparența prin următoarele măsuri adoptate: publicarea în SEAP a tuturor informațiilor obținute în procesul de elaborare a DALI, a studiilor topo și a studiilor de specialitate, a listelor de cantități și formularea unui răspuns la toate solicitările de clarificare privind documentația de atribuire.

Așadar în speță, implicarea ..., care a fost implicat ca proiectant de specialitate în întocmirea documentației DALI, nu este în măsură să distorsioneze concurența, întocmirea DALI este o etapă anterioară și distinctă de procedura de achiziție publică care face obiectul prezentei spețe.

Consiliul reține faptul că în speță, societatea contestatoare nu a făcut dovada că implicarea ... ca proiectant de specialitate în întocmirea

documentației DALI, membru al asocierii declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, a condus la distorsionarea concurenței.

Inclusiv instanțele judecătorești au avut aceeași abordare și au considerat în mod constant că, în ipoteza în care un ofertant a obținut pe orice cale studiul de fezabilitate, anterior depunerii ofertei sau a realizat un studiu de fezabilitate în temeiul căruia s-a organizat o procedură care presupune ofertarea unui preț raportat la cantități predeterminate, orice cunoaștere ar fi dobândit autorul sau posesorul studiului nu afectează ofertele altor participanți, atât timp cât studiul în cauză a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților. Așadar, ori de câte ori realizarea unei oferte presupune aspecte comune pentru orice ofertant obișnuit al unui sector economic dat (cum ar fi demonstrarea competențelor personalului, derularea de contracte similare, ofertarea de prețuri aferente unor cantități în cadrul unui buget maxim predeterminat), dacă procedura respectă normele de transparență prevăzute de lege și se acordă un termen de depunere a ofertelor potrivit cu complexitatea ofertei, nu se afectează în mod efectiv concurența și tratamentul egal. În cauza de față. (cu titlu exemplificativ *Curtea de Apel Bacău, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 687/06.08.2009, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1365/19.05.2010, Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 189/21.01.2010*).

Sușinerile asocierii contestatoare din cadrul concluziilor scrise, potrivit cărora *"Este important pentru analiza ce se va face, ca autoritatea contractanta, nu a publicat în SEAP toate documentele primite de la proiectantul care a întocmit DALI, a omis să publice documente din DALI, dar a solicitat prin documentația publicată în SEAP informații similare cu cele existente în DALI dar nepublicate, creând astfel, chiar autoritatea contractanta un avantaj proiectantului de specialitate.*

Ne referim aici la antemasuratorile, rutele de aprovizionare și ofertele de la furnizorii care au stat la baza bugetarii investiției la faza DALI, informații care nu sunt obligatoriu de publicat în documentația de atribuire, dar au fost solicitate în propunerea tehnică, aspecte în baza cărora oferta noastră a fost exclusă de la procedură" sunt neîntemeiate, din examinarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenții publicată în SICAP, Consiliul reține că aceasta a cuprins așa cum au fost mai sus redat listele de cantități la filele 105-108. Din examinarea conținutului DALI publicat de autoritatea contractantă în SICAP prin raportare la conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții astfel cum este precizat în Anexa nr. 5 a H.G. nr. 907/2016 *privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice*

Consiliul determină că documentația pusă la dispoziția operatorilor economici a cuprins toate informațiile necesare pentru elaborarea ofertei.

În ceea ce privește *routele de aprovizionare și ofertele furnizorilor au stat la baza bugetari investiției la faza DALI*, așa cum susține și autoarea contestației nu erau parte integrantă a DALI astfel achiziția nu avea nicio obligație cu privire la publicarea acestora, fiind în obligația operatorilor economici, ca elaboratori ai proiectului tehnic să le aibă în vedere în elaborarea ofertelor și să furnizeze explicații la solicitarea membrilor comisiei dacă este necesar, aspect pe care asocierea contestatoare l-a cunoscut încă de la data publicării documentației de atribuire - 16.03.2020, astfel cum este precizat la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde este *menționat*:

"1. Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului:

În această secțiune, pornind de la informațiile menționate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, dar și a cunoștințelor și expertizei proprii, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind metodele organizatorice generale și specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficientă a contractului și protejarea mediului înconjurător, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intenționează să procedeze la planificarea și realizarea activităților contractului; orarul săptămânal și zilnic de lucru; ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma executiei lucrărilor (inclusiv a mijloacelor și rutelor de transport pentru evacuarea acestora)

(...)."

În această etapă a procedurii, de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea nu se poate repune în termenul de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire prin invocarea nelegalității întocmirii acesteia în condițiile în care prin necontestarea în termen documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici interesați. ■

Asocierea contestatoare cunoștea aspectele reclamate din data de 16.03.2020, când a fost publicată documentația de atribuire pe SEAP și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea modificarea sau eliminarea acestora. Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru reclamarea pretenției lipsei anumitor informații. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data publicării documentației de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame cerințele stabilite de către autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de contestatoare, se are în vedere că în prezenta procedură de atribuire ... nu a beneficiat de informații suplimentare în raport de ceilalți operatori economici participanți la procedură, în concordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, documentația aferentă aferentă

DALI se regăsește în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, fiind astfel pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați.

Conform art. 53 din Legea nr. 98/2016, *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege”.*

Potrivit art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței”.*

Conform alin. (3) al normei juridice anterior amintită *„În cazul în care constată apariția unei situații dintre cele prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că scopul măsurilor impuse autorității contractante prin prevederile juridice antecitate este asigurarea unei concurențe reale, scop ce poate fi obținut, printre altele, prin participarea unui număr cât mai mare de operatori economici, și nu prin eliminarea ofertanților ca urmare a unui formalism excesiv al comisiei de evaluare, în baza unor simple prezumții/ temeri ale membrilor acestora.

În speța de față se are în vedere că achizitoarea a verificat, așa cum a fost mai sus reținut incidența dispozițiilor art. 59 și art.167 din Legea 98/2016, aspect consemnat în cadrul Procesului-verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare înregistrat sub nr. 3741/ 06.04.2020 (fila 1795 din DAP).

Sunt relevante și susținerile achizitoarei potrivit cărora: *La predarea documentației tehnico-economice, elaboratorii acesteia au prezentat declarația privind conflictul de interese (anexa nr.2) prin care se comunică că s-au predat toate documentațiile aferente acestei etape, la dosarul cauze se regăsește respectiva Declarație nr. 6238/28.06.2018 din partea Proiectantului general- S.C. ... S.R.L. și a proiectantului de specialitate: ...:*

”Ca urmare a predării documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul ”MODERNIZARE SI DOTARE GRĂDINIȚĂ IN ..., JUDEȚUL ...”, vă aducem la cunoștință că am predat toate documentațiile aferente acestei etape iar, noi, proiectanții și elaboratorii acesteia nu deținem alte informații și/sau documente de natură să distorsioneze concurența sau să creeze un eventual conflict de interese cu probabilitate de încălcarea a principiului tratamentului egal reglementat la art. 2 alin. (2) lît. b) din Legea nr. 98/2016.

La momentul lansării procedurii de proiectare tehnică de execuție și/sau proiectare și execuție, în eventualitatea în care ne vom înscrie la procedura/ile de achiziție, în calitate de ofertanți/subcontractanți/terți susținători, vă rugăm să aveți în vedere reperele de identificare a conflictelor de interese, din Jurisprudența CJUE34 și a instanțelor din România, unde în Hotărârea

CJUE din 03.03.2005 în Dosarele reunite C21/03 și C-34/03, FABRICOM SA BELGIUM, par. 36, se prevăd, în mod imperative, următoarele: „ în mod contrar, o persoană sau firmă care a efectuat muncă de cercetare, studii sau acțiuni în legătură cu contracte publice de lucrări, de furnizare, sau de servicii, nu poate fi exclusă de la participarea la procedura de achiziții publice ca ofertant dacă i-a fost dată ocazia să demonstreze că experiența avută în faza anterioară ofertării în legătură cu achiziția respectivă, nu a fost de natură să-i creeze vreun avantaj și astfel să distorsioneze competiția", situație demonstrată față de toate cele mai sus învederate, atât în drept cât și în fapt.

Totodată, vă aducem la cunoștință că nu ne vom implica direct sau indirect în procesul de pregătire/elaborare a documentațiilor de atribuire pentru procedurile de achiziții care au legătură cu Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții elaborate de noi pentru acest obiectiv.

De asemenea, nu vom participa la nicio activitate/proces de evaluare sau care ar putea influența rezultatul procedurilor de achiziție publică.

Precizăm că nu beneficiem de informații suplimentare în raport cu ceilalți participanți la viitoarele proceduri de achiziție în legătură cu acest obiectiv de investiții.

Vă rugăm să aveți în vedere că documentația tehnică de proiectare faza DALI analizează și evaluează un proiect pentru a determina dacă acesta este viabil în limitele costurilor estimate și eventual dacă acesta este profitabil.

Totodată, vă rugăm să aveți în vedere faptul că listele de cantități se întocmesc la faza de Proiect Tehnic și nu în faza de documentație tehnică de proiectare faza DALI."

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată netemeinicia criticii formulate, în referire la pretinsa incidență a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 vizavi de ofertantul ...

Un alt doilea aspect reclamat vizează pretinsa neîndeplinire de asocierea câștigătoare a cerinței de calificare vizând *experiența similară*, sub aspectul că lucrările prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței sunt în derulare, astfel contestatoarea apreciază că în mod evident aceste lucrări nu sunt duse la bun sfârșit și *nu probează experiența similară așa cum este definite de Presedintele ANAP în Instrucțiunea nr. 2/2017*.

Argumentele aduse de asocierea contestatoare în favoarea criticii formulate sunt următoarele:

- din "*Raport de Specialitate cu privire la evaluarea propunerilor tehnice nr. 2*" înregistrat sub nr. 3917/10.04.2020, întocmit de expertul cooptat nr. și preluat cu funcția "copy" și "paste" în "*Procesul-verbal de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare nr. 2*" înregistrat sub nr. 3916/10.04.2020 rezulta ca, pentru experiența similară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ... SRL - ... SRL " La nivelul DUAE nu s-a precizat data de sfârșit/ data de finalizare a contractului menționat ca experiență similară. Motivat de acest aspect, vă solicităm să prezentați DUAE revizuit pentru ...S.R.L., prin care să precizați inclusiv data de finalizare a contractului menționat".

- răspuns ofertant/ "*Ofertantul a prezentat DUAE revizuit în cadrul căruia a precizat: "Descriere: Construire 4 corpuri de clădiri, 3 formate din 8 unitati locative, iar 1 format din 6 unitati locative P+IE+pod, conf. ctr. nr. 1/15.11.2018, contractant unic, conform PV recepție nr. 4/03.02.2020 și fișa client anexa la PV recepție. Valoare: 1.208.040,53, Moneda: RON Data început: 15/11/2018, Data sfârșit lucrarea este în derulare, a fost prelungită, termen finalizare 31.12.2020;*

- nici expertul cooptat si nici comisia de evaluare nu sesizeaza ca lucrarile din contractul prezentat de ofertantul ...S.R.L. nu sunt finalizate, dar califica ofertantul;

- aceiasi indulgenta fata de ofertantul declarat castigator o acorda Expertul cooptat si Comisia de evaluare si ulterior, atunci cand verifica documentele care probeaza informatiile din DUAE.

- nici expertul cooptat, nici Comisia de evaluare nu a verificat cu exigenta impusa de Instructiunea nr. 2/2017 experienta similara depusa de asocierea SC ... SRL - ... SRL.

Se are în vedere că cerința reclamată a fost formulată de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date astfel: pentru componenta de execuție lucrări: *"Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 900.000,00 lei, fără TVA, în domeniul construcțiilor civile. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante."*

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei se are în vedere că la momentul evaluării DUAE, s-au solicitat clarificări asocierii S.C. ... SRL - ... S.R.L. cu privire: *"La nivelul DUAE nu s-a precizat data de sfârșit/ data de finalizare a contractului menționat ca experiență similară. Motivat de acest aspect, vă solicităm să prezentați DUAE revizuit pentru ...S.R.L., prin care să precizați inclusiv data de finalizare a contractului menționat",*

Asocierea a prezentat un DUAE în care a precizat: *"Descriere: Construire 4 corpuri de clădiri, 3 formate din 8 unitati locative, iar 1 format din 6 unitati locative P+IE+pod, conf. ctr. nr. 1/15.11.2018, contractant unic, conform PV recepție nr. 4/03.02.2020 si fisa client anexa la PV recepție. Valoare: 1.208.040,53, Moneda: RON Data început: 15/11/2018, Data sfarsit lucrarea este in derulare, a fost prelungita, termen finalizare 31.12.2020."* Anexat, au fost prezentate documente suport în susținerea celor precizate.

Raționamentul conturat de autoarea contestației potrivit căruia *"lucrarile prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței sunt in derulare, astfel că în mod evident aceste lucrări nu sunt duse la bun sfarsit și nu probeaza experienta similara asa cum este definite de Presedintele ANAP in Instructiunea nr. 2/2017"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Se reține că experiența similară este reglementată de Instrucțiunea 2/2017 emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, fiind relevante în soluționare dispozițiile următoare:

CAPITOLUL IV

Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări

ART. 11

(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de lucrări semnat (e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 5 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 5 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare **partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.**

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

(4) Nu se consideră restrictiv atunci când o autoritate/entitate contractantă impune, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, o cerință de calificare cu privire la prezentarea unor dovezi privind execuția de lucrări similare care să fie finalizate într-o perioadă mai mare de 5 ani, în situația în care la nivelul pieței de profil relevante se înregistrează o cerere mică pentru asemenea lucrări și/sau aceasta apar la intervale mari de timp datorită specificul obiectului contractului ce presupune o complexitate ridicată a procesului de implementare care necesită etape succesive și, deci, timp îndelungat.

Exemple: obiective de investiții aferente infrastructurii de transport transeuropean situate pe rețeaua de transport (TEN-T) Centrală (Core) și Globală (Comprehensive), astfel cum este aceasta definită de prevederile art. 9 alin. (1) și ale art. 38 din Regulamentul (UE) nr. 1.315/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind orientările Uniunii pentru dezvoltarea rețelei transeuropene de transport și de abrogare a Deciziei nr. 661/2010/UE, cum ar fi, fără a se limita la: construcții de autostrăzi; infrastructură de cale ferată.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a prezenta aceste argumente la nivelul strategiei de contractare.

CAPITOLUL V

Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare

(6) "Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;

- recomandări;

- procese-verbale de recepție;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare."

În raport de cele mai sus reținute rezultă că legiuitorul a enunțat o serie de documente relevante pe care operatorii economici le pot prezenta în dovedirea experienței similare, fără însă a limita posibilitatea depunerii și a altor înscrisuri, aspect avut în vedere și de autoritatea contractantă în speța analizată, prin acceptarea dovedirii îndeplinirii cerinței pe lângă procese-verbale de recepție și a oricărui documente astfel:

"procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor."

Din cele mai sus redată, așa cum a fost mai sus reținut, la momentul evaluării DUAЕ, s-au solicitat clarificări asocierii ..., cu privire la precizarea datei de sfârșit/ data de finalizare a contractului menționat ca experiență similară și în consecință, asocierea ofertantă a prezentat un DUAЕ revizuit în care la data de sfârșit s-a precizat "lucrarea este în derulare, a fost prelungită, termen finalizare 31.12.2020". Anexat, au fost prezentate documente suport: contract nr.1/15.11.2018, PV recepție nr. 4/03.02.2020, fișă client anexa la PV recepție, ... S.R.L., prin care acesta confirmă executarea contractului la valoarea de 1.208.040,53 lei și fișa client anexa, adresa din partea ... SRL/04.11.2019 prin care solicită prelungirea perioadei de execuție.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, respectiv aceea că din cadrul documentelor prezentate, rezultă că până la data de 31.03.2020, valoarea lucrărilor confirmate de beneficiar este de 1.208.040,53 lei fără TVA, rezultând astfel îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Referitor la criticile formulate de asocierea contestatoare în referire la pretinsa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei depuse de aceasta se are în vedere că acestea vizează motivele care se regăsesc în cadrul actului de comunicare nr. 4405/05.05.2020 a rezultatului procedurii, redată în cele ce urmează:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin.(1) din Lg. nr.98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizei ofertelor depuse pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționată, comisia de evaluare a stabilit că oferta dumneavoastră nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fiind considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5), art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 3921 din data de 10.04.2020, vi s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte. Termenul de răspuns a fost 14.04.2020. În raport cu solicitările adresate, ați postat răspunsul dvs. în platforma SEAP, la data de 13.04.2020 ora 13:01, semnat cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Întrebare nr. 3. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului ... ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat informații cu privire la sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă precum nici prevederi referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, vă solicităm să clarificați.

Răspuns ofertant: În cadrul documentului „001_Reperele_privind_managementul” la pag. 2 se face vorbire despre rutele de aprovizionare și se menționează „Rutele de aprovizionare sunt cele clasice, drumurile publice, iar deplasarea se va face cu auto care să nu depășească toanțul maxim admis pe fiecare rută.”. Astfel au fost menționate rutele de transport. De asemenea în același document și tot la pag. 2 se face mențiunea „Aprovizionarea cu material se va face preponderent de către furnizorii noștri la șantier conform înțelegerilor. Materialele vor fi transportate la șantier funcție de necesități iar depozitarea la șantier va fi redusă la minimum posibil pentru a nu supraaglomera șantierul” din acest motiv nu putem menționa la acest moment în mod exact care sunt traseele urmate de furnizorii noștri deoarece acestea vor fi alese de ei în momentul executării transportului.

Cu privire la sursele de aprovizionare, la pag. 2 din „001_Reperele_privind_managementul” se menționează „Aprovizionarea cu material se va face de la furnizorii consacrați cum ar fi Sipex, Dedeman, Adeplast. Pentru agregate vom folosi un furnizor local care are certificate de calitate și conformitate a mărfurilor” aceștia fiind furnizorii noștri consacrați de la care achiziționăm materiale de mai multă vreme și care au fost verificați conform procedurilor interne privind asigurarea calității și seriozitatea în prestarea contractelor.

Cu privire la modul de colectare a deșeurilor în cadrul documentului „001_Reperele_privind_managementul” la pag. 2 se menționează „Pentru deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor vor fi încheiate contracte cu furnizorii locali pentru colectarea și depozitarea acestora în condiții legale. Deșeurile rezultate din șantier vor fi colectate selectiv pentru a răspunde cerințelor de mediu și a permite debarasarea de acestea conform normelor legale. Rutele de evacuare din șantier a deșeurilor sunt căile de acces din și în șantier iar rutele locale vor fi alese de furnizorii locali care le colectează.” În cadrul documentului „006_Plan_de_mediu” la pag. 11 se menționează:

„Vom asigura:

- Colectarea selectivă a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor;
- Depozitarea temporară corespunzătoare a fiecărui tip de deșeu rezultat (depozitare în recipiente etanș, cutii metalice/PVC, butoaie metalice/PVC etc.);
- Efectuarea transportului deșeurilor în condiții de siguranță la agenții economici specializați în valorificarea deșeurilor sau la depozitul de deșeuri inerte a localității. Este interzisă arderea/neutralizarea și abandonarea deșeurilor în instalații, respectiv locuri neautorizate acestui scop.
- După execuția lucrărilor proiectate, pământul și resturile rezultate din săpături vor fi transportate în locurile stabilite de comun acord cu primăria.
- Evacuarea deșeurilor menajere cu firmă autorizată.” Iar în Planul de management de mediu de la pag. 13 se menționează modul de colectare pentru fiecare deșeu în parte.

Astfel considerăm că am prezentat Autorității contractante informațiile necesare cu privire la aceste aspecte. Decizia comisiei de evaluare: a) În ceea ce privește cerința referitoare la indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței cu privire la rutele și metodele de transport utilizate.

Rutele de transport utilizate trebuiau prezentate astfel încât comisia de evaluare/expertul cooptat să poată face o evaluare corectă prin trasabilitatea informațiilor cu extrasele de resurse prezentate. Ori, mențiunea succintă reiterată, nu poate fi reținută.

Astfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să lipsească ori să fie aleatorii și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare coerentă, raportate la capacitățile, resursele tehnice și umane disponibile.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă în ceea ce privește furnizorii avuți în vedere la calculul ofertei financiare.

Comisia de evaluare nu poate reține precizările succinte întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit crearea trasabilității informațiilor atât în etapa de evaluare cât și ulterior în etapa de execuție a lucrărilor. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă unde Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în scopul realizării obiectivului de investiții la care se referă aceasta, cu precizarea furnizorilor/producătorilor pentru fiecare tip de material. Acest document va fi însoțit de agremente tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certIFICATE de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător al respectivelor materiale; în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004 și ale art. 4 alin. (1) din Regulamentul UE nr. 305/2011.

La pg. 19 se face precizarea că „Principalele materiale folosite, deoarece nu putem identifica la acest moment toate materialele având în vedere faptul că nu există un proiect tehnic, au caracteristicile menționate în Fișele atașate Propunerii tehnice. Facem mențiunea că, în cazul în care după aprobarea proiectului tehnic va fi necesar vom face schimbări și sau îmbunătățiri ale materialelor propuse conform cerințelor din proiectul tehnic”.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței susenunțată.

Răspuns ofertant: În cadrul documentelor privind propunerea tehnică am depus și Dosarul „Materiale” în cadrul aceluși dosar sunt materialele identificate de noi ca fiind principale. În cadrul documentului „001_Reperete_privind_managementul-semnat” la pag. 19 am făcut acea mențiune deoarece contractul este unul de proiectare și execuție și la acest moment nu putem identifica care sunt principalele materiale iar dvs. nu ați solicitat punctual caracteristici și/sau certificări pentru un anumit tip de material ci doar ați menționat la modul general „Principalele materiale folosite”.

Decizia comisiei de evaluare:

În cadrul folderului „Materiale”, ofertanta a prezentat următoarele documente:

- fișier "2017_a_2039fisa tehnica-semnat" - fișă tehnică în limba engleză, netradusă, pentru sistem de încălzire a apei;
- fișier "123430-semnat" - ghid de ofertare pentru panouri solare și pompe de căldură;
- fișier "D20BR-010-semnat"-catalog de prezentare pentru imprimantă multifuncțională A3;
- fișier "Date-Tehnice-Baterii-Sunlight-SLT-semnat"-catalog de prezentare în limba engleză, netradus, pentru baterii;
- fișier "Date-Tehnice-Panou-Fotovoltaiic-Benq-265W-Poli-semnat"- fișă tehnică în limba engleză, netradusă, pentru GreenTriplex PM250M01-module fotovoltaice monocristaline;
- fișier "Invertor-MPP-Solar-24V-2400W-3000VA-Date-Tehnice-semnat"-manual de utilizare în limba engleză, netradus, pentru invertor;
- fișier "IP Vitodens 100-W III-W-semnat"-Instrucțiuni de proiectare pentru cazan în condensatie pe gaz.

Astfel, se poate observa că nu s-a prezentat niciun agrement tehnic aflat în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certificat de conformitate/declarație de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care se atestă calitatea principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.

Ofertanta s-a limitat la a depune documente (unele netraduse deși în DA se precizează clar că toate documentele se depun în limba română) pentru echipamente și dotări dar nu și pentru materiale. Conform definiției din Dicționarul limbii române, material=totalitate a materiilor prime sau semifabricate din care pot fi confecționate diverse bunuri. Ca atare situație, ofertanta era ținută la a prezenta documente care îndeplinesc cerința AC pentru principalele materiale care vor fi incluse în cadrul extrasului de resurse C6-Lista cu consumurile de resurse materiale.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016.

Pentru aceste situații, ofertantul avea la dispoziție fie posibilitatea de a adresa clarificări, fie opțiunea de a prezenta documente și informații referitoare la principalele materiale, astfel cum au fost solicitate prin DA.

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 101/2016, conform căreia orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă (...) va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări”.

Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Așadar, ofertanții au la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, orice pretenție ulterioară fiind vădit tardivă. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișă sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Bunăoară, nici nu își are rostul o contestare/divagare, la acest moment, a unei cerințe care este clară și înțeleasă de ceilalți ofertanți. De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din fișa de date, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea și depășirea lui.

Pe de altă parte, se poate observa, încă o dată, faptul că ofertantul nu a înțeles obiectul procedurii de vreme ce a prezentat documente pentru secțiunea dotări (ex. catalog de prezentare pentru imprimantă multifuncțională A3).

Întrebare nr. 7. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Proiectarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Memoriul tehnic trebuie să cuprindă:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile.
b) Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier.

Planul organizării de șantier.

c) În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;
- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările;
- structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;
- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați.

Se va evidenția aportul planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul precum și a eventualilor subcontractanți (în ceea ce privește activitățile întreprinse).

De asemenea, prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) va respecta inclusiv prevederile Formularului nr. 7.

Pornind de la cerința AC referitoare la modul de prezentare a metodologiei de lucru, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere că comisia de evaluare nu a identificat informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru.

Răspuns ofertant:

Cu privire la structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului găsim în 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 11 este menționată echipa de specialiști responsabilă cu îndeplinirea contractului și persoanele (numărul) acestora, pentru execuția lucrărilor. Pentru prestarea serviciilor de proiectare în cadrul organigramei de la pag. 24 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat se regăsesc nominalizate persoanele și specialitățile acestora deci și numărul lor.

Cu privire la structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările regăsim structura echipei la pag. 1 din 004_Memoriu_Grafic-semnat se regăsește echipa propusă și numărul estimat de personal.

Cu privire la structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar la pag. 25 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat se regăsește structura personalului administrativ și numărul acestora.

Cu privire la informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru facem mențiune că în documentul 001_Reperete_privind_managementul-semnat de la pag. 2 începe cap. ABORDAREA GENERALĂ (METODOLOGIA) în care este descris modul de organizare și sunt prezentate lucrările. Acest capitol se completează cu Graficul Gantt deus care împreună oferă o imagine cu privire la modalitatea în care Asocieria își propune să execute contractul.

Decizia comisiei de evaluare:

În cadrul fișierului 0005_Planul_Calității-semnat la pag. 11, se regăsește structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului.

Structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările s-a identificat de la faza de evaluare inițială la pag. 1 din fișier „004_Memoriu_Grafic-semnat”.

Pentru serviciile de proiectare au fost identificate informațiile necesare, de la faza de evaluare inițială la pg. 24 fișier "Propunere_tehnica_proiectare-semnat".

Ceea ce nu a identificat comisia de evaluare este Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, respectiv abordarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ și programul de lucru. Nu s-a identificat un Plan de lucru detaliat într-un memoriu tehnic care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Nu s-au identificat descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezenul obiectiv de investiții. Sensul unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile proprii nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă de proiectantul lucrărilor. Nu se prezintă propriul plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini, respectiv DAU. Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară oferată.

Simpla trimitere la graficul Gantt, în ceea ce privește planul de lucru nu poate fi considerată o metodă de lucru/plan de lucru. Pe de altă parte, unele dintre specificații reprezintă o înșiruire fără o succesiune logică a unor activități.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietele de sarcini iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități, resurse (materiale, umane ...) și etape raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse. Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Descrierile detaliate ale lucrărilor se axează pe activitățile de construcție și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, prezentându-se tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de baza sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor în concordanță cu prevederile listelor cu cantități de lucrări existente în documentația de atribuire.

O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantului în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă.

Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor, respective a metodologiei de lucru, au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, materialelor și etapelor din cadrul execuției. Descrierile detaliate ale lucrărilor, planul de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare și expertul cooptat să verifice modul de înțelegere de către ofertant a Pth-ului și caietelor de sarcini. Fiecare obiectiv comportă anumite metode și

caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală, în. raport cu care comisia de evaluare nu a identificat nici descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază (conform DALI) și nici descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție pentru toate construcțiile, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.

Întrebare nr. 8. Referința: secțiunea IV.4.1 instrucțiuni către ofertanți

Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. Planul organizării de șantier. Comisia de evaluare nu a identificat informații/detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier în care să se precizeze construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. Vă solicităm să clarificați.

Răspuns ofertant: În 001_Reperetele privind managementul-semnat la pag. 5 am făcut vorbire despre Organizarea de șantier, aceasta a fost prevăzută și în cadrul graficului Gantt depus precum și în cadrul Propunerii financiare, având în vedere faptul că la acest moment Proiectul tehnic nu există nu putem menționa care sunt componentele Organizării de șantier, evaluarea acestora făcându-se pe baza experienței noastre în acest domeniu. Așa cum ați menționat în răspunsul la clarificări nr. 3306 din 25.03.2020 listele care conțin cantități de lucrări fac obiectul Proiectului tehnic, implicit și listele cu privire la construcțiile provizorii din cadrul Organizării de șantier.

Decizia comisiei de evaluare: Comisia de evaluare nu reține concluziunea răspunsului prezentat motivat de faptul că cerința AC a fost foarte clară iar ofertanta trebuia să se conformeze în prezentarea unei propuneri tehnice complete și fără lipsuri.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016. Pentru aceste situații, ofertanta avea la dispoziție fie posibilitatea de a adresa clarificări, fie opțiunea de a prezenta informații despre organizarea de șantier, respectiv descrierea și realizarea organizării de șantier cu precizarea construcțiilor provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier, în lipsa cuantificării tuturor acestor componente, nici nu se poate presupune că ofertanta a prevăzut o propunere financiară corectă. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu este necesar un proiect tehnic de execuție, de vreme ce s-a solicitat inclusiv cuantificarea valorică, în cadrul propunerii financiare, a organizării de șantier.

Luând în considerare răspunsul prezentat, se naște întrebarea ce s-a oferit, din punct de vedere financiar pentru organizarea de șantier, dacă ofertanta menționează că nu poate menționa care sunt componentele organizării de șantier???

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 101/2016, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă () va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări”.

Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Așadar, ofertanții au la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, orice pretenție ulterioară fiind vădit tardivă. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișă sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Bunăoară, nici nu își are rostul o contestare/divagare, la acest moment, a unei cerințe care este clară și înțeleasă de ceilalți ofertanți. De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din fișa de date, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea și depășirea lui.

Nu au fost identificate informații despre planificarea activităților contractului prin care să se indice toate etapele esențiale execuției, raportat strict la lucrările care fac obiectul procedurii, ci doar simple mențiuni incoerente asupra unor acțiuni preliminare cu titlu general, fără ca acestea să fie demonstrate la faza de ofertare și pe baza cărora comisia de evaluare/expertul cooptat să își poată forma o opinie asupra capacității și responsabilității de a avea în vedere aceste aspecte în cadrul viitorului proiect.

Astfel, încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă.

Expertul nu poate reține precizarea succintă întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit descrierea lucrărilor necesare autorității contractante. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci care nu ar mai exista raționamentul, stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice.

Întrebare nr. 16. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

O descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

În cadrul acestui capitol au fost identificate, exclusiv prezentări de ordin general, fără transpunere concretă la obiectul contractului nostru.

Nu au fost prezentate activitățile raportate la personalul disponibilizat, astfel că nu se poate presupune că s-a prezentat o metodologie a activităților de proiectare.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC cu privire la metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

Răspuns ofertant: La pag. 1 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat sunt prezentate lucrările care se vor proiecta, detalierea acestora este făcută în cadrul 001_Reperetele_privind_managementul-semnat, de la pag. 7. În ceea ce privește activitățile alocate personalului cu privire la proiectarea lucrărilor sunt menționate la pag. 24 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat unde în cadrul Organigramei la fiecare poziție este menționat tipul de activitate prestat de fiecare persoană și de asemenea la pag. 25 din același document. Presupunerea dvs. cu privire la faptul că nu „s-a prezentat o metodologie a activităților de proiectare” este nereală și este contrazisă de informațiile din Propunerea tehnică depusă.

Decizia comisiei de evaluare: Așa cum s-a precizat și la pct. 7, nu s-a identificat o descriere detaliată a lucrărilor ce se vor proiecta și nicio metodologie și plan de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate.

Plan de lucru detaliat care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de proiectare propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate serviciile, raportate la personalul disponibilizat.

Nu s-au identificat descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de proiectare. Prin răspunsul prezentat, ofertanta face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale serviciilor de proiectare, care să vizeze modul de organizare a serviciilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare acestora.

Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologie de lucru, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general, lapidare, fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezentul obiectiv de investiții. Sensul unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a serviciilor este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului pentru etapa de proiectare, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale și lapidare, nu conduce la ideea că ofertanta a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în oferta tehnică pentru serviciile de proiectare nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților.

Nu se prezintă propriul plan de lucru/metodologie de lucru a proiectantului, raportat la activitățile de proiectare descrise în caietul de sarcini.

Unele dintre specificații reprezintă o însușire fără o succesiune logică a unor activități. Astfel că ofertanta nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a serviciilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertanta este obligată să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de lucru) pentru realizarea serviciilor precum și prezentarea modului de realizare a acestora (planul propus), așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietul de sarcini iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertantă a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertanta să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități, și etape raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract. Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Descrierile detaliate ale serviciilor de proiectare se axează pe activitățile specifice și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertanta propune să fie efectuate serviciile, prezentându-se în concordanță cu personalul de specialitate.

O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantei în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de proiectare de natură și complexitatea impusă.

Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor ce se vor proiecta și a metodologiei și planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate, au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, activităților, serviciilor și etapelor din cadrul contractului.

Descrierile detaliate, planul de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de prestare a serviciilor de către ofertantă pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă și lapidară a unor activități generale de natură unor proceduri tehnice de lucru. Metodologia și planul de lucru conceput pentru

prestarea serviciilor solicitate trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare și expertul cooptat să verifice modul de înțelegere de către ofertant a Pth-ului și caietelor de sarcini. Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală, în raport cu care comisia de evaluare nu a identificat nici descrieri detaliate a lucrărilor ce se vor proiecta și nicio metodologie și plan de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect.

Întrebare nr. 18. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor.

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care vă asumați respectarea cerințelor de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.

Răspuns ofertant: În cadrul Propunere_tehnica_proiectare-semnat, la pag. 2, am menționat faptul că vom utiliza programe „specializate pentru desenare 2D, prezentare 3D, calcule ale structurii de rezistență...”, la pag. 25 am menționat „Mihai Șerbănescu - Proiectant structura de rezistență. Asigură proiectarea părții de rezistență a proiectului”, la pag. 26 am menționat „Pentru structura de rezistență, proiectul va fi transmis în cea de a 7-a zi de lucru de la ordinul de începere a lucrării”, la pag. 27 am menționat „... verificarea execuției structurii de rezistență - cămășuirii pereților (sarcina Proiectantului de Structură și a Șefului de Proiect) ...”. În cadrul 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 5 și 6 am menționat Normativele în baza cărora se va realiza lucrările de rezistență, la pag. 33 am menționat „La adoptarea soluțiilor tehnice au fost respectate cerințele exigentelor: - rezistența mecanică și stabilitatea; ...”, iar la pag. 42 am menționat „procese verbale de recepție a terenului de fundare, a fundațiilor și structurii de rezistență ...”, confirmând faptul că lucrările de rezistență vor fi recepționate printr-un proces verbal de recepție. Considerăm că astfel ne-am asumat faptul că lucrările proiectate și executate vor fi conform cu normele privind „cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare” așa cum ați solicitat.

Decizia comisiei de evaluare: Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertanții trebuie să respecte cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor;

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă respectarea cerințelor de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor.

Extrasle din oferta tehnică, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a cerinței AC.

Mențiunea de la pag. 33: „La adoptarea soluțiilor tehnice au fost respectate cerințele exigentelor: - rezistența mecanică și stabilitatea; ...” reprezintă preluarea din cadrul DALI - pg. 82 și nu reprezintă asumarea că ofertanta va respecta cerințele de rezistență și stabilitate prevăzute de legislația în vigoare și orice alt normativ sau regulament privind proiectarea și execuția construcțiilor.

Întrebare nr. 19. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți Ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului;

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.

Răspuns ofertant: În cadrul Propunerii tehnice am prezentat 006_Plan_de_meniu-semnat din care rezultă faptul că am avut în vedere măsurile necesare pentru realizarea proiectului și execuția lucrărilor utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului și de asemenea am prevăzut modalități de eliminare și/sau reducere a impactului execuției lucrărilor asupra mediului. Considerăm că astfel am răspuns cerinței Autorității contractante așa cum a fost aceasta formulată.

Decizia comisiei de evaluare: Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertantul are obligația să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului;

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Extrasul din oferta tehnică, respectiv fișierul 006_Plan_de_meniu-semnat, prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a PROIECTA) utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Planul de mediu prezentat în cadrul ofertei nu reprezintă asumarea că ofertanta va cuprinde/va prevedea în proiect, informații cu privire la utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Întrebare nr.20. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.;

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E. Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC.

Răspuns ofertant: La pag. 15 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat am menționat că vom „identifica cele mai eficiente soluții pentru realizarea contractului” prin aceasta înțelegem faptul că vor utiliza cele mai eficiente și ecologice materiale respectând cerințele DALI, termenul de execuție și bugetul alocat lucrărilor. Confirmăm încă odată, și pe această cale, faptul că în cadrul proiectării vor folosi materiale ecologice conform Directivelor UE cu respectarea prevederilor DALI și cu încadrarea în prețul ofertat.

Decizia comisiei de evaluare: Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.; Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, mențiuni cu privire la obligativitatea utilizării de materiale ecologice conform Directivelor U.E. Extrasul din oferta tehnică, prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a PROIECTA), informații cu privire la obligația utilizării de materiale ecologice conform Directivelor U.E. Planul de mediu prezentat în cadrul ofertei nu reprezintă asumarea că ofertanta va cuprinde/va prevedea în proiect, informații cu privire la utilizarea în execuția lucrărilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus și chiar neagresive asupra mediului.

Întrebare nr. 21 Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare.

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței AC."

Răspuns ofertant: În mod evident nu se pot folosi la execuția lucrărilor materiale a căror calitate nu este atestată de producător conform standardelor în vigoare deoarece lucrările executate cu acest tip de materiale nu pot fi decontate. În cadrul Propunere_tehnica_proiectare-semnat la pag. 7 am menționat „Caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuție, care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigentelor de calitate și performanță solicitate." Iar în 0005_Planul_Calitatii- semnat la pag. 13 am menționat, „controlului calității materialelor, materiilor prime, elementelor de construcție aprovizionate de la furnizori" iar la pag. 18 am menționat „Aprovizionare 1. În scopul îndeplinirii cerințelor de execuție și de calitate impuse de normativele și reglementările în vigoare, toate materialele, echipamentele și utilajele vor fi verificate ... documente de atestare a calității: certificate de calitate / declarație de conformitate / certificat de conformitate;”, la pag. 37 am menționat „Toate produsele și dotările produse de construcții, amenajările și dotările vor fi însoțite de documente de atestare a conformității - certificat de conformitate/ declarație de performanță, în concordanță cu cerințele și nivelurile minimale de performanță prevăzute de actele normative și referințele tehnice în vigoare, aplicabile, astfel cum au fost ele impuse prin memoriile tehnice și caietele de sarcini.", la pag 44 am menționat „CERTIFICAREA CONFORMITĂȚII MATERIALELOR ȘI PRODUSELOR UTILIZATE. Conform cerințelor proiectului și a legislației în vigoare Asocierea va selecta furnizorii de materiale/produse/servicii care au sistem de calitate implementat și certificat, capabili să certifice calitatea produselor/serviciilor furnizate.". Considerăm că astfel am răspuns cerinței Autorității contractante cu privire la faptul că ne asumăm să includem în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/ cerintelor legale în vigoare.

Decizia comisiei de evaluare: Cerința AC este clară și fără echivoc: ofertantul trebuie să includă în proiect folosirea, pentru execuția lucrărilor, de materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare.

Atât la nivelul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor cât nici la nivelul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare, nu au fost identificate informații prin care ofertantul își asumă să prevadă în proiect, mențiuni cu privire la obligativitatea, pentru execuția lucrărilor, de a utiliza materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare. Extrasele din oferta tehnică, prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu sunt de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, de vreme ce nu se regăsește nicio asumare clară și concretă a obligației de a prevedea în proiect (de a PROIECTA), mențiuni cu privire la obligativitatea, pentru execuția lucrărilor, de a utiliza materiale a căror calitate este atestată de către producători conform standardelor/cerintelor legale în vigoare. (...)"

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de asocierea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăsească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire constă în prestare servicii de proiectare și execuție lucrări. Potrivit mențiunilor caietului de sarcini obiectul presupune următoarele:

"I. Servicii: Servicii de proiectare privind realizarea fazelor - Elaborare proiect tehnic (PAC, PAD, POE, PTE), documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, asistență tehnică din partea proiectantului.

Documentația se va elabora având la baza SF-ui și în conformitate cu prevederile HGnr.907/2016 și Standerdele naționale și reglementările tehnice în domeniu. Cod CPV:

71200000-0 Servicii de arhitectură și servicii conexe

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice

71300000 -I Servicii de inginerie II. Lucrări: execuție lucrări obiectiv "MODERNIZAREȘI DOTARE GRĂDINIȚĂ ÎN ..., JUDEȚUL ...",

Cod CPV principal: 45214100-1 Lucrări de construcții de grădinițe

45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare

2 Conținutul prezentului Caiet de Sarcini

Prezentul Caiet de sarcini include:

1. Acest document;
2. Prezentarea activităților de proiectare
3. Prezentarea activităților de execuție
4. Părți scrise: memoriu tehnic;
5. Părți desenate, planșe de ansamblu și planșe pe specialitate.

3 Contextul realizării acestei achiziții de lucrări

Zonele rurale din România prezintă o deosebită importanță din punct de vedere economic, social și din punct de vedere al dimensiunii lor, diversității, resurselor naturale și umane pe care le dețin.

Dezvoltarea economică și socială durabilă a spațiului rural este indispensabil legată de îmbunătățirea infrastructurii rurale existente și a serviciilor de bază. Pe viitor zonele rurale trebuie să poată concura efectiv în atragerea de investiții, asigurând totodată și furnizarea unor condiții de viață adecvate și servicii sociale necesare comunității.

Renovarea și dezvoltarea satelor reprezintă o cerință esențială pentru îmbunătățirea calității vieții, creșterii atractivității și interesului pentru zonele rurale.

În cadrul fișei de date, la pct. II.1.4. sunt detaliate elementele componente ale obiectului contractului, respectiv:

"Proiectare - Elaborare Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiții, elaborare Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de

Construire (DTAC)/proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire,elaborare Documentatie Tehnică pentru Organizarea Executiei (DTOE),elaborare Proiect Tehnic+ Detalii De Executie (PT+DDE) si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor.

Documentatia se va elabora avand la baza SF-ul si in conformitate cu prevederile HGnr.907/2016 si Standerdele nationale si reglementarile tehnice in domeniu.

Execuție lucrari:

Obiectivul investiției ce se va realiza în comuna ..., îl constituie modernizarea si dotarea Gradinitei din comuna ..., judetul

Proiectul propune următoarele lucrări de intervenție:

- placarea termica exterioara a suprafetelor opace ale fațadelor de la suprastructura cu termosistem cu element termoizolant din vata minerala de 10 cm, cu tencuiala decorativa
- izolarea soclului cu polistiren extrudat in grosime de 8 cm grosime,
- schimbarea ferestrelor care nu asigura un grad de izolare termica corespunzător, cu tâmplărie PVC min. pentacameral cu grilele de ventilație higroreglabile si geam termorezistent;

Toate tâmplăriile de ferestre vor fi dotate cu sistemul de aerisire care va asigura o aerisire automată permanentă, așa numita aerisire pasivă, și care funcționează pe principiul compensării diferenței de presiune existente între spațiul din interior și exterior.

- schimbarea ușilor de acces in clădire, care nu asigura un grad de izolare termica corespunzător, cu tâmplărie din aluminiu cu rupere de punte termica si geam termorezistent.

La ușile de acces in clădire se vor monta dispozitive de autoînchidere. In zona accesului principal, in windfang, se va monta al doilea rând de uși, pentru a asigura un spațiu tampon cu scopul de a diminua pierderile de căldura din interior spre exterior.

- izolarea termica a conductelor instalației termice propuse a fi montate precum si a celor existente de a.c.m. din subsol
- montarea robinetelor de echilibrare termohidraulică la baza fiecărei coloane
- montarea de radiatoare cu robinete cu cap termostatic, robinete reglare retur si robinete de aerisire
- înlocuire instalației de încălzire,
- prevederea unui sistem de automatizare a instalației de încălzire

• se vor monta corpuri interioare de iluminat cu LED PENTRU FOLOSIREA RESURSELOR REGENERABILE DE ENERGIE:

- Se vor amplasa panouri solare pentru încălzire si panouri fotovoltaice pentru instalația electrica."

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei se are în vedere că, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a adresat o serie de clarificări ofertanților

participanți, iar rezultatul analizei răspunsurilor furnizate de aceștia se regăsesc în cadrul proceselor-verbale de analiză elaborate.

Referitor la primul motiv identificat de achizitoare și avut în vedere în decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria, Consiliul reține că achizitoarea a adresat o solicitare de clarificare cu actul nr. 3921/10.04.2020, la pct. 3 fiind solicitat următoarele:

"Solicitare 3.

Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului ... ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat informații cu privire la sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă precum nici prevederi referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, vă solicităm să clarificați."

Asocieria a transmis cu actul nr. 001200413/13.04.2020 răspuns precizând următoarele:

"Răspuns 3:

"În cadrul documentului „001_Reperetele_privind_managementul la pag 2 se face vorbire despre rutele de aprovizionare și se menționează „Rutele de aprovizionare sunt cele clasice, drumurile publice, iar deplasarea se va face cu auto care să nu depășească toanțul maxim admis pe fiecare rută.". Astfel au fost menționate rutele de transport. De asemenea în același document și tot la pag. 2 se face mențiunea „Aprovizionarea cu material se va face preponderent de către furnizorii noștri la șantier conform înțelegerilor. Materialele vor fi transportate la șantier funcție de necesități, iar depozitarea la șantier va fi redusă la minimum posibil pentru a nu supraaglomera șantierul" din acest motiv nu putem menționa la acest moment în mod exact care sunt traseele urmate de furnizorii noștri deoarece acestea vor fi alese de ei în momentul executării transportului.

Cu privire la sursele de aprovizionare, la pag. 2 din „001_Reperetele_privind_managementul" se menționează „Aprovizionarea cu material se va face de la furnizorii consacrați cum ar fi Sipex, Dedeman, Adeplast. Pentru agregate vom folosi un furnizor local care are certificate de calitate și conformitate a mărfurilor" aceștia fiind furnizorii noștri consacrați de la care achiziționăm materiale de mai multă vreme și care au fost verificați conform procedurilor interne privind asigurarea calității și seriozitatea în prestarea contractelor.

Cu privire la modul de colectare a deșeurilor în cadrul documentului „001_Reperetele_privind_managementul" la pag. 2 se menționează „Pentru deșeurile rezultate în urma execuției lucrărilor vor fi încheiate contracte cu furnizorii locali pentru colectarea și depozitarea acestora în condiții legale. Deșeurile rezultate din șantier vor fi colectate selectiv pentru a răspunde cerințelor de mediu și a permite debarasarea de acestea conform normelor legale. Rutele de evacuare din șantier a deșeurilor sunt căile de acces din și în șantier iar rutele locale vor fi alese de furnizorii locali care le colectează." În cadrul documentului „006_Plan_de_mediu" la pag. 11 se menționează:

„Vom asigura:

- Colectarea selectivă a deșeurilor rezultate în urma lucrărilor;*
- Depozitarea temporară corespunzătoare a fiecărui tip de deșeu rezultat (depozitare în recipienti etanși, cutii metalice/PVC, butoaie metalice/PVC etc.);*
- Efectuarea transportului deșeurilor în condiții de siguranță la agenții economici specializați în valorificarea deșeurilor sau la depozitul de deșeuri inerte a localității. Este interzisă arderea/neutralizarea și abandonarea deșeurilor în instalații, respectiv locuri neautorizate acestui scop.*

- După execuția lucrărilor proiectate, pământul și resturile rezultate din săpături vor fi transportate în locurile stabilite de comun acord cu primăriile.
- Evacuarea deșeurilor menajere cu firmă autorizată." Iar în Planul de management de mediu de la pag. 13 se menționează modul de colectare pentru fiecare deșeu în parte. Astfel considerăm că am prezentat Autorității contractante informațiile necesare cu privire la aceste aspecte".

Se reține că răspunsul amintit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 15.04.2020 ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 4039/15.04.2020 în care membrii comisiei au precizat următoarele:

"Decizia comisiei de evaluare:

a) În ceea ce privește cerința referitoare la indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă, nici prin răspunsul prezentat, ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței cu privire la rutele și metodele de transport utilizate.

Rutele de transport utilizate trebuiau prezentate astfel încât comisia de evaluare/expertul cooptat să poată face o evaluare corectă prin trasabilitatea informațiilor cu extrasele de resurse prezentate. Ori, mențiunea succintă reiterată, nu poate fi reținută.

Astfel, informațiile din cadrul ofertei nu trebuie să lipsească ori să fie aleatorii și dispersate, acestea trebuie să reflecte o planificare coerentă, raportate la capacitățile, resursele tehnice și umane disponibile.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă în ceea ce privește furnizorii avuți în vedere la calculul ofertei financiare.

Comisia de evaluare nu poate reține precizările succinte întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit crearea trasabilității informațiilor atât în etapa de evaluare cât și ulterior în etapa de execuție a lucrărilor. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice."

b) În ceea ce privește prevederile referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, comisia de evaluare reține concludența răspunsului prezentat."

Raționamentul conturat de asocierea contestatoare potrivit căruia a furnizat răspunsuri concludente," iar anumite informații cum ar fi rutele de aprovizionare/transport vor fi asigurate de furnizorii noștri astfel încât nu putem să menționăm, sau să impunem furnizorului nostru anumite rute. De altfel, acesta informație nu o poate fi furnizată de niciun alt ofertant căruia furnizorii îi aduc marfa în șantier (aspect foarte des întâlnit în branșă). Rutele folosite de furnizori sunt stabilite de acestia, având în vedere că de obicei transportă marfă pentru mai multe comenzi odată" nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Referințe privind modul de abordare și elaborare a propunerii tehnice se regăsesc detaliate de autoritatea contractantă atât la nivelul fișei de date, cât și la nivelul caietului de sarcini, astfel:

- În cadrul fișei de date:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Prop. tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta în S.E.A.P. în aceste sens, respectiv "Documente de calificare si propunere tehnica".

Prop. tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică prezentată nu va fi o copie (copy/paste) a caietului de sarcini și a memoriului tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a fi detaliate descrierea lucrărilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și fără a fi prezentate fișele de specificații tehnice pentru materialele puse în operă. În această situație, oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 215 alin.(4) din Lg nr.98/2016.

Ofertantii vor întocmi prop. tehnica astfel încât sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei prop.tehnice cu cerintele/specificatiile prevazute în cadrul prezentei sectiuni si cu cele prevazute in cadrul CS si a documentelor anexate la acestea. Prop. tehnica se va întocmi într-o maniera organizata, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu cerintele caietelor de sarcini si va cuprinde cel putin urmatoarele capitole/ sectiuni:

1. Reperete privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului:

În aceasta sectiune, pornind de la informatiile mentionate în caietul de sarcini din documentatia de atribuire, dar si a cunostintelor si expertizei proprii, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind metodele organizationale generale si specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta a contractului si protejarea mediului înconjurator, vizând cel putin urmatoarele aspecte: modul în care intentioneaza sa procedeze la planificarea si realizarea activitatilor contractului; orarul saptamanal si zilnic de lucru; ansamblul de activitati de procurare, depozitare, intretinere si transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor si rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera), a locurilor de depozitare a deseurilor rezultate in urma executiei lucrarilor (inclusiv a mijloacelor si rutelor de transport pentru evacuarea acestora); îndrumarea si controlul exercitat de aparatul de conducere al ofertantului (inclusiv în raport cu eventualii subantreprenori), prezentând totodata o organigrama completa, care sa evidentieze functiile exacte care ii revin fiecarei entitati implicate în executia contractului. Va fi prezentat inclusiv planul de management al traficului.

De asemenea, ofertantii vor prezenta descrierea calitatii principalelor materiale de constructii ce urmeaza a fi puse in opera insotita de acorduri tehnice aflate in termen de valabilitate. Se va prezenta modul in care se va proba asigurarea unui nivel de calitate corespunzator in privinta principalelor materiale ce urmeaza a fi puse in opera.

2. Legislatia incidenta pe parcursul executiei lucrarilor.

ofertantul va mentiona legislatia ce va fi avuta în vedere pe parcursul executiei lucrarilor, inclusiv normative tehnice si standarde de calitate ce urmeaza a fi aplicate in scopul indeplinirii contractului.

3. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Proiectarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale si secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Planul de lucru va fi detaliat intr-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitatile de constructie propriu-zisa si va include descrieri ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile de executie. Memoriu tehnic trebuie sa cuprinda:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate in activitatile de executie a lucrarilor pentru toate constructiile.

b) Detalii cu privire la organizarea de santier, si anume: descrierea si realizarea organizarii de santier; respectiv se vor preciza constructiile provizorii propuse si cheltuielile conexe organizarii de santier. Planul organizarii de santier.

c) In scopul demonstrarii modului in care va fi indeplinit contractul se va prezenta structura organizationala propusa, precizandu-se:

- structura numerica si pe specialitati a echipei responsabile cu indeplinirea contractului;
- structura numerica si pe specialitati/meserii a echipei care va executa lucrarile;
- structura numerica si pe specialitati/meserii a personalului administrativ si auxiliar;
- structura numerica si pe meserii a personalului provenit de la subcontractantii declarati

Se va evidentia aportul planificat pentru fiecare membru al societatii mixte/consortului de firme, daca este cazul precum si a eventualilor subcontractanti (in ceea ce priveste activitatile intreprinse).

d) În completare, Planul de lucru se va detalia, si in graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsa in contract: executie lucrari, receptia lucrarilor,etc, si pe categorii de lucrari cu denumirea subactivităților aferente.

Graficul de executie va permite evaluarea corecta a perioadelor necesare pentru lucrarile prevazute in contract si va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arata momentul finalizarii etapelor cheie de pe drumul critic al investitiei. In pregatirea Planului de lucru si stabilirea perioadei de executie, ofertantul va tine cont de programele de urmarire si control a executiei lucrarilor si de fazele determinante prevazute de proiectant in conformitate cu legislatia in domeniu, va tine cont de aprovizionarea cu materiale. Se va avea in vedere programul de lucru si toate conditiile de lucru speciale, astfel cum s-a precizat si în Caietul de sarcini.

Pentru corecta evidentiere a interdependentelor dintre activitati se vor utiliza programe de calcul automat de tipul PRIMAVERA ori MICROSOFT PROJECT sau echivalent.

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) va descrie :

a) abordarea detaliată din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

b1) lucrările permanente si temporare ce urmează să fie executate,

b2) activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

b3) secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

b4) denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

b5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor urmând sa fie întocmit pe categorii de activitati, cu subactivitatile aferente, în succesiunea logica de realizare a acestora (identificata conform procedurilor tehnice de executie aplicabile acestor obiecte dupa cum rezulta din prevederile caietului de sarcini) si în corelare cu legislatia (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si de finalizare (start-finish), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones). Principalul element al graficului va fi termenul de executie a contractului în care ofertantul se obliga sa execute lucrarile aferente. Durata astfel rezultata prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de executie a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective.

Graficele de îndeplinire a contractului vor fi insotite de o sectiune descriptiva în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic si se va fundamenta durata de executie ofertata prin prezentarea metodologiei de lucru conceputa pentru executia lucrarilor. Aceste descrieri detaliate vor contine, dupa caz, si planul de lucru cu asociatii/subcontractantii în raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant în parte.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de sarcini, vor fi

respinse ca neconforme. Ofertantul are obligatia precizarii modului de urmarire, raportare si control a progreselor înregistrate, cu realizarile aferente, dar si modul încare se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potentialelor elemente ce necesita o astfel de rezolvare.

4. Personalul disponibil si propus pentru executarea contractului precum si instalatiile/ echipamentele/ utilajele disponibilizate. -resurse (personal si instalații/echipamente) (Formular nr.8)

Ofertantul va prezenta/cuantifica necesarul de resurse tehnice si materiale disponibilizate pentru executia lucrarilor, respectiv utilaje, echipamente de constructie, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament si numarul acestora, precum si necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrarilor, asigurarea calitatii lucrarilor, SSM si intreg personalul necesar executiei lucrarilor pentru toate categoriile de lucrari evidentiata in caietul de sarcini, astfel încât sa fie demonstrata capacitatea tehnica si profesionala de a se sustine cadenta de executie a lucrarilor propusa în cadrul Graficelor fizice de îndeplinire a lucrarilor aferente contractului, sens in care se va prezenta inclusiv o organigrama (inclusiv numeric) ce va contine structura organizationala pe care a prevazut-o ofertantul in scopul indeplinirii contractului.

De asemenea ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialistii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente si cerințele Caietului de sarcini.

5. Planul de Control al Calitatii pentru executarea lucrarilor.

Acest document va trebui sa cuprinda cel putin: Prezentarea generala a lucrarilor; Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevazute in programul de realizare a lucrarilor; Sistemul de gestionare a documentatiei pentru executarea lucrarilor care va include atat pe subcontractori cat si pe furnizorii antreprenorului; Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea in scopul executiei lucrarilor exclusiv a documentelor validate si aprobate; Metodele de inregistrare a modificarilor si completarii la documentatie; Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente si dotari; Modul de abordare a defectiunilor aparute pe parcursul executiei lucrarilor si remedierilor (cu indicarea procedurilor pentru actiuni preventive corective); Lista procedurilor tehnice de executie a tuturor categoriilor de activități care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, precum si procedurile tehnice de executie aferente activităților din contract; Planul de control al calitatii, verificari si încercari pe faze determinate de executie.

6. Planul cu masurile privind protectia mediului.

Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanti) vor prezenta o declaratie pe proprie raspundere din care sa reiasa ca se vor respecta conditiile de mediu, sociale si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de indeplinire a contractului de lucrari (Formularul nr. 5).

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național si se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>.

Documentul trebuie sa contina cel putin managementul deseurilor si masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la retelele tehnico-edilitare existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider.

7. Declaratie privind normele de siguranta si protectie a muncii

Declaratia pe proprie raspundere din care sa rezulte faptul ca la elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile privind sanatatea si securitatea muncii, obligatiile în domeniul mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin acorduri colective sau prin tratatele si acordurile internationale în aceste domenii, si ca va respecta aceste conditii pe parcursul îndeplinirii contractului. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>, Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice, precum si Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor.

8. Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata.

Documentul prezentat va avea in vedere precizarea modalitatilor, termenului de interventie si a duratelor de remediere a potentialelor defectiuni datorate viciilor de executie, a

resurselor financiare, materiale, tehnice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

9. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate. Garantii acordate. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Se va preciza durata de garanție acordată. Perioada de garanție a lucrării va fi de minimum 36 de luni si se va exprima global în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor si reprezintă perioada de timp cuprinsa între data recepției la terminarea lucrărilor si data recepției finale. Pe parcursul perioadei de garanție antreprenorul are obligatia înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor si/sau deficiențelor aparute datorita nerespectării clauzelor si specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, ofertantii având obligatia de a-si cuantifica distinct in cadrul propunerii financiare costurile previzionate.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenului ofertat din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care prevad o perioada de garanție nesustenabila/care nu poate fi fundamentata din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevazute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de Sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

10. Angajamentele ofertantului în raport cu autoritatea contractanta privind executia lucrărilor care se contracteaza, respectiv: angajamentul neechivoc al ofertantului de a suporta în cazul adjudecării contractului toate prejudiciile decurgând din erori sau omisiuni referitoare la lucrările executate, precum si descrierea modalității practice prin care se materializeaza acest angajament si angajamentul de a nu subcontracta lucrari ulterior emiterii ordinului de începere a lucrărilor fara acceptul autorității contractante, catre operatori economici care nu au fost nominalizati ca fiind subcontractanti de specialitate în cadrul ofertei în alte conditii decât cele prevazute la art. 151 - 161 din H.G. nr. 395/2016;

11. Propuneri privind clauzele contractuale si/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul)

12. Descrierea activitatilor si sarcinilor concrete care vor fi încredintate personalului de specialitate implicat în îndeplinirea contractului de servicii, dupa cum urmeaza:

Etapă 1 (maxim 1 lună):

a. Intocmire documentatii necesare pentru obtinerea acordurilor, aferente obiectivului de investitii;

b. elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, avizelor faza DTAC si DTOE, aferente obiectivului de investitii;

Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire se va realiza cu respectarea, obligatorie, a întregului conținut-cadru dat de anexa nr.9 din HG nr.907/2016. Etapa 2 (maxim 1 lună):

c. Elaborare Proiect Tehnic si Caiet de sarcini;

d. Elaborare Detalii de Executie;

Proiectul tehnic de execuție se vor realiza cu respectarea, obligatorie, a întregului conținut-cadru dat anexa nr.10 din HG nr.907/2016.

Etapă a 3-a (9 luni):

a. Asigurarea serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrărilor;

2) o descriere detaliata a lucrărilor ce se vor proiecta si a metodologiei si planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor solicitate;

3) Prezentarea supozitiilor si a aspectelor considerate relevante de catre ofertant pentru indeplinirea contractului ;

4) Expunerea riscurilor cu privire la executia contractului si recomandari de reducere si/sau eliminare a riscurilor identificate prin descrierea abordării de lucru propuse pentru respectarea continutului Caietului de sarcini si a atributiilor factorilor implicati in implementarea proiectului;

5) perioada de timp (nr. de zile calendaristice sau luni) necesara ofertantului pentru întocmirea tuturor documentatiilor tehnico- economice solicitate, defalcat pentru fiecare faza de proiectare si tip de activitate în parte;

6) graficul de prestare a serviciilor;

7) o scurta descriere a tehnologiilor prevazute pentru executia lucrărilor;

- 8) informatii despre siguranta în exploatare si durata de serviciu (exploatare) estimata;
- 9) informatii despre impactul realizarii obiectivului de investitii asupra sanatatii oamenilor si asupra mediului;
- 10) declaratie pe propria raspundere prin care ofertantul se angajeaza ca, pentru îndeplinirea contractului, va tine cont de obligatiile legale referitoare la protectia muncii si protectia mediului;
- 11) ofertantii trebuie sa respecte cerintele de rezistenta si stabilitate prevazute de legislatia în vigoare si orice alt normativ sau regulament privind proiectarea si executia constructiilor;
- 12) ofertantul are obligatia sa prevada în proiect, utilizarea în executia lucrarilor a unor tehnologii cu un impact cât mai redus si chiar neagresive asupra mediului;
- 13) ofertantul trebuie sa includa în proiect folosirea, pentru executia lucrarilor, de materiale ecologice conform Directivelor U.E.;
- 14) ofertantul trebuie sa includa în proiect folosirea, pentru executia lucrarilor, de materiale a caror calitate este atestata de catre producatori conform standardelor/cerintelor legale în vigoare;
- 15) ofertantul va prezenta completat Formularul privind respectarea legislatiei in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, respectiv Declaratia privind art. 51 din Legea 98/2016, din Sectiunea „Formulare”.

Ca o observatie generală, luând în considerare precizările mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv documentația de atribuire a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la obiectul contractului.

Consiliul are în vedere că, dată fiind specificul contractului care presupune proiectare și execuție, importanța acestuia, durata contractuală și rezultate așteptate de la derularea proiectului, asigurarea posibilității depunerii unor oferte conforme, autoritatea contractantă a depus diligențele necesare întocmirii unei documentații care să țină seama de toate aspectele pe care le implică contractul de lucrări, luând în considerare specificul acestuia, astfel încât să poată fi asigurată derularea proiectului.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de *reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului*, Consiliul constată că autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să elaboreze o prezentare detaliata privind metodele organizationale generale si specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta a contractului si protejarea mediului înconjurator, iar în îndeplinirea acestei solicitări această a precizat ce aspecte trebuie avute în vedere operatorii economici participanți, astfel este de interes proba faptului că ofertanții pornind de la informatiile mentionate în caietul de sarcini din documentatia de atribuire, dar si a cunostintelor si expertizei proprii au înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie vor prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerintelor prevazute in documentatia de atribuire, iar în cadrul prezentării detaliate privind metodele organizationale generale si specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta a contractului trebuia abordat și detaliat ansamblul de activitati de procurare, depozitare, intretinere si transport al materialelor

(cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor si rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera).

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea se are în vedere că la filele 1251-1269 se regăsește documentul intitulat *Reperete privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*.

Referințe vizavi de aspectele reclamate se regăsesc abordate la filele 1252 și 1256, unde s-au menționat următoarele:

"Rutele de aprovizionare sunt cele clasice, drumurile publice, iar deplasarea se va face cu auto care să nu depășească tonajul maxim admis pe fiecare rută."

(...)

"Aprovizionarea cu material se va face preponderent de către furnizorii noștri la șantier conform înțelegerilor. Materialele vor fi transportate la șantier funcție de necesități, iar depozitarea la șantier va fi redusă la minimum posibil pentru a nu supraaglomera șantierul";

(...)

"Aprovizionare cu materiale și echipamente-va fi făcută de furnizori atestați și certificați, cu experiență și care au o buna colaborare cu asocierea În cazul în care sunt achiziționate materiale și/sau echipamente de la furnizori noi acestea trebuie să răspundă cerințelor din Programul calității și vor fi verificate ca atare de către personalul de specialitate din cadrul asocierii.

Rutele de transport-vor fi gândite pentru a nu afecta rețeaua de drumuri a autorității contractante. Transportul se va efectua cu mijloace de transport autorizate și cu personal de specialitate."

Așadar, având în vedere că lipsesc informații vizavi de ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), în mod justificat autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificări mai sus redată cu privire la precizarea informațiilor vizavi de sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă.

Din examinarea celor precizate în cadrul propunerii tehnice de asociere în discuție, Consiliul constată că la filele indicate de asociere, în cadrul răspunsului furnizat se regăsesc informațiile mai sus reținute, respectiv:

„Rutele de aprovizionare sunt cele clasice, drumurile publice, iar deplasarea se va face cu auto care să nu depășească tonajul maxim admis pe fiecare rută.

Aprovizionarea cu material se va face preponderent de către furnizorii noștri la șantier conform înțelegerilor. Materialele vor fi transportate la șantier funcție de necesități, iar depozitarea la șantier va fi redusă la minimum posibil pentru a nu supraaglomera șantierul.

Aprovizionarea cu material se va face de la furnizorii consacrați cum ar fi Sipex, Dedeman, Adeplast. Pentru agregate vom folosi un furnizor local care are certificate de calitate și conformitate a mărfurilor aceștia fiind furnizorii noștri consacrați de la care

achiziționăm materiale de mai multă vreme și care au fost verificați conform procedurilor interne privind asigurarea calității și seriozitatea în prestarea contractelor."

Se are în vedere din economia celor precizate în cadrul răspunsului că asocierea nu a precizat **informații concrete**, fiind precizate aspecte la modul general.

Ori prin raportare la cerința achizitoarei, care indica că se solicită ca ofertantul *va trebui sa faca o prezentare detaliata privind metodele organizationale generale si specifice ce vor fi aplicate pentru realizarea eficienta a contractului si protejarea mediului înconjurator, vizând cel puțin următoarele aspecte: modul în care intentioneaza sa procedeze la planificarea si realizarea activitatilor contractului; orarul saptamanal si zilnic de lucru; ansamblul de activitati de procurare, depozitare, intretinere si transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor si rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere in opera)* nu se poate aprecia că prin informațiile furnizate, asocierea a îndeplinit cerința reclamată, aprecierile de tipul *"conform înțelegerilor, în funcție de necesități, furnizori consacrați, rutele de aprovizionare sunt cele clasice iar deplasarea se va face cu auto care să nu depășească tonajul maxim admis pe fiecare rută"* fiind informații generale.

Împrejurarea adusă de asociere în justificarea conformității propeenrii tehnice sub aspectele reclamate, respectiv *nu putem menționa la acest moment în mod exact care sunt traseele urmate de furnizorii noștri deoarece acestea vor fi alese de ei în momentul executării transportului*, aspect reiterat în cdrul contestației, *așa cum am arătat în răspunsul nostru o mare parte din rutele de transport vor fi asigurate de furnizorii noștri astfel încât nu putem să menționăm, sau sa impunem furnizorului nostru anumite rute. De altfel, acesta informatie nu o poate fi furnizata de niciun alt ofertant căruia furnizorii îi aduc marfa în șantier (aspect foarte des întâlnit în branșă), Rutele folosite de furnizori sunt stabilite de acestia, având în vedere că de obicei transportă marfă pentru mai multe comenzi odată* nu este de natură a considera că asocierea ... a probat faptul că în cadrul propunerii tehnice a elaborat o planificare coerentă, raportată la capacitățile, resursele tehnice și umane disponibile, respectiv nu a prezentat informații detaliate cu privire la planificarea propusă în ceea ce privește furnizorii avuți în vedere la calculul propunerii financiare ofertată.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Sunt judicioase trimiterile contestatoarei la recomandările Presedintelui ANAP precizate în Notificarea privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții pentru Rrealizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor, prin care se menționează *"În cazul în care autoritatea contractantă utilizează pentru*

realizarea obiectivului de investiții abordarea bazată pe atribuirea unui contract de lucrări care include și proiectarea acestora în conformitate cu legislația de specialitate, respectiva autoritate trebuie să conștientizeze faptul că viitorul contractant este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire pe baza căreia se desfășoară procedura de atribuire. Astfel, elementul principal care trebuie avut în vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate)."

Însă la fel de juste sunt și cerințele avute în vedere de autoritatea contractantă, iar faptul că aceasta solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, cum sunt aspectele reclamate în analiză respectiv informații privind ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în opera), reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă dorește ca operatorii economici să elaboreze o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, în baza experienței proprii și a datelor furnizate în cadrul DALI.

Așadar având în vedere faptul că asocieria contestatoare nu a precizat informațiile concrete, expres solicitate în referire la aspectele anterior menționate, ci doar informații generale nici în cadrul propunerii tehnice și nici ulterior cu ocazia răspunsului furnizat la solicitarea de clarificări în mod corect membrii comisiei de evaluare au constatat neîndeplinirea cerinței reclamate și neconcludența răspunsului furnizat.

Nimeni nu contestă faptul că asocieria nu a *răspuns punctual solicitării comisiei de evaluare*, în speță fiind vorba despre concludența răspunsurilor furnizate.

Pe de altă parte aprecierile asocierii contestatoare vizavi de faptul că în mod netemeinic achizițarea a solicitat informații la nivel *detaliat*, asocieria făcând referire la recomandările Presedintelui ANAP transmise prin Notificare privind bunele practici în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții pentru Realizarea proiectului tehnic și execuția lucrărilor de către antreprenor, conform cărora *"elementul principal care trebuie avut în*

vedere de autoritatea contractantă atunci când elaborează caietul de sarcini al achiziției (specificațiile tehnice) este că acestea din urmă nu pot fi la fel de detaliate în comparație cu un proiect tehnic, ci trebuie axate pe rezultatele urmărite (specificații de performanță și/sau de calitate) nu pot fi analizate de Consiliu la acest moment, sub aspectul legalității gradului de detaliu solicitat de achizitoare, atâta vreme cât asocierea contestatoare a luat la cunoștință despre gradul de detaliu al respectivelor cerințe vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv 16.03.2020.

Odată depășit termenul de notificare/contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia achizitoarei în referire la: *"Comisia de evaluare nu poate reține precizările succinte întrucât o astfel de conduită ar lipsi de eficiență stabilirea, în cadrul documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, a anumitor cerințe care permit crearea trasabilității informațiilor atât în etapa de evaluare cât și ulterior în etapa de execuție a lucrărilor. Dacă s-a considera suficientă această afirmație, atunci nu ar mai exista raționamentul stabilirii unor cerințe concrete referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice", constatând netemeinicia criticii sub aspectul reclamat.*

Referitor la următorul motiv identificat de autoritatea contractantă și care a stat la baza deciziei de repingere a ofertei depuse de asocierea asocierea se are în vedere că acesta vizează aspecte legate de cerința privind *descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă.*

Cerințele prezate și avute în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare se regăsesc menționate în cadrul fișei de date, la

secțiunea aferentă descrierii modului de elaborare a propunerii tehnice, respectiv la secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

"Descrierea calității principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă unde Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în scopul realizării obiectivului de investiții la care se referă aceasta, cu precizarea furnizorilor/producătorilor pentru fiecare tip de material. Acest document va fi însoțit de acorduri tehnice aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certificate de conformitate/declarații de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care să se probeze asigurarea unui nivel de calitate corespunzător al respectivelor materiale; în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 12 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ale art. 4 alin. (1) din H.G. nr. 622/2004 și ale art. 4 alin. (1) din Regulamentul UE nr. 305/2011.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de acest aspect, respectiv cu actul nr. 3921/10.04.2020, la pct. 5 fiind solicitat următoarele:

"Solicitare 5.

Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului ... ansamblul de activități de procurare, depozitare, întreținere și transport al materialelor (cu indicarea surselor de aprovizionare, metodelor și rutelor de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă), a locurilor de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor.

Întrucât comisia de evaluare nu a identificat informații cu privire la sursele de aprovizionare, metodele și rutele de transport de la locul de livrare la locul de punere în operă precum nici prevederi referitoare la locurile de depozitare a deșeurilor rezultate în urma execuției lucrărilor, vă solicităm să clarificați."

"La pg. 19 se face precizarea că „Principalele materiale folosite, deoarece nu putem identifica la acest moment toate materialele având în vedere faptul că nu există un proiect tehnic, au caracteristicile menționate în Fișele atașate Propunerii tehnice. Facem mențiunea că, în cazul în care după aprobarea proiectului tehnic va fi necesar vom face schimbări și sau îmbunătățiri ale materialelor propuse conform cerințelor din proiectul tehnic".

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței susenunțată."

Asocierea ... a furnizat cu actul nr. 001200413/13.04.2020 următorul răspuns:

"În cadrul documentelor privind propunerea tehnică am depus și Dosarul „Materiale” în cadrul aceluși dosar sunt materialele identificate de noi ca fiind principale. În cadrul documentului „001_Reperetele_privind_managementul-semnat” la pag. 19 am făcut acea mențiune deoarece contractul este unul de proiectare și execuție și la acest moment nu putem identifica care sunt principalele materiale iar dvs. nu ați solicitat punctual caracteristici și/sau certificări pentru un anumit tip de material ci doar ați menționat la modul general „Principalele materiale folosite".

Se reține că răspunsul amintit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 15.04.2020 ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile actului de sarcini și, după caz, cu factorii de

evaluare, înregistrat sub nr. 4039/15.04.2020 în care membrii comisiei au precizaturmătoarele:

"Decizia comisiei de evaluare:

În cadrul folderului „Materiale”, ofertanta a prezentat următoarele documente:

-fișier "2017_a_203 9fisa tehnica-semnat" - fișă tehnică în limba engleză, netradusă, pentru sistem de încălzire a apei;

-fișier "123430-semnat" - ghid de ofertare pentru panouri solare și pompe de căldură;

-fișier "D20BR-010-semnat"-catalog de prezentare pentru imprimantă multifuncțională A3;

-fișier "Date-Tehnice-Baterii-Sunlight-SLT-semnat"-catalog de prezentare în limba engleză, netradus, pentru baterii;

-fișier "Date-Tehnice-Panou-Fotovoltaic-Benq-265W-Poli-semnat"- fișă tehnică în limba engleză, netradusă, pentru GreenTriplex PM250M01-module fotovoltaice monocristaline;

-fișier "Invertor-MPP-Solar-24V-2400W-3000VA-Date-Tehnice-semnat"-manual de utilizare în limba engleză, netradus, pentru invertor;

-fișier "IP Vitodens 100-W III-W-semnat"-Instrucțiuni de proiectare pentru cazan în condensatie pe gaz."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea nu a prezentat *niciun acord tehnic aflat în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor/certificat de conformitate/declarație de performanță sau alte documente similare (echivalente) prin care se atestă calitatea principalelor materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă*, astfel cum era solicitat în cadrul cerinței reclamate.

Toate precizările și înscrisurile depuse de asociere au vizat *echipamente și dotări* dar nu și *pentru materiale*.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea conformității ofertei se bazează pe faptul că *nu a existat o cerință explicită cu privire la materialele care sunt considerate principale de către Autoritatea contractantă și având în vedere specificul contractului de proiectare și execuție noi am considerat faptul că doar acele materiale menționate și identificate de Expertul cooptat și insusite de comisia de evaluare sunt principale*.

Practic, în speță, asocierea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că autoritatea contractantă nu a detaliat care sunt *principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă*, astfel apreciază cerința îndeplinită, având în vedere că nu s-au solicitat explicit materiale, fiind lăsat la latitudinea ofertanților care sunt materialele considerate principale.

Raționamentul conturat de contestatoare nu este judicios în cauză, atâta vreme cât luând în considerare despre tipurile de lucrări care fac parte din obiectul contractului (*Lucrările prevăzute prin proiectul de reabilitare termică și energetică sunt următoarele: - consolidarea clădirii existente; sistematizarea verticală și în plan a amplasamentului prin refacerea burlanelor, trotuarelor, a hidroizolației la nivelul acestora. Amplasarea de rigole perimetrice pentru colectarea apelor pluviale, astfel evitând staționarea și infiltrarea apelor din precipitații pe amplasament; refacerea acoperișului - șarpantă și învelitoare și ignifugarea acestora; refacere împrejmuire; refacerea integrală a soclului, hidroizolarea în*

vederea protejării și prevenirii infiltrărilor de apă și termoizolarea acestuia; placarea pereților exteriori cu termosistem de minim 15 cm grosime, vată bazaltică, izolarea planșeului inferior cu polistiren extrudat în grosime de 10 cm și izolarea învelitorii cu saltele de vată minerală de minim 25 cm pentru creșterea eficienței termice a clădirii; înlocuire planșeu de lemn existent cu planșeu din beton armat; înlocuirea tamplariei exterioare existente cu tamplarie PVC cu geam clar tripan cu straturi de argon, grile de ventilație higroreglabile, pentru admisia aerului proaspăt, evitarea apariției condensului și asigurarea unei rate normate de ventilație; -recompartimentare grupuri sanitare și refacere finisaje grupuri sanitare cu pardoseli ceramice, dotarea acestora cu obiecte sanitare și accesorii; înlocuire lambriu existent cu elemente rezistente la foc; refacerea treptelor exterioare și dotarea acestora cu mană curentă; propunere rampa acces persoane cu dizabilități; refacerea tuturor finisajelor interioare cu finisaje uscate rezistente la foc și zugrăveli lavabile, în funcție de destinația încăperii; ignifugarea tavanelor utilizând finisaje uscate rezistente la foc; înlocuirea tamplariei interioare; dotarea cu sisteme de detecție fum/gaze; dotarea cu sistem de ventilație mecanică și naturală; dotarea cu sistem de aer condiționat/ generator; înlocuirea becurilor de iluminat cu incandescență cu becuri de iluminat economice pentru o mai mare eficiență energetică; implementarea unei soluții de iluminat exterior economice; refacerea circuitelor electrice; refacere sistem de racordare la canalizare, sistemul de racordare prezent nu face față; propunere clădire pentru centrală termică; propunere platformă colectare deșeuri cu punct de apă și cu împrejmuire; amenajare loc de joacă exterior; etc) expres detaliate în cadrul DALI pus la dispoziția operatorilor, aceștia au fost pe deplin informați vizavi de principalele materiale de construcții ce urmează a fi puse în operă în scopul realizării obiectivului de investiții.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerința din cadrul fișei de date și ulterior din cadrul solicitării de clarificare adresate.

Referitor la motivele identificate la pct. 3 și 4 din actul de comunicare (respectiv pct 7 și 8 din cadrul solicitării de clarificare) Consiliul reține că acesta vizează aspecte legate de metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului vizavi de plan/metodologie de lucru și aspecte vizavi de detalii cu privire la organizarea de șantier.

Și cu privire la aceste aspecte achizițarea a adresat solicitări de clarificări, respectiv cu actul nr. 3921/10.04.2020, la pct. 7 fiind solicitat următoarele:

"Întrebare nr. 7. Referința: secțiunea IV.4.1 Instrucțiuni către ofertanți

Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Proiectarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă și va include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Memoriul tehnic trebuie să cuprindă:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile.

b) Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier.

Planul organizării de șantier.

c) În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:

- structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului;
- structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările;
- structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;
- structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați.

Se va evidenția aportul planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul precum și a eventualilor subcontractanți (în ceea ce privește activitățile întreprinse).

De asemenea, prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) va respecta inclusiv prevederile Formularului nr. 7.

Pornind de la cerința AC referitoare la modul de prezentare a metodologiei de lucru, vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere că comisia de evaluare nu a identificat informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru.

și

Întrebare nr. 8. Referința: secțiunea IV.4.1 instrucțiuni către ofertanți

Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. Planul organizării de șantier. Comisia de evaluare nu a identificat informații/detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier în care să se precizeze construcțiile provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier. Vă solicităm să clarificați.”

Asocierea a furnizat cu actul nr. 001200413/13.04.2020 următorul răspuns:

”Răspuns ofertant pct. 7:

Cu privire la structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului găsim în 0005_Planul_Calitatii-semnat la pag. 11 este menționată echipa de specialiști responsabilă cu îndeplinirea contractului și persoanele (numărul) acestora, pentru execuția lucrărilor. Pentru prestarea serviciilor de proiectare în cadrul organigramei de la pag. 24 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat se regăsesc nominalizate persoanele și specialitățile acestora deci și numărul lor.

Cu privire la structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările regăsim structura echipei la pag. 1 din 004_Memoriu_Grafic-semnat se regăsește echipa propusă și numărul estimat de personal.

Cu privire la structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar la pag. 25 din Propunere_tehnica_proiectare-semnat se regăsește structura personalului administrativ și numărul acestora.

Cu privire la informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru facem mențiune că în documentul 001_Reperere_privind_managementul-semnat de la pag. 2 începe cap. ABORDAREA

GENERALĂ (METODOLOGIA) în care este descris modul de organizare și sunt prezentate lucrările. Acest capitol se completează cu Graficul Gantt depus care împreună oferă o imagine cu privire la modalitatea în care Asocierea își propune să execute contractul."

Răspuns pct. 8

"În 001_Reperele_privind_managementul-semnat la pag. 5 am făcut vorbire despre Organizarea de șantier, aceasta a fost prevăzută și în cadrul graficului Gantt depus precum și în cadrul Propunerii financiare, având în vedere faptul că la acest moment Proiectul tehnic nu există nu putem menționa care sunt componentele Organizării de șantier, evaluarea acesteia făcându-se pe baza experienței noastre în acest domeniu. Așa cum ați menționat în răspunsul la clarificări nr. 3306 din 25.03.2020 listele care conțin cantități de lucrări fac obiectul Proiectului tehnic, implicit și listele cu privire la construcțiile provizorii din cadrul Organizării de șantier."

Se reține că răspunsul amintit a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 15.04.2020 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile acielului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 4039/15.04.2020* în care membrii comisiei au precizaturmătoarele:

"Decizia comisiei de evaluare:

Pct. 7: În cadrul fișierului 0005_Planul_Calității-semnat la pag. 11, se regăsește structura numerică și pe specialități a echipei responsabile cu îndeplinirea contractului. Structura numerică și pe specialități/meserii a echipei care va executa lucrările s-a identificat de la faza de evaluare inițială la pag. 1 din fișier „004_Memoriu_Grafic-semnat”.

Pentru serviciile de proiectare au fost identificate informațiile necesare, de la faza de evaluare inițială la pg. 24 fișier "Propunere_tehnica_proiectare-semnat".

Ceea ce nu a identificat comisia de evaluare este Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, respectiv abordarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ și programul de lucru. Nu s-a identificat un Plan de lucru detaliat într-un memoriu tehnic care să cuprindă descrieri ce se axează pe activitățile de construcție propriu-zisă și să includă descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Nu s-au identificat descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție a lucrărilor pentru toate construcțiile.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul face trimitere la aceleași aspecte deja identificate în evaluarea inițială. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor.

Prezentările identificate, nu pot fi reținute ca fiind opozabile unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor, dat fiind faptul că reprezintă aspecte de ordin general fără să identifice procedee, etape, metode, în mod particular la oprezentul obiectiv de investiții. Sensul unui plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor este acela de a oglindi, în mod detaliat, succesiunea logică a activităților contractului, cu luarea în considerare a fiecărei activități specifice din cadrul obiectelor de lucru. Ori simpla prezentare a unor noțiuni generale, nu conduce la ideea că ofertantul a înțeles specificitatea activităților, a metodelor ce trebuie aplicate, motivat și de faptul că în toate descrierile proprii nu se regăsește nicio referire specifică/particulară la obiectele contractului, la succesiunea activităților și subactivităților, ca soluție emisă de proiectantul lucrărilor. Nu se prezintă propriul plan de lucru/metodologie de lucru/program de realizare a lucrărilor a executantului, raportat

la activitățile de construcție propriu-zise descrise în caietul de sarcini, respectiv DAU. Secțiunea cuprinde o enumerare a unor tehnologii generale de execuție, fără a fi adaptate la situația particulară ofertată.

Simpla trimitere la graficul Gantt, în ceea ce privește planul de lucru nu poate fi considerată o metodă de lucru/plan de lucru. Pe de altă parte, unele dintre specificații reprezintă o înșiruire fără o succesiune logică a unor activități.

Astfel că ofertantul nu prezintă abordarea proprie privind modul de realizare a lucrărilor care să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietelor de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil.

Ofertantul este obligat să prezinte o propunere tehnică din care să reiasă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor precum și prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), așa cum s-a solicitat prin fișa de date și caietele de sarcini iar propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în acesta.

AC a solicitat planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru.

Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

Documentele prezentate în cadrul ofertei nu pot fi considerate ca fiind complete întrucât nu sunt prezentate activități, resurse (materiale, umane ...) și etape raportate strict la obiectele din cadrul viitorului contract.

Simpla iterare a cerințelor autorității contractante, nu scutește ofertantul de întocmirea unei oferte tehnice și de prezentarea unei abordări proprii și complete a metodologiei propuse. Astfel, oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante. Descrierile detaliate ale lucrărilor se axează pe activitățile de construcție și include descrieri ale tuturor operațiunilor componente, surprinzând succesiunea exactă a activităților precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările, prezentându-se tehnologiile de execuție pentru toate lucrările și operațiunile de bază sau intermediare ce conduc la realizarea integrală a lucrărilor în concordanță cu prevederile listelor cu cantități de lucrări existente în documentația de atribuire.

O expunere detaliată a celor de mai sus demonstrează experiența ofertantului în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natura și complexitatea impusă.

Cerințele din documentația de atribuire privind prezentarea descrierii detaliate a lucrărilor, respective a metodologiei de lucru, au fost formulate tocmai pentru ca ofertanții să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a tuturor lucrărilor, materialelor și etapelor din cadrul execuției. Descrierile detaliate ale lucrărilor, planul de lucru, presupun o descriere proprie și completă a modului de execuție a lucrărilor de către ofertant pe baza informațiilor din DA, nu o preluare selectivă a unor activități generale de natura unor proceduri tehnice de lucru. Metodologia de execuție proprie și planul propriu propus trebuiau incluse în ofertă, astfel încât, pe baza lor, comisia de evaluare și expertul cooptat să verifice modul de înțelegere de către ofertant a Pth-ului și caietelor de sarcini. Fiecare obiectiv comportă anumite metode și caracteristici distincte și nu pot fi tratate printr-o abordare generală, în raport cu care comisia de evaluare nu a identificat nici descrierea lucrărilor de bază și a celor rezultate ca necesare de efectuat în urma realizării lucrărilor de bază (conform DALI) și nici descrieri ale metodelor de lucru abordate în activitățile de execuție pentru toate construcțiile, raportat în mod obiectiv la prezentul proiect."

Comisia de evaluare nu reține concludența răspunsului prezentat motivat de faptul că cerința AC a fost foarte clară iar ofertanta trebuia să se conformeze în prezentarea unei propuneri tehnice complete și fără lipsuri.

În eventualitatea în care unele cerințe din cadrul documentației de atribuire nu sunt clare, la întocmirea ofertelor, ofertanții aveau la dispoziție posibilitatea solicitării de clarificări, în termenul prevăzut în documentația de atribuire și conform art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016. Pentru aceste situații, ofertanta avea la dispoziție fie posibilitatea de a adresa clarificări, fie opțiunea de a prezenta informații despre organizarea de șantier, respectiv descrierea și realizarea organizării de șantier cu precizarea construcțiilor provizorii propuse și cheltuielile conexe organizării de șantier, în lipsa cuantificării tuturor acestor componente, nici nu se poate presupune că ofertanta a prevăzut o propunere financiară corectă. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu este necesar un proiect tehnic de execuție, de vreme ce s-a solicitat inclusiv cuantificarea valorică, în cadrul propunerii financiare, a organizării de șantier.

Luând în considerare răspunsul prezentat, se naște întrebarea ce s-a ofertat, din punct de vedere financiar pentru organizarea de șantier, dacă ofertanta menționează că nu poate menționa care sunt componentele organizării de șantier???

Prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire din care face parte și fișa de date a achiziției, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 din Legea nr. 101/2016, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă () va răspunde, în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări”.

Neexistând solicitări de clarificări din partea operatorilor economici interesați se prezumă că documentația de atribuire a fost clară acestora.

Așadar, ofertanții au la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, în perioada prevăzută de lege, orice pretenție ulterioară fiind vădit tardivă. De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele din fișă sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a arătat mai sus, conform art. 160 din Legea nr. 98/2016, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet. Bunăoară, nici nu își are rostul o contestare/divagare, la acest moment, a unei cerințe care este clară și înțeleasă de ceilalți ofertanți. De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din fișa de date, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea și depășirea lui.

Nu au fost identificate informații despre planificarea activităților contractului prin care să se indice toate etapele esențiale execuției, raportat strict la lucrările care fac obiectul procedurii, ci doar simple mențiuni incoerente asupra unor acțiuni preliminare cu titlu general, fără ca acestea să fie demonstrate la faza de ofertare și pe baza cărora comisia de evaluare/expertul cooptat să își poată forma o opinie asupra capacității și responsabilității de a avea în vedere aceste aspecte în cadrul viitorului proiect.

Astfel, încă de la această etapă, cea de ofertare, ofertantul trebuia să prezinte informații, să facă precizări detaliate cu privire la planificarea propusă.”

Se are în vedere modul de redactare al cerinței reclamate de asocierea contestatoare, respectiv:

”3. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Proiectarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale si secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activitățile de construcție propriu-zisă si va include

descrieri ale tuturor operatiunilor componente, surprinzand succesiunea exacta a activitatilor, precum si intervalele de timp in care ofertantul propune sa fie efectuate lucrarile de executie. Memoriu tehnic trebuie sa cuprinda:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate in activitatile de executie a lucrarilor pentru toate constructiile.

b) **Detalii cu privire la organizarea de santier, si anume: descrierea si realizarea organizarii de santier; respectiv se vor preciza constructiile provizorii propuse si cheltuielile conexe organizarii de santier. Planul organizarii de santier.**

c) In scopul demonstrarii modului in care va fi indeplinit contractul se va prezenta structura organizationala propusa, precizandu-se:

- structura numerica si pe specialitati a echipei responsabile cu indeplinirea contractului;

- structura numerica si pe specialitati/meserii a echipei care va executa lucrarile;

- structura numerica si pe specialitati/meserii a personalului administrativ si auxiliar;

- structura numerica si pe meserii a personalului provenit de la subcontractantii declarati

Se va evidentia aportul planificat pentru fiecare membru al societatii mixte/consortului de firme, daca este cazul precum si a eventualilor subcontractanti (in ceea ce priveste activitatile intreprinse).

d) În completare, Planul de lucru se va detalia, si in graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsa in contract: executie lucrari, receptia lucrarilor, etc., si pe categorii de lucrari cu denumirea subactivităților aferente.

Graficul de executie va permite evaluarea corecta a perioadelor necesare pentru lucrarile prevazute in contract si va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arata momentul finalizarii etapelor cheie de pe drumul critic al investitiei. In pregatirea Planului de lucru si stabilirea perioadei de executie, ofertantul va tine cont de programele de urmarire si control a executiei lucrarilor si de fazele determinante prevazute de proiectant in conformitate cu legislatia in domeniu, va tine cont de aprovizionarea cu materiale. Se va avea in vedere programul de lucru si toate conditiile de lucru speciale, astfel cum s-a precizat si în Caietul de sarcini.

Pentru corecta evidentiere a interdependentelor dintre activitati se vor utiliza programe de calcul automat de tipul PRIMAVERA ori MICROSOFT PROJECT sau echivalent.

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) va descrie :

a) abordarea detaliată din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

b1) lucrările permanente si temporare ce urmează să fie executate,

b2) activitățile de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

b3) secvențierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

b4) denumirea activităților si subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

b5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde executia lucrarilor urmând sa fie întocmit pe categorii de activitati, cu subactivitatile aferente, în succesiunea logica de

realizare a acestora (identificata conform procedurilor tehnice de executie aplicabile acestor obiecte dupa cum rezulta din prevederile caietului de sarcini) si în corelare cu legislatia (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire si a datelor de începere si de finalizare (start-finish), precum si cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice (jaloane/milestones). Principalul element al graficului va fi termenul de executie a contractului în care ofertantul se obliga sa execute lucrarile aferente. Durata astfel rezultata prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de executie a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective.

Graficele de îndeplinire a contractului vor fi insotite de o sectiune descriptiva în cadrul careia se vor explicita elementele cuprinse în grafic si se va fundamenta durata de executie ofertata prin prezentarea metodologiei de lucru conceputa pentru executia lucrarilor. Aceste descrieri detaliate vor contine, dupa caz, si planul de lucru cu asociatii/subcontractantii în raport cu eventualele activitati care urmeaza sa fie derulate de catre fiecare asociat/subcontractant în parte.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurarii îndeplinirii de catre operatorii economici a cerintelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejarii acesteia împotriva ofertelor care prevad termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevad o durata de executie nerealista, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Ofertantul are obligatia precizarii modului de urmarire, raportare si control a progreselor înregistrate, cu realizarile aferente, dar si modul încare se propune rezolvarea problemelor, cu indicarea potentialelor elemente ce necesita o astfel de rezolvare."

Analizând modul de întocmire și elaborare al cerinței privind *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Proiectarea pentru lucrarea propusă. Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale si secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să facă o descriere detaliată a tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, surprinzând succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

În ceea ce privește planul de lucru, se are în vedere că achizitoarea a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză. Așadar, se are în vedere că potrivit celor amintite, achizitoarea a indicat nivelul de detaliu ce trebuie avut în vedere la întocmirea planului de lucru.

De asemenea se reține că descrierea categoriilor de lucrări și sub-activităților aferente este necesară autorității contractante pentru identificarea modului de planificare și corelare a acestora și în graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsa în proiect.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că achizitoarea prin solicitarea planului de lucru propus pentru realizare serviciilor, care trebuie să fie în strictă corelare cu *Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului* a dorit ca ofertanții să demonstreze că au

înțeles prevederile documentației de atribuire, în special cele cuprinse în cadrul caietului de sarcini.

Așadar planul de lucru propus va trebui să cuprindă informații referitoare la durata activităților din cadrul contractului, iar duratele aferente acestor activități să fie corelate pe de o parte cu cele prezentate în cadrul metodologiei, iar pe de altă parte pentru fiecare activitate/sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un plan de lucru (iar acest plan de lucru trebuia detaliat într-un memoriu tehnic) care să cuprindă activitățile corelate logic și tehnologic și totodată să aibă planificate intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

În completare achizitoarea a solicitat ca planul de lucru să fie detaliat și în graficul de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: execuție lucrări, recepția lucrărilor, etc., și pe categorii de lucrări cu denumirea subactivităților aferente.

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței evidențierii în cadrul *Graficului de îndeplinire a contractului* a activităților critice, descrierii detaliata a activitatilor, a etapelor considerate esențiale, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane /milestones).

Așa cum au reținut membrii comisiei de evaluare, în lipsa elaborării unui plan de lucru care să respecte cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date, asocierea ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței reclamate.

Împrejurarea că în partea narativă a propunerii tehnice, asocierea în discuție a menționat anumite elemente solicitate de achizitoare în elaborarea planului de lucru (astfel cum susține aceasta, respectiv: "*Cu privire la informații/descrieri detaliate ale lucrării, care să vizeze modul de organizare a lucrărilor, respectiv un plan/metodologie de lucru facem mențiune că în documentul 001_Reperele_privind_managementul-semnat de la pag. 2 începe cap. Abordarea Generală (Metodologia) în care este descris modul de organizare și sunt prezentate lucrările. Acest capitol se completează cu Graficul Gantt după care împreună oferă o imagine cu privire la modalitatea în care Asocierea își propune să execute contractul*") nu este de natură a considera că în mod automat acestea trebuie transpuse în cadrul planului de lucru, care s-a dorit a fi prezentat sub forma unui memoriu tehnic și trebuia transpus și în cadrul graficului de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: execuție lucrări, recepția lucrărilor, etc., și pe categorii de lucrări cu denumirea subactivităților aferente.

Luând la cunoștință despre cerințele achizitoarei, era în sarcina ofertanților să elaboreze un plan de lucru prin care să demonstreze că au înțeles prevederile caietului de sarcini, că au abilitatea de a transpune respectivele prevederi în cadrul planului, că au înțeles complexitatea

proiectului prin corelarea timpului alocat pentru prestarea serviciilor și de asemenea că ofertanții pentru fiecare activitate/sarcină în parte vor prezenta resursele umane alocate precum și interacțiunea dintre activități/sarcini.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat un plan de lucru care să corespundă în totalitate cerințelor prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin propunerea tehnică depusă a înțeles solicitările achizitoarei, astfel prin propunere tehnica proprie va prezenta/detalia modul de indeplinire a cerintelor prevazute in documentatia tehnica, iar planul de lucru va cuprinde descrierea detaliată concepută pentru prestarea serviciilor solicitate indicând momentul începerii, secvențialitatea și durata activităților propuse, precum și sarcinile concrete care vor fi încredintate personalului cheie implicat în indeplinirea contractului pentru fiecare etapă/fază a proiectului astfel cum au fost descrise în caietul de sarcini.

Dezlegările aduse de Consiliu cu ocazia soluționării primului aspect reclamat de contestatoare sunt valabile și în acest caz, fiind important de reținut că planul de lucru are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul înțelege complexitatea contractului supus procedurii de atribuire, care constă în proiectare și execuție, achizitoarea alocându-i o importanță deosebită acestei secțiunii prin cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date.

Sușinerile contestatoarei, precum că *"Graficul Gantt prezentat este întocmit pentru nivelul de rafinare posibil la faza DALI. În mod evident, după întocmirea Proiectului Tehnic se va putea întocmi un alt Grafic de execuție Gantt mult mai detaliat și "Nivelul de detaliere al acestor informații poate fi altul numai după realizarea Proiectului Tehnic"* nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât respectivul grad de detaliere în referire la planul de lucru a fost precizat în cadrul fișei de date.

În mod similar și cerința vizavi de detaliile solicitate cu privire la organizarea de șantier au fost prevăzute și detaliate în cadrul cerinței referitoare la planul de lucru propus, respectiv: *Detalii cu privire la organizarea de santier, si anume: descrierea si realizarea organizarii de santier; respectiv se vor preciza constructiile provizorii propuse si cheltuielile conexe organizarii de santier. Planul organizarii de santier.*

Așa cum a fost mai sus reținut nu este de neglijat faptul că obiectul contractului supus procedurii constă și în prestarea serviciilor de proiectare, însă acest aspect nu conduce la acceptarea faptului că la acest moment, având în vedere că nu este elaborat proiectul tehnic, că ofertanții se află în imposibilitatea elaborării în această etapă a anumitor documente/înscrieri prin care să facă dovada că au înțeles prevederile documentației și că au abilitatea de a transpune respectivele prevederi în

cadrul propunerii tehnice depuse, un element esențial al acesteia fiind și punctarea anumitor detalii cu privire la organizarea de santier.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei asocierii contestatoarei din cauza expuse și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de asocierea contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”*

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.”*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel aspecte legate, cu titlu de exemplu, de *metodologia de lucru, planul propus, descrierea calitatii principalelor materiale de constructii ce urmeaza a fi puse în operă* nu sunt elemente pur formale ale propunerii tehnice, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile asocierii contestatoare privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de aceasta sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 4404/05.05.2020.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocierea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., asociat în cadrul asocierii, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...