



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), formulată împotriva documentației de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii Acordului-cadru având ca obiect „*Alimente diverse*”, loturile 1-11, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de 21.10.2025, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință să dispună:

– în principal, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere pentru toate loturile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

– în subsidiar, suspendarea procedurii pentru remedierea nelegalităților din documentația de atribuire, iar în cazul în care procedura nu va fi suspendată până la termenul de depunere a ofertelor, se solicită anularea acesteia și republicarea cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 29.10.2025, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. În fapt:

Potrivit capitolului II.2.5 Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, pentru toate loturile contestate (1–11) a fost ales criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate–preț”, cu următoarele ponderi:

- 40% prețul ofertei
- 30% lanțul de aprovizionare
- 30% realizarea etapei de producție

A. În ceea ce privește ponderea de 30% – lanțul de aprovizionare

Se menționează că autoritatea contractantă nu a stabilit factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” în raport cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016, art. 32 din H.G. nr. 395/2016 și ale Ordinului nr. 1946/2024, iar ponderea acordată acestui factor (30%) nu aduce niciun beneficiu autorității contractante și are ca efect distorsionarea concurenței și a rezultatului procedurii.

Evaluarea prin aplicarea unei ponderi de 30% aferente acestui factor încalcă prevederile legale și principiul tratamentului egal în achiziții publice.

B. În ceea ce privește ponderea de 30% – realizarea etapei de producție

Se menționează că autoritatea contractantă nu a stabilit factorul de evaluare „realizarea etapei de producție” în raport cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice. Având în vedere prevederile art. VI din O.U.G. nr. 52/2024 – pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale – prin care art. XI din O.U.G. nr. 34/2023 a fost abrogat, articol prin care fusese stabilită ponderea de 30% pentru cei doi factori (lanțul de aprovizionare și realizarea unei etape de producție).

Având în vedere aspectele menționate anterior la punctele A și B, se susține că autoritatea contractantă are obligația de a stabili factorii de evaluare în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 1946/2024 (anexa nr. 12), ordin emis de Președintele ANAP pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au un impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 1 și art. 2 din Ordinul nr. 1946/2024, precum și art. 4 alin. (3) din același act normativ, în susținerea afirmației că alegerea factorilor de evaluare tehnică este lăsată la latitudinea autorității contractante, cu respectarea cadrului legal aplicabil.

De asemenea, contestatorul invocă prevederile art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, apreciind că procedura este concepută astfel încât favorizează producătorii în detrimentul distribuitorilor sau intermediarilor, ceea ce ar reprezenta o restrângere artificială a concurenței.

Se invocă și dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că factorii de evaluare trebuie să fie legați de aspecte calitative, de mediu sau sociale, contestatorul susținând că statutul de producător nu reprezintă un astfel de aspect.

Contestatorul invocă, totodată, prevederile art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, arătând că factorii de evaluare trebuie să aibă legătură directă cu obiectul contractului și să reflecte un avantaj real pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 189 alin. (2) și art. 188 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în argumentarea faptului că factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală și să fie corelați efectiv cu obiectul contractului.

Contestatorul invocă practica instanțelor de judecată, respectiv jurisprudența Curții de Apel Cluj și jurisprudența europeană (Cauza T-195/08), pentru a susține faptul că factorii de evaluare trebuie să fie obiectivi, proporționali și adecvat justificați. Autoritatea trebuie să se asigure că factorii de evaluare permit o concurență reală, iar orice procedură de achiziție publică trebuie să conducă la acest rezultat. Nu este admisibilă stabilirea unor factori de evaluare sau a ponderii acestora într-un mod care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prevederea unui factor de evaluare îi aduce un avantaj real, acesta să nu fie formal și, cu atât mai mult, să nu excludă ofertanți pe criterii care nu au legătură cu criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 163–186 din Legea nr. 98/2016.

Susținerea își găsește fundamentul în dispozițiile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd obligația utilizării unor factori de evaluare ce asigură o concurență reală între operatorii economici.

În același sens se află și principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 49 și art. 50 din aceeași lege.

De asemenea, alin. (2) al art. 32 din HG nr. 395/2016 stabilește obligația ca factorii de evaluare și algoritmul de punctare să aducă un avantaj real și să nu fie formali. Conform alin. (8) al art. 32 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu poate utiliza factori care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului sau care nu reflectă un avantaj obținut prin utilizarea acestora.

Pe baza argumentelor prezentate, acești factori de evaluare nu oferă autorității contractante niciun avantaj real sau calitativ, ci doar distorsionează procesul de achiziție, reprezentând un mod defectuos de cheltuire a fondurilor publice prin majorarea artificială a costului achiziției pentru motive fără legătură cu obiectul contractului.

C. În ceea ce privește fișa de date, caietul de sarcini și formularele din cadrul documentației privind procedura de achiziție alimente:

În caietul de sarcini, capitolul 12 punctul A, autoritatea contractantă își asumă transmiterea săptămânală, cu 3 zile înainte de livrare, a comenzii ferme și a graficului de livrare. În Formularul nr. 9 – Propunerea tehnică, punctul 6, autoritatea contractantă, în mod contrar prevederilor caietului de sarcini, solicită ofertanților asumarea unui grafic de livrare în procedură de achiziție. Totodată, autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților un formular denumit „Grafic de livrare produse”, în cuprinsul căruia se solicită informații privind unitatea de învățământ și numărul de elevi, informații pentru care nu sunt prevăzute cerințe în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției. Se menționează că operatorii economici participanți în cadrul procedurii nu dețin informații privind numărul elevilor din unitate. Autoritatea contractantă, prin alegerea derulării unei proceduri

simplificate și a încheierii unui acord-cadru, se află în situația în care nu își poate determina cu exactitate cantitățile de produse alimentare necesare raportat la numărul de elevi care frecventează unitatea, fiind astfel imposibil ca ofertanții să stabilească în oferta tehnică numărul elevilor.

Având în vedere utilizarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă nu a inclus în formularul de ofertă tehnică nicio referire la factorii de evaluare care vor fi utilizați, astfel încât comisia de evaluare să poată aplica acești factori în mod structurat și sistematic tuturor propunerilor tehnice, aspect care nu aduce un beneficiu autorității contractante și conduce la distorsionarea concurenței și a rezultatului procedurii.

În formularul de propunere tehnică, la punctul 8, se solicită ofertanților informații privind valoarea în lei fără TVA pentru fiecare tip de produs oferat, fără ca o astfel de cerință să existe în documentația de atribuire (caietul de sarcini, fișa de date a achiziției) și fără a fi indicat vreun factor de evaluare tehnică pentru care ar fi necesară cunoașterea prețurilor practicate de ofertanți în etapa de calificare tehnică. Autoritatea contractantă, în mod nelegal și nejustificat, poate prejudicia ofertanții și poate distorsiona rezultatul procedurii prin solicitarea prețurilor pe fiecare produs în parte în cadrul ofertei tehnice, aspect care trebuie eliminat din procedură.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită respingerea contestației având în vedere următoarele considerente:

1. Netemeinicia cererii de suspendare.
2. Netemeinicia cererii de anulare.

Cu titlu prealabil, astfel cum chiar (...) a arătat (și cum, de altfel, Consiliul s-a pronunțat în mod constant), stabilirea cerințelor minime de atribuire și a factorilor de evaluare reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, conduita acesteia putând fi cenzurată doar sub aspectul legalității, nu și al oportunității.

Dintre alimentele care fac obiectul procedurii, o mare parte sunt ușor perisabile și au date de expirare foarte scurte, astfel că documentația de atribuire este realizată în jurul priorității sănătății copiilor și a prospețimii alimentelor.

Sub un prim aspect, se solicită Consiliului să observe că (...) prezintă doar o serie de nemulțumiri, lipsind o motivare care să demonstreze modalitatea în care vreo normă legală ar fi fost efectiv încălcată sau modalitatea în care criteriile impuse afectează efectiv libera concurență.

În acest context se invocă încălcarea/nerespectarea exigențelor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016. Se precizează că expunerea unor nemulțumiri generice, urmate de redactarea unor texte de lege cu aplicabilitate generală, fără indicarea concretă a modului în care autoritatea contractantă ar fi încălcat vreo normă legală sau a modului în care ar interveni restricția concurenței, nu reprezintă o motivare.

Sub un al doilea aspect, se arată că scopul contestației este unul ilicit, (...) urmărind doar tergiversarea procedurii și amânarea desfășurării

acesteia, cu efectul imediat de a împiedica autoritatea contractantă să furnizeze elementele alimentare copiilor din grădiniță (300 la număr).

Se solicită Consiliului să observe că (...) nu are un interes personal și real în contestarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire. Se arată că, în trecut, (...) a participat la proceduri desfășurate de autoritatea contractantă, iar oferta sa a fost declarată câștigătoare în baza unor factori de evaluare identici.

Prin contestarea documentației de atribuire, un operator economic – chiar dacă invocă încălcarea liberei concurențe sau distorsionarea concurenței, aspect ce ar putea fi calificat ca urmărind un interes general – trebuie să demonstreze și interesul privat/particular. Fiind vorba despre o contestație împotriva documentației de atribuire, (...) ar trebui să prezinte argumente din care să rezulte că are un interes real de a participa la procedură și că șansele sale de a obține contractul sunt afectate de criteriile care restrâng libera concurență.

În contextul în care, pentru anul 2024–2025, (...) a depus o ofertă care a fost supusă factorilor de evaluare în prezent criticați și ulterior a fost declarată câștigătoare, se arată că (...) nu este afectată de această manieră de evaluare.

Se invocă practica judiciară recentă, în care s-a reținut că:

„Faptul că petenta, în urma verificării documentației de atribuire a concluzionat că nu ar avea aptitudinea de a oferi cu șanse de câștig această procedură, nu se identifică cu discriminarea sau încălcarea unei egalități de șanse.” – Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 485/2025.

Se arată că o instanță națională a reținut că simpla existență a unor cerințe care împiedică un ofertant să participe nu constituie un motiv care să justifice existența unei distorsiuni a concurenței, cu atât mai mult raportat la situația de față, în care (...) a câștigat procedura anterioară.

Sub un al treilea aspect, contrar celor susținute de (...), se arată că există rațiuni solide care justifică acordarea unor punctaje sporite pentru achiziția de produse alimentare furnizate printr-un lanț de aprovizionare cât mai scurt, respectiv produse într-o zonă apropiată pieței de desfacere.

În primul rând, se arată că cerințele sunt redactate plecând de la premisa prioritizării sănătății copiilor și a prospețimii alimentelor.

În al doilea rând, se arată că un lanț de aprovizionare complex, cu mulți distribuitori sau furnizori intermediari, implică în mod direct și neechivoc sporirea costului de aprovizionare. Se precizează că un distribuitor nu poate oferi un cost asemănător costului de producție, fiind implicit faptul că acesta trebuie să obțină o marjă pe lângă costul de achiziție. Totodată, un lanț de aprovizionare complex presupune o manipulare suplimentară a alimentelor, aspect care se poate transpune într-o calitate mai redusă decât cea inițială. Toate aceste elemente au fost avute în vedere de autoritate la pregătirea documentației, urmărindu-se obținerea unor oferte competitive în ceea ce privește calitatea alimentației.

De asemenea, se arată că distanța reprezintă un factor care afectează prospețimea, în sensul că, pe măsură ce producția este mai îndepărtată, alimentele trebuie să petreacă mai mult timp în transport, pierzând astfel din prospețime.

În al treilea rând, se solicită Consiliului să observe că scopul procedurii este acela de a obține oferte competitive de preț și calitate, calitatea fiind reprezentată de factorii de evaluare, care au o relație directă cu prospețimea legumelor, fructelor, produselor animale, produselor pe bază de lapte etc. Se arată că scopul procedurii de achiziție nu este acela de a încuraja dezvoltarea sau menținerea lanțurilor de distribuitori care adaugă cote marginale de profit în detrimentul accesului la alimente proaspete și de calitate ridicată.

În ceea ce privește critica de la punctul 3, pagina 6 din contestație, se arată că aceasta este formulată fără a se ține cont de faptul că formularul de propunere tehnică este parte a documentației de atribuire, fiind astfel neîntemeiată observația contestatoarei potrivit căreia nu s-ar fi prevăzut cerința în documentație.

Referitor la necesitatea indicării prețurilor, se arată că formularul servește un scop multiplu, între care se regăsește și evaluarea realității și pertinentei ofertei. Se menționează că, în practica recentă a CNSC (B02025_3155), oferta contestatoarei a fost exclusă dintr-o procedură pentru nejustificarea prețurilor ofertate. Chiar dacă propunerile financiare nu sunt evaluate în etapa tehnică, ci în etapa financiară, prezentarea unor prețuri unitare nu reprezintă un aspect incompatibil. Ulterior, în etapa financiară, dacă se consideră necesar, se poate reveni asupra verificărilor propunerii tehnice pentru aprecierea conformității și coroborării.

Se arată că nu există vreo normă legală care să impună sacrificarea calității pentru protejarea unor relații de distribuire sau redistribuire care nu aduc niciun beneficiu autorității, conducând dimpotrivă la obținerea unor produse alimentare care parcurg mai multe etape de manipulare și care sunt mai greu aduse de la producător la utilizatorul final, alimentele pierzând din prospețime în acest proces.

Sub un al patrulea aspect, se arată că invocarea Ordinului nr. 1946/09.08.2024 nu prezintă nicio relevanță în contextul în care (...) nu arată în ce mod dispozițiile acestuia ar fi fost încălcate. De asemenea, invocarea dispozițiilor HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, fără a se arăta în concret în ce constă pretinsa distorsionare a concurenței, nu prezintă relevanță.

Cu privire la criticile referitoare la „Graficul de livrare produse”, se arată că, prin susținerile formulate, (...) demonstrează o analiză lacunară/neatentă a documentației de atribuire, invocându-se în esență faptul că nu ar fi cert numărul de copii pentru care se livrează alimentele.

Contrar acestor susțineri, din documentația de atribuire rezultă următoarele: numărul de copii în raport de care a fost pregătită procedura de achiziție este de 300. În caietul de sarcini și în strategia de contractare se arată în mod clar că se vor face periodic comenzi pentru săptămâna următoare, comenzi prin intermediul cărora autoritatea contractantă indică în mod clar și precis pentru câți copii urmează a se face livrarea și ce anume se va livra.

În consecință, se susține că, în opoziție cu cele sugerate sau insinuate de (...), documentația de atribuire este clară și precisă sub aspectul

cantităților și valorilor care urmează a fi livrate de operatorul economic declarat câștigător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a acordului-cadru având ca obiect „Alimente diverse”, cod CPV 15800000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/21.10.2025, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 31.10.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 648.590,50 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire este divizată în 11 loturi, după cum urmează:

- Lot 1 – *Legume*, valoarea estimată fără TVA fiind între 5.2981,96 și 57.798,5 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 52.981,96 lei;

- Lot 2 – *Fructe*, valoarea estimată fără TVA fiind între 42.973,33 și 46.880 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 42.973,33 lei;

- Lot 3 – *Lactate*, valoarea estimată fără TVA fiind între 79.493,33 și 86.720 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 79.493,33 lei;

- Lot 4 – *Dulciuri*, valoarea estimată fără TVA fiind între 124.987,5 și 136.350 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 124.987,5 lei;

- Lot 5 – *Carne*, valoarea estimată fără TVA fiind între 128.522,17 și 140.206 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 128.522,17 lei;

- Lot 6 – *Conserve*, valoarea estimată fără TVA fiind între 31.097,92 și 33.925 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 31.097,92 lei;

- Lot 7 – *Produse făinoase*, valoarea estimată fără TVA fiind între 16.956,5 și 18.498 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 16.956,5 lei;

- Lot 8 – *Condimente și mirodenii*, valoarea estimată fără TVA fiind între 6.923,58 și 7.553 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 6.923,58 lei;

- Lot 9 – *Ouă, ulei*, valoarea estimată fără TVA fiind între 7.663,33 și 8.360 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 7.663,33 lei;

- Lot 10 – *Dulciuri din făină integrală*, valoarea estimată fără TVA fiind între 64.441,67 și 70.300 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 64.441,67 lei;

- Lot 11 – *Pâine*, valoarea estimată fără TVA fiind între 38.500 și 42.000 lei, iar valoare celui mai mare contract subsecvent fiind de 38.500 lei.

Fiind nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a stabilit prevederile documentației de atribuire, (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- în principal, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere pentru toate loturile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, suspendarea procedurii pentru remedierea nelegalităților din documentația de atribuire, iar în cazul în care procedura nu va fi suspendată până la termenul de depunere a ofertelor, se solicită anularea acesteia și republicarea cu respectarea principiilor reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 29.10.2025, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă totală de 23.781,65 lei, achitată prin:

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211784997/1 din data de 23.10.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Slatina în sumă de 12.971, 81 lei;

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211792065/1 din data de 27.10.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Slatina în sumă de 10.809,84 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, CNSC procedează la analiza susținerilor autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației nu are un interes personal și real în contestarea/modificarea cerințelor documentației de atribuire, ceea ce echivalează cu invocarea excepției lipsei de interes a contestatoarei, pe care Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că (...) este un operator economic care activează pe piața de profil și justifică un interes în prezenta procedură de atribuire. În opinia Consiliului este irelevant faptul că, pe baza aceluiași factori de evaluare, (...) a devenit câștigător în cadrul altor proceduri de atribuire, întrucât fiecare procedură de atribuire are specificul său.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, autoarea acesteia formulează critici cu privire la factorii de evaluare „lanțul de aprovizionare” și „realizarea unei etape de producție”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în cadrul loturilor 1 - 11, autoritatea contractantă a menționat în cadrul criteriului de atribuire următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei – pondere 40%, punctaj maxim factor: 40 puncte;*
- **Lanțul de aprovizionare – pondere 30%, punctaj maxim factor: 30 puncte;**

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

- a) pentru livrari directe (ofertantul este producatorul original), se acorda punctaj maxim: 30 puncte
- b) pentru livrari cu un singur operator economic implicat in lantul de aprovizionare (intermediar) – 20 puncte
- c) pentru livrari cu doi operatori economici implicati in lantul de aprovizionare – se acorda 10 puncte
- d) pentru livrari cu mai mult de doi operatori economici – 0 puncte

In cazul in care, in cadrul aceluiasi lot exista livrari directe (ofertantul este producatorul original), livrari cu un singur operator economic implicat in lantul de aprovizionare (intermediar), livrari cu doi operatori economici implicati in lantul de aprovizionare si livrari cu mai mult de doi operatori economici implicati in lantul de aprovizionare, punctajul se va calcula astfel:

$$(nr\ produse \times 30\ puncte + nr\ produse \times 20\ puncte + nr\ produse \times 10\ puncte + nr\ produse \times 0\ puncte) / nr\ produse / lot = punctaj\ final / lot$$

Nota: Pentru a obtine punctajul corespunzator, operatorii economici trebuie sa prezinte in cadrul ofertei financiare, documente care confirma livrarea directa (producator) , implicarea unui singur operator economic in lantul de aprovizionare, sau implicarea a doi operatori economici in lantul de aprovizionare. In lipsa documentelor doveditoare, Autoritatea Contractanta va lua in calcul faptul ca operatorul economic este implicat cu mai mult de doi operatori economici si i se vor acorda 0 (zero) puncte.

- Realizarea etapei de producție - pondere 30%, punctaj maxim factor: 30 puncte. (...)

În raport de critica analizată, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (1), (2), (3), (4), (5), (6), (8), (9) și (9¹):

„(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost; (...)

(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat

poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției.

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

(...)

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață.

(9) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8), precum și ponderea maximă pe care elementul preț sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(9¹) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la alin. (8) lit. c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”;

- art. 188:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. **187 alin. (8) lit. c)**, autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) **lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;**

c) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.**” [Nota Consiliului: acest factor de evaluare poate apărea sub diverse forme, precum: „distanța de la locul de producție până la locul de

consum” sau ”locul unde se desfășoară etapa de producție și sediul autorității contractante” etc)];

- art. 189 alin. (1) și (2):

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”

- art. 190:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut.

(2) Ponderile relative prevăzute la alin. (1) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.

(3) În cazul în care stabilirea unei ponderi nu este posibilă din motive obiective, autoritatea contractantă indică factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a importanței.”

• HG nr. 395/2016

- Art. 9:

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

(...)

f) **justificările privind alegerea** procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și **factorii de evaluare utilizați (...)**”;

- art. 32:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(...)

(6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2. (...)

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

- Anexa nr. 2 - Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, „6. Alimente”.

Din conținutul acestor dispoziții legale rezultă că, factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă trebuie să nu fie formali, să aibă legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, să reflecte un avantaj real pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestora, iar ponderea factorilor de evaluare să nu conducă la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, în speță prezintă relevanță și prevederile Ordinului nr. 1946/2024 pentru **aprobarea criteriilor ecologice** aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice,

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 1. - (1) Se aprobă **criteriile ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) **Criteriile ecologice** prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr. 1-12*), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:

*) Anexele nr. 1-12 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 bis.

- a) anexa nr. 1 - Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri;
- b) anexa nr. 2 - Hârtie de copiat și hârtie grafică;
- c) anexa nr. 3 - Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii;
- d) anexa nr. 4 - Mobilier;
- e) anexa nr. 5 - Produse de curățenie interioară;
- f) anexa nr. 6 - Produse textile;
- g) anexa nr. 7 - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale;
- h) anexa nr. 8 - Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi;
- i) anexa nr. 9 - Centrale termice cu apă;
- j) anexa nr. 10 - Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră;
- k) anexa nr. 11 - Autovehicule pentru transport rutier;
- l) **anexa nr. 12 - Alimente.**

Art. 2. - (1) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante utilizează o combinație între factorii de evaluare prevăzuți în secțiunea I a fiecărei anexe la prezentul ordin, a căror pondere să cumuleze minimum 40% din componenta tehnică a criteriului de atribuire.

(2) Pentru achizițiile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante se asigură de valabilitatea standardelor de calitate utilizate pentru realizarea acestora.

(3) Pentru categoriile de produse prevăzute la art. 1 alin. (1), autoritățile/entitățile contractante pot utiliza specificațiile tehnice prevăzute în secțiunea a II-a a fiecărei anexe la prezentul ordin.

Art. 3. - Exemplele și notele furnizate cu titlu orientativ în anexele la prezentul ordin, pentru ilustrarea modului de completare a informațiilor relevante, nu se reproduc ca atare în conținutul documentației de atribuire.

Art. 4. - (1) Autoritățile/Entitățile contractante pot utiliza **criterii ecologice** suplimentare față de cele prevăzute de prezentul ordin, în

funcție de specificul achiziției, dacă acestea aduc beneficii specifice și nu restricționează în mod artificial participarea la procedura de atribuire.

(2) Pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritățile/entitățile contractante pot utiliza:

a) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu o pondere de 60%; sau

b) sistemul de factori de evaluare care vizează aspecte de mediu cu ponderea prevăzută la art. 2 alin. (1), fiind completat cu alți factori de evaluare care vizează obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor solicitate prin caietul de sarcini sau aspecte privind responsabilitatea socială sau inovarea.

(3) La stabilirea ponderilor relative/algoritmului specific de calcul se vor avea în vedere avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și se vor respecta prevederile art. 32 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 38 alin. (8) și (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. - **Criteriile ecologice** pot fi utilizate și în cazul în care autoritatea/ entitatea contractantă achiziționează direct produse din categoria celor prevăzute de anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. (...)"

Consiliul constată că legislația în vigoare prevede la art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare **„lanțul de aprovizionare”** și **„cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum”** [Nota Consiliului: acest factor de evaluare poate apărea sub diverse forme, precum: „distanța de la locul de producție până la locul de consum” sau “locul unde se desfășoară etapa de producție și sediul autorității contractante” etc)], în cazul atribuirii „anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse **care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață**”, iar Ordinul nr. 1946/2024 aprobă **criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind

achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Din prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și din cele ale Ordinului nr. 1946/2024, emis de către ANAP, rezultă că scopul utilizării factorilor de evaluare în analiză, îl reprezintă **obținerea unor avantaje calitative privind protecția mediului, respectiv stabilirea unor criterii ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.**

În speță, analizând Strategia de contractare nr. 2735/15.10.2025, Consiliul constată că aceasta **nu conține nicio justificare** a alegerii celor doi factori de evaluare contestați iar susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, **nu au nicio relevanță din perspectiva aspectelor privind protecția mediului**, astfel încât autoritatea contractantă nu acționează în limitele conferite de prevederile art. 188 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și de Ordinul nr. 1946/2024.

În acord cu dispozițiile legale, Consiliul apreciază că în cadrul Strategiei de contractare, îi revenea autorității contractante obligația de a justifica temeinic alegerea factorilor de evaluare în discuție prin evidențierea avantajului obținut prin utilizarea lor, explicațiile regăsite prin punctul de vedere nefiind apte să acopere deficiențele de întocmire semnalate mai sus.

Se mai reține că Tratatul UE care instituie piața comună au la bază tocmai asigurarea unei egalități a agenților economici în cadrul UE, singurul criteriu de departajare între aceștia fiind necesar să fie unul obiectiv, și anume modul în care pot îndeplini cerințele de fond ale documentației de atribuire.

În acest sens, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE prevede la pct. 1 din preambul că *„atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.”*

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 (care impun ca strategia de contractare să conțină, printre altele, justificarea privind alegerea factorilor de evaluare), precum și prevederile art. 32 alin. (2) și (8) din HG nr. 395/2016, iar documentația de atribuire nu conține cerințe obiective care să justifice folosirea celor doi factori de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i utilizeze, contestația fiind întemeiată, sub acest aspect.

În sprijinul acestei concluzii stă și jurisprudența națională, potrivit căreia, într-o speță similară, analizat fiind același factor de evaluare,

Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în considerentele deciziei civile nr. 920/14.10.2024 (dosar nr. 855/33/2024), a statuat:

„În lipsa unor criterii obiective însă, simpla distanță la care se află agentul economic și lanțul de aprovizionare nu au o justificare obiectivă. Nici argumentul că lanțul mai redus atrage o durată mai scurtă de livrare nu este pertinent, deoarece este posibil ca un producător să se deplaseze mai lent spre punctul de livrare sau să livreze produse aflate înainte de termenul de expirare, iar un ofertant aflat într-un lanț de livrare să fie mai rapid în a aduce produsul la punctul de livrare. Așadar, ceea ce ar fi fost obiectiv a se stabili în documentația de atribuire, din perspectiva normelor legale aplicabile, ar fi fost a se prevedea foarte clar un anumit termen de livrare, de la formularea solicitării, și, respectiv, o anumită promptitudine în livrarea produselor, precum și termenul lor de valabilitate la momentul predării către autoritatea contractantă. Nici argumentul referitor la mediu nu poate fi validat, deoarece nu s-a prevăzut în documentația de atribuire care este modalitatea de transport necesară și care este combustibilul ales...”, raționament aplicabil, întru-totul și în speța dedusă judecății.

Pe cale de consecință, neexistând o justificare obiectivă a factorilor de evaluare analizați, în sensul obținerii unui avantaj real al autorității contractante ca urmare a folosirii lor, precum și o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, precum și principiul proporționalității.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Relevant este și faptul că Ordonanța de urgență nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **prevedea la art. XI**, următoarele:

„(1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "lanțul de aprovizionare" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori

economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

(5) Operatorii economici au obligația de a deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care figurează în registrele de evidență a unităților autorizate/înregistrate gestionate de către autoritatea competentă și de a respecta prevederile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 28 ianuarie 2002 de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, cu modificările și completările ulterioare".

Însă, **acest text de lege a fost abrogat** prin Ordonanța de urgență nr. 52/2024 pentru modificarea și abrogarea unor prevederi din acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale, în vigoare de la data de 24 mai 2024:

„Art. VI. - Articolul XI din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 15 mai 2023, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă".

Față de cele mai sus menționate, în condițiile în care justificările autorității contractante nu au fost relevante din perspectiva aspectelor privind protecția mediului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea celor doi factori de evaluare criticați și la reconfigurarea criteriului de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu sunt menționate informații cu privire la numărul de elevi, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece în Caietul de sarcini se precizează numărul de elevi, respectiv 300, edificator fiind următorul paragraf: (...)

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de prezentare în cadrul propunerii tehnice a unui grafic de livrare, Consiliul reține din analiza Formularului nr. 9 (propunere tehnică), punctul 6, faptul că acesta se va întocmi „*in conformitate cu specificațiile din Caietul de Sarcini*”, prin urmare în raport de termenele menționate în cadrul Caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că „*autoritatea contractanta nu a făcut nici un fel de referire in formularul de oferta tehnica, la factorii de evaluare pe care ii vor utiliza astfel incat comisia de evaluare sa poata aplica factorii de evaluare in mod structurat si sistematic tuturor propunerilor tehnice, aspect care nu aduce un beneficiu autoritatii contractante si are ca efect distorsionarea concurentei*

si a rezultatului procedurii”, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, în condițiile în care a obligat autoritatea contractantă la eliminarea celor doi factori de evaluare criticați și la reconfigurarea criteriului de atribuire.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul Formularului de propunere tehnică, la punctul 8 se solicită ofertanților informații cu privire la valoarea în lei fără TVA pe fiecare tip de produs oferat. În acest sens, se arată că „Autoritatea contractanta, în mod nelegal și nejustificat poate aduce prejudicii ofertanților si distorsiona rezultatul procedurii de achiziție prin solicitarea prețurilor oferate pe fiecare produs în parte în cadrul ofertei tehnice, aspect ce trebuie înlăturat din prezenta procedură”.

Analizând Formularul nr. 9 (propunere tehnică), Consiliul reține că la punctul 8, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

8. Lista principalilor furnizori de produse

Nr. crt.	Denumire producător / intermediar / ofertantul final	Date de identificare furnizor:	Tipuri si cantitati de produse furnizate in cadrul contractului	Valoarea (lei fara TVA)
		➤ Sediul.....; ➤ Telefon.....; fax.....; ➤ Nr. de inregistrare la Registrul Comertului.....; ➤ cod unic de inregistrare.....; ➤ numele reprezentantului firmei..... si functia acestuia		
1..				
2...				

Consiliul va admite această critică a contestatoarei pentru următoarele motive:

- Conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016:

„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, **specificatii tehnice** care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă **cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că menționarea unor valori unitare în cadrul propunerii tehnice nu este în acord cu dispozițiile legale anterior menționate, dezvoltarea prețurilor unitare putându-se face doar în cadrul propunerii financiare, respectiv în centralizatorul de prețuri unitare anexat acesteia, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul Formularului 9 – Propunere tehnică, punctul 8 a coloanei intitulată „Valoare lei fără TVA”.

Față de aceste aspecte Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform criticilor admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să

remedieze documentația de atribuire, aferentă loturilor 1-11, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, ca nefondat, deoarece în cauză procedura de atribuire a fost suspendată la data de 30.10.2025, urmare a Încheierii CNSC nr. (...) din data de 29.10.2025, astfel încât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei (...), invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...) și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire, aferentă loturilor 1-11, corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge restul criticilor contestatoarei, precum și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.