

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20146/13.04.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator Claudiu Bija, iar convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4378/05.04.2023, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4376/05.04.2023 și respectiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 4378/05.04.2023, precum și a oricăror alte acte subsecvente ale autorității contractante;*

- *reevaluarea propunerii financiare și respectiv tehnice a ofertantului declarat câștigător SC ...SRL, în sensul constatării caracterului neconform al acestei propuneri;*

- *obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, în acord cu considerentele deciziei ce urmează să fie pronunțată de către Consiliu;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

1. În fapt, oferta SC ...SRL a fost declarată conformă și admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2, ofertant câștigător fiind declarată SC ...SRL.

Contestatoarea consideră că ofertantul câștigător a depus o propunere financiară și tehnică neconformă, cu încălcarea dispozițiilor legale, motiv ce impunea cu titlu imperativ excluderea ofertantului din cadrul procedurii de atribuire.

În cadrul ofertei depuse de ofertantul câștigător, fundamentarea prețului este realizată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, fiind în mod evident în prezența unei propuneri financiare neconforme.

2. Neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL sub aspectul ofertei financiare depuse, încălcarea dispozițiilor art. 210 coroborate cu dispozițiile art 51 din Legea nr. 98/2016:

Conform fișei de date și a caietului de sarcini aferente procedurii de atribuire, ofertanții aveau următoarele obligații în materia fundamentării prețului:

„2. Fundamentarea prețului - vă solicitam să aveți în vedere:

1. Detalierea prețului prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente

2. Asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, etc.

3. Asigurarea echipamentului de protecție și de lucru pentru personalul prestator.

4. Toate cheltuielile care decurg din obligația operatorului economic; prin însușirea clauzelor contractuale"

Contrar acestor obligații, prețul ofertat de SC ...SRL nu răspunde acestor minime deziderate și se află sub prețul minim fundamentat la care se poate ajunge prin aplicarea dispozițiilor legale incidente privind salariul minim brut pe economie, în acord cu dispozițiile art. 164 din Codul Muncii coroborate cu dispozițiile HG nr. 1447/2022 privind stabilirea unui salariu minim brut în cuantum de 3.000 lei.

Contestatoarea prezintă componentele minime de fundamentare a prețului, ce nu au fost avute în vedere de către ofertantul declarat câștigător, astfel:

Centralizator pentru fundamentarea prețului din propunerea financiară.

Componente ale prețului din propunerea financiară	Valoare (lei)	Explicații
1. Cheltuieli de personal, din care:		
a) Cheltuieli cu salariile de bază	432,000	Salariul de bază lunar pe lucrator (S) =3.000,00 Sx 12 lucratori x 12 luni = 3.000,00X12 X 12 =432,000
b) Indemnizație concediu de odihnă	36,000	Conform art. 144 si 145 din Codul muncii (Legea 153/2003 privind Codul Muncii) durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare; 3.000,00 x12 lucrători = 36,000

c) Contribuții angajator	9,828	Contribuția asiguratorie pentru muncă în cotă de 2,25% % conform art. din Legea 227/2015 - Codul Fiscal. $C = 2,25\% * 436,800 = 9,828$
d) Fondul pentru persoane cu handicap	Nu este inclus	Potrivit art. 2 alin. (1) - (3) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap
Total personal la care ar fi trebuit oricum adăugat și cuantumul aferent alineatului d)	477,828.00	$432.000 + 36.000 + 9.828 = 477.828$ lei+alin. (d)
Cheltuieli indirecte	NU SUNT INCLUSE ÎN CUANTIFICAREA PREȚULUI	
Alte cheltuieli	NU SUNT INCLUSE ÎN CUANTIFICAREA PREȚULUI	Cheltuieli echipamente de lucru si protecție: Masti Manuși de unică folosință PSI, SSM Cursuri de perfecționare Certificate de absolvire
Profit	NU ESTE INCLUS ÎN	
	CUANTIFICAREA PREȚULUI	

În opinia petentei, prețul ofertat de SC ...SRL în cuantum de 441.438.72 lei, încalcă în mod evident dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 51 din același act normativ. Astfel, ofertantul SC ...SRL nu a avut în vedere dispozițiile legale imperative privind salariul minim, ce intră în mod evident în sfera dispozițiilor legale imperative privind „relațiile de muncă”.

În consecință, apreciază că se impune respingerea ca neconformă a propunerii financiare.

Suplimentar, contestatoarea consideră propunerea financiară nesustenabilă prin raportare la elementele de costuri salariale și asociate salariului, fără a cuantifica măcar un minim profit sau o minimă cotă a cheltuielilor indirecte. Rezultă, astfel, o propunere financiară nerealistă, ce conduce la o neconformitate a propunerii tehnice și la o neexecutare conformă a contractului în cele din urmă, deoarece niciodată SC ...SRL nu ar fi în măsură să aloce 12 persoane pentru acest contract.

Mai mult, autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările imperative în acest sens, ce ar fi condus la excluderea ofertantului, date fiind elementele prezentate.

Totodată, contestatoarea consideră că propunerea ofertantului câștigător este și inacceptabilă, din perspectiva art. 137 alin. (1) lit. d) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Ofertantul câștigător a ignorat cu desăvârșire faptul că respectarea dispozițiilor legale în materia relațiilor de muncă reprezintă un deziderat major al procedurilor de achiziții publice, fiind de neconceput încălcarea

evidentă a unor astfel de dispoziții și asumarea unei declarații obligatorii din procedură, asumată sub sancțiunea falsului în declarații, în sens contrar situației de fapt reale - Formularul nr. 5 din procedura de atribuire privind respectarea obligațiilor de mediu și din sfera relațiilor de muncă.

Mai mult, orice susținere contrară a ofertantului câștigător conduce la concluzia automată a întocmirii unei propuneri tehnice neconforme, din moment ce ar însemna că nu este în măsură să asigure un personal de minim 12 angajați cu 8 ore pe zi în vederea prestării serviciilor de curățenie.

În susținere, contestatoarea invocă Decizia nr. 1616/03.10.2018 a Curții de Apel Brașov și Decizia nr. 250/2017 din 13.03.2017 a Curții de Apel Brașov.

... a transmis punctul său de vedere nr. 5312/27.04.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 23348/02.05.2023, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și în consecință respingerea pretențiilor la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere următoarele argumente:

SC ...SRL a fost declarat câștigător cu prețul de 18,32 lei/oră, fără TVA, preț care s-a încadrat în estimarea prețului de 20 lei/oră, fără TVA.

În procesul de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa cu nr. 4176/03.04.2023, au fost solicitate clarificări SC ...SRL din punct de vedere financiar privind fundamentarea prețului, iar în răspunsul publicat în data de 03.04.2023 în SEAP, aceasta a atașat fundamentarea prețului, raportat la salariul minim pe economie și alte cheltuieli ale angajatorului.

Autoritatea contractantă consideră că prețurile ofertate nu sunt neobișnuit de scăzute, având în vedere că ponderea este de 91,96 % respectiv 93,75% din valoarea estimată a contractului.

De altfel, ...SRL în referire la componentele minime de fundamentare a prețului, evidențiază în contestație un calcul în care valoarea totală a unei oferte ar trebui să fie de 477.828,00 lei, fără TVA, în condițiile în care oferta financiară a acestuia este de 451.800,00 lei fără TVA (18,75 lei/oră, fără TVA), iar SC ...SRL a avut o ofertă financiară de 441.438,72 lei, fără TVA (18,32 lei/oră, fără TVA).

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 25701/12.05.2023, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse în cadrul contestației, precum și pentru următoarele:

1. Neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL:

În propunerea tehnică este menționată asigurarea ca număr de îngrijitori curățenie, 12 persoane (agenți de curățenie).

Conform legislațiilor în vigoare (Codul muncii, Codul fiscal) privind asigurarea plăților contribuțiilor salariale, asigurarea concediilor de odihnă, medicale, învoire, cât și tuturor obligațiilor prin însușirea clauzelor contractuale pentru asigurarea serviciilor de curățenie și dezinfectie într-un spital, conform prevederilor caietului de sarcini nr. 2132/21.02.2023, *beneficiarii reali ai serviciilor sunt bolnavii internați în cadrul secțiilor clinice la nivelul spitalului, prin asigurarea condițiilor igienico sanitare*, în conformitate cu prevederile OMS 1.761/2021).

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 4176/03.04.2023 privind fundamentarea prețului ofertat prin propunerea financiară a societății SC ...SRL, prin adresa răspuns la clarificare, ofertantul a răspuns prin același formular „Anexa la formular nr. 7” centralizator prețuri, adăugând câteva rânduri eronate și neconforme cu privire la calcularea cheltuielilor lunare/12 salariați/12 luni. Astfel, nu a menționat existența unor înlocuitori/concedii de orice fel, nu a inclus în ofertă contribuțiile asigurătorii stabilite prin legea codului fiscal, medical și al muncii.

Anexa la Formular nr. 7

CENTRALIZATOR PREȚURI

Nr crt.	Denumire serviciu	U.M.	Cantitate totala ore	P ret/ora fara TVA maxim 2 (doua zecimale)	Valoare totala ofertata fara TVA maxim 2 (doua zecimale)
1	Servicii de curățenie si dezinfectie	ora	24.096	18,32 lei	441,438,72 lei

Fundamentarea prețului

- salariul minim pe economie - 3000 lei x 12 luni x 12 persoane = 432.000 lei
 - cheltuieli legate de obligația angajatorului, prin însușirea clauzelor contractuale (protecția muncii, fișe medicale, echipament de protecție, CAM și alte obligații legale) - 9438,72 lei

Total= 441.438,12 lei fără TVA

1. salariul minim/economie: 3000 lei/angajat x 12 angajați x 12 luni= 432.000 lei

2. concediul de odihnă (pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă): 12 angajați x 3.000 lei /an=36.000,00 lei

astfel, 432.000 lei + 36.000,00 lei = 468.000 lei

la care se aplică CAM,

3. CAM (Categoriile de venituri pentru care se datorează contribuția asiguratorie pentru muncă sunt cele care obțin venituri din salarii și asimilate salariilor)

$(432.000,00 + 36.000,00) \times 2,25\% = 10.530,00$ lei/an

Total cheltuieli cu angajații: 432.000+36.000+10.530 = 478.530,00 lei

Prezintă o relevanță esențială faptul că societatea SC ...SRL, prin răspunsul la clarificarea nr. 4176/03.04.2023 privind fundamentarea

prețului ofertat prin propunerea financiară, nu a avut în vedere dispozițiile art. 210 din legea nr. 98/2016.

Petenta mai învederează că nu a susținut o lipsă a unui preț competitiv (și prețul ...este competitiv, dar este temeinic fundamentat în raport de facilitățile fiscale existente cu privire la proprii angajați și în acord cu dispozițiile legale incidente), ci a arătat detaliat faptul că raportat la condițiile concrete ale personalului și detaliilor ofertei SC ...SRL, prețul ofertat nu este în niciun caz unul sustenabil, iar modul de formare al prețului nu reflectă îndeplinirea condițiilor legale privind legislația muncii și obligațiile fiscale incidente.

În opinia sa, scopul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și instituției prețului excesiv de scăzut este acela de a preveni validarea unei oferte vădit nesustenabile, în cadrul căreia participantul a ofertat un preț ce nu va putea fi susținut în îndeplinirea obligațiilor contractuale, coroborată cu nerespectarea dispozițiilor legale imperative în materie. În speță, SC ...SRL nu a fundamentat formarea prețului prin respectarea dispozițiilor legale imperative în materia legislației muncii și a obligațiilor fiscale, astfel încât sunt incidente și prevederile art 137 alin. (2) lit. d), respectiv alin. (3) lit. g) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016, ce impun respingerea ofertei drept inacceptabilă și neconformă.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 13.04.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209064180/1, din data de 13.04.2023, în valoare de 9.639 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Alexandru cel Bun.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 09.03.2023, procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 481.920 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul prezentei procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, conform raportului procedurii de atribuire nr. 4376/05.04.2023, respectiv oferta SC ...SRL și SC ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

Cele două oferte au fost declarate admise, SC ...SRL, clasată pe primul loc și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și SC ...SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 4378/05.04.2023, SC ...SRL a formulat prezenta contestație prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta

depusă de SC ...SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 210 și art. 51 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, în opinia sa, acest ofertant nu a justificat prețul ofertat conform fișei de date și caietului de sarcini.

În susținerea criticilor sale contestatoarea prezintă sub formă de tabel cheltuielile care, în opinia sa, ar trebui incluse obligatoriu în prețul ofertat și care sunt tipurile de cheltuieli neincluse în prețul ofertat de câștigătoare, respectiv Fondul pentru persoane cu handicap, Cheltuieli indirecte, Alte cheltuieli (echipament de protecție, cursuri de perfecționare), profit.

Contestatoarea susține că prețul de 441.438,72 lei încalcă „*în mod evident*” dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 51 din același act normativ, propunerea financiară fiind astfel nesustenabilă prin raportare la elementele de costuri salariale și asociate salariului, ceea ce ar conduce la neexecutarea conformă a contractului cât și faptul că autoritatea contractantă a omis să solicite clarificările imperative în acest sens, pentru a exclude din procedura de atribuire acest ofertant.

În soluționarea criticilor formulate de către contestatoare, Consiliul are în vedere că potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 „(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”.

Prin HG nr. 395/2016 legiuitorul a stabilit că în sarcina autorității contractante o astfel de obligație apare atunci când prețul ofertant se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului. În acest sens, prin 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a stabilit că „*În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”.

Potrivit anunțului de participare valoarea estimată este de 481.920 lei, iar tariful este stabilit de autoritatea contractantă la 20 lei/oră.

Consiliul constată că cei doi ofertanți au ofertat tarife de 18,32 lei/oră SC ...SRL, respectiv 441.920,00 lei, ofertă declarată câștigătoare și 18,75 lei/oră SC ...SRL, oferta contestatoarei, respectiv 451.800,00 lei, situată pe locul 2 în clasament. Astfel, Consiliul constată că valoarea ofertelor depuse nu se situează sub pragul de 80% ca autoritatea contractantă să fie obligată la solicitarea de justificarea a prețului ofertat, prin urmare, în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cum susține contestatoarea, motiv pentru care criticile referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a acestor prevederi vor fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește modul de fundamentare a prețului ofertat prin raportare la prevederea din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, la Cap.IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea Financiară va cuprinde:

1.Formularul de Propunere Financiară/formularul de ofertă (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), (...)

2.Fundamentarea prețului – vă solicităm să aveți în vedere:

1.Detalierea prețului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente

2.Asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, etc)

3.Asigurarea echipamentului de protecție și de lucru pentru personal prestator.

4.Toate cheltuielile care decurg din obligația operatorului economic, prin însușirea clauzelor contractuale”.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC ...SRL, cu adresa nr. 4176/03.04.2023, astfel:

„În urma verificării documentelor depuse vă informăm că la Propunerea financiară, nu am identificat Fundamentarea prețului.

Vă solicităm să prezentați acest document așa cum este precizat în Fișa de date, având în vedere:

1.Detalierea prețului, prin indicarea modului de calcul al fiecărei componente

2.Asigurarea serviciilor pentru persoane aflate în concedii (concediu de odihnă, concediu medical, concediu de studii, etc)

3.Asigurarea echipamentului de protecție și de lucru pentru personal prestator.

4.Toate cheltuielile care decurg din obligația operatorului economic, prin însușirea clauzelor contractuale”.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, contestatoarea a răspuns în data de 03.04.2023, când a prezentat:

„Fundamentarea prețului

-salariul minim pe economie – 3000 lei x 12 luni persoane = 432.000 lei

-cheltuieli legate de obligația angajatorului, prin însușirea clauzelor contractuale (protecția muncii, fișe medicale, echipament de protecție, CAM și alte obligații legale) – 9.438,72 lei

Total = 441.438,72 lei fără TVA”.

Răspunsul a fost analizat de către comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 4298 din data de 04.04.2023, ocazie cu care a reținut, în mod corect, că *„documentele sunt complete și corecte”*, având în vedere că prin răspunsul transmis ofertantul a indicat care sunt cheltuielile cu salariul de bază, respectiv 432.000 lei, valoare care este

aceeași cu cea invocată prin contestație, și suma de 9.438,72 lei care reprezintă cheltuieli de tipul celor enumerate de autoritatea contractantă la punctele 2-4 a prevederii din fișa de date citată anterior.

Autoritatea contractantă nu a impus un anumit Formular prin documentația de atribuire, așa cum este stabilit pentru oferta financiară, respectiv Formularul nr. 7 și Anexa la Formularul nr. 7, documente depuse în ofertă, ci a adusa la cunoștința ofertanilor care sunt informațiile necesare fundamentării prețului. Prin urmare, fiecare ofertant își stabilește propriile cheltuieli ținând totodată seama de elementele indicate prin fișa de date a achiziției, răspunsul ofertantului fiind în mod corect considerat concludent.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare că modelul de calcul prezentat prin contestație pentru fundamentarea prețului ofertat pentru 12 persoane pentru 12 luni la un salariu de bază de 3.000 lei a condus la o valoare totală de 477.828,00 lei, valoare care depășește chiar și valoarea ofertată de contestatoare de 451.800 lei, dovadă că este un calcul nerealist în care nici propria ofertă nu se încadrează.

Consiliul reține ca nefondate susținerile contestatoarei potrivit cărora prezintă o relevanță esențială faptul că societatea SC ...SRL, prin răspunsul la clarificarea nr. 4176/03.04.2023 privind fundamentarea prețului ofertat prin propunerea financiară, nu a avut în vedere dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că prețul ofertat nu se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute iar autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare în acest sens, ci a fost solicitată o fundamentare a prețului raportat la prevederea din fișa de date a achiziției care presupunea prezentarea unei fundamentări de preț cu luarea în considerare a anumitor tipuri de cheltuieli pe care de altfel ofertantul le-a prezentat. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a *„omis să solicite clarificări imperative în acest sens”* pentru că nu îi revenea o astfel de obligație având în vedere că prețul ofertat se situa peste pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

Așa cum s-a reținut și anterior, ofertele depuse de câștigător și de contestatoare sunt comparabile, respectiv 441.920 lei și 451.800 lei, diferența fiind foarte mică între acestea, ceea ce conduce la concluzia că în componența prețului ofertat de ambii participanți la procedura de atribuire au fost avute în vedere aceleași elemente de cost și că diferența dintre acestea poate proveni din modul de organizare propriu fiecărui ofertant.

În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ar fi inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea dispozițiilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

Astfel, reține că potrivit art. 51 din Legea nr. 98/2016 *„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de*

muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

Consiliul constată că aceste prevederi legale au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la elaborarea documentației de atribuire prin care a impus ofertanților prezentarea unei declarații în acest sens, respectiv Formularul nr. 5 – Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

Un astfel de document a fost depus de către ofertantul declarat câștigător prin care, reprezentantul legal, declară că:

„(...), pe parcursul îndeplinirii contractului, voi respecta legislația din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în vigoare, pentru tot personalul angajat în prestarea serviciilor.

De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații.

Prezenta declarație este valabilă până la data de finalizare a serviciilor (...).”

Față de documentele prezentate de către ofertantul declarat câștigător raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul nu poate reține că acest ofertant a încălcat dispozițiile art. 51 din Legea nr. 98/2016 și că și-a asumat o astfel de declarație în fals, *„în sens contrar situației de fapt reale”*. De asemenea, nu va reține în soluționare susținerile contestatorei potrivit căroră *„orice susținere contrară a ofertantului câștigător conduce la concluzia automată a întocmirii unei propuneri tehnice neconforme, din moment ce ar însemna că nu este în măsură să asigure un personal de minim 12 angajați cu 8 ore pe zi în vederea prestării serviciilor de curățenie”*, întrucât acestea sunt doar supoziții, concluzii, opinii ale contestatoarei nedovedite.

Consiliul are în vedere în soluționare contestației, că SC ...SRL are obligația să dovedească *„concluzia automată”* la care a ajuns, respectiv aceea că ofertantul declarat câștigător nu poate să asigure un personal minim de 12 persoane, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și cum acesta a indicat în propunerea sa tehnică. În acest sens, Consiliul reține că potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel care **face** o susținere în cursul procesului **trebuie** să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei declarată câștigătoare, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul urmează a respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.