

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 4582/21.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4562/21.02.2025, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect *Construire Cantina cu Spatii de Recreere in Biblioteca Virtuala*, s-au solicitat:

(1) *Anularea in parte a Raportului procedurii nr. 4562/21.02.2025 („Raportul procedurii”) si a Comunicării aferenta a rezultatului procedurii nr.4582/21.02.2025 („Comunicarea rezultatului”), precum si a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fara a se limita la procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum si a tuturor si oricăror acte subsecvente si/sau conexe, in ceea ce privește declararea drept admisibila a ofertei depuse de Asocierea S.A. - S.R.L. si a depunerii ofertei depuse de către Subscrisa, cat privește Factorul de evaluare tehnic nr.2, Subfactorul 2.1. Experiența similara in execuția de lucrări-*

(2) *Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.A. - S.R.L., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale si, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilitatii acesteia;*

(3) *Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea corespunzătoare a ofertei depuse de către Subscrisa, cu aplicarea corectă a prevederilor legale și, pe cale de consecință, la acordarea celor 5 (cinci) puncte aferente Factorului de evaluare tehnic nr.2, Subfactorul 2.1. Experiența similară în execuția de lucrări;*

(4) *Obligarea Autoritatii contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA („.....”), în calitate de lider al asocierii SA – SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită respingerea contestației formulată de SRL, în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SA („.....”), în calitate de lider al asocierii SA – SRL, având datele de identificare susmenționate, împotriva raportului procedurii nr. 4562/21.02.2025 *astfel cum a fost modificat prin Erata 5424/06.03.2025*, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii antecitată, s-au solicitat:

- *admiterea contestației noastre și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei față de argumentele mai jos expuse;*
- *cu cheltuieli de judecată.*

Anularea în parte a Raportului procedurii 4562/21.02.2024, astfel cum a fost modificat prin Erata 5424/06.03.2025 cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei a Asocierii:

- *față de cele dispuse prin Decizia Curții de Apel nr, cu privire la*

- o inexistența formularului C05;*

- o nedeclararea documentelor constatatoare negative.*

- *precum și, suplimentar:*

- o în principal, să constatați incidența cazului de excludere de la art 167 alin 1 pct h) din Legea 98/2016, ca urmare a demersului de inducere în eroare a autorității contractante cu referire la experiența similară în execuția de lucrări, în integralitate;*

- o în subsidiar, să constatați neconformitatea ofertei conform art 215 alin 5 din Legea 98/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.*

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

i. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea Autorității contractante;

ii. admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației;

iii. admiterea excepției tardivității/inadmisibilității criticilor referitoare la incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în raport de pretinsa nedovedire a niciunei forme de experiență similară în execuția de lucrări de către Subscrisa;

iv. respingerea ca nefondată a contestației formulată de către, cu consecința menținerii în parte a Raportului procedurii și a tuturor actelor conexe și subsecvente acestora în partea privind admisibilitatea ofertei, contestată de Contestatoare;

v. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SA critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, contestatoarea supune atenției faptul că oferta asocierii a făcut obiectul unor evaluări suplimentare dispuse prin Decizia Curții de Apel nr. 28/2025 și consemnate în procesele verbale nr. 3809 / 11.02.2025 și nr. 4292 / 18.02.2025, parte a dosarului achiziției.

Prin procesul verbal nr. 4292 / 18.02.2025, subliniază petenta a fost consemnată decizia Curții de Apel antecitată ca fundament al revizuirii punctajului acordat ofertei Asocierii la factorul 2 „*Experiența similară în managementul și execuția de lucrări*” -

subfactorul 1 „*Experiența similară în execuția de lucrări*” din 5 puncte acordate în 0 (zero) puncte acordate.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, noul punctaj obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat a fost următorul:

- *Locul I - oferta Asocierii SA, 99,49 de puncte;*
- *Locul al II-lea - oferta Asocierii SA, 93,54 de puncte;*
- *Locul al III-lea- oferta Asocierii SA, 90,11 de puncte;*
- *Locul al IV-lea - oferta Asocierii SRL, 90 de puncte.*

Reclamanta aduce argumente în susținerea nelegalității reevaluării, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

..... prezintă o serie de aspecte vizând nemotivarea raportului procedurii și a documentelor ce îl susțin, afirmând că:

- autoritatea contractantă nu menționează în mod clar care este proiectul înlăturat și care a condus la modificarea punctajului atribuit, cu atât mai mult cu cât Curtea de Apel, prin Decizia nr. 28/2025 a dispus eliminarea proiectului «*Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere asezământ spitalicesc municipiul, județul”*», prin raportare la dovedirea experienței experților cheie (singurul aspect contestat în mod constant de către).

Totodată, contestatoarea învederează faptul că nu a depus proiectul antecitat pentru dovedirea experienței experților cheie, aspect ce susține motivul pentru care CNSC, în evaluarea acestei critici invocate de către, a analizat cel de-al doilea proiect, respectiv «*Proiectare, asistenta tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „Reabilitare și extindere Asezământ Spitalicesc” Municipiul, județul”*».

Suplimentar, semnalează reclamanta, în ceea ce privește reevaluarea ofertei, din cuprinsul raportului procedurii nr. 4562/21.02.2025 nu rezultă modalitatea în care achizițtoarea a procedat la reevaluarea acesteia și nici motivele pentru care oferta a fost declarată admisibilă, deci că prețul a fost considerat justificat prin verificarea prețurilor la furnizorii punctuali indicați de către instanța de judecată.

În susținerea criticii sale, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

Raportat la nelegalitatea pe fond a reevaluării ofertei Asocierii, cu titlu preliminar, petenta învederează faptul că, prin Decizia Curții de Apel nr., instanța a admis, în mod nelegal, în parte, contestația recalificată formulată de în dosarul CNSC nr. și a anulat parțial raportul procedurii nr.

20426/11.09.2024, dispunând reevaluarea ofertei asocierii cu privire la experiența similară în execuția de lucrări, din perspectiva factorului de evaluare 2, subfactorul 1. (2.1.).

Contestația formulată de a vizat, la punctul C, exclusiv critici referitoare la experiența experților-cheie, aspecte ce se subsumează factorului de evaluare 1 (respectiv în faza de proiectare a proiectului) și care au fost în mod temeinic și legal respinse prin Decizia CNSC nr., arată reclamanta.

În acest context, contestatoarea subliniază că asocierea nu a depus în susținerea experienței experților cheie (vizată de factorul de evaluare nr. 1 - contestat de), proiectul analizat de către instanța de judecată, respectiv *«Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere asezământ spitalicesc municipiul, județul”»*, astfel că analiza efectuată de către Curtea de Apel și ulterior de către autoritatea contractantă în reevaluare excedează vădit limitelor investiției contestației.

Adaugă că evaluarea autorității contractante cu privire la factorul de evaluare nr. 2 *s-a definitivat* încă de la emiterea raportului de evaluare nr. 20426/11.09.2024, față de necontestarea acestui factor, de către

În opinia reclamantei, cele de mai sus au creat premisele depunțării nelegale a asocierii în procedura în cauză, *cu consecințe grave asupra principiilor de legalitate în materie de achiziții publice și stabilitate juridică a aspectelor ce s-au consolidat prin necontestare.*

Totodată, atrage atenția reclamanta, în raport de faptul că, în soluționarea plângerilor, Curtea de Apel a depășit limitele investiției, acest aspect va fi supus analizei instanței competente prin cerere de revizuire formulată împotriva hotărârii, în temeiul motivului de revizuire privind acordarea de către instanță *a mai mult decât s-a cerut/altceva decât s-a cerut.*

Cu privire la aspectele de fond ale reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, reclamanta constată că în anunțul de participare al contractului analizat în Decizia Curții de Apel, *«Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere asezământ spitalicesc municipiul, județul”»*, organizatoarea procedurii respective (Municipiul) a realizat încadrarea contractului în mod legal și conform regulilor stabilite prin Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 privind Vocabularul Comun al Achizițiilor Publice (CPV), utilizând codul 45200000-9 - *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice*, ceea ce reflectă natura reală și complexă a obiectivului.

Interpretarea privind încadrarea contractului exclusiv în categoria lucrărilor de excavare este nefondată, în opinia, întrucât această abordare presupune o fragmentare artificială a obiectului contractului depus de reclamantă cu titlu de experiență similară a societății în execuția de lucrări, contrar dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, care definește contractul de lucrări ca având ca scop realizarea unui ansamblu de lucrări integrate, destinate să îndeplinească o funcție economică sau tehnică.

Contestatoarea susține că interpretarea promovată de autoritatea contractantă în urma reevaluării conduce astfel la o redefinire artificială a obiectului contractului depus de în susținerea experienței similare în managementul și execuția de lucrări, în condițiile în care achiziția respectivă vizează nu doar lucrări de terasament și excavație, ci și lucrări de structură, instalații și finisaje, toate integrate într-un proces unitar de execuție.

În continuare, referitor la caracterul nelegal al reevaluării ofertei, reclamanta precizează că, în baza deciziei nr., CNSC a constatat existența unor suspiciuni rezonabile referitoare la prețurile ofertate de, întrucât furnizorii și nu au recunoscut ofertele depuse.

De asemenea, notează contestatoarea, această concluzie a rămas definitivă și nu a fost contestată de prin plângere, dobândind caracter obligatoriu și putere de lucru judecat, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudenței relevante (Decizia civilă nr. 1550/2011, Curtea de Apel București).

Ca urmare a solicitărilor de clarificări inițiate, menționează, autoritatea contractantă a primit următoarele adrese de răspuns de la furnizorii indicați în ofertă de către

- e-mail de răspuns de la SC S.R.L. înregistrat la Autoritatea Contractantă cu nr. 27870 din 09.12.2024 prin care confirmă oferta de pret atașată solicitării 27756;

- adresa răspuns de la SC S.R.L. înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 27934 din 10.12.2024 prin care confirmă posibilitatea achiziționării la prețurile din oferta atașată scrisorii 27759;

- adresa răspuns de la SC S.R.L. înregistrată la Autoritatea Contractantă cu nr. 27981 din 10.12.2024 prin care informează ca nu are relații comerciale cu niciuna din firmele ofertante SC SA sau SC SRL, și ca cel mai probabil oferta a fost emisă utilizându-se formularul/ facilitatea oferită de domeniul lor digital de către o terta parte (Comisia de Evaluare a convenit ca probabil se face referire la SC SRL subcontractant declarant în cadrul ofertei), iar în ceea ce privește identificarea produselor ii este nefacila doar după nume, intrucat doar in baza codurilor atașate sau ID-urile poate certifica produsele din portofoliu.

În ciuda acestui fapt, reclamanta apreciază că autoritatea contractantă a acționat nelegal prin procesul-verbal de reevaluare din 18.12.2024, reluând în mod nejustificat verificarea prețurilor și solicitând din nou clarificări ofertantei, în contradicție cu caracterul definitiv și executoriu al Deciziei CNSC.

Astfel, notează, urmare a primirii acestor clarificări, însoțite de documente suplimentar prezentate de către, contrar răspunsurilor transmise chiar de către și, autoritatea contractantă reține în cadrul reevaluării:

„Cat privește ofertele prezentate in numele SC SRL si SC SRL, ofertantul explica pe îndelete utilizarea resurselor Subcontractantului SC SRL in procedura. Prezintă Contractul de Distributie 5005102/12.10.2021 cu SC SRL si Acordul Comercial 50003886/20.03.2019 cu SC SRL. ...”

În acest context, petenta afirmă că oferta este inadmisibilă în raport de prevederile art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind excluderea ofertanților în cazul utilizării unor informații inexacte sau false, raportat la jurisprudența CJUE.

Totodată, menționează că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă/neconformă având în vedere că în cadrul reevaluării aceasta și-a completat în mod nepermis oferta, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 200 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la jurisprudența CJUE.

În drept, se invocă dispozițiile Directivei 2014/24/UE, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 554/2004.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 5421/06.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis o serie de măsuri de remediere adoptate în procedura în cauză.

Prin punctul de vedere nr. 5607/10.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Raportat la critica vizând revizuirea punctajului acordat ofertei Asocierii la factorul de evaluare 2 *„Experiența similară în managementul și execuția de lucrări”* - subfactorul de evaluare 2.1 *„Experiență similară în execuția de lucrări”*, organizatoarea procedurii menționează că a adoptat măsuri de remediere, printr-o erată la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4292/18.02.2025 (înregistrată la sub nr. 5423/06.03.2025) și erată la raportul procedurii nr. 4562/21.02.2025 (înregistrat la sub nr. 5424/06.03.2025), menite să aducă transparență în plus deciziilor instrumentate de comisia de evaluare.

Totodată, precizează că în cuprinsul propunerii tehnice a reclamantei, a fost prezentat, în susținerea subfactorului de evaluare 2.2 - *experiența similară în execuția de lucrări* în calitate de manager de proiect, un tabel pentru dl., în care nu erau înscrise informații, și, mai mult, în prima coloană este înscris la subfactorul de evaluare 2.1 - *experiența similară în execuția de lucrări* ca fiind doveditor acest specialist.

..... notează că, pentru subfactorul de evaluare 2.2 - *experiența similară în execuția de lucrări* în calitate de manager de proiect a fost nominalizat și dl., pentru care nu au fost prezentate date.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei prin adresa nr. 1574/18.07.2024, la care a transmis răspuns, prin adresa nr. 16674/26.07.2024, însoțit de tabelul pentru, conținând 8 proiecte, și de tabelul pentru, conținând 11 proiecte.

În contextul în care în tabelul prezentat pentru dl., ofertanta a înscris calitatea acestuia de manager de proiect, la nivelul celor 8 proiecte prezentate, coroborat cu faptul că au putut fi dovedite doar un număr de 5 proiecte, achizițioarea atrage atenția că pentru restul proiectelor nu s-a putut constata de către membrii comisiei de evaluare, prestarea de activități specifice chiar dacă spre exemplu ofertanta a susținut că dirigenția de șantier este superioară ca și responsabilități.

Referitor la lista cu cele 11 proiecte prezentate pentru dl., în care ofertanta stabilește calitatea acestuia de „șef șantier”, ... remarcă faptul că nu acordă punctaj, întrucât calitatea de „șef șantier” nu se înscrie în subfactorul de evaluare 2.1 - *experiența similară în execuția de lucrări*, așa cum a fost prezentat în documentația de atribuire (filele 5-8 erată la proces-verbal și filele 18-21 din erată la raportul procedurii).

Raportat la cea de-a doua critică din contestație, vizând reevaluarea ofertei, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere, printr-o erată la procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 4292/18.02.2025 (înregistrat la sub nr. 5422/06.03.2025) și erată la raportul procedurii nr. 4562/21.02.2025 (înregistrat la sub nr. 5424/06.03.2025), menite să aducă transparență în plus deciziilor instrumentate de comisia de evaluare.

Cu privire la cea de-a treia critică din contestație, menită să argumenteze o reevaluare a ofertei, în opinia, aceasta vizează o reluare a motivelor deja analizate, atât în cadrul contestațiilor anterioare depuse la CNSC, cât și în decizia Curții de Apel nr., respectiv întreaga discuție privitor la cele două proiecte: „*Reabilitare si extindere Asezamant Spitalicesc Municipiul, Județul*” și proiectul „*Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire*

excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții: Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, Județul".

În acest context, organizatoarea procedurii invocă excepția puterii de lucru judecat.

În susținerea netemeinicii criticilor vizând „nelegala reevaluare a ofertei", (fila 17 contestație), autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- *Autoritatea contractantă, în acord cu decizia Curții de Apel a solicitat clarificări atât de la ofertant, cât și de la furnizori, acestea având exact caracter de clarificări și nu de „modificare sau completare a elementelor esențiale ale ofertei, în special în ceea ce privește propunerea finnaciară" sau „de corectare a ofertei" așa cum afirmă contestația în argumentație;*

- *Mai mult, urmare a clarificărilor solicitate atât la furnizori, cât și la ofertant, nu s-a produs o modificare a ofertelor finaciare, argument în plus că Autoritatea - ca urmare a reevaluării - nu a favorizat, nefiind „abuzivă și contrară principiului stabilității procedurii de achiziții", așa cum se afirmă.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SA, ofertanta declarată câștigătoare în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea respingerii contestației formulate de, în principal ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la modalitatea de aducere la îndeplinire a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. din 21.11.2024, în condițiile respingerii plângerii prin Decizia Curții de apel nr., cu referire la reevaluarea ofertei, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată.

Raportat la critica vizând nemotivarea actelor contestate, autoarea intervenției apreciază că, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă conform adresei nr. 5421/06.03.2025, precum și prin cele învederate prin erata la raportul procedurii, emisă sub nr. 5424/06.03.2025, au fost acoperite toate aspectele criticate de contestatoare.

Cu privire la criticile vizând modalitatea de reevaluare a experienței similare în cadrul ofertei, intervenienta invocă inadmisibilitatea formulării, pe calea contestației, a criticilor împotriva soluției pronunțată de Curtea de Apel prin Decizia nr., în dosarul nr., argumentele contestatoarei conturând o interpretare proprie asupra celor dispuse de Curtea de Apel neavând corespondent nici în dispozitivul deciziei, nici în considerentele acesteia.

..... remarcă faptul că, potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, hotărârea pronunțată de Curtea de Apel în plângere este definitivă și argumentele referitoare la pretinsa depășire a investiției nu pot fi formulate pe cale de contestație împotriva noului raport al procedurii, întocmit în urma punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel.

Autoritatea contractantă are obligația respectării întocmai a deciziei Curții de Apel, atât din perspectiva dispozitivului, cât și a considerentelor, subliniază intervenienta.

În egală măsură, ... consideră că argumentele contestatoarei prin care se critică actele autorității contractante, emise în executarea deciziei Curții de Apel, încalcă autoritatea lucrului judecat.

Intervenienta apreciază că, și în ipoteza în care, prin reducere la absurd, Consiliul ar putea analiza și interpreta încă o dată chestiunile deduse analizei în primul demers judiciar, argumentele contestatoarei nu ar putea conduce la o concluzie diferită.

..... atrage atenția că „*lucrările de construcții complete sau parțiale și lucrări publice*” de natura „*sistemului de sprijinire excavații adânci*” nu sunt și nu pot fi similare cu „*proiecte de construire și/sau consolidări și/sau reabilitări și/sau modernizări și/sau extinderi și/sau reparații capitale asupra unor imobile de construcții civile din categoria de importanță C (...) în zona de protecție a monumentelor istorice*”, astfel cum în mod corect a apreciat și Curtea de Apel.

Criticile referitoare la pretinsa confuzie a Curții de Apel cu privire la subfactorul 2.1 nu se confirmă, în opinia intervenientei, având în vedere că, astfel cum se observă din însuși raportul procedurii, subfactorul 2.1 privește exact experiența similară în execuția de lucrări, astfel cum în mod corect a reținut Curtea de Apel

Cu privire la criticile vizând clarificările solicitate Asocierii în urma Deciziei Consiliului, intervenienta solicită respingerea contestației în principal ca lipsită de interes și în subsidiar ca nefondată.

Raportat la excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația, intervenienta precizează că, din perspectivă procesuală, interesul de a acționa subzistă doar în cazul în care contestatoarea ar putea să obțină pentru sine folosul demersului judiciar inițiat.

..... atrage atenția că, față de plasarea reclamantei pe locul 4 (patru) în clasament, o astfel de ipoteză presupune contestarea tuturor ofertelor situate pe o poziție superioară.

Or, prin contestație nu se aduc critici modului în care au fost evaluate ofertele care s-au plasat în clasamentul final pe un loc superior față de contestatoare, evidențiază intervenienta.

În ceea ce privește caracterul nefundat al contestației raportat la modul de evaluare a ofertei câștigătoare, intervenienta arată că, în conformitate cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. din 21.11.2024 și ulterior confirmate de Curtea de Apel prin Decizia nr., autoritatea contractantă a clarificat chestiunile în divergență și a admis justificările prezentate de ofertanta Asociera

Cu privire la justificarea realității informațiilor din oferta câștigătoare aferente produselor și, intervenienta susține că răspunsul în sensul că nu are încheiat contract cu sau cu SRL nu invalidează argumentele sale astfel cum au fost expuse încă din prima solicitare de clarificare, care a făcut deja obiectul analizei Consiliului, și astfel cum au fost lămurite aceste chestiuni în primul demers judiciar.

..... adaugă că situația este similară și în cazul furnizorului SRL.

Contrar celor afirmate de contestatoare, intervenienta apreciază că, prin clarificările oferite nu a făcut decât să lămurească respectivele chestiuni ridicate de contestatoare, infirmând toate „suspiciunile” ridicate și acuzațiile nefondate, fără a aduce modificări sau completări ofertei deja depuse.

Autoarea intervenției învederează faptul că și nu confirmă relația contractuală cu sau SRL, pentru că relația contractuală este cu subcontractorul declarat, astfel cum se observă din însuși conținutul ofertelor contestate, astfel cum e confirmat de adresele din partea furnizorilor, de contractele de distribuție încheiate și de constatările prin executor judecătoresc.

Cu privire la motivul de contestație referitor la incidența art. 167 alin. (1) pct. h) din Legea 98/2016, raportat la oferta sa, intervenienta supune atenției următoarele:

- invocă încălcarea autorității lucrului judecat prin reiterarea acestui argument;

- invocă inadmisibilitatea criticilor formulate la acest moment, raportat la art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016. Intervenienta precizează că petenta invocă „falsul” cu privire la ofertele depuse de Asociera în cadrul răspunsului la clarificări nr. 707/23.08.2024, răspuns care a făcut deja obiectul judecății în dosarul CNSC nr.

Mai mult, adaugă, termenul de formulare a criticilor față de răspunsul la clarificări din 23.08.2024, de care a luat la cunoștință la 03.10.2024, este epuizat din 14.10.2024, data contestației care

a format obiectul dosarului CNSC nr. conexat la dosarul nr.;

- contestația este nefondată și sub acest aspect, neexistând nicio „declarație falsă”, nefiind întrunită premisa textului normativ. subliniază și faptul că nejustificarea prețurilor nu reprezintă nici motiv de excludere, nici criteriu de calificare și selecție, astfel încât temeiul de drept nu este aplicabil în nicio ipoteză în forma în care a fost invocat.

Cu privire la *pretinsa* modificare a ofertei prin răspunsul la clarificări din 17.12.2024, în opinia autoarei intervenției, chestiunea a fost deja soluționată cu autoritate de lucru judecat.

Totodată, precizează, procedura de față privește un contract de proiectare și execuție, în cazul căroră prețul oferat este forfetar, iar prin documentația de atribuire nu se cer liste de cantități, se solicită doar un F1 (deviz general), dar nu și F3 (liste de cantități) și nici extrase de materiale sau extrase de manoperă.

Din această perspectivă, intervenienta apreciază că, în mod corect Consiliul a dispus clarificarea *posibilității de a obține, la prețul indicat, produsele ce urmează a fi puse în operă*.

Autoarea intervenției subliniază faptul că, aflându-ne în situația unui contract de proiectare și execuție, justificarea prețurilor nu urmează aceeași formulă ca în cazul contractelor de execuție și nu poate fi analizată în aceleași coordonate.

Prin adresele nr. și nr., în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei punctul de vedere față de excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată în cauză de către SA, prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa nr. 131380/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ulterior studierii dosarului achiziției la sediul CNSC și în replică la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție depusă de SA, ... SRL a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, redând o serie de aspecte în susținerea netemeinicii excepției autorității de lucru judecat, a netemeinicii excepției lipsei de interes, a caracterului nelegal al reevaluării ofertei și a ofertei reclamantei și a nemotivării raportului procedurii.

În replică la cererea de intervenție voluntară depusă de către, prin adresa nr. 6269/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia face următoarele mențiuni:

„Cererea este admisibilă, există un interes în formularea acesteia ca reacție la criticile contestatoarei SRL, iar celelalte aspecte legate de faptul că contestația este nefondată au fost deja exprimate și de către Autoritatea contractantă în punctul de vedere anterior (ca răspuns la contestația) și nu înțelegem să le mai reluăm, fiind similare.

Raportat la invocarea excepției lipsei de interes a contestației SRL, suntem de acord cu admiterea acesteia, raționamentul fiind just și prin prisma faptului că deja am adoptat măsuri de remediere cu privire la criticile invocate.”.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SA solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea neconformității ofertei asocierii

Preliminar, ... prezintă o serie de aspecte raportat la admisibilitatea criticilor aduse de societatea sa ofertei contestatoarei prin cererea de intervenție, precizând că singura cale deschisă ofertantei câștigătoare în a contesta oferta reclamantei este cererea de intervenție (anterior acestui moment, reacția față de ofertele plasate pe locuri necâștigătoare ar fi urmat să fie apreciată ca lipsită de interes, iar ulterior acestui moment orice critici vor fi fost considerate ca tardive).

În susținere, ... invocă *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal Cluj-Napoca, 5 - 6 mai 2022.*

În ceea ce privește oferta, cu privire la inexistența formularului C05, ofertanta clasată pe locul I arată că nu este indicat nicăieri în cuprinsul raportului procedurii *cum și dacă s-a efectuat verificarea* solicitată de instanță, și *nici unde anume în cuprinsul documentației se regăsesc informațiile* solicitate prin formularul C05, în cazul în care acestea ar putea fi regăsite altundeva în ofertă.

Contestatoarea subliniază că este dovedit cu putere de lucru judecat faptul că Asocierea nu a depus formularul C05.

Din această perspectivă, semnalează petenta, *analiza trebuia să privească identificarea informațiilor*, care ar fi trebuit să se regăsească în formularul C05 în cadrul celorlalte documente ale ofertei, cu indicarea paginii din oferta depusă.

De asemenea, notează, Curtea de Apel nu a dispus revenirea cu clarificări la ofertantă, obligația autorității contractante fiind exclusiv de a identifica aceste informații în cadrul ofertei deja depuse.

Reclamanta redă o serie de aspecte în susținerea faptului că nici cu privire la documentele constatatoare negative în reevaluarea ofertei nu a fost respectată decizia Curții de Apel

Suplimentar, contestatoarea invocă incidența cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, față de nedovedirea niciunei forme de experiență similară în execuția de lucrări, precizând că în urma clarificărilor solicitate, autoritatea contractantă a reținut în dovedirea experienței similare contractul „*Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, județul*”, dar ulterior pronunțării deciziei CNSC nr. din 21.11.2024, ... a constatat cu stupoare faptul că, în realitate, ... a invocat în dovedirea experienței similare un contract nefinalizat.

Cu privire la termenul de formulare a prezentelor critici, petenta evidențiază faptul că aceste chestiuni nu au fost anterior la cunoștința societății sale, și nici a autorității contractante, ca urmare a *manoperelor dolosive* utilizate de în procedură.

În subsidiar, ... solicită repunerea în termenul de contestație sub acest aspect, reținând faptul că informațiile de care se prevalează au fost *ascunse în mod dolosiv de contestatoare, având acces la date după finalizarea judecății în contestația anterioară*, menționând că nu este incidentă inadmisibilitatea invocării acestor aspecte în acest stadiu al procedurii.

..... învederează faptul că Asocierea nu îndeplinește cerințele de experiență similară prin niciunul dintre cele două contracte depuse în dovedire.

De asemenea, contestatoarea apreciază că în acest context devine incident cazul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, menționând că, în ipoteza în care Consiliul consideră că situația nu se încadrează la cazurile de excludere invocate, se impune constatarea neconformității ofertei în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 6269/18.03.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SA, ca lipsită de interes, motivat de următoarele aspecte:

„Printr-un raționament logico-juridic, raportat la cele 3 (trei) critici - formularul COS, documentele constatatoare negative, experința similară - chiar dacă am elimina oferta SRL (situată pe locul 4) și am declara-o neconformă, aceasta nu ar schimba cu nimic poziția de ocupant al locului 1.

Mai mult, în contextul lipsei unei contestații a ocupantului locului 2, singurul care ar avea un interes, toate aceste critici împotriva ocupantului locului 4 sunt lipsite de sens și de eficiență."

În secundar, autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că a urmat toate etapele procedurii de achiziție în mod legal și temeinic, cu respectarea celor menționate în Decizia nr. a Curții de Apel

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

După ce în prealabil prezintă un istoric al procedurii și redă o serie de aspecte vizând admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, ... aduce argumente în susținerea admiterii excepției lipsei de interes în formularea contestației, notând următoarele:

„..... nu justifica un interes legitim in formularea contestatiei împotriva Raportului procedurii nr. 4562/21.02.2025, astfel cum a fost modificat prin Erata 5424/06.03.2025. Orice demers juridic trebuie sa respecte principiul interesului actual si legitim, nefiind admisibile contestatii formulate in mod pur teoretic, fara un impact concret asupra situatiei juridice a contestatarului.

...

Astfel, chiar si in situatia in care Autoritatea contractanta ar admite criticile si ar declara oferta Subscrisei ca fiind neconforma, aceasta nu ar schimba in niciun fel pozitia de ofertant situat pe locul I."

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea admiterii excepției tardivității/inadmisibilității criticilor referitoare la incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în raport de pretinsa nedovedire a niciunei forme de experiență similară în execuția de lucrări.

Sub un prim aspect, intervenienta atrage atenția că prezenta contestație a este formulată tardiv ca act procedural, având în vedere depășirea cu mult a termenului de contestare raportat la data luării la cunoștință a raportului și rezultatului inițial al procedurii nr. 20426/11.09.2024.

Sub un al doilea aspect, ... arată că, în lipsa indicării de către a unor acte noi, neaduse la cunoștința acesteia până la acest moment, contestatoarea nu poate formula la data de 14.03.2025, cu depășirea *flagrantă* a termenului de contestare, contestația împotriva raportului de reevaluare a procedurii.

Astfel, consideră intervenienta, simpla afirmație a contestatoarei potrivit careia ar fi invocat un contract nefinalizat în dovedirea experienței similare, aspect pe care l-ar fi constatat după pronunțarea Deciziei CNSC în dosarul nr., nu este de natură să îi confere

acesteia posibilitatea contestării raportului procedurii, cu mult peste termenul legal de contestare.

În cele ce urmează, ... aduce argumente în susținerea netemeinicii motivelor de contestație privind *presupusa* inexistență a formularului C05, privind documentele constatatoare negative și privind incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, față de pretinsa nedovedire de către a niciunei forme de experiență similară în lucrări.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 978.500,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (dosar nr.).

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 978.357,77 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. (dosar nr.).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect *Construire Cantină cu Spații de Recreere în Biblioteca Virtuală* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /14.03.2024.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 48.917.888,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii SA – SRL, în timp ce oferta asocierii SRL – SRL – SRL a fost declarată admisibilă, pe locul II.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, ... SRL și au depus contestațiile soluționate prin decizia nr. după cum urmează:

- admite, în parte, contestația formulată de SRL (dosar nr.), în partea privind criticile aduse actelor evaluării sub aspectul motivării punctajelor acordate în cadrul criteriului de atribuire ofertelor admisibile și anulează raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 și actele subsecvente acestuia;

- respinge contestația recalificată depusă de SA (dosar nr.), ca nefondată;

- admite contestația depusă de SRL (dosar nr. ...), și anulează raportul procedurii nr. 20426/11.09.2024 în partea care privește evaluarea ofertei SA, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei SA, în considerarea celor de mai sus, în termen de 10 zile de la primirea prezentei și la comunicarea unui nou rezultat cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerilor formulate de SA și SRL, soluționate de către Curtea de Apel, prin decizia nr., instanța respingând plângerea formulată de SRL și admitând, în parte, pe cea formulată de SA, autoritatea contractantă fiind obligată la refacerea raportului de evaluare și reevaluarea ofertei asocierii SRL.

Ulterior deciziei emisă de instanță a fost întocmit raportul procedurii nr. 4562/21.02.2025, rezultând următorul clasament:

- asocierea SA – SRL – locul I – 99,49 puncte;
- asocierea CON SA – ... SRL – locul II – 93,54 puncte;
- asocierea SA – .. SRL – locul III – 90,11 puncte;
- asocierea SRL – .. SRL – SRL – locul IV – 90 puncte.

..... SRL, apreciind asupra nelegalității reevaluării ofertei sale și a ofertei asocierii SA, a înțeles să conteste noul rezultat, învestind Consiliul cu prezenta contestație (**dosar nr.**).

Față de cererea de intervenție depusă de SA, văzând partea aferentă contestației, prin care aceasta invocă motive de respingere a ofertei asocierii SRL solicitând anularea în parte a raportului procedurii nr. 4562/21.02.2024, fiind depusă și cauțiunea aferentă, a fost constituit **dosarul nr.**

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (dosar nr.), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de SA, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu.

Excepția lipsei de interes, invocată de societatea intervenientă va fi unită cu fondul, fiind necesară dezlegarea în fond a pricinii.

În analiza temeiniciei primei categorii de critici, Consiliul ia act că autoarea acesteia reclamă nemotivarea raportului procedurii nr. 4562/21.02.2025 și a documentelor ce îl susțin, nerezultând modalitatea

în care autoritatea contractantă a pus în aplicare cele stabilite de Curtea de Apel, în sensul că nu se menționează în clar care este proiectul înlăturat și care a condus la modificarea punctajului atribuit.

Consiliul ia act că, ulterior depunerii contestației, la data de 06.03.2025, autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere asupra actelor evaluării, prin publicarea în SEAP a unor erate, fiind completate și detaliate:

- Procesul-verbal nr. 28551/18.12.2024;
- Procesul-verbal nr. 4292/18.02.2025;
- Raportul procedurii nr. 4562/21.02.2025;
- Comunicările finale nr. 4579/21.02.2025, 4580/21.02.2025, 4581/21.02.2025, 4582/21.02.2025.

Contestatoarea susține, însă, că nu au fost remediate deficiențele semnalate, nefiind indicate motivele concrete care au determinat modificarea punctajului acordat asocierii din care face parte.

Se observă din actele evaluării, astfel cum au fost remediate, că, în cazul asocierii SRL a fost menționat punctajul pentru fiecare componentă, detaliat în cazul componentei tehnice pe fiecare factor și subfactor cu indicarea proiectelor luate în considerare în acordarea punctajelor. Totodată, ace..... nivel de detaliere al punctajului i s-a comunicat asocierii SRL și în privința ofertantului declarat câștigător.

Relevante sunt dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

În lumina dispozițiilor de mai sus, Consiliul stabilește că autoarea contestației a cunoscut caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Totodată, în raportul procedurii au fost detaliate și punctajele acordate celorlalți ofertanți declarați admisibili.

Așadar, stabilește Consiliul că autoarea contestației nu a fost pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse prin raportare la punctajul acordat, reieșind, cu claritate, ce a condus la modificarea punctajului, respectiv 0 puncte acordate pentru subfactorul 2.1 din cadrul factorului de evaluare 2 *Experiența similară în execuția de lucrări*. De altfel, contestatoarea formulează apărări privind nelegalitatea reevaluării ofertei sale din perspectiva factorului de evaluare nr. 2, subfactorul 2.1.

În această situație, Consiliul constată că nu s-au încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în documentele evaluării regăsindu-se informații/documente care să confirme caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Procedând la analiza temeiniciei criticilor de pretinsă nelegalitate a punctajului acordat ofertei asocierii SRL, Consiliul stabilește că aceste aspecte au fost tranșate de instanța de judecată prin decizia nr., ale cărei considerente sunt redată în cele ce urmează:

(...) critica petentei SA referitoare la punctajul atribuit pentru experiența similară în execuția de lucrări este întemeiată.

Consiliul a argumentat respingerea acestei critici prin aceea că expertul menționat a avut calitatea de șef de proiect în contractul având ca obiect *Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, jud.*, iar lucrările pentru respectivul obiect au constat în restaurarea și reconstruirea tuturor elementelor decorative, remodelarea golurilor de uși și ferestre conform cu imaginea originală ș.a.

Or, ce s-a contestat nu este luarea în considerare a acestui contract drept experiență relevantă, ci și unui alt contract „*Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, jud.*”, contract care nu se circumscrie descrierii de la nivelul subfactorului 1 din cadrul Factorului de evaluare 2 - *Experiența similară în execuția de lucrări*, fiindcă nu cuprinde lucrări asupra unei construcții civile, ci realizarea unui sistem de sprijinire a excavațiilor. Excavațiile reprezintă lucrări care se efectuează asupra imobilului teren, nu asupra unei construcții civile și chiar dacă acestea sunt efectuate în cadrul obiectivului „*Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc Municipiul, jud.*”, lucrările de realizare a unui sistem de sprijin al excavațiilor nu sunt unele relevante din perspectiva subfactorului de evaluare 2.1.

Chiar din întâmpinarea depusă de autoritatea contractantă (f.23 v) se arată că la evaluarea Factorului 2, Subfactorului 1 - *Experiența similară în execuția de lucrări SC SRL* a fost punctat cu 5 puncte din maxim 10 posibile, fiind prezentate un număr de 2 proiecte 1. Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții „*Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc „.....” Municipiul, jud.*” și 2. *Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc „.....” Municipiul, jud.*”.

Curtea reține că prin luarea în considerare a contractului de lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci s-a ajuns la acordarea ofertantei acordarea a 5 puncte, pentru dovedirea a două proiecte, **în loc de 0 puncte**, cât ar fi primit pentru dovedirea unui singur proiect.

În consecință, se impune a se admite critica formulată, iar în reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL – SRL – SRL, la acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare 2, Subfactorul 1 - Experiența similară în execuția de lucrări autoritatea contractantă să nu țină cont de proiectul Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc „.....” Municipiul, jud.”.

Așadar, instanța a stabilit că în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2, subfactorul 1 (2.1) – *experiența similară în execuția de lucrări* nu trebuie să se țină cont de contractul *Lucrări suplimentare ce constau în realizarea unui sistem de sprijinire excavații adânci pentru construcțiile noi în cadrul obiectivului de investiții „Reabilitare și extindere Așezământ Spitalicesc „.....” Municipiul, jud.”*, punctajul corect fiind 0, aferent pentru dovedirea unui singur proiect.

Cele expuse în cele ce preced intră sub efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia civilă nr., iar o analiză pe punctajul acordat asocierii reclamante în privința factorului de evaluare 2 – subfactorul 2.1, nu mai poate fi efectuată, la acest moment decât în limitele dictate de instanța de judecată.

Din analiza actelor evaluării, rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel reținând punctajul 0 pentru factorul 2 - subfactorul 2.1 – *Experiența similară în execuția de lucrări* aferent unui singur proiect. Astfel, punctajul total obținut la componenta tehnică a devenit 50 (față de 55 acordat cu ocazia

primei evaluări), punctajul final fiind de 90 puncte (50 puncte – componenta tehnică + 40 puncte – componenta financiară).

Critică autoarea contestației că instanța de judecată și-a depășit limitele investiției de vreme ce obiectul contestației SA a vizat exclusiv critici în ceea ce privește experiența similară a experților cheie, deci factorul de evaluare nr. 1 și nu factorul de evaluare 2 – subfactorul 2.1.

Acest aspect a fost supus analizei instanței competente prin cererea de revizuire formulată de către SRL împotriva deciziei civile nr., soluționată de către Curtea de Apel la data de 25.03.2025, prin Hotărârea nr. 147, fiind reținute următoarele:

(...)Așadar, chiar dacă demersurile de contestare au fost formulate în termeni generali prin indicarea ambilor factori de evaluare și a subfactorilor aferenți, chestiunea concretă și individualizată, după cum a constatat și Consiliul era cea a contractului de lucrări suplimentare. Or, ceea ce nu a observat Consiliul era că acel contract pentru lucrări suplimentare nu era pentru factorul de evaluare menționat în Decizia CNSC nr. 3307/C2/3278, 3502, 3596 din 21 noiembrie 2024 (subfactorul 1.1) ci pentru subfactorul 2.1, singurul pentru care a fost numit acel contract de lucrări suplimentare pentru dovedirea experienței similare în execuția de lucrări, și pentru obținerea unui număr suplimentar de puncte.

Cu ocazia soluționării prezentei căi extraordinare de atac, Curtea nu trebuie să analizeze claritatea raționamentului din decizia contestată. Aspectul relevant este cel al respectării limitelor investiției. Or, elementul esențial prezentului dosar, individualizat atât în contestație cât și în plângere este cel referitor la contractul de lucrări suplimentare care nu s-ar încadra în lucrările ce pot fi punctate ca experiență similară. Atât timp cât respectivul contract a fost depus pentru a obține un punctaj doar în cadrul subfactorului 2.1 care a și fost individualizat în contestație și inclus în plângere, nu se poate reține că nu a investit Consiliul și apoi instanța cu verificarea punctajului acordat în legătură cu respectivul contract.

În prezenta cauză, instanța de recurs a respectat limitele investiției stabilite iar cererea de revizuire urmează a fi respinsă.

Ori, în situația dată, fiind respinsă și cererea de revizuire a hotărârii instanței de judecată, apărările societății contestatoare bazate pe argumentele privind depășirea limitelor investiției nu pot fi analizate în sprijinul susținerii de nelegalitate a punctajului acordat, Consiliul determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, aceasta respectând limitele reevaluării din perspectiva punctajului acordat factorului de evaluare 2, subfactorul 2.1, rezultate din decizia nr. emisă de Curtea de Apel

În continuare, având a analiza criticile formulate de SRL asupra evaluării ofertei SA, Consiliul stabilește că, în condițiile în care punctajul acordat ofertei sale este cel corect, fiind respectată decizia Curții de Apel, iar în cuprinsul contestației nu au fost formulate critici cu privire la ofertanții clasați pe locurile II și III în clasamentul ofertelor admisibile, interesul autoarei contestației în a critica exclusiv oferta desemnată câștigătoare nu mai subzistă.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, ... SRL nu ar avea un folos practic al unui astfel de demers, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost clasată pe locul IV.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ - jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi;

- art. 3 alin. (1) *f*) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

Din economia dispozițiilor legale redată, reiese faptul că legiuitorul dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, respectiv: Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: /.../ d) justifică un interes și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. /.../.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, deși contestatoarea SRL a cunoscut faptul că oferta sa a fost clasată pe locul IV, aceasta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, ... SRL nu justifică un interes legitim născut și actual în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare, iar nu și ofertele clasate pe locurile II și III, așadar oferte aflate înaintea ofertantului contestator în

clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*.

Admiterea contestației față de câștigătoare nu ar conduce la îndepărtarea din competiție a ofertelor clasate pe locurile II și III, cele ale asocierii SA – SRL și asocierii SA – SRL.

Cu alte cuvinte, demersul SRL vine să le creeze un folos practic ofertelor situate pe locurile II și III, care nu au fost criticate, context în care nu pot fi excluse de la procedura de atribuire aflată în analiză, prin efectul admiterii contestației aflate pe rol.

Din aceste considerente, Consiliul va admite excepția lipsei de interes a contestatoarei în a critica oferta desemnată câștigătoare și va respinge criticile astfel formulate ca lipsite de interes.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SA va fi admisă.

II. Trecând la soluționarea contestației secunde (dosar nr.), depusă de SA, Consiliul, față de cererea de intervenție depusă de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și justifică un interes în a interveni în litigiul de față, interes ce constă în menținerea admisibilității ofertei sale periclitată fiind însă de SA prin invocarea unor motive de respingere a ofertei SRL, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 64 C.proc.civ., va încuviința în principiu cererea în discuție.

Consiliul stabilește că, față de soluția dispusă în dosarul nr. (nefiind infirmat rezultatul procedurii în privința desemnării câștigătoare a ofertei SA), în speță, operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei SRL (clasată pe locul IV).

În cauză, oferta SA a obținut 99,49 puncte și s-a clasat pe locul I, surclasând oferta asocierii SRL. A fost statuat mai sus lipsa interesului în a critica oferta SA.

Astfel, nefiind invalidată decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, devin lipsite de interes și criticile reclamantei vizavi de evaluarea SRL.

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de societate prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu. Cu alte cuvinte, chiar dacă ar fi respinsă oferta asocierii SRL (locul IV), urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație, ... SA ar rămâne în continuare pe locul I.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea

autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei fiind ofertanta desemnată câștigătoare.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei asocierii SRL, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute și având în vedere soluția dispusă în cele ce preced în contestația ce formează obiectul dosarului nr., Consiliul determină că este lipsită de interes contestația SA (dosar nr.) și va respinge ca atare respectiva contestație, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei sau a altor excepții.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi admisă. Consiliul va respinge cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, nefiind indicate și nici anexate cererii de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu....., în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din ace..... act normativ, o admite.

II. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de SA (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din ace..... act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge și cererile formulate pentru plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.