CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., jud. ....., înregistrată la ORC ..... sub nr. ....., având CUI ..., și sediul procedural ales în municipiul ....., str. .., jud. ....., reprezentată de avocat ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4013/04.08....., emis de ....., cu sediul în Sat ....., ..., Jud. ....., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea adresei nr. 4013/04.08....., prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare; anularea răspunsului la notificarea prealabilă postat pe SEAP la data de 09.08.....; anularea în parte a raportului procedurii nr. 4022/04.08..... și a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei societății SC ...SRL; anularea în parte a raportului procedurii nr. 4022/04.08..... și a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei societății SC ...SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea legislației aplicabile, a motivării Deciziei CNSC nr. .../...../...../30.06..... și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în această cauză; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa nr. 1023/11.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38135/11.09....., SC ...SRL cu sediul în ....., ..., jud. ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI ...,

reprezentată legal prin ...., formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației depuse și continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4013/04.08....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 45232150-8, s-a solicitat anularea adresei nr. 4013/04.08....., prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare; anularea răspunsului la notificarea prealabilă postat pe SEAP la data de 09.08.....; anularea în parte a raportului procedurii nr. 4022/04.08..... și a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei societății SC ...SRL; anularea în parte a raportului procedurii nr. 4022/04.08..... și a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă a ofertei societății SC ...SRL; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...SRL, cu respectarea legislației aplicabile, a motivării Deciziei CNSC nr. .../...../...../30.06..... și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în această cauză; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „....." , depunând o ofertă admisibilă, dar declarată necâștigătoare, întrucât nu a avut cel mai scăzut preț.

Față de acest aspect a înaintat contestația, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...../....., prin Decizia nr. .../...../...../ 30.06....., CNSC admițând contestația, constatându-se modul nelegal de evaluare a ofertelor și dispunându-se obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, potrivit considerentelor din motivarea deciziei. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat întru-totul motivarea Deciziei CNSC, declarând, din nou, aceeași ofertă, a societății ...SRL, drept admisibilă și câștigătoare, aspect comunicat prin adresa cu nr. 4013/04.08.....

Apreciind că autoritatea contractantă nu a procedat în mod legal, întrucât nu a făcut aplicarea deplină a considerentelor Deciziei CNSC nr. .../...../..... din 30.06..... și a legislației și principiilor

achizițiilor publice, contestatorul a formulat notificarea prealabilă prevăzută de art. 6 din Legea cu nr. 101/2016, autoritatea contractantă răspunzându-i prin răspunsul postat în SEAP, la data de 09.08....., că nu urmează să adopte măsurile de remediere solicitate.

Cu titlu de chestiune prealabilă, contestatorul învederează Consiliul că autoritatea contractantă nu a respectat legislația aplicabilă, nu a postat pe SEAP raportul procedurii cu nr. 4022/04.08..... și nu i l-a comunicat decât după expirarea termenului de formulare a notificării prealabile, context în care notificarea pe care a formulat-o a avut un conținut mai amplu, făcând referire și la celelalte oferte declarate anterior drept admisibile.

Totuși, ulterior recepționării raportului procedurii, contestatorul a constatat că singura ofertă menținută drept admisibilă a fost tocmai oferta declarată câștigătoare, respectiv SC ...SRL, context în care, pe calea prezentei contestații își menține doar solicitările și motivarea legată de această ofertă, celelalte argumente din cuprinsul notificării prealabile fiind rămase fără obiect.

Contestatorul consideră că oferta (re)declarată câștigătoare este deopotrivă inacceptabilă și neconformă având în vedere că, în opinia sa, declararea ofertei ...SRL drept admisibilă încalcă flagrant motivarea Deciziei CNSC nr. .../...../...../30.06....., care are caracter definitiv și obligatoriu, deoarece Consiliul a constat neconformități ale ofertei câștigătoare, și le enumeră.

În ceea ce privește modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire cele constatate de CNSC întrucât, altfel, nu ar fi avut cum să aprecieze oferta ca fiind admisibilă și să o declare câștigătoare din nou și detaliază acest lucru invocând motivarea Deciziei nr. .../...../...../30.06.....

Raportat la aceste constatări (cu caracter definitiv având în vedere neatacarea deciziei ce le conține) ale Consiliului în privința ofertei societății ...SRL, este evident că aceasta nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, astfel că ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă nici nu mai avea dreptul de a solicita ofertantului clarificări în acest sens deoarece, pe de-o parte, este clar că orice explicații s-ar fi dat, conținutul propunerii tehnice rămânea cu aceleași carențe constatate de CNSC iar, pe de altă parte, ofertantul nu avea dreptul, pe cale răspunsului la clarificări, să depună alte documente care să-i modifice/completeze propunerea tehnică.

Astfel, atât propunerea tehnică cât și cea financiară ar fi trebuit să conțină, încă din momentul depunerii ofertei, toate elementele prevăzute

în documentația de atribuire, nefiind admisibilă completarea/modificarea ofertei ulterior datei limită de depunere a acesteia.

Acest aspect a fost indicat în mod expres în Decizia CNSC nr. .../...../..... din 30.06..... (ultimul aliniat al paginii nr. 27), unde se arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita ofertanților depunerea înscrisurilor lipsă deoarece aceste documente nu au fost depuse inițial în ofertele respective iar o eventuală completare a ofertelor tehnice cu aceste documente ar constitui un avantaj evident în favoarea acestor operatori economici, avantaj constând în transformarea ofertelor acestora neconforme în oferte admisibile, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea cu nr. 98/2016, potrivit cărora, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat. Aceasta este practica unitară a CNSC cu privire la posibilitatea completării ulterioare a ofertelor, practică ce a fost menținută în mod constant și de curțile de apel, susține contestatorul.

Mai mult, arată contestatorul, în cuprinsul raportului procedurii nr. 4022/04.08..... nici nu se precizează că SC ...SRL ar fi răspuns la vreo clarificare privind modul de prezentare al propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește necotarea celor 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufă imb. usc. 1000x1000 s816 necesare realizării a 51 de cămine de vizitare, contestatorul reiterează cele precizate pag. 28 în decizia CNSC nr. .../...../...../30.06....., respectiv că, în cadrul consumurilor ofertate nu se regăsesc cele 102 buc.

Prin urmare, având în vedere faptul că decizia are caracter definitiv și obligatoriu (deci, ofertantul avea obligația de a cota cele 102 buc. tub bet.), autoritatea contractantă nu putea considera concludent răspunsul ofertantului la clarificarea adresată în acest sens, cu atât mai mult cu cât articolul de deviz în discuție este clar menționat la pag. 5 poziția 020 din antemăsurătoarea postată pe SEAP, care prevedea cantitățile ce trebuiau respectate, după cum se confirmă și prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 4 postată de autoritatea contractantă, cantitatea nefiind modificată printr-o clarificare ulterioară.

Ofertantul (re)declarat câștigător nu a cotat articolul în discuție, prevalându-se de faptul că își poate modifica consumurile (dar nu cantitățile). Totuși, nici răspunsul ofertantului în sensul că acesta ar urma să toarne cămine monolit la fața locului (în șantier) nu putea fi considerat concludent de către autoritatea contractantă deoarece, în acea situație, ofertantul ar fi trebuit să prevadă cotarea financiară a tuturor materialelor necesare acestei operațiuni, inclusiv armăturile

necesare executării unor cămine turnate monolit și care vor trebui să fie amplasate în carosabil (care trebuie să asigure rezistența necesară eforturilor la care vor fi supuse de către traficul rutier pe care trebuie să îl susțină), iar ofertantul nu a cotat aceste articole. În acest sens, era absolut necesar și ca ofertantul să solicite extrasul de armături de la autoritatea contractantă, lucru pe care nu l-a făcut. Mai mult, explicația ofertantului în sensul că ar urma să execute cămine monolit turnate la fața locului nu este sustenabilă și prin prisma faptului că, în cadrul ofertei nu a depus metodologia de execuție pentru turnarea acestor cămine.

Referitor la faptul că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, ci ele au la bază importante subevaluări ale cantităților necesare executării lucrărilor, neputându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, context în care oferta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. g) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, contestatorul arată că oferta depusă de SC ...SRL are un preț neobișnuit de scăzut (de circa 54% din valoarea estimată a contractului), context în care autoritatea contractantă avea obligația de a verifica modul de formare și justețea acestuia.

Procedând la o verificare superficială, autoritatea contractantă nu a evaluat propunerea financiară potrivit rigorilor legislației achizițiilor publice, în opinia contestatorului, deoarece, prețurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. La fel, practica CNSC este tot în sensul că participarea asumată a oricărui ofertant la o

procedură de achiziție publică presupune că oferta sa de preț va fi documentată temeinic, cu luarea în calcul a fiecărei cheltuieli pe care o presupune obiectivul și că ofertantul va fi în măsură să demonstreze, în orice moment, modul de formare a prețului ofertat, respectiv, să indice toate cheltuielile ce concură la formarea prețului ofertat. Astfel, contestatorul subliniază că oferta (re)declarată câștigătoare conține o subevaluare importantă a cantităților minime necesare executării contractului, precum și a prețurilor reale de pe piață, cu impact semnificativ asupra prețului care, în aceste condiții nu este și justificat.

În primul rând, arată contestatorul, ofertantul a cotat doar 15,84 mc de nisip, cu toate că pentru patul de nisip pe care se pozează țeava și pentru umplutura de nisip până la acoperirea tubului era necesară o cantitate minimă de 1.470,01 mc nisip.

Astfel, potrivit secțiunii III. 1.5) lit. c), ultima liniuță din fișa de date a achiziției, din legislația aplicabilă ce trebuie respectată cu ocazia

întocmirii ofertelor fac parte și standardele naționale și reglementările tehnice în domeniu. De asemenea, potrivit paginii 1, pct. 7 - Lista standardelor aplicabile - din Caietul de sarcini, executantul se va conforma standardelor în vigoare.

Mai departe, la finalul paginii 6 din Memoriul tehnic ce face parte din piesele scrise din cadrul documentației de atribuire se precizează expres faptul că *„Rețeaua de alimentare cu apă s-a dimensionat în conformitate cu prevederile NP 133/2013”*; la pagina 46, Cap. 8 - Standarde și normative - din același memoriu tehnic se indică, din nou, același normativ NP 133/2013, iar la fila 83 pct. 1.1.1. din piesele scrise din cadrul documentației de atribuire se menționează tot normativul NP 133/2013.

Acest Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133—2013 (Anexa nr. 10) prevede expres la secțiunea B. pct. 1.8. - Execuția rețelei de distribuție - alin. (1) lit. e) și f) că la realizarea conductelor din masă plastică, se va urmări fluxul tehnologic: (...) așezarea unui strat de nisip de 10 - 15 cm bine compactat; așezarea tubului și realizarea unei umpluturi de nisip până la acoperirea tubului; nisipul va fi compactat normal în strat de 10 cm.

Astfel, raportat la aceste prevederi obligatorii de respectat în procesul de execuție a rețelei de apă, rezultă alte cantități minime de nisip, necesare pentru pozarea țevii, și le detaliază într-un tabel, atât pentru patul de nisip cât și pentru umplutura de nisip până la acoperirea tubului.

Adunând cele două valori, rezultă o cantitate minimă de 1.470,01 mc de nisip, care este necesară pozării corecte și legale a țevii de apă (cu toate că, în practică, valoarea reală necesară este cu mult mai mare), în timp ce câștigătorul a cotat numai 15,84 mc de nisip. Este adevărat că, la poziția nr. 7 din extrasul de materiale, ofertantul cotează o cantitate de pământ selectat, numai că acest pământ selectat nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire și nici pe cele din normativul NP 133/2013. Mai mult decât atât, acest articol nu este cotat la același preț ca și nisipul, ci are un preț inferior, astfel că nu ar avea cum să fie susținută o eventuală înlocuire a materialului. Pe de altă parte, arată contestatorul, în Formularul C7 - Lista consumuri cu mâna de lucru, ofertantul a cotat și un număr foarte redus de ore (doar 19,011.43).

Mai mult, contestatorul apreciază că nici prețul foarte scăzut al apei potabile - 0,47 lei/mc (de circa 10 ori mai mare decât cel oferit

operatorul regional - de Compania de apă .....) - nu poate fi susținut în mod real, fiind imposibil ca apa potabilă să aibă același preț ca și apa industrială.

Prin adresa nr. 33981/.....-...../16.08....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 4981/25.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 36153/29.08..... transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că ulterior depunerii ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor depuse, astfel:
- într-o primă etapă - la verificarea conformității modului de constituire a garanției de participare (atât din punct de vedere al cuantumului acesteia, cât și al instrumentului utilizat / valabilității sale);
- în a doua etapă - la evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare - pe baza DUAE depuse de participanții la procedură;
- în a treia etapă - la evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse de ofertanții care au depus o ofertă acceptabilă după etapa anterioară, prin raportare la prevederile caietului de sarcini al procedurii (proiectul tehnic de execuție a lucrărilor);
- în a patra etapă - la evaluarea conformității propunerilor financiare ale ofertanților care au depus o ofertă acceptabilă și tehnic conformă după etapa anterioară prin raportare la valoarea estimată / prețurile practicate pe piața de profil;
- în ultima etapă - la evaluarea verificarea conformității celor declarate prin DUAE de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar al ofertanților care au depus o ofertă acceptabilă și conformă tehnic și financiar, după parcurgerea etapelor anterioare;
- pe măsură ce s-au parcurs aceste etape, comisia de evaluare a întocmit înscrisuri (minute ale ședințelor de evaluare) în cadrul cărora au fost formalizate deciziile adoptate pe parcursul procedurii. De asemenea, pe măsură ce s-au parcurs aceste etape, comisia de evaluare a procedat la informarea ofertanților cu privire la decizia adoptată de comisie cu privire la fiecare dintre ofertele depuse în fiecare etapă procedurală anterior descrisă, comunicările fiind transmise prin intermediul secțiunii *„întrebări”* disponibile în SEAP;
- în data de 28.04..... a fost întocmită ultima astfel de minută, respectiv raportul procedurii, documente aflate la dosarul achiziției; în aceeași dată, potrivit prevederilor legale, au fost transmise prin fax

comunicări dedicate fiecărui ofertant în parte, comunicări elaborate potrivit art. 215 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Urmare contestației formulate de SC ..... SRL, CNSC a pronunțat Decizia nr. .../...../..... din 30.06..... prin care a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertelor potrivit celor expuse în dispozitivul acestui act administrativ.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. .../...../..... din 30.06....., comisia a procedat la respingerea ofertelor SC ... SRL, SC ... SRL și a Asocierii formate din SC ... SRL și SC ..... SRL, ca neconforme, în aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) deoarece - prin lipsa documentelor sesizate ca atare în adresele de clarificări ale comisiei de evaluare cu privire la oferta tehnică ale acestor ofertanți – nu au asigurat corespondența ofertei tehnice cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare neputând accepta depunerea acestora pe calea clarificărilor, din rațiuni de respectare a prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Pentru punerea în aplicare a celorlalte prevederi ale Deciziei nr. .../...../..... din 30.06....., comisia de evaluare a solicitat clarificări în conformitate cu cele reținute de CNSC în dispozitivul acestui act administrativ, astfel:

- SC ..... SRL:

- clarificări cu privire la necuprinderea în cadrul propunerii sale tehnice și/sau financiare a materialului „*ciment*”, material existent în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- justificări suplimentare cu privire la prețurile utilizate în cadrul propunerii sale financiare, în acord cu observațiile fomulate de completul 1 al CNSC;

- SC ... SRL:

- clarificări cu privire la necuprinderea în cadrul propunerii sale tehnice și/sau financiare a materialului „*ciment*”, material existent în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- ..... SA:

- clarificări cu privire la graficul Gantt depus ca și parte componentă a propunerii tehnice, document ce nu ilustrează *„succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care le veți îndeplini pentru realizarea lucrărilor, în special:*

o lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

o activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

o secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

o denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului

o drumul critic clar identificat în planificarea activităților".

- SC ..... SRL:

- clarificări cu privire la cuprinderea în cadrul propunerii sale tehnice și/sau financiare a celor 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufa imb. usc. 1000x1000 s816 necesare realizării celor 51 cămine de vizitare prevăzute în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor / clarificărilor publicate cu privire la documentația de atribuire;

- clarificări cu privire la utilizarea în cadrul ofertei sale de țeavă PVC pentru punerea în operă a lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor, câtă vreme acestea specificau utilizarea de țeavă PEHD;

- justificări suplimentare cu privire la prețurile utilizate în cadrul propunerii sale financiare, în acord cu observațiile formulate de CNSC

- SC ..... SRL:

- clarificări cu privire la necuprinderea în cadrul propunerii sale tehnice și/sau financiare a materialului „*ciment*", material existent în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă;

- justificări suplimentare cu privire la prețurile utilizate în cadrul propunerii sale financiare, în acord cu observațiile formulate de CNSC

- SC ...SRL:

- detalierea metodologiei de execuție, a planului propus pentru execuția lucrărilor (Formular nr. 7), documentul depus de acesta fiind reținut de către CNSC a nu corespunde nivelului de detaliere impus prin fișa de date a achiziției, prin raportare la paragrafele 2 si 4 din acest document;

- clarificări cu privire la cuprinderea în cadrul propunerii sale tehnice și/sau financiare a celor 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufa imb. usc. 1000x1000 s816 necesare realizării celor 51 cămine de vizitare prevăzute în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor / clarificărilor publicate cu privire la documentația de atribuire;

- justificări suplimentare cu privire la prețurile utilizate în cadrul propunerii sale financiare, în acord cu observațiile formulate de CNSC.

În plus, s-a solicitat tuturor participanților la procedură prelungirea valabilității ofertei / garanției de participare la procedura până la cel

puțin ..... Clarificările / notificările / solicitările au fost transmise prin intermediul SEAP, acordându-se ofertanților un termen de 3 zile pentru răspuns.

Autoritatea contractantă arată că ofertanții au răspuns după cum urmează:

- SC ...SRL și SC ..... SRL au depus clarificările solicitate / dovada prelungirii valabilități ofertelor / garanției de participare;
- SC .....SRL nu au depus clarificările solicitate, ofertele acestora fiind, de aceea, respinse în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au transmis clarificările solicitate de comisia de evaluare prin intermediul SEAP în data de 23.07..... Acestora li s-a comunicat decizia comisiei de evaluare prin intermediul unor comunicări intermediare, transmise de asemenea, prin intermediul SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul aceleiași ședințe, comisia de evaluare a analizat răspunsurile formulate de SC ...SRL ca urmare a solicitării comisiei de evaluare prin raportare la cele reținute în Decizia CNSC nr. .../...../..... din 30.06..... (faptul că în cadrul propunerii sale tehnice și/sau financiare nu au fost prevăzute cele 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufa imb. usc. 1000x1000 s816 necesare realizării celor 51 cămine de vizitare prevăzute în caietul de sarcini / proiectul tehnic de execuție a lucrărilor / clarificărilor publicate cu privire la documentația de atribuire, acesta fiind motivația admiterii de către CNSC a contestației formulate de SC ..... SRL cu privire a oferta SC ...SRL. Analizând dosarul achiziției comisia de evaluare a constatat ca reținerea CNSC în ceea ce privește lipsa celor „102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufa imb. usc. 1000x1000 s816 necesare realizării celor 51 cămine de vizitare” din oferta SC ...SRL este nefondată, această carență fiind semnalată prin raportarea celor două extrase de materiale - cel din oferta SC ...SRL și cel din proiect. Ori, susține autoritatea contractantă, exact o astfel de operațiune nu îi era la îndemână comisiei de evaluare devreme ce prin răspunsul formulat cu privire la întrebarea nr. 3 din documentul Clarificare DA nr. 9, s-a transmis explicit faptul că „(...) se vor respecta prevederile documentației economice (antemăsurători fără valori) astfel cum au fost acestea postate pe SEAP, cu eventualele modificări operate asupra acestora până în prezent. Dacă acestea nu sunt concludente din punctul dvs. de vedere, rugăm coroborați cu părțile desenate și utilizați propriile consumuri de materiale / manopere/ utilaje. Verificarea conformității ofertelor tehnice nu se

realizează prin compararea acestora cu cele de la proiectant, ci a Formularelor F3".

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, conformitatea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii urma, potrivit acestui răspuns, a fi constatată de către comisia de evaluare exclusiv pe baza Formularelor F3, nu a extraselor de materiale, nu a unor normative de proiectare. Astfel se explica și modul de lucru al comisiei de evaluare, respectiv admiterea unor oferte ca neconforme, cu privire la care CNSC a opinat ca nu *„îndeplineau criteriile pentru a fi declarate ca atare*".

Autoritatea contractantă consideră că CNSC a procedat în mod ilegitim la compararea extraselor de materiale, lucru interzis comisiei de evaluare de răspunsul la întrebarea nr. 3 din documentul Clarificare DA nr. 9.

În continuare autoritatea contractantă precizează că a constatat caracterul conform al ofertelor depuse de SC ...SRL și de asocierea formată din SC ..... SRL și SC ..... SA și aplicând criteriul de atribuire a procedat la informarea ofertanților cu privire la rezultatul aplicării procedurii.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, făcute în preambulul contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- Obligația de a posta raportul în SEAP nu prevede termen de realizare. Nu are rost să se posteze un raport care încă nu este definitiv;
- Caracterul *„amplu*" al notificării nu este determinat nici de nepublicarea raportului, nici de faptul acesta ar fi transmis ulterior datei limita de formulare a notificării prealabile;
- S-a primit o solicitare de punere la dispoziție a raportului procedurii / documentelor întocmite de comisie prin fax / curier. S-a dat curs acestei solicitări și s-au transmis prin curier toate documentele solicitate în chiar ziua următoare primirii solicitării, asigurând astfel respectarea dispozițiilor art. 206.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta SC ...SRL a fost conformă și admisibilă, prin propunerea tehnică / financiară și clarificările prezentate, ofertantul justificând prețurile și tarifele unitare utilizate. Orice alegație vis-a-vis de cantități de materiale este, în opinia sa, mai mult decât neavenită devreme ce *„Verificarea conformității ofertelor tehnice nu se realizează prin compararea acestora cu cele de la proiectant, ci a Formularelor F3"*. Sintagma *„acestora"* se refera la extrasele de materiale. Ori exact în aceste extrase sunt evidențiate toate acele consumuri pe care le invoca contestatorul în sprijinul alegațiilor sale. Separat, invocarea Normativelor de proiectare nu au nicio altă relevanță decât de a indica o opinie deformată cu privire la speța: normativele sunt incidente etapei de proiectare. Proiectele trebuie elaborate în acord cu aceste normative.

Cât privește prețul apei, autoritatea contractantă susține că nu înțelege calculul cu prețul acesteia (daca 0,47 lei/mc este de 10 ori mai

mare decât prețul practicat de Compania de apă, se presupune că asta înseamnă că tariful acesteia este de 0,047 lei, ceea ce nu este real, poate doar un deziderat al oricărui consumator), iar pe de alta parte, Compania de Apă nu are nicio legătură cu niciun consumator de pe teritoriul Comunei ..... sau al celor vecine.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 36691/31.08....., contestatorul transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la oferta tehnică depusă de SC ...SRL, contestatorul precizează următoarele:

- chiar ofertantul recunoaște că nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice procedurile de lucru, de sistem și de management. Or, procedurile de lucru/metodologia de execuție au fost solicitate în mod expres în Cap. IV.4.1) pct. 1 din fișa de date a achiziției;
- coroborând aceste prevederi exprese din fișa de date a achiziției, cu motivarea clară a Deciziei CNSC nr. .../...../...../30.06....., rezultă că propunerea tehnică din oferta SC ...SRL nu îndeplinește cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice, astfel cum sunt ele prevăzute la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, iar răspunsul său la solicitarea de clarificări nu face decât să confirme acest lucru, fiind inadmisibil ca autoritatea contractantă să considere drept concludent respectivul răspuns și să declare oferta admisibilă, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea cu nr. 98/2016;
- având în vedere faptul că decizia CNSC are caracter definitiv și obligatoriu (deci, ofertantul avea obligația de a cota cele 102 buc. tub bet.), autoritatea contractantă nu putea considera concludent răspunsul ofertantului la clarificarea adresată în acest sens, cu atât mai mult cu cât articolul de deviz în discuție este clar menționat la pag. 5 poziția 020 din antemăsurătoarea postată pe S.E.A.P., care prevedea cantitățile ce trebuiau respectate, după cum se confirmă și prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. 4 postată de autoritatea contractantă, cantitatea nefiind modificata printr-o clarificare ulterioară;
- ofertantul (re)declarat câștigător nu a cotat articolul în discuție, prevalându-se de faptul că își poate modifica consumurile (dar nu cantitățile). Totuși, nici răspunsul ofertantului în sensul că acesta ar urma să toarne cămine monolit la fața locului (în șantier) nu putea fi considerat concludent de către autoritatea contractantă deoarece, în

acea situație, ofertantul ar fi trebuit să prevadă cotarea financiară a tuturor materialelor necesare acestei operațiuni, inclusiv armăturile necesare executării unor cămine turnate monolit și care vor trebui să fie amplasate în carosabil (care trebuie să asigure rezistența necesară eforturilor la care vor fi supuse, inclusiv de către traficul rutier pe care trebuie să îl susțină), iar ofertantul nu a cotat aceste articole. În acest sens, era absolut necesar și ca ofertantul să solicite extrasul de armături de la autoritatea contractantă, lucru pe care nu l-a făcut. Mai mult, explicația ofertantului în sensul că ar urma să execute cămine monolit turnate la fața locului nu este sustenabilă și prin prisma faptului că, în cadrul ofertei nu a depus metodologia de execuție pentru turnarea acestor cămine;
- cu privire la oferta financiară, raportat la secțiunea III.1.5) lit. c) din fișa de date a achiziției, contestatorul consideră că este evident că, în execuția lucrărilor, ofertanții au obligația de a respecta cerințele Normativului NP 133/2013 care prevede expres la secțiunea B. pct. 1.8. - Execuția rețelei de distribuție - alin. (1) lit. e) și f) că la realizarea conductelor din masă plastică, se va urmări fluxul tehnologic: (...) așezarea unui strat de nisip de 10 —15 cm bine compactat; așezarea tubului și realizarea unei umpluturi de nisip până la acoperirea tubului; nisipul va fi compactat normal în strat de 10 cm. Raportat la aceste prevederi obligatorii în procesul de execuție a rețelei de apă, contestatorul susține că a realizat un calcul din care rezultă o cantitate minimă de 1.470,01 mc de nisip, care este necesară pozării corecte și legale a țevii de apă (cu toate că, susșine acesta, în practică, valoarea reală necesară este cu mult mai mare), în timp ce SC ...SRL a cotat numai 15,84 mc de nisip. Pe de altă parte, în Formularul C7 — Lista consumuri cu mâna de lucru, ofertantul a cotat și un număr foarte redus de ore (doar 19,011.43);
- de asemenea, nici prețul foarte scăzut al apei potabile - 0,47 lei/mc (de circa 10 ori mai mic decât cel oferit operatorul regional - de Compania de Apă .....) nu poate fi susținut în mod real, fiind imposibil ca apa potabilă să aibă același preț ca și apa industrială (așa cum reiese din răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări). Raportat la aceste aspecte, este evident că prețul extrem de redus al ofertei depuse de SC ...SRL (circa 54% din valoarea estimată a contractului) nu este justificat. Or, trebuie observat că prețurile unitare cuprinse în ofertă nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. În cazul de față, nu au fost analizate toate prețurile unitare ce compun propunerea financiară, motiv pentru care evaluarea nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislație.

Întrucât în finalul contestației, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 36916/.....-...../01.09....., Consiliul a comunicat acestuia termenul de acces la dosar și implicit de depunere concluzii scrise. Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37075/04.09....., contestatorul precizează că nu mai solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1023/11.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38135/11.09....., SC ...SRL, formulează cerere de intervenție, în care solicită admiterea acesteia în principiu, respingerea contestației depuse și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38671/14.09....., SC ..... SRL transmite note scrise cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, în care solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată și reiterează cele precizate în contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 45232150-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 1.509.216,00 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității cererii de intervenție nr. 1023/11.09....., înregistrată la CNSC cu nr. 38135/11.09....., formulată de SC ...SRL, invocată de contestator în notele scrise înregistrate la CNSC sub nr. 38680/ 14.09.....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți prin cererea de intervenție formulată, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a cererii de intervenție.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei cereri de intervenție determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate în cererea de intervenție.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Cererea de intervenție nr. 1023/11.09..... a fost formulată de SC ...SRL în dosarul nr. ...../..... având ca obiect contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului*";

- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație (...)*";

- art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*";

Totodată, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SC ..... SRL, sub identificatorul „[RFQ0088519/163] Contestatie Apa 2 FDI.pdf.p7s", în data de 16.08.....

Calculând termenul prevăzut la art. 17 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, până la care operatorii economici participanți la procedura de atribuire aveau dreptul să formuleze cerere de intervenție voluntară în litigiu, Consiliul va reține că acesta se împlinea la data de 28 august .....

Ori, întrucât SC ...SRL a transmis cererea de intervenție nr. 1023/11.09..... în data de 11.09..... atât prin e-mail, cât și prin fax, după împlinirea termenului maxim de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (1) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de contestator și va respinge ca tardivă cererea de intervenție nr. 1023/11.09..... formulată de SC ...SRL, fără a mai proceda la analiza acesteia pe fond.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține următoarele aspecte:

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18578/12.05....., depusă de SC ..... SRL, prin care s-a solicitat s-a solicitat anularea comunicării cu nr. 2804/28.04....., prin care oferta lui a fost declarată necâștigătoare; anularea răspunsului la notificarea prealabilă transmisă în data de 03.05.....; anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei societății ...SRL; anularea în parte a rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește desemnarea drept admisibile a ofertelor situate pe primele 9 locuri în clasamentul final; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor SC ...SRL; SC ... SRL, clasate pe primele 9 locuri; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prin Decizia nr. .../...../..... din data 30.06....., pronunțată în dosarul nr. ...../....., Consiliul a soluționat contestația formulată de SC ..... SRL astfel: „Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă. Admite în parte contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată”.

Ulterior luării la cunoștință a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06....., autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 4022/04.08....., în care a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL; potrivit aceluiași document, oferta SC ..... SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire de mai sus a fost transmis de către autoritatea contractantă ofertantului SC ..... SRL prin adresa nr. 4013/04.08.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestuia, SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, susținând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, Decizia CNSC nr. .../...../..... din data 30.06.....

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă prevederile

Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06....., rămasă definitivă și irevocabilă, prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel.

În acest sens, prin adresa nr. 33981/.....-...../16.08....., CNSC a solicitat autorității contractante în temeiul prevederilor art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016 ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării adresei să depună în copie certificată documentele emise de la ultima decizie CNSC, aducând la cunoștința autorității contractante sancțiunea aplicată în situația neconformării acestor solicitări.

Potrivit art. 20 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde la orice solicitare a Consiliului și de a-i transmite acestuia orice documente care prezintă relevanță pentru soluționarea contestației, într-un termen care nu poate depăși 5 zile lucrătoare de la data primirii solicitării”.*

La solicitarea Consiliului autoritatea contractantă, prin manifestarea propriei voințe, a ales să depună, în anexa adresei nr. 4981/25.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 36153/29.08..... doar următoarele documente:

- punctul de vedere cu privire la contestație nr. 4979/25.08.....;
- copie după contestația SC ..... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4822/16.08....., împreună cu anexele acesteia;
- notificarea prealabilă depusă de SC ..... SRL, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4091/.....;
- solicitarea SC ..... SRL de acces la dosarul achiziției înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4026/07.08..... și răspunsul autorității contractante nr. 4062/08.08.....;
- raportul procedurii de atribuire nr. 4022/04.08.....;
- adresele de comunicare a rezultatului procedurii urmare a reevaluării ofertelor;
- minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare nr. 4010/04.08.....

Față de aceste aspecte, Consiliul constată incidența prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „***nerespectarea prevederilor alin. (4) conduce la imposibilitatea depunerii ulterioare de către autoritatea contractantă a documentelor solicitate, contestația urmând să fie soluționată pe baza documentelor deja depuse la dosar***”.

Având a se pronunța conform art. 20 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, strict pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, din care lipsesc (nu au fost depuse de către autoritatea contractantă) solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, Consiliul va reține că, în minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare nr. 4010/04.08..... (paginile 131-138 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Comisia de evaluare a consemnat că, în cadrul

reevaluării ofertelor urmare a deciziei CNSC anterioară, a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări după cum urmează:

- „detalierea metodologiei de execuție a planului propus pentru execuția lucrărilor (formular nr. 7), documentul depus de sale fiind reținut de către CNSC a nu corespunde nivelului de detaliere impus prin fișa de date a achiziției, prin raportare la paragrafele 2 și 4 din acest document;

- clarificări cu privire la cuprinderea în cadrul propunerii sale tehnice a celor 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă imb. usc. 1000 x 1000 s816 necesare realizării celor 51 de cămine de vizitare prevăzute în caietul de sarcini/ proiectul tehnic de execuție a lucrărilor / clarificărilor publicate cu privire la documentația de atribuire".

Potrivit aceleiași minute a comisiei de evaluare, „SC ...SRL a depus clarificările solicitate (...) pe cale de consecință, după ce a analizat propunerile tehnice/clarificările prezentate, Comisia de evaluare a constatat că ofertele depuse de asociația formată din SC ..... SRL ..... și SC ... Iulia și SC ...SRL ..... îndeplinesc toate cerințele minime din caietul de sarcini/fișa de date și sunt declarate conforme".

Din motivarea Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06....., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel, Consiliul va reține următoarele considerente:

„În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate,

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp ți durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9); (...)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înscrisuri, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul simplist și superficial de verificare al acestora comparativ cu modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerilor tehnice.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

Potrivit fișei de date a achiziției operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele / obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Depunerea unor înscrisuri cu conținut la nivel general nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce trebuie să conțină propunerea tehnică, metodologia pentru realizarea lucrării și graficul Gantt. Astfel, în cadrul formularului nr. 7 postat în SEAP sub identificatorul „[RFQ0088519/003] Formulare.pdf.p7s" intitulat „Propunerea tehnică – Metodologia pentru realizarea lucrării" autoritatea contractantă a fost și mai explicită cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și a subliniat faptul că „Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor

documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru; Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic."

Analizând oferta tehnică a câștigătorului SC ...SRL, Consiliul reține următoarele aspecte:

- *Propunerea tehnică – metodologia pentru realizarea lucrării – formularul nr. 7 conține doar 3 pagini în cadrul căruia sunt enumerate activitățile în ordinea tehnologică astfel: „în cadrul execuției rețelelor se vor executa în ordine tehnologică următoarele activități:*
  - *Săpături*
  - *Cămine (în paralel cu montarea țevii)*
  - *Pat pozare*
  - *Montare conductă*
  - *Umpluturi parțiale*
  - *Teste*
  - *Umpluturi finale*
  - *Hidranți și branșamente"*

Astfel se poate observa că SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, nu a abordat din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrării astfel, cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul constată că oferta tehnică depusă de SC ...SRL conține informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante.

Enumerarea / înșiruirea activităților nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat descrierea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor planul propus trebuind să „demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;"

Față de aceste aspecte critica contestatorului cu privire la cerințele de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice a SC ...SRL este întemeiată urmând a fi admisă.

(...)

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că SC ...SRL nu a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei

concurente, Consiliul urmează a verifica cele invocate în concluziile scrise astfel:

- Prin adresele nr. 18931/.....-...../16.05..... și nr. 20633/.....-...../24.05..... CNSC solicită în temeiul prevederilor art. 20 din Legea nr. 101/2016 ca în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării adresei să depună în copie certificată prin semnătură și ștampilă ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanții clasați pe primele nouă locuri, aducând la cunoștința autorității contractante sancțiunea aplicată în situația neconformării acestor solicitări.

- la solicitările Consiliului autoritatea contractantă alege să depună propunerea financiară doar a ofertantului SC ... SRL clasat pe locul al II-lea.

(...)

Față de aceste aspecte cu privire la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că SC ...SRL, SC ....SRL nu a inclus în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul urmează să le admită în totalitate, făcând aplicarea prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. Legea nr. 101/2016, din documentele depuse la dosar rezultând caracterul părtinitor și lipsa de rigurozitate în evaluarea tuturor ofertelor depuse având în vedere faptul că:

- *în cadrul propunerii tehnice SC ...SRL a menționat următoarele:*

- în cadrul listei cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă RAA118 Rețea de alimentare cu apă – la 020 ACD01J1 – Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru HC=2m din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN100 apare doar articolul 020 2101121 mortar de zidarie și articolul 020 2100969 beton de ciment, astfel cum apare menționat și în cadrul antemăsurătorilor postate în SEAP;

- în cadrul listei consumurilor de resurse materiale (cantități totale) – formular C6 întocmit de SC ...SRL apar doar articolele 020 2101121 mortar de zidarie și 020 2100969 beton de ciment;

- în cadrul Indicatorului Norme de Deviz Ac – articolul de deviz ACD04I1 Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru hc=2m din tub bet. cu cep si buza la canale cu DN conține pe lângă mortare preparate 0,097 mc și betoane preparate 4,01 mc și manele d=7-11cm l=2-6 m rășinoase s. 1040, cuie cu cap conic tip a 3,0x60s2111, scoabe oțel pentru constr. din lemn, trepte din otel rotund, placa b.a b250 fundație, panou de cofraj, dulap rășinos, decofrol, tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 2,02 buc, piulite pătrate, surub cap bombat, saiba plata din lemn.

Analizând lista consumurilor în raport cu norma de deviz rezultă că în cadrul consumurilor ofertate de către SC ...SRL nu se regăsesc cele 102 buc. tub bet. s. circ. fără talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 având în vedere că necesitatea autorității contractante constă în executarea a 51 de cămine de vizitare astfel cum rezultă din antemăsurătorile puse la dispoziția ofertanților și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 4 postate în SEAP.

- *în cadrul propunerii tehnice SC ... SRL a menționat următoarele:*

- în cadrul listei cu cantitățile de lucrări – Deviz ofertă RAA118 Rețea de alimentare cu apă – la 020 ACD01J1 – Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru HC=2m din tub bet. cu cep și buza la canale cu DN100 apare doar articolul 020 2101121 mortar de zidarie și articolul 020 2100969 beton de

ciment, astfel cum apare menționat și în cadrul antemăsurătorilor postate în SEAP;

- în cadrul listei consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect întocmit de SC ... SRL apar articolele 020 2100969 beton de ciment – 204,51 mc, 2100402 ciment II B 32,5 (M 30) - - 1.830,90 kg și 2804216 tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 – 76,50 buc;

- în cadrul Indicatorului Norme de Deviz Ac – articolul de deviz ACD04I1 Camin vizitare stas 2448-73 cu camera lucru hc=2m din tub bet. cu cep si buza la canale cu DN conține pe lângă mortare preparate 0,097 mc și betoane preparate 4,01 mc și manele d=7-11cm l=2-6 m rășinoase s. 1040, cuie cu cap conic tip a 3,0x60s2111, scoabe oțel pentru constr. din lemn, trepte din otel rotund, placa b.a b250 fundație, panou de cofraj, dupal rășinos, decofrol, tub bet. s. circ. fara talpa mufa imb. usc. 1000x1000 s816 2,02 buc, piulite pătrate, surub cap bombat, saiba plata din lemn.

(...)

Față de cele de mai sus rezultă faptul că acești ofertanți au ales din proprie inițiativă să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor înscrisuri expres solicitate sau a unor materiale necesare executării lucrărilor sau a unor grafice Gantt elaborate simplist/sumar și-au asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vederea al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu/generalist formulate, orice operator economic putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau putea contesta respectivele

specificații în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 8 sau art. 49 din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea ofertelor, operatorii economici participanți la prezenta procedură și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Cu toate că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Față de aceste aspecte Consiliul constată o discrepanță/ neconcordanță între modalitatea complexă în care autoritatea contractantă a ales să își elaboreze documentația de atribuire și modul simplist/superficial de evaluare a ofertelor depuse".

Decizia nr. .../...../..... din data 30.06..... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin solicitarea de detaliere a metodologiei de execuție a planului propus pentru execuția lucrărilor (înscris despre care s-a reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia CNSC nr. .../...../..... din data 30.06..... că, în ceea ce privește oferta SC ...SRL, este formată din „informații simplist formulate și general aplicabile oricărui tip de lucrare și nu sunt particularizate prin raportare la necesitatea autorității contractante. Enumerarea / înșiruirea activităților nu implică existența unei propunerii tehnice corespunzătoare

caietului de sarcini”), autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC ...SRL, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire în ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Detalierea transmisă de SC ...SRL la solicitarea autorității contractante nu a fost depusă de aceasta la dosarul cauzei.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Ori, înlocuirea în integralitate a unei simple liste de activități (listă/enumerare/ înșiruire care, raportat la cerințele documentației de

atribuire, determină încadrarea ofertei în situația reglementată de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98 *„oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției...”*) cu metodologia de execuție referitor la care autoritatea contractantă a solicitat *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil; (...) Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru; Ofertantul va indica clar în planul de lucru – drumul critic”* nu poate fi considerată o simplă clarificare sau corectare a unei erori materiale evidente, ci reprezintă în fapt depunerea unei noi oferte, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora „reținerea CNSC în ceea ce privește lipsa celor «102 buc. tub bet. s. circ. fără talpă mufă îmb. usc. 1000 x 1000 s 816 necesare realizării celor 51 de cămine de vizitare» din oferta SC ...SRL este nefondată” deoarece astfel de susțineri ar fi putut face, cel mult, obiectul unei plângeri împotriva Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06..... conform prevederilor capitolului IV „Calea de atac împotriva deciziilor Consiliului” și nu în punctul de vedere emis ca urmare a contestării modului defectuos în care a pus în aplicare tocmai respectiva Decizie, definitivă și irevocabilă.

Dacă considera că Decizia CNSC nr. .../...../..... din data 30.06..... cuprinde aspecte de natura celor prevăzute la art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă avea dreptul de a formula plângere împotriva respectivei Decizii și să solicite înlăturarea lor.

Întrucât Decizia antecitată nu a fost atacată cu plângere, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația de a o pune în aplicare în integralitatea sa, astfel cum rezultă din prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că propunerea tehnică depusă inițial de SC ...SRL „nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, nu a abordat din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrării astfel, cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire”, astfel cum s-a reținut în motivarea Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de aceasta, incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare prin modul părtinitor de care a dat dovadă în etapa de reevaluare a ofertei SC ...SRL, nu s-a desfășurat conform legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, în cuprinsul contestației cu privire la modalitatea nelegală de reevaluare a ofertei SC ...SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, având în vedere:

- pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a refuzat să transmită la dosarul cauzei solicitările de clarificări din etapa de reevaluare și răspunsul aferent, la data emiterii prezentei CNSC fiind obligat să se pronunțe strict pe baza documentelor deja depuse la dosar iar,

-pe de altă parte deoarece din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor depuse, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06..... și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.000 lei și reprezintă „onorariu” avocat prestate de Cabinet av. ....., facturate cu factura nr. 81 din data de 28.08..... și achitate conform chitanței seria DO nr. 87/28.08....., ambele având valoarea de 3.000 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu”

avocat, Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet av. ....., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 3.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației depusă de la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligat la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a trimis-o la CNSC prin fax și poștă, depunerea de concluzii scrise și de note scrise cu privire la cererea de intervenție astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.000 lei la 1.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de contestator și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de SC ...SRL.

Admite contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, a Deciziei CNSC nr. .../...../..... din data 30.06..... și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.