

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 525/C2/205, 211

Data: 03.03.2025

I. Prin contestația nr. 21562/24.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4582/27.01.2025 (**dosar 205**), formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în București, str. Vatra Dornei, nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4 și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO 24452844, reprezentată de Marin Gabriel Mirel - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 441/13.01.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 444/13.01.2025, emise de CONSILIUL JUDEȚEAN GIURGIU, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Giurgiu, str. București nr. 10, județul Giurgiu, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect **Servicii de pază și protecție pentru o perioadă de 4 ani**, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, ca fondată, a contestației formulată de SGPI SECURITY FORCE SRL împotriva comunicării nr. 444/13.01.2025 și a raportului procedurii nr. 441/13.01.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele TEAM FORCE SECURITY SRL - locul 1 și TETRA SISTEM GUARD SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii;

- anularea comunicării cu nr. 444/13.01.2025 și a raportului procedurii nr. 441/13.01.2025, în ceea ce privește admisibilitatea respectiv, rezultatul procedurii de atribuire a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a

tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie de achiziții și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice, cât și financiare aparținând TEAM FORCE SECURITY SRL - locul 1 și TETRA SISTEM GUARD SRL - locul 2, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante la a lua măsurile de remediere care se impun, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente;

- accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 182/23.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4712/28.01.2025 (**dosar 211**), formulată de ELITE SPECIAL GUARD SRL, cu sediul în Alexandria, str. Ion Creangă nr. 52-54, parter, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/114/2018, având CUI 38925403, reprezentată de Streche Cătălin-Florin - administrator, comunicării rezultatului procedurii nr. 469/13.01.2025, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN GIURGIU, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Giurgiu, str. București nr. 10, județul Giurgiu, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 469/13.01.2025, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluare ofertelor situate pe locurile I - XI, respectiv ofertele depuse de TEAM FORCE SECURITY SRL, TETRA SISTEM GUARD SRL, SGPI SECURITY FORCE SRL, AKYLE SECURITY SRL, Asocierea BRONIC SECURITY SRL - BRONIC GUARD SRL, VIGILENT SECURITY SRL, DIALFA SECURITY SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, INTEGRA GUARD SRL, P.S.G. ONE SRL, SHERIFF GUARD PROTECTION SRL, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic;

- în temeiul dispozițiilor art. 19 Legea nr. 101/2016, admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 7702/07.02.2025 (**dosarele 205 și 211**), TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în București, Șos. Sălaj nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap. 74, sector 5, având CUI 38524100, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19585/2017, reprezentată legal de Dumitru Ioan – administrator, solicită următoarele:

- admiterea, ca temeinică și legală, a cererii de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător TEAM FORCE SECURITY SRL;

- Pe cale de excepție:

- o art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- o art.32 alin.1) lit.d) și art.33 Cod de procedură Civilă;

- Pe fond respingerea contestațiilor promovate de către SGPI SECURITY FORCE SRL și SC ELITE SPECIAL GUARD SRL ca nefondate, în tot, criticile contestatoarelor fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- Confidențialitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL și menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând TEAM FORCE SECURITY SRL, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 21661/06.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7354/06.02.2025 (**dosar 211**), SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în București, str. Vatra Dornei, nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4 și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15513/2008, având CUI RO 24452844, reprezentată de Marin Gabriel Mirel - administrator, solicită următoarele:

Pe fondul cauzei:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către ELITE SPECIAL GUARD SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta SGPI SECURITY FORCE SRL a fost declarată conformă și admisibilă;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta SGPI SECURITY FORCE SRL a fost declarată conformă și admisibilă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul TEAM FORCE SECURITY SRL.

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SGPI SECURITY FORCE SRL și ELITE SPECIAL GUARD SRL.

Admite cererea de intervenție depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL și cererea de intervenție depusă de SGPI SECURITY FORCE SRL față de contestația ELITE SPECIAL GUARD SRL.

Respinge cererea contestatorului ELITE SPECIAL GUARD SRL de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.