

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 58756/10.11.2021, formulată de .., cu sediul social în ..., cu sediul procesual ales în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat – ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI (INCLUSIV ECHIPAMENTE ȘI DOTĂRI DISPECERAT) PENTRU INVESTIȚIA: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ȘI SCĂDEREA EMISIILOR DE CO2 PRIN MODERNIZARE, EXTINDERE, TELEGESTIUNE ÎN ORAȘ ODOBEȘTI, JUDEȚUL VRANCEA”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate în contestație precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației. De asemenea, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Încheierea nr. ..., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect ca urmare a suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică o serie de cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, apreciind că acestea încalcă principiile tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității. Potrivit contestatoarei, în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat s-a impus ca specificație tehnică – constructivă, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat, cerințe incorecte din punct de vedere tehnic, de natură a induce ofertanții în eroare. Astfel, arată următoarele:

- pentru aparatele de iluminat pietonal (fișele tehnice 1 și 2) se solicită polycarbonat sau sticlă, în timp ce pentru aparatele de iluminat stradal (fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9) se solicită doar sticlă;
- pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7 și 8, se solicită ca parametrii constructivi,

deschiderea fără unelte, cerință care nu se regăsește la aparatele de iluminat menționate în fișele tehnice 1, 2 și 9;

- pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7 și 8 se solicită specificații constructive cu privire la managementul termic, specificații care nu se regăsesc în fișele tehnice 1 și 2;

- pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7 și 8 se solicită specificații constructive cu privire la dotarea cu bulă de nivel, specificații constructive care nu se regăsesc în fișele tehnice 1 și 2;

- pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișa tehnică 9 se solicită specificații constructive cu privire la dotarea cu dispozitiv de tip laser;

- pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7 și 8 se solicită specificații constructive cu privire la montarea sistemului de telegestiune, cu toate că în prezent sunt multe variante de montaj care nu afectează cu nimic parametrii funcționali ai aparatelor; acest parametru constructiv nu a mai fost cerut și pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 1, 2 și 9.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă impune fără niciun temei legal, parametrii constructivi cu privire la procesul de fabricație al produsului, solicitând dotarea aparatului de iluminat cu sticlă, bulă de nivel și lipsa striatiilor sau decupajelor, dotarea cu clipsuri de prindere a capacului compartimentului accesorii. În concret, precizează următoarele:

1. *În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat doar cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat. Potrivit contestatoarei, se impune eliminarea acestei cerințe sau reformularea ei în sensul „Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”. În susținere, arată următoarele:*

- însăși autoritatea solicită ca fiecare LED să aibă o lentilă specifică, care nu poate fi decât din polycarbonat optic tratat UV, PMMA

- autoritatea contractantă se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele

standarde ce trebuie respectate conform art. 10, lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

- la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc

- sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim 1K10 conform SR 62262:2004 toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

- în plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece, se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

- producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004; în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți neavând posibilitatea să ofereze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și, ca atare, să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

- solicitarea „dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, care are doar rolul de a asigura etanșeitatea compartimentului optic și rezistența la impact este o cerință suplimentară și fără o justificare tehnică, întrucât, există o multitudine de soluții constructive care să înlocuiască sticla clară, plană și securizată

- orice aparat de iluminat cu tehnologie LED pentru iluminatul stradal are în componența sa lentile din polycarbonat optic (PC), PMMA optic sau orice alt material siliconic, sticla fiind un mediu optic suplimentar la care au optat cei care nu pot să asigure un grad de protecție IP și IK doar prin lentile.

- chiar Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în Ghidul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, clarifică această solicitare a autorităților cu privire la sticlă și Ordinul pentru aprobarea acestui Ghid publicat în Monitorul Oficial al României nr. 995/18.10.2021, la art. 11, alin 1, lit. g) stabilește clar că aparatul de iluminat poate să conțină sticlă sau polycarbonat stabilizat UV.

2. în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat; contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe constructive, deoarece:

- din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public” coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3 se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație;

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc). Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

- pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii, decât dacă este defect și trebuie reparat. O

reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție, se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus. Astfel, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

3. *În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat; contestatoarea solicită să se permită și aparate de iluminat cu striații sau decupaje pe exterior, deoarece:*

- un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul

- un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire, pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminoasă, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

- producătorii au propriile lor metode, pentru aparatul de iluminat dezvoltat, ca mizeriile/murdăriile generate de păsări, frunze, etc. să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt. Dar cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

- din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată; în egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design;

- asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public, recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

- chiar proiectantul admite, la pagina 117 din Proiectul Tehnic, că aparatele de iluminat reprezintă un mediu prielnic pentru cuiburile de păsări. În acest sens, menționează că în cadrul reparațiilor curente la aparatele de iluminat, prin aceste activități trebuie să se șteargă dispersorul și să se înlăture cuiburile de păsări.

- striatiile și decupajele au rol de radiator de căldură. Calculând aria de radiație a căldurii la un radiator care are striatii și decupaje ne dă o valoare mult mai mare decât aria unei suprafețe fără striatii sau decupaje. Deci, eficiența unui radiator cu striatii este superioară față de un radiator așa cum îl solicită autoritatea la recomandarea proiectantului.

4. *în fisele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*; contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece:

- conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

- cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

- motivarea autorității că echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului nu are nicio justificare; indiferent de existența sau nu a bulei, tot trebuie să se folosească o platformă auto de lucru la înălțime, iar reducerea timpului de intervenție și a costului nu se regăsește; durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de repoziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității.

- montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-

6:2008; autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări; deci afirmația autorității că în cazul vibrațiilor aparatele de iluminat stradale își pot pierde poziția de planeitate pe orizontală, solicitând în acest sens abuziv montarea unei bule de nivel, nu are fundament tehnic

- montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care trebuie să fie montat corespunzător conform calculelor luminotehnice.

5. *pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7, 8, se solicită specificații constructive cu privire la montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate că în prezent sunt diferite variante de montaj care nu afectează funcționarea în parametri a sistemului de telegestiune; contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece:*

- oricare ar fi locul montării echipamentului de telegestiune (interior sau exterior), aparatul de iluminat nu prezintă nicio îmbunătățire tehnică, funcțională sau de altă natură; oricare ar fi modalitatea de echipare a modulului de telegestiune în interiorul sau exteriorul aparatului de iluminat, funcționalitatea este aceeași, iar autoritatea nu poate să motiveze nici tehnic, nici legal alegerea unui singur mod de montaj.

- celelalte soluții pe care autoritatea contractantă le exclude, nu au niciun dezavantaj în comparație cu soluția aleasă; mai mult, acestea au mai multe facilități pentru sistemul de telegestiune.

6. *Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W" sau 140lm/W; contestatoarea consideră că se impune eliminarea acestei cerințe și înlocuirea ei cu cerința de flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, deoarece:*

- această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru aparate de iluminat cu LED de minim 160 lm/W. Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

- din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic din proiectul tehnic realizat de Crisbo Company, la Fișa de date privind produsul „corp iluminat 20W”, proiectantul eronat menționează același flux luminos atât pentru „fluxul

luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)", cât și pentru întreg aparatul de iluminat, respectiv de 4800 lm. Aceasta înseamnă că pentru o putere de 20W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit, o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic); este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care, în mod eronat, a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat; asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment;

- mai mult, se solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%. Proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

- standardele SR EN13201 și SR EN 60598 au stabilit fluxul luminos pentru fiecare categorie de drum pentru a se evita poluarea luminoasă; abaterea de la cerințele standardului ar conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții.

7. *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta;* contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, deoarece:

- nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog,

- furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști. De asemenea, autoritatea nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie, etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc.

8. *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă gri, negru sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar;”, fără a menționa care este culoarea alternativă. Pentru un singur aparat de iluminat autoritatea a precizat culoarea, respectiv negru.*

- contestatoarea solicită modificarea acestei cerințe, în sensul în care să specifice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect nu poate întocmi o ofertă corectă.

- este necesar să se precizeze culorile alternative care pot fi solicitate de autoritate înainte de a prezenta oferta de preț;

- este criticată și sintagma „solicitată de beneficiar”, cu privire la care se impune clarificarea momentului la care beneficiarul este îndreptățit să solicite o anumită culoare, dacă beneficiarul poate cere o anumită culoare anterior depunerii ofertei (așa cum este firesc) sau ulterior depunerii acesteia (ceea ce ar reprezenta o modificare de ofertă inițială sau o cheltuială neeligibilă).

9. *În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia; contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, pe următoarele considerente:*

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;

- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

10. *În fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită „Plaja tensiunilor de intrare acceptate: 90 - 305 Vca”, cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230Vca/50Hz; contestatoarea solicită reformularea cerinței după cum urmează: „Funcționare la fluctuații de tensiune 230 ($\pm 10\%$)V.c.a.”, deoarece:*

- în normele referitoare la energia electrică din România, ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează ca alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (-5\% - +10\%)V.c.a.$, valori de tensiune conform standardelor.

- în fișa tehnică se impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca;”, cu toate că în fișele tehnice se menționează la tensiunea de alimentare este de 230Vca.

- conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție, se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare: acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

- în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE - Autoritatea Națională de Reglementări în domeniul Energiei. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.2016, publicat în Monitorul Oficial.

- conform art. 25 alin (1) din acest Standard "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală."

- în ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195.5 ~ 253 VCA. Se poate observa că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110VCA.

- aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se poate solicita în mod abuziv și nejustificativ din punct de vedere tehnic alte tensiuni de funcționare;

- utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectare și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

11. *În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4". cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”*; contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4, acordând astfel operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

- utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta;

- prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii - acest lucru este

posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/instalatori/firmă mentenanță, astfel echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) este obligatorie pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, făcând inutilizarea și a unui ecran TFT tactil. Afișarea de erori comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

- pentru activitatea de mentenanță pentru verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere.

- autoritatea arată neînțelegerea funcționării unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță precum menționează aceasta, dar prin introducerea unor funcționalități care îngrădesc participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare (care nu este recunoscută de către aceasta).

- acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit GATEWAY, care este un fel de router care are ca principală funcție preluarea informațiilor de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și să îl transmită prin intermediul GSM/ETHERNET către server. De asemenea, acest echipament este montat la o înălțime mare unde nu se poate avea acces decât cu o scară sau mijloc auto special de către personalul autorizat, deci nu este accesibil oricând, oricui.

- în acest moment nu există niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT. tactil de minim 4". pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 60333/18.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

1. Referitor la criticile conform cărora *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul*

optic echipat doar cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată" și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

- este ușor de observat că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului luminotehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "polycarbonat".

- toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV. este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

- Sticla clară, plană (fără striatii și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința s fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii.

- într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticlă suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

- impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic" deoarece pe piața sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă.

- solicitarea privind dispersorul din sticlă are la baza condiția de durabilitate în timp a echipamentului, obligatorie pentru îndeplinirea indicatorilor de performanță asumați. În raport cu sticla, polycarbonatul sau orice alt material plastic, de regulă, prezintă o serie de dezavantaje de ordin tehnico-economic și anume: nu este un material inert din punct de vedere chimic, poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță luminotehnică al aparatului de iluminat, are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică, este un produs cu un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o opacizare mai rapidă față de

sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor luminotehnice ale aparatului de iluminat

- dat fiind faptul ca polycarbonatul este un produs sintetic, pe bază de produse petroliere, aparatele de iluminat public vor avea un regim de reciclare mai redus, cu impact mai mare asupra mediului în comparație cu cele cu dispersor din sticlă (sticla fiind un produs 100% reciclabil).

- însăși contestatoarea dispune în gama sa de produse un aparat de iluminat cu dispersor din sticlă.

- nu AFM stabilește care este necesitatea din teren a achizitorului, aceste stabilește lista cu ceea ce se consideră eligibil, proiectantul lucrării fiind singurul care poate calcula și indica ce tip de corp de iluminat asigură gradul de iluminare impus de condițiile din teren.

2. referitor la criticile conform cărora *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat;*

- cerința criticată este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru bună exploatare a sistemului de iluminat modernizat;

- critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat) Compartimentul cu accesorii electrice - care conține cabluri, conexiuni, circuite etc - compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată (a nu se uita ca acestea sunt utilizate la înălțime unde accesul este greoi) să ducă la avariarea conținutului/pieselor interioare. Prin urmare este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;(2) Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea ca accesul la acest compartiment al corpului să poate fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

- contestatoarea nu precizează argumentele sale și nici care este acel producător care este favorizat prin această cerință;

3. referitor la criticile conform cărora *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică*

sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striății sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat;

- justificarea cerinței cu privire la lipsa striățiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu există această obligația a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striății sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie, etc.

- cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic și nici la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic

- nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescăruși și porumbei care murdăresc carcusele și stâlpii (care, ca si subiect divers, sunt de generație veche, de calitate inferioară, unele dintre ele fiind corpuri și stâlpi decorativi de grădină și nu pentru iluminatul public stradal prevăzut prin investiția vizată) este nerelevantă și demonstrează lipsa bunei intenții a contestatoarei;

- contestatoarea deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată;

- având în vedere zona de montaj, este necesar ca aparatele de iluminat să nu aibă striății sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și implicit neîncadrarea în parametrii luminotehnici stabiliți de standardele specifice. Supraîncălzirea aparatului de iluminat duce la scăderea duratei de viață a LED-ului, făcând imposibilă susținerea celor 100.000 de ore de funcționare impuse

- la introducerea acestei specificații tehnice s-a avut în vedere și respectarea cerinței privind încărcarea statică pentru corpuri de iluminat sau părți exterioare ale acestora, prevăzută la capitolul 3.6.3.1 din standardul SR EN 60598-2-3 - Corpuri de iluminat. Partea 2-3: Condiții speciale. Corpuri de iluminat pentru iluminatul public.

- un aparat de iluminat ce prezintă striății sau decupaje pe exteriorul sau, în timpul verii acesta se poate colmata cu praf și frunze/pământ, iar în timpul iernii se pot forma depuneri de zăpadă.

4. referitor la criticilor conform cărora *în fisele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*

- modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a

înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelui corp.

- chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5" - aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos. Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse - eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă; după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatării rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, pică în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu aceasta bulă de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.

- în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp și nu de la nivelul solului, beneficiarul (prin personal și utilaje de specialitate) trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montata pe aparatul de iluminat. Echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului.

5. referitor la criticile conform cărora *pentru aparatele de iluminat ale căror specificații se regăsesc în fișele tehnice 3, 4, 5, 6, 7, 8, se solicită specificații constructive cu privire la montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, cu toate că în prezent sunt diferite variante de montaj care nu afectează funcționarea în parametri a sistemului de telegestiune;*

- contestatoarea nu a observat că dintre toate tipurile de lămpi trebuie să fie în concordanță cu standardul IP66; prin necontestarea cerinței IP66 contestatarul a confirmat că înțelege de ce corpurile ar trebui să îndeplinească cerința IP66, ori IP66 se referă la întreg corpul de iluminat și nu doar la lampa propriu zisă. Dacă corpul de iluminat trebuie să îndeplinească IP66 atunci automat modulul de telegestiune trebuie să fie la interiorul corpului și nu la exteriorul acestuia - în caz contrar, dacă ar fi în exterior, nu s-ar mai putea asigura cerința IP66- protecție contra prafului, murdăriei, umidității și intemperiilor naturii.

- comparația dintre niște corpuri care se achiziționează cu modul de telegestiune (dar fără a respecta IP66) și unele cu modul de telegestiune care trebuie să îndeplinească IP66 - pur și simplu nu poate fi făcută și este illogică. În acest caz, este absolut normal ca pentru corpurile cu telegestiune achiziționate în acest moment să se solicite ca modulul să

fie la interior, iar pentru restul să se specifice că trebuie să poată fi actualizate în viitor printr-un modul extern;

- contestatoarea încearcă impunerea unor produse inferioare calitativ – modulul de telegestiune urmând a fi atârnat de corpul de iluminat sau pe brațul corpului, supus intemperiilor și elementelor naturale, inclusiv expus furtului și vandalismului

6. referitor la criticile privind cerința *Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W" sau 140lm/W*

- contestatoarea nu indică motivul pentru care consideră cerința restrictivă, în condițiile în care conform ofertei sale publice corpurile lui de iluminat îndeplinesc cu brio această cerință având 160lm/W, adică superioara cerinței minime.

- eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică. Pentru exemplificare, este prezentat următorul calcul ipotetic: $40W \times 160 \text{ lm/W} = 6400\text{lm}$; $6400\text{lm}/100\text{lm/W} = 64W$;

- eficiența/rendamentul luminos este raportul dintre puterea de iluminare emisă O [lm] față de unitatea de putere electrică consumată P [W] și se măsoară în [lm/W]. Aceasta este o mărime ce caracterizează eficiența procesului de transformare a energiei electrice în energia iradierii optice. Se apreciază prin raportul lm/W - câți lumeni se produc la consumul cu puterea de un Watt. Astfel, o eficiență luminoasă mai ridicată presupune un consum de energie mai scăzut raportat la același flux luminos; cu alte cuvinte, cu cât eficiența luminoasă este mai mică, cu atât puterea instalată a aparatului de iluminat (implicit și consumul aparatului de iluminat) trebuie să fie mai mare,

- astfel, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, a fost solicitat un aparat de iluminat cu o înaltă eficiență luminoasă;

- contrar susținerilor contestatoarei, eficiența luminoasă de 160 lm/W a fost solicitată pentru întregul aparat de iluminat, și nu pentru sursa de lumină (LED-ul);

- nu există o cerință de eficiență 100%, cerință fiind clară fără echivoc și orientată către eficiența aparatului de iluminat, eficiența LED-ului (a sursei de lumină) fiind irelevantă pentru rezultatele așteptate de autoritatea contractantă. Nu sunt formulate cerințe cu privire la randamentul luminos al aparatului de iluminat, ci numai legate de eficiența întregului aparat de iluminat;

- în cazul aparatelor de iluminat cu LED-uri fluxul luminos se determina prin încercări fotometrice efectuate în laboratoare specializate pentru aparatul de iluminat ca un sistem format din sursa de lumină (modul LED), elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

- conform standardului SR EN 13032-4- Lumina și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, fluxul luminos (Oiuminaire) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. Astfel raportul de ieșire a luminii (LOR) este de 100%.

- astfel, cerința nu este eronată și nici caz ideal, ci reprezintă o modalitate uzuală de măsurare a fluxului luminos pentru aparatele de iluminat cu LED-uri;

- referitor la poluare luminoasă, aceasta nu are legătură cu eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, fiind influențată de alți factori, principalul fiind cel referitor la dirijarea fluxului luminos către zonele de interes (străzi, trotuare, etc).

7. referitor la critica referitoare la faptul că *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta*

- nu s-a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și are dubii cu privire la documentele prezentate și realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor. Această măsură precauție a fost luată deoarece deseori ofertanții înaintează oferte cu caracteristici tehnice diferite pentru același produs.

8. referitor la critica potrivit căreia *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă gri, negru sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar;”, fără a menționa care este culoarea alternativă. Pentru un singur aparat de iluminat autoritatea a precizat culoarea, respectiv negru.*

- acest aspect ar fi putu fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări, în sensul că deși se solicită ofertarea de produse cu carcasă de culoare gri, totuși va accepta orice culoare din gama RAL, ofertanții având posibilitatea de a oferta orice culoare din această gamă.

9. referitor la criticile referitoare la faptul că *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia*

- analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, etapă în care nu se realizează un

clasament intermediar pentru a stabili cine ocupa locul I în clasamentul intermediar. Clasamentul intermediar este stabilit la etapa de evaluare financiară, etapă în care toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse. Ofertantului clasat pe locul 1 i se solicită doar documentele justificative în susținerea declarației DUAЕ.

- astfel, cerința formulată de către contestatoare de prezentare a unui DEMO nu poate fi considerată realistă și nu poate fi avută în vedere

10. referitor la criticile potrivit cărora *în fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită „Plaja tensiunilor de intrare acceptate: 90 - 305 Vca”, cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230Vca/50Hz*

- cerința de mai sus este în scopul ca echipamentele achiziționate să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune, adică chiar dacă curentul furnizat de către operatorul național/regional/local are fluctuații, aparatul trebuie să funcționeze și să nu se defecteze.

- există riscul ca fluctuațiile de energie să fie des întâlnit în condițiile stării precare a sistemului general. Or, neluarea în calcul a acestui risc (de fluctuație) de către achizitor în momentul în care face o investiție din surse publice de peste 150 mii euro ar fi o măsură de neglijență totală.

- critica privind faptul că furnizorul de energie să furnizeze curent electric fără fluctuații de energie, este lipsită de orice fundament în condițiile în care peste 83% din rețeaua electrică a României este din perioada anilor 60.

11. referitor la criticile referitoare la faptul că *în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită „...sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4”. cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”;*

- solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece: (1) În conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegare a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară; (2) Sistemul de telegestiune va fi

exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau pana la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru [intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent este o necesitate;

- prin critica formulată, de fapt, contestatoarea încearcă să își impună propria soluție tehnică inferioară cerințelor caietului de sarcini (accesul din fața unui calculator sau telefon mobil) lucru care ar fi total incorect [nu aceasta a fost soluția tehnică aprobată la nivel de proiect/finanțare), imparțial [ar fi total nedrept fata de alți operatori economici care au soluții diferite, specifice si general existente pe piață) și nefuncțional [primăria ar trebui să asigure telefoane mobile, calculatoare celor care exploatează sistemul).

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 63036/06.12.2021, contestatoarea a răspuns afirmațiilor din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante și a respins apărările acesteia, invocând, în mare parte, argumentele expuse și în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI (INCLUSIV ECHIPAMENTE ȘI DOTĂRI DISPECERAT) PENTRU INVESTIȚIA: „CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE A SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ȘI SCĂDEREA EMISIILOR DE CO₂ PRIN MODERNIZARE, EXTINDERE, TELEGESTIUNE ÎN ...”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 14.942.380,84 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207643282/1 din data de 16.11.2011, în valoare de 19.845 lei.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ..., consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. 2297/C2/2364 din 10.09.2021, Consiliul a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Din conținutul contestației rezultă faptul că, aspectele criticate de contestatoare vizează următoarele specificații tehnice menționate în fișele tehnice, aferente echipamentelor solicitate:

- „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, solicitând eliminarea acesteia sau reformularea astfel: „compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”- fișele tehnice nr. 3-9;
- „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”, solicitând eliminarea cerinței constructive „fără utilizare de unelte”- fișele tehnice nr. 3-8;
- „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striatii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”, cerință considerată restrictivă, fișele tehnice nr. 3-8;
- „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, solicitând eliminarea acesteia, fișele tehnice nr. 3-8;
- Fișele tehnice nr. 3-8: eliminarea cerinței privind montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice;
- Eficiența luminoasă aparat de iluminat - minim 160 lm/W, solicitând eliminarea acestuia și solicitarea unui flux luminos conform standardelor SR EN 13201 și SR EN 60598 aferente fiecărei categorii de drum;
- prezentarea mostrelor funcționale, solicitând eliminarea acestei cerințe;
- în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită „Culoare carcasă gri, negru sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar”, fără a menționa care este culoarea alternativă
- „Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire”, contestatoarea solicitând impunerea acestei cerințe doar pentru ofertantul clasat pe locul 1;
- în fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită „Plaja tensiunilor de intrare acceptate: 90 - 305 Vca”, cu toate că tensiunea de alimentare reglementată în România este de 230Vca/50Hz
- „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică

(maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, solicitând eliminarea acesteia.

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că descrierea lucrărilor de instalații electrice care urmează să fie executate și caracteristicile echipamentelor care urmează să fie montate se regăsesc în documentul 03. anexa CS - PTH complet.part1.rar, publicat în SEAP, anexat anunțului de participare simplificat, relevante în soluționarea prezentei contestații, fiind informațiile existente la pag. 19 și urm. din proiectul tehnic, în care se menționează că vor fi montate următoarele categorii de echipamente:

- Aparat de iluminat LED tip liniar 10W amplasate în piață- 26 buc.
- Aparat de iluminat LED pietonal 10 W-442 buc;
- Aparat de iluminat LED montat pe stâlp autonom 20W-21 buc.;
- Aparat de iluminat LED ornamental 35W amplasate în parcuri – 72 buc;
- Aparat de iluminat LED lumina roșie 36 W – 39 buc., din care 7 pe proprietate privată;
- Aparat de iluminat LED stradal 36W-1665 bucăți din care 137 pe proprietate privată;
- Aparat de iluminat LED stradal 54W-104 bucăți din care 1 pe proprietate privată;
- Aparat de iluminat LED stradal 70W-12 bucăți;
- Aparat de iluminat LED stradal 80W-167 bucăți;
- Proiector LED 840W-14 bucăți.

În anexa proiectului tehnic anterior menționat, se regăsesc atașate, fișe tehnice aferente echipamentelor solicitate, elaborate de proiectant.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la specificația tehnică „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” (aceasta se regăsește menționată în fișele tehnice nr. 3-9 ale aparatelor de iluminat pietonal), contestatoarea solicitând eliminarea acesteia sau reformularea în „compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV”), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, importanța acestei specificații tehnice, invocând durabilitatea în timp a echipamentului solicitat, polycarbonatul sau orice alt material plastic prezentând o serie de dezavantaje față de sticlă (exemple: nu este un material inert din punct de vedere chimic; poate prezenta microfisuri în timpul exploatării; are grad mai ridicat de încărcare electrostatică; ajunge la o opacizare mai rapidă cu influență negativă asupra performanțelor lumino tehnice ale aparatului; are regim de reciclare mai redus), dezavantaje care pot conduce la o durată de viață mai redusă, un cost de utilizare, exploatare și mentenanță al sistemului public de iluminat mai ridicat.

De altfel, în sensul celor menționate de autoritatea contractantă este relevant și punctul de vedere emis de Comitetul Național Român de Iluminat, transmis Consiliului ca urmare a solicitării sale, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 101/2016, într-o speță similară (adresa nr. 2110011/01.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51588/ 01.10.2021) potrivit căruia: „nu putem considera că există similitudine între sticlă și polycarbonat sau alte materiale transparente”; „polycarbonatul poate suferi modificări ale transparenței în timp, prin mătuire sau îngălbeniri”; materialele anorganice, cum este sticla, sunt

mai durabile în timp decât cele organice, cum este polycarbonatul; polycarbonatul din care este construit difuzorul este deteriorat de radiația UV de la soare; „duritatea și rezistența la abraziune a polycarbonatului este mai mică decât a sticlei”; polycarbonatul este caracterizat de îmbătrânire din cauza razelor UV, fiind casant și pierzându-și proprietățile de transparentă în scurt timp de la darea în folosință; dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată, au calități superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparentă și transfer a fluxului luminos; sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea și nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Într-adevăr, potrivit art. 11 alin. (1) lit. g) din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, aprobat de ministrul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Ordinul nr. 1866/2021, „Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...) g) (...) elementul difuzant: sticlă sau polycarbonat stabilizat UV”, însă această prevedere a ghidului nu trebuie interpretată în sensul că autoritățile contractante sunt obligate să impună, pentru elementul difuzant, și polycarbonat stabilizat UV, ci în sensul că acestea pot opta pentru una din variantele indicate de ghid, în speță, autoritatea contractantă optând, conform principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, pentru materialul „sticlă”.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, singura responsabilă de sistemul care urmează să fie instalat, cerința impusă fiind, în mod pertinent, justificată.

În legătură cu acest aspect, practica CNSC și a instanțelor este majoritară în sensul celor anterior reținute.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016. Ori, în speță, însă, contestatoarea nu a făcut o astfel de dovadă. Mai mult decât atât, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a indicat mai mulți producători ale căror produse, indicate și ele în același punct de vedere, îndeplinesc această specificație tehnică.

În aceste condiții, un critica privind acest aspect este neîntemeiată.

(2) Relativ la critica secundă, se observă că nemulțumirea contestatorului vizează inserarea cerinței *compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de*

mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, respectiv scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat.

Apreciază Consiliul că, de această dată, explicațiile autorității contractante se constituie în considerente străine de funcționalitățile echipamentelor ce se doresc a fi achiziționate, cerința fiind una de natura unui obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. 6 din Legea nr.98/2016, citat mai sus.

Fiind considerată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea mențiunii *fără utilizare de unelte*, din cuprinsul cerinței *Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță fără utilizare de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*, din Fișele tehnice nr. 3-8

(3) Următoarea critică vizează cerința referitoare la lipsa *striațiilor sau decupajelor pe exteriorul aparatului de iluminat*, cu privire la care contestatorul susține că reprezintă o restricție a designului aparatului de iluminat, acoperită de falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

În soluționare, reține Consiliul că această cerință are următorul conținut *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striaii sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*, rezultând, așadar, că ea nu se referă la designul aparatelor, cum reclamă contestatorul, ci privește managementul termic.

Autoritatea contractantă arată că, prin impunerea cerinței, s-a urmărit evitarea acumulărilor de praf, frunze, depuneri de zăpadă, situație care ar conduce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametri lumino tehnici stabiliți de standardele specifice, respectiv prevăzuți la nivelul proiectului tehnic. Așadar, scopul urmărit de achizitoare prin această cerință vizează eliminarea oricăror surse externe de natură a afecta performanța aparatului, rezultând că ea nu are un simplu rol de design.

În aceste condiții, având în vedere necesitatea justificată de autoritatea contractantă, precum și faptul că, prin contestație, autorul acesteia nu a reușit să demonstreze caracterul restrictiv al cerinței,

respectiv restrângerea concurenței prin imposibilitatea participării mai multor ofertanți, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a ținut cont, la stabilirea cerinței tehnice analizată, de prevederile art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, cum autoritatea contractantă este singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, iar specificația contestată acoperă necesitățile acesteia, critica va fi respinsă.

(4) Următoarea cerință a cărei eliminare este solicitată de contestatoare are în vedere dotarea corpurilor de iluminat cu bulă de nivel încorporată („Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”)

Solicitarea în discuție este justificată de autoritatea contractantă prin faptul că, în cadrul operațiunilor de mentenanță post garanție, care se fac la nivelul lămpii montate pe stâlp, beneficiarul trebuie să fie capabil să verifice, în orice moment, planeitatea echipamentului, prin verificarea unei bule de nivel montată pe aparatul de iluminat. Prin urmare, prezența respectivei bule de nivel îi folosește autorității în perioada de utilizare, în vederea verificării menținerii poziției de montaj, care poate fi afectată, în timp, de factori externi.

De altfel, argumentele prezentate de contestator nu evocă un eventual caracter inutil al respectivei cerințe, ci doar afirmă că este restrictivă în condițiile în care, după cum se arată, pot fi utilizate nivele cu bulă de aer folosite în construcții sau/și aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

În fapt, se observă că petentul dorește înlocuirea acestei dotări cu una agreată de el, deși, conform dispozițiilor art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016, oportunitatea achiziționării unui produs cu anumite caracteristici și performanțe tehnice este stabilită de autoritatea contractantă.

Similar celor expuse anterior, Consiliul reține că specificația în discuție reprezintă expresia necesității autorității contractante, stabilite în funcție de nevoile obiective și prioritățile sale. Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele.

Simplul fapt că un operator economic nu comercializează produse cu caracteristicile cerute de autoritatea contractantă, nu echivalează cu afectarea concurenței, mai cu seamă că autorul contestației nu probează

existența unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe printr-o limitare a accesului operatorilor economici la procedură.

În același sens, se observă că petentul se limitează la a afirma că specificațiile tehnice sunt restrictive, fără a produce vreo dovadă în acest sens.

Pe cale de consecință, critica analizată anterior va fi respinsă.

(5) Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor ce vizează cerințele, motiv pentru care le va respinge. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. Consiliul reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, potrivit cărora, cerința ca sistemul de telegestiune să fie montat în interiorul aparatului are corespondență cu asigurarea unui grad de protecție contra prafului, murdăriei, intemperiei, umidității, respectiv, protecție IP66.

Pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că i se restricționează accesul la procedură prin cerința referitoare la montarea sistemului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

(6) Următoarea critică vizează cerința prin care se solicită *„Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursă): minim 160 lm/W”*, referitor la care contestatorul consideră că este irelevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W, în opinia sa, fiind necesar ca autoritatea să solicite un flux luminos conform standardelor SR EN13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum. În susținere, contestatoarea a reprodus datele tehnice aferente mai multor tipuri de lentile în care este evidențiat gradul de transmisie luminoasă a lentilei în comparație cu sursa LED, acesta fiind cuprins între 94% și 97%, subliniind, totodată, faptul că geamul de sticlă solicitat de autoritate, ca element de protecție suplimentară al sistemului optic al aparatului de iluminat, poate scădea eficiența până la 85%.

Analizând modul în care este formulată cerința criticată, se poate înțelege că autoritatea contractantă a impus ca întregul corp de iluminat (*alimentare, sistem optic, sursă*) să aibă aceeași valoare a fluxului

luminos ca și sursa de lumină LED, fără a ține cont de atenuarea luminii în straturile de materiale diverse (plastic, polycarbonat, sticlă) care intră în compoziția sistemului optic (lentile, difuzor, sticlă de protecție).

În soluționare, se observă că, potrivit informațiilor regăsite în documentația de atribuire, proiectantul a luat în considerare un randament luminos de 100%, un flux luminos al lămpii de 5760 lm, un flux luminos corpuri de iluminat de 5760 lm, și o eficiență luminoasă de 160.0 lm/W.

Se mai reține că, în apărare, autoritatea contractantă arată că eficiența luminoasă a unui aparat de iluminat (exprimată în lm/W - lumeni/watt) este un parametru de calitate care influențează în mod direct consumul de energie electrică, iar, fluxul luminos (Oiuminaire) reprezintă fluxul luminos total (în lumeni) al aparatului de iluminat cu LED măsurat. De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că eficiența luminoasă se determină pentru întreg aparatul de iluminat format din sursa de lumină LED, elementul optic (dispersor și lentile) și elementul electronic (driver).

În contextul faptic prezentat, faptul că proiectantul a avut în vedere cazul ideal al unor lentile fără atenuare optică (cu randament de 100%) apare justificat prin raportare la principiul tratamentului egal, deoarece, raportat la produsele existente pe piață, această abordare nu avantajează un anumit producător.

Cu toate acestea, simpla atașare la documentația de atribuire a unor calcule luminotehnice efectuate în condiții ideale fără precizări explicite din care să rezulte care din elementele oferite trebuie să aibă eficiența luminoasă de 160 lm/W (sursa LED sau corpul de iluminat în ansamblul său) nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* motivat de faptul că, analizând conținutul calculelor luminotehnice publicate în SEAP, operatorii economici interesați pot trage concluzia eronată că trebuie să oferteze corpuri de iluminat care să funcționeze în aceleași condiții ideale, respectiv fără atenuare în elementele optice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica autoarei contestației privind eficiența luminoasă, urmând să oblige autoritatea contractantă la clarificarea modalității de îndeplinire a respectivei cerințe.

(7) În ceea ce privește critica autoarei contestației privind solicitarea, în cadrul fișelor tehnice, a prezentării mostrelor funcționale, contestatoarea invocând neclaritatea acesteia, respectiv cine și când va

depune mostre, considerând că acestea ar trebui să fie prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc, Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, comunicate prin punctul de vedere adresat Consiliului. Învederează autorității contractante obligativitatea de a publica respectivele măsuri de remediere, în SEAP.

(8) Consiliul apreciază că autoritatea trebuie să emită clarificarea din oficiu, privind cerința referitoare la culoarea carcasei, prin indicarea expresă a culorii acesteia, astfel încât ofertanții să poată estima valoarea acestui produs, astfel cum a comunicat Consiliului prin punctul de vedere transmis..

(9) În ceea ce privește critica autoarei contestației privind solicitarea, de a *pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Dispozițiile legale privind achizițiile publice, dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul apreciază că, într-adevăr, având în vedere specificul achiziției de față, care implică implementarea unui proiect complex, este dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, tutu7ror participanților la procedură, aceasta reprezentând un instrument de testare/verificare a funcțiilor solicitate în fișa tehnică.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică.

(10) Critica cu privire la funcționarea de fluctuații de tensiune: 90-305 Vca, va fi admisă de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, au fost

acceptate precizările contestatoarei, potrivit cărora, prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard "În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală".

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic.

Față de cele reținute, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

(11) În ceea ce privește critica privind cerința „Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, menționată în fișa tehnică a sistemului de telegestiune, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”*, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, necesitatea menținerii acestei specificații tehnice, prin faptul că, exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegarea a gestiunii, iar, toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația; sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai

prielnice condiții de lucru [intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent fiind o necesitate.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale, respectiv a caracterului restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința criticată are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant, situație în care concurența ar fi fost afectată deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu ..., în calitate de autoritate contractantă, pe care o va obliga la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, având în vedere că aceasta a depus la dosar factura seria SS nr. 197 din data de 18.11.2021 și achitată online, la data de 19.11.2021, prin serviciul de internet banking al BCR, reprezentând onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, potrivit considerentelor de mai sus, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 33 (treizecișitrei) pagini.