

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. 1938/13.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58426/16.09.2024, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva raportului procedurii nr. 139001.79/6.09.2024, pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, emis de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect ....., s-a solicitat:

- *Anularea Raportului Procedurii pentru loturile 2,4 și 8 nr. 139001.79/6.09.2024*
- *Anularea tuturor actelor subsecvente acestuia*
- *Anularea proceduri de atribuire pentru loturile 2,4 și 8 deoarece ca urmare a admiterii prezentei contestații și date fiind efectele Deciziei 2347/C2/21.08.2024 pronunțată deja de CNSC în cadrul acestei proceduri, apreciem că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să asigure respectarea principiului egalității de șanse între toți ofertanții.*
- *In subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că se pot dispune totuși măsuri de remediere care să nu încalce principiul egalității de șanse a tuturor ofertanților vă rugăm să le impuneți entității contractante în procedura de reevaluare a ofertelor depuse pe loturile 2,4 și 8.*

Prin cererea de intervenție nr. 1638/24.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61724/27.09.2024, ....., cu sediul în ..... și adresă de corespondență în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ....., ca tardivă și/sau nefondată.

**II.** Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58450/16.09.2024, formulată de ....., cu sediul

în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., împotriva adresei nr. 184/06.09.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, pentru **lotul nr. 3**, s-a solicitat:

- *Admiterea contestației,*
- *Anularea Adresei nr. 184/06.09.2024 de comunicare a rezultatului (re)evaluării propunerii tehnice a subscrisei,*
- *Anularea Deciziei entității contractante din 06.09.2024, prin care a fost respinsă ca neconformă oferta societății noastre,*
- *Anularea Raportului procedurii întocmit în urma reevaluării ofertei societății noastre,*
- *Anularea tuturor actelor subsecvente actelor susmenționate,*
- *Obligarea entității contractante la luarea măsurilor de remediere, în sensul menținerii Raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 și a actelor emise în baza acestuia.*

Prin cererea de intervenție nr. 1620/18.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61710/27.09.2024, ....., cu sediul în ..... și adresă de corespondență în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., solicită admiterea acestuia și respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii nr. 139001.79/6.09.2024, în partea care privește loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, emis de ....., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva raportului procedurii nr. 139001.23/3.07.2024 prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, societatea ..... a formulat contestație, iar în urma deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, descalificând ca neconforme ofertele contestate.

Față de acest rezultat, autorul contestației semnalează faptul că, în urma studierii dosarului achiziției, la sediul entității contractante, a

constatat că analizarea admisibilității ofertelor ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8 și ..... pentru loturile nr. 4 și nr. 8, declarate conforme, s-a făcut cu încălcarea gravă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, făcând trimitere la prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini, contestatorul prezintă în continuare, motivele pentru care, în opinia sa, ofertele celor două societăți ..... și ..... nu respectă cerințele caietului de sarcini.

**A.** Cu privire la ofertantul ..... contestatorul învederează faptul că fișele tehnice/fișele cu date de securitate/alte documente, ce fac parte din propunerea tehnică a acestuia, atestă că o parte dintre produsele oferite nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire, motivat de următoarele:

1. În documentul electronic „pdf Fișe 3”, pus la dispoziția entității contractante este prezentat produsul ..... pentru care ofertantul a depus o fișă cu date de securitate care nu corespunde caracteristicilor tehnice cerute în caietul de sarcini, întrucât, la Secțiunea 9 - proprietăți fizico-chimice pag. 6, produsul are valoare PH 5,5-7, iar în anexele caietului de sarcini s-a cerut un PH cu valoare 10; faptul că prezintă o Declarație de conformitate emisă de societatea .....care se referă la vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora în care se precizează ca produsul „*nu pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii...*” nu atestă calitatea caracteristicilor fizico-chimice pentru acest produs, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

2. În același document electronic se prezintă produsul *FABI - detartrant*, care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, întrucât în fișa cu date de securitate prezentată în Secțiunea 3- Compoziție/informații privind componenții la pag. 2 sunt specificați: acid fosforic 5-15%, Alcohols, C 12-14, < 5%, parfum ATLANTIC < 0,5%, agenți tensioactivi neionici < 5%, însă, corect conform cerințelor caietului de sarcini ar fi: acid clorhidric 25-28%, acid sulfuric 5-10%, agenți tensioactivi neionici 5-15%.

Agenții tensioactivi neionici oferă o calitate net superioară produselor deoarece sunt eficienți la diferite temperaturi, inclusiv la temperaturi scăzute, ceea ce îi face ideali pentru detergent, care trebuie să funcționeze în apa rece. De asemenea, nu sunt dăunători în contactul direct cu pielea în comparație cu alți surfactanți, ceea ce îi face potriviți și pentru săpunuri și șampoane, astfel că o valoare <5% așa cum este în produsul oferit de ....., poate avea o calitate îndoielnică și mai mult, poate influența prețul ofertelor (fiind în mod evident un produs inferior).

3. În documentul electronic „pdf. Fișe tehnice 1”, pus la dispoziția entității contractante, ofertantul ..... prezintă produsul *FABI detergent pardoseli antispumant MOV*, pentru care a prezentat fișe tehnice ce nu corespund caracteristicilor tehnice cerute în caietul de sarcini, întrucât:

- conform fișei cu date de securitate (FDS), Secțiunea 9 - Proprietăți fizico-chimice", pag. 5/10 produsul are un PH de 5,5-7, iar cel solicitat prin caietul de sarcini este PH 11.

4. *Hârtia prosop*, poziția 3 din anexele de materiale de curățenie, ofertata de ..... sub denumirea *LUCART professional - Strong V150x20* prezintă o imagine a ambalajului greu lizibilă (prin etichetare), în timp ce caracteristicile produsului din tabelul înaintat de acesta nu sunt prezentate și în limba română, astfel că nu s-a respectat pct. IV.4.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv pct. 2 și 3 fișa tehnică a produsului, emisă de producător din care să rezulte conformitatea caracteristicilor și performanțelor produselor ofertate cu cerințele menționate în caiet de sarcini, conform cărora toate informațiile trebuie să fie clare și lizibile, să nu permită ștergerea (daca sunt prezentate prin etichetare) și să fie scrise în limba română indiferent de țara producătoare, fără a exclude însă prezentarea lor în alte limbi.

5. În documentul electronic „pdf. *Fise tehnice complete*”, pus la dispoziția entității contractante, ..... prezintă produsul *Dezinfectant/odorizant WC cu suport - Odorizantul WC Peak W solid 55gr*, pentru care depune „*Fise produs*”, nu Fișă Tehnică.

Fișa tehnică a unui produs este un document esențial care îmbunătățește siguranța, eficiența și conformitatea utilizării produsului, oferind toate informațiile necesare pentru o utilizare corectă și responsabilă, detaliind specificațiile tehnice, cum ar fi dimensiunile, greutatea, materialele, condițiile de funcționare și performanțele.

Totodată, ..... a prezentat Fișa produsului *Odorizantul WC Peak W solid 55gr*, din care rezultă că nu sunt respectate caracteristicile tehnice cerute în caietul de sarcini, produsul fiind prezentat la 55gr/bucată, în timp ce în anexele caietului de sarcini s-a cerut 60ml/flacon.

6. În documentul electronic „pdf.*Fise5*”, pus la dispoziția entității contractante ..... prezintă produsul „*Pastile pisoar pin și menta MECO*” ale căror caracteristici tehnice nu corespund cu cerințele caietului de sarcini, astfel:

- cantitatea solicitată în caietul de sarcini pentru acest produs este 100 buc x 20 gr = 2000 gr = 2kg, însă ..... oferă o cantitate inferioară și totodată, de o calitate îndoielnică, respectiv cantitatea de substanță de cca 12 gr față de 20 gr;

- timpul de dizolvare în apă este substanțial mai mic față de gramajul solicitat conform fișei cu date de securitate atașată de ofertant, la pag 3/4, pct. 9 - Proprietăți fizico-chimice: „*Forma: pastile solide de cca 12 gr*”;

- nerespectarea greutății unui produs poate avea impact calitativ și financiar în folosirea și achiziționarea lui, impact care se răsfrânge și asupra situației în cauză;

- de altfel, aceste aspecte au fost invocate de ..... în contestația inițială și au fost validate de CNSC cu privire la oferta ....., motiv pentru care trebuie reținute *mutatis mutandis* și în cadrul prezentei, dar, de data aceasta, cu privire la produsele oferite de .....

7. Pentru produsul *Spray împotriva insectelor (300ml)*, ..... prezintă o *Fișă Produs Spray muște și țânțari Raid 400ml*, din titlatura căreia reiese că nu se respectă cantitatea, ceea ce influențează și prețul.

8. Pentru produsul *Detergent pentru spălat manual* ofertantul prezintă *Detergent de rufe manual Lavanda Dero 2 în 1, 400gr*, împreună cu o poză cu produse și o descriere succintă denumită „*Fișă Produs*”, fără Fișa cu Date de Securitate, așa cum prevede caietul de sarcini, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice” - la punctul 4 : *pentru fiecare produs din categoria "detergenți": a) Fișa cu Date de Securitate întocmită în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2020/878 ...*

De asemenea, ..... nu respectă cantitatea produsului conform caietului de sarcini, unde se solicită 0,450 kg - 4 kg.

Tot cu privire la ofertantul ....., contestatorul precizează că în urma vizualizării dosarului de achiziții a mai constatat:

- prezentarea produselor de curățenie și a documentelor asociate acestora este total dezordonată ceea ce face ca pentru un singur produs să fie necesar să accesezi chiar și trei pdf-uri scanate și puse la dispoziția entității contractante;

- aceleași produse sunt încărcate de două ori, în speță "*pdf.Fise3*" - *Fisa cu Date și Securitate FAB1 - DETERGENT* ;

- pentru un produs solicitat de entitatea contractantă există oferite două produse (ex. *Balsam de rufe- Fabi* și *Balsam de rufe Malizia 21*);

- sunt prezentate certificări EcoLabel pentru diverse produse, însă nu s-a putut identifica în urma vizualizării dosarului de achiziție, nicio prezentare, nici sub forma fișelor de produs sau fișelor tehnice, nici sub forma fișei cu date de securitate, context în care nu s-a putut stabili care sunt produsele care au stat la baza evaluării prețului/bucată, litru sau orice altă unitate de măsură din Anexele de materiale.

**B.** Cu privire la ofertantul ....., contestatorul învederează faptul că fișele tehnice/fișele cu date de securitate/alte documente, ce fac parte din propunerea tehnică a acestuia, atestă că o parte dintre produsele oferite nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini sau ale documentației de atribuire.

Mai exact, contestatorul apreciază că ofertantul ..... prezintă următoarele produse neconforme:

1. *Hârtia igienică Misavan- 2 straturi* - lipsă detalii referitoare la proprietățile fizico- chimice;

2. *Hârtia prosop - Prosoape pliate V Standard, verde, 1 strat, 20seturi/cutie, lăch 250 foi* - în caietul de sarcini se solicită 2 straturi;

3. *Detergent lichid de rufe Misavan* - în caietul de sarcini s-a cerut *pudra afânată pentru spălare manuală sau cu mașina neautomată*;

4. *Detergentul pentru mașina de curățat multisuprafețe (covoare, mochete, presuri)* - „*Dr. Stephan CARPET AND MORE*” - Misavan are precizat în fișa cu date de securitate la pag.4, proprietăți fizico-chimice are un pH=8.1-9.1, în timp ce în caietul de sarcini se solicită un pH=10;

5. *Dezinfectantul/Odorizant WC cu suport* - ofertantul prezintă *Odorizant toaleta MISAVAN WC Block Blue 60gr* însă, pe eticheta produsului se poate distinge că produsul are 40g;

6. *Praf de curățat direct A JAX -450gr* - neconform din punct de vedere al cantității, deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat „*Detergent praf de curățat suprafețe (0.500Kg -2Kg )*”;

7. *Înălbitorul MISAVAN Clor* - prezintă un pH 11-14, iar caietul de sarcini cere un pH 9-10;

8. *Misavan Clor neparfumat* - prezintă un pH de 11-13, iar în caietul de sarcini se solicită un pH 9-10.

9. *Detergent de vase* - „*Dr. Stephan Ecolabel DISH*” - prezintă în fișa cu date de securitate la pag.7 un pH = 6 și ambalarea în recipient 5L, iar în caietul de sarcini se solicită un pH = 6,6-8,5 și ambalarea în recipiente 0,500-2 l;

10. *Săpunul lichid „Dr. Stephan Ecolabel SOAP”* - în Secțiunea 9 la proprietăți fizico chimice pag. 7/13 se indică pH 6, în timp ce în caietul de sarcini se indică un pH neutru, adică 7.

Selectarea ..... ca și câștigător, precum și calificarea ca fiind conformă a ofertei ..... SRL, în contextul în care și acestor două societăți le sunt imputabile neconformități similare celor pentru care ..... a fost descalificată, reprezintă, în opinia contestatorului, o veritabilă încălcare a principiului egalității de tratament, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 139001.86/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60103/ 20.09.2024, ....., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea în totalitate a contestației formulată de ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, ca nefondată și neîntemeiată și menținerea rezultatelor raportului procedurii nr. 139001.79/06.09.2024 cu toate consecințele juridice ce decurg din acesta.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, entitatea contractantă se apără precizând următoarele:

Urmare a Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, comisia de evaluare a reanalizat, în întregime, oferta tehnică a ..... raportat nu numai la cerințele privind modul de ambalare, ci și la celelalte cerințe stabilite prin documentația de atribuire, respectiv valoarea PH/tip de produs, astfel cum a fost solicitată prin caietul de sarcini și a respins

oferta acesteia, ca neconformă, în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul ca aceasta cuprinde specificații tehnice diferite față de cele solicitate prin caietului de sarcini, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul invocă neconformitatea produselor oferite de ..... (declarat câștigător ca urmare a reevaluării) și a celor oferite de ..... SRL, deși, conform Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443, cele două oferte contestate nu fac obiectul vreunei reevaluări, astfel că, pentru partea din raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, care nu a fost contestată inițial și nici nu a fost anulată de Consiliu prin Decizia nr. 2347/C2/2443, raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 și-a consolidat caracterul definitiv.

În condițiile în care, reevaluarea s-a făcut în limitele dispuse de CNSC în ceea ce privește ofertele supuse reevaluării, la acest moment sunt tardive motivele invocate de contestator referitor la neconformitatea celorlalte oferte, inclusiv a ofertei ..... (declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024), oferte ce au format obiectul analizei inițiale a comisiei de evaluare, nefiind contestate inițial de RDC GRUP SERV în cadrul dosarului nr. 2443/2024.

Deși contestatorul a depus - în termen - prezenta contestație, raportat la data comunicării ultimului rezultat al procedurii, decizia entității contractante de a considera oferta societăților ..... și ..... (conforme), decizie pe care contestatorul o critică acum, a fost comunicată acestuia prin publicarea raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, iar aceasta nu le-a contestat, apreciind, la momentul respectiv că acestea sunt conforme, sens în care, criticile din prezenta contestație sunt identice cu cele invocate anterior de către ..... și au fost soluționate, parțial, prin Decizia nr. 2347/C2/2443.

În condițiile în care prezenta procedura a mai parcurs un ciclu procesual în fața CNSC, pe loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, judecarea prezentei contestații nu se poate face decât cu respectarea puterii de lucru judecat a celor deja tranșate de către organul administrativ-jurisdicțional prin Decizia nr. 2347/C2/2443.

Or, atât timp cât s-a statuat, cu putere de lucru judecat (prin necontestarea Deciziei nr. 2347/C2/2443), menținerea rezultatului evaluării ofertelor ..... pe loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8 și a ofertei ..... SRL pe loturile nr. 4 și nr. 8, nu se poate recunoaște, într-o a doua procedură în fața CNSC, dreptul contestatorului de a suplini ceea ce nu a făcut inițial prin cererea de intervenție.

O reanalizare a tuturor ofertelor depuse pentru loturile nr. 2, nr. 4 și 8 ar fi excedat limitelor impuse de Decizia CNSC, în condițiile în care rezultatul evaluării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților ..... și ..... SRL, astfel cum a fost reținut conform raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 nu a fost contestat de

niciun ofertant și nici CNSC prin Decizia nr. 2347/C2/2443 nu a dispus vreo reevaluare a acestor oferte.

În ceea ce privește cererea privind anularea procedurii, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes, precizând că acțiunea contestatorului împotriva procedurii pune la îndoială seriozitatea sa, având în vedere faptul că, deși a avut ocazia să conteste/să își apere dreptul, a ales să facă acest lucru doar după ce oferta sa a fost declarată respinsă și oferta ..... fost declarată câștigătoare.

Referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse pe loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8 entitatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, având în vedere considerentele expuse mai sus referitoare la autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, ca fiind legal și temeinic.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1638/24.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61724/27.09.2024, ..... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ....., ca tardivă și/sau nefondată.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ..... înțelege să invoce tardivitatea contestației formulată de ....., motivat de următoarele:

- în data de 03.07.2024, entitatea contractantă a publicat în SICAP raportul procedurii, prin care oferta societății ..... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea în clasamentul final la loturile nr. 2, nr. 3 și nr. 8 și pe locul al treilea la lotul nr. 4;

- întrucât raportul procedurii a fost publicat în SEAP, într-o formă parțială, în data de 03.07.2024, respectiv în 08.07.2024, în formă finală, termenul în care ..... putea sesiza Consiliul pentru preținsele obiecții privitoare la acesta era cel târziu, data de 18.07.2024, orice cerere ulterioară termenului legal fiind considerată tardivă;

- singura contestație formulată, ce a vizat exclusiv ofertele ..... la loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, ..... la lotul nr. 3 și ..... la lotul nr. 4, precum și partea de raport al procedurii ce se referea la admisibilitatea lor, a fost cea a societății ....., soluționată de CNSC prin Decizia nr. 2347/21.08.2024, decizie în urma căreia raportul procedurii a fost anulat doar în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ....., .....

și ....., pentru loturile contestate, celelalte prevederi ale sale rămânând valabile, obligatorii și definitive;

- Decizia CNSC nr. 2347/21.08.2024 a fost publicată în SICAP în data de 29.08.2024, dată limită de la care se poate aprecia ca ..... a cunoscut în integralitate prevederile acesteia, astfel că decizia putea fi atacată până la data de 09.09.2024, cel târziu, prin plângere la Curtea de Apel București;

- prin urmare atât prevederile raportului procedurii publicat în SICAP în 03.07.2024 (08.07.2024), cât și prevederile Deciziei CNSC nr. 2347/21.08.2024 care privesc admisibilitatea ofertei ..... au rămas obligatorii la data întocmirii raportului procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, publicat în SICAP în 06.09.2024 și au impus conținutul acestuia în ceea ce privește gradul de admisibilitate al ofertei ....., Decizia CNSC impunând strict reevaluarea anumitor oferte, între care nu se numără și aceasta.

Față de această situație, intervenientul apreciază faptul că cererile contestatorului ....., formulate ulterior datei de 13.09.2024, sunt tardive și nefondate.

De asemenea, intervenientul solicită și respingerea capătului de cerere prin care, în subsidiar, se solicita Consiliului măsuri de remediere prin dispunerea la reevaluarea ofertelor depuse pe loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, întrucât toate documentele obligatorii și definitive existente la momentul depunerii contestației conduc la măsura descalificării ofertei .....

Având în vedere cele menționate mai sus, ..... solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ....., ca tardivă și/sau nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 394/2016, precum și dispozițiile noului Cod de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1882/25.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 68474/25.10.2024, ..... formulează *Susțineri vizavi de invocarea excepției lipsei de interes*, în cuprinsul căreia solicită Consiliului să respingă ca tardivă și, respectiv, ca lipsită de interes contestația formulată de .....

În ceea ce privește invocarea excepției tardivității, ..... precizează că motivele invocării acestei excepții au fost amplu prezentate în cererea sa de intervenție nr. 1638/24.09.2024.

În ceea ce privește invocarea excepției lipsei de interes, ..... învederează Consiliului că, anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, societatea sa a formulat contestația nr. 1401/12.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 44801/16.07.2024, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2443/2024, prin care a criticat, printre altele, faptul că entitatea contractantă a admis și a declarat câștigătoare

ofertele ..... la loturile 2, 3, 4 și 8, și ..... la lotul 4, oferte care, în opinia sa, aveau un evident caracter inadmisibil.

Urmare a soluționării contestației, arată ....., Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2347/21.08.2024, prin care a admis criticile societății sale privitoare la ambalarea neconformă a unora dintre produsele ofertate de către societățile de mai sus în cadrul tuturor loturilor contestate, conservând și validând caracterul admisibil al ofertei ..... și prevederile raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 privitoare la aceasta.

Mai arată ..... faptul că, împotriva Deciziei nr. 2347/21.08.2024 a fost formulată plângere de către ..... la Curtea de Apel București, în cauză fiind constituit Dosarul 5687/2/2024, plângere care a fost respinsă conform Hotărârii nr. 692/2024 din 23.10.2024, definitivă, consfințind astfel temeinicia Deciziei CNSC nr. 2347/21.08.2024.

În aceste condiții, ..... susține că toate prevederile Deciziei CNSC nr. 2347/ 21.08.2024 au rămas definitive și obligatorii, fapt care conduce automat la concluzia că orice act emis ulterior acestei decizii de către entitatea contractantă va trebui să țină cont de caracterul de inadmisibilitate în ceea ce privește ofertele „....., pentru loturile 2, 4 și 8, ....., pentru lotul 3, și ....., pentru lotul 4”, astfel cum a constatat Decizia CNSC nr. 2347/ 21.08.2024.

Acest fapt coroborat cu certificarea caracterului admisibil al ofertei ..... prin menținerea ca temeinice, definitive și obligatorii a prevederilor raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 referitoare la oferta societății sale, conduce automat, în opinia intervenientului, la pierderea caracterului actual al interesului ....., pentru Loturile 2,4 și 8, imediat ce Curtea de Apel București, a respins plângerea ..... prin Hotărârea nr. 692/2024 din 23.10.2024.

Prin adresa nr. 68700/3174/C2/28.10.2024, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat entității contractante, punctul de vedere față de excepțiile invocate de intervenient.

La această solicitare, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 139001.96/30.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69708/30.10.2024, precizând următoarele:

Referitor la excepția tardivității, invocarea ulterioară, în speță în dosarul nr. 3174/2024, a unor aspecte cunoscute la data primului ciclu procesual – dosarul nr. 2443/2024 – dar neinvocate la acea dată de către contestator, nu poate avea loc decât cu încălcarea puterii de lucru judecat, astfel că, necontestarea ofertei intervenientului în primul ciclu procesual nu poate fi repusă în discuție la acest moment, esențial fiind a se critica elemente noi, ce nu existau la data primei proceduri, iar nu noutatea în sine a criticilor unor elemente vechi.

Cât privește excepția lipsei de interes invocată de intervenient, raportat la atitudinea contestatorului pe parcursul întregului ciclu procesual, încă de la prima contestație, acesta neuzând de norma legală în sensul criticării motivelor care au condus la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, se prezumă că a acceptat motivele, considerând că entitatea contractantă, în mod corect, a decis respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 68705/3174/C2/28.10.2024, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, punctul de vedere față de excepțiile invocate în cauză de către entitatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 139001.86/20.09.2024, și, respectiv, de intervenient.

Contestatorul a răspuns solicitării prin adresa nr. 1948/30.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 69810/31.10.2024, precizând următoarele:

- lipsa de interes invocată de entitatea contractantă în ceea ce privește neatacarea Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443 nu este fundamentată, întrucât prin respectiva decizie se solicita reevaluarea ofertelor contestate;

- având în vedere că oferta ..... a fost declarată în raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, de către entitatea contractantă, ca fiind admisibilă și câștigătoare pentru Loturile 2, 4 și 8, aceasta nu a considerat ca situația ofertei sale se poate schimba, în ceea ce privește admisibilitatea;

- ..... nu a contestat raportul inițial al procedurii, întrucât nu avea motiv de contestare, oferta sa fiind declarată admisibilă și câștigătoare pe Loturile 2, 4 și 8, context în care, atât entitatea contractantă, cât și intervenientul considera, incorect, intervențiile ulterioare emiterii primului raport al procedurii, ca fiind tardive;

- urmare a raportului de reevaluare și a comunicării transmise de entitatea contractantă, ..... a considerat absolut necesară contestarea acestora și dispunerea de măsuri de remediere, dar fără a încălca principiile egalității de șanse a tuturor ofertanților;

- în urma analizării ofertei tehnice a ....., la sediul entității contractante, s-a constatat că aceasta nu respectă întocmai cerințele minime ale caietului de sarcini, drept care, ..... apreciază că nu se aplică un tratament egal tuturor participanților, încălcându-se astfel legislația privind achizițiile publice în vigoare.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. 184/06.09.2024, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă

anterioară, raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 a fost contestat de ....., iar în urma contestației, prin Decizia nr. 2347/C2/21.08.2024, CNSC a stabilit obligația entității contractante de a reevalua ofertele participanților, doar din punct de vedere al volumului produselor de curățenie, în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii.

Ulterior, arată contestatorul, prin adresa nr. 184/06.09.2024, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 143 alin. (1) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că, două dintre produsele oferite, respectiv *Unis Candeggina Plus - Inalbitor Plus* și *Argonit Moquettes - detergent spalare mochete* au un pH cu valoare mai mare decât valoarea minimă prevăzută în caietul de sarcini.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că, actele contestate sunt nelegale și netemeinice pentru următoarele motive:

**1.** Nu se putea efectua reevaluarea propunerii tehnice din punct de vedere al cerinței calitative (nivelul pH-ului) a produselor de curățenie, deoarece Decizia CNSC a stabilit obligația entității contractante de a reevalua ofertele participanților doar din punct de vedere al volumului produselor de curățenie oferite (cerința cantitativă).

Potrivit contestatorului, deși în considerentele și în dispozitivul Deciziei CNSC au fost descrise în mod clar măsurile de remediere care trebuie luate de entitatea contractantă și anume, doar reevaluarea ofertelor din punct de vedere al volumului produselor de curățenie (singurul punct al contestației analizat și admis), entitatea contractantă a hotărât că, prin oferirea unor produse de curățenie cu un pH mai mare decât cel din caietul de sarcini, oferta ..... *„cuprinde specificații tehnice diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini”*.

Referitor la nivelul pH-ului produselor oferite, arată contestatorul, CNSC a apreciat *„inutilă cercetarea celorlalte aspecte reclamante de contestator în privința ofertelor ....., ..... și ....., pentru loturile contestate, un astfel de demers neputând schimba soluția ofertelor în sensul transformării lor în oferte admisibile”*. Ori din moment ce CNSC nu a analizat contestația în privința cerințelor calitative ale produselor, iar contestatorul nu a atacat cu plângere această respingere a soluționării punctului cerințelor calitative din contestație, Decizia CNSC a devenit definitivă referitor la nivelul pH-ului produselor, astfel că entitatea contractantă nu mai putea reevalua oferta ..... din perspectiva îndeplinirii cerințelor calitative ale produselor.

**2.** Decizia entității contractante de respingere a ofertei ..... este nelegală, deoarece nu are la bază un proces-verbal al comisiei de evaluare, așa cum impune art. 133 alin. (1) lit. n) din HG nr. 394/2016, și nu s-a întocmit un raport al procedurii în urma reevaluării ofertei, conform art. 227 alin. (6) și art. 230 din Legea nr. 99/2016.

Notează contestatorul faptul că, în adresa din 06.09.2024 nu există nicio referire la vreun proces-verbal al comisiei de evaluare în baza căruia s-a procedat la reevaluarea ofertei ..... și nici vreun raport al procedurii întocmit cu această ocazie.

Cu toate acestea, necesitatea procesului-verbal al comisiei de evaluare și elaborarea raportului procedurii au fost recunoscute de entitatea contractantă în raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, în cuprinsul căruia, la punctul 3.4.2. se confirmă *„propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de sarcini nr.139001.9/09.02.2024, pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 10 7/06.06.2024”*.

**3.** Decizia entității contractante de a considera oferta ..... neconformă a fost luată cu aplicarea greșită a prevederilor Legii nr. 99/2016, deoarece propunerea tehnică a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, inclusiv cele calitative, deci era conformă și admisibilă.

Susține contestatorul faptul că, deși entitatea contractantă a considerat că oferta societății sale este neconformă din punct de vedere a calității produselor oferite, și anume a nivelului pH al produselor de curățenie, oferirea unor produse cu un pH mai mare decât pH-ul minim din caietul de sarcini nu afectează executarea contractului de achiziție sectorială, ci, din contră, contribuie la executarea acestui contract, în condiții calitative superioare, asigurând un grad mai ridicat de curățenie.

Pentru a înțelege de ce o soluție de curățare cu pH 11 este superioară unei soluții cu pH 10, contestatorul prezintă o analiză a modului în care pH-ul influențează eficiența curățării, interacțiunea cu murdăria și tipurile de contaminanți care se găsesc pe pardoseli.

Potrivit contestatorului, oferta societății sale, în ansamblul său, a fost superioară ofertelor celorlalți participanți, întrucât a conținut multe produse de curățenie, calificate ca *„produse verzi”* (cu etichetă ecologică), ceea ce condus la acordarea unui punctaj maxim.

Concluzionând, contestatorul este de părere că oferta sa a îndeplinit cerințele minime calitative din caietul de sarcini, au fost respectate prevederile art. 88 din Legea nr.99/2016 și art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, astfel că este conformă și admisibilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 139001.85/20.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 60073/ 20.09.2024, ....., în calitate de entitate contractantă, solicită suspendarea soluționării contestației depuse de ..... până la soluționarea de către instanța de judecată a plângerii formulate de contestator împotriva Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443 din data de 21.08.2024, dat fiind că soluționarea contestației este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii ce face obiectul Dosarului nr. 5687/2/2024 aflat pe rolul Curții

de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice.

În drept, se invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1620/18.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 61710/27.09.2024, ..... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

Pe fondul contestației, ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, precum și al prezentării unui istoric al procedurii, ..... arată că, ulterior emiterii Deciziei nr. 2347/21.08.2024, entitatea contractantă a reevaluat oferta ....., a descalificat-o și a întocmit raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024 publicat în data de 06.09.2024, raport care atestă că oferta ..... a fost analizată sub toate aspectele semnalate în contestația nr. 1401/12.07.2024 și consemnate în prezentarea situației de fapt, parte a motivării deciziei nr. 2347/ 21.08.2024, luându-se în considerare toate cerințele caietului de sarcini (atât cele legate de Ph-ul soluțiilor, cât și cele legate de soluțiile ofertate în volume/cantități necorespunzătoare);

- astfel, în conformitate cu raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, oferta ..... a fost respinsă în urma reevaluării, fiind reanalizată din toate punctele de vedere, adică atât din punctul de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini, cât și din punct de vedere al prevederilor Deciziei CNSC nr. 2347/ 21.08.2024.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

Afirmațiile ..... de la punctul **1** al contestației sunt nefondate și nu pot fi reținute, întrucât reevaluarea propunerii sale tehnice s-a făcut inclusiv din punct de vedere al cerinței calitative (nivelul pH-ului) a produselor de curățenie, deoarece însăși Decizia CNSC a stabilit obligația entității contractante de a reevalua ofertele participanților în cauză „*cu respectarea dispozițiilor legale*”, inclusiv a celor prevăzute de art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

Faptul că CNSC a apreciat inutilă cercetarea neconformității produselor ..... din punct de vedere al PH-ului, nu poate ține entitatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului inclusiv din perspectiva conformității Ph-ului produselor cu cerințele caietului de sarcini, subiectul nefiind judecat de Consiliu până în prezent. Din acest motiv nesoluționarea unei cereri a Consiliului nu implică respingerea ei, astfel încât societatea ..... să fie lezată și să se impună formularea unei Plângeri, astfel cum pretinde contestatorul.

Cât privește alegațiile de la punctul **2** al contestației și acestea sunt total nefondate.

După emiterea Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443, comisia de evaluare a întocmit procesele verbale impuse de lege și a publicat la data

de 06.09.2024, ora 16:37 raportul procedurii pentru loturile 2, 3, 4, și 8 conținut în fișierul: [.....] Raport loturi 2\_3\_4\_8\_anonimizat.pdf.p7s.

De asemenea la aceeași dată au fost încărcate și Comunicările privind rezultatul procedurii la Loturile 2, 3, 4 și 8, documente ce au fost întocmite conform legii, astfel încât contestatorul nu se poate considera vătămat de modul în care a fost comunicat rezultatul procedurii sau de modul în care au fost întocmite procesele verbale ale comisiei de evaluare, neaducând nicio dovadă care să ateste existența carențelor la care face referire.

În ce privește critica de la punctul **3** al contestației, specificațiile tehnice elaborate de către entitatea contractantă se bazează pe necesități bine identificate și stabilite deloc întâmplător, care au determinat, în funcție de particularitățile din teren de la locațiile beneficiarului, calitatea și specificul suprafețelor de curățat, un anumit nivel al pH-ului soluțiilor/produselor care trebuie oferite și care vor fi utilizate în derularea contractului.

Dacă societatea contestatoare considera improprie prevederile caietului de sarcini referitoare la pH-ul produselor de curățenie solicitat prin anexa la caietul de sarcini, era liberă să conteste ca restrictive respectivele valori, în maxim 10 zile după data publicării anunțului de participare (01.03.2024), or prin acceptarea specificațiilor tehnice publicate, atât contestatorul cât și ceilalți participanți la procedură și-au asumat conținutul lor, prevederile documentației de atribuire consolidându-și forța obligatorie.

Astfel, întrucât însuși contestatorul admite folosirea unor substanțe cu aciditate adecvată tipului de suprafață pe care sunt aplicate și în contextul în care entitatea contractantă prin departamentele specializate a impus produse cu o anumită valoare a pH-ului, adaptat suprafețelor pe care le administrează, reiese ca evidentă, în opinia intervenientului, concluzia că ofertarea unor produse cu pH diferit de cel solicitat sugerează mai degrabă că s-au oferit produse care, fie nu curăță eficient, fie pot degrada suprafețele pe care sunt aplicate.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, ..... solicită Consiliului admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile noului Cod de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1881/25.10.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 68473/25.10.2024, ..... formulează *Susțineri vizavi de invocarea excepției lipsei de interes*, în cuprinsul căreia solicită Consiliului să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de .....

Reiterând istoricul procedurii, ..... arată că, împotriva Deciziei nr. 2347/21.08.2024 a fost formulată plângere de către ..... la Curtea de

Apel București, în cauză fiind constituit Dosarul 5687/2/2024, plângere care a fost respinsă conform Hotărârii nr. 692/2024 din 23.10.2024, definitivă, consfințind astfel temeinicia Deciziei CNSC nr. 2347/21.08.2024.

În aceste condiții, ..... susține că toate prevederile Deciziei CNSC nr. 2347/ 21.08.2024 au rămas definitive și obligatorii, fapt care, în opinia sa, conduce automat la concluzia că orice act emis ulterior acestei decizii de către entitatea contractantă va trebui să țină cont de caracterul de inadmisibilitate în ceea ce privește ofertele „....., pentru loturile 2, 4 și 8, ....., pentru lotul 3, și ....., pentru lotul 4", astfel cum a constatat Decizia CNSC nr. 2347/ 21.08.2024.

Acest fapt coroborat cu certificarea caracterului admisibil al ofertei ..... prin menținerea ca temeinice, definitive și obligatorii a prevederilor raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024 referitoare la oferta societății sale, conduce automat, în opinia intervenientului, la pierderea caracterului actual al interesului ....., pentru lotul 3, imediat ce Curtea de Apel București a respins plângerea contestatorului prin Hotărârea nr. 692/2024 din 23.10.2024.

Prin adresele nr. 68703, nr. 68706 și nr. 68708/3177/C2/28.10.2024, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat entității contractante, intervenientului și contestatorului, punctul de vedere față de excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, având în vedere soluția Curții de Apel București, de menținere a celor dispuse în Decizia CNSC nr. 2347/C2/2443/ 21.08.2024, cu privire la oferta .....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68612/28.10.2024, ..... formulează *note scrise privind cererea de intervenție introdusă de ..... și asupra excepției lipsei de interes a contestației invocate de aceeași societate*, în cuprinsul căreia solicită respingerea cererii de intervenție a ....., precum și respingerea lipsei de interes în formularea contestației, motivat de următoarele:

Referitor la cererea de intervenție introdusă de .....

- CNSC a fost investit să se pronunțe asupra unei cereri de intervenție accesorie întemeiată pe art. 61 alin. (3) și art. 63 Cod procedură civilă (conform temeiurilor de drept invocate în cerere), dar din conținutul cererii rezultă că este o intervenție principală, prin care acest ofertant urmărește să își păstreze poziția câștigată în procedură;

-în calitate de intervenient, ..... trebuia să susțină apărările entității contractante, însă în punctul de vedere nr. 139001.85/20.09.2024, aceasta nu a formulat apărări de fond împotriva contestației ....., ci s-a solicitat suspendarea soluționării până la judecarea dosarului nr. 5687/2/2024 al Curții de Apel București.

Referitor la excepția lipsei de interes:

- ..... are interes în formularea contestației împotriva actelor emise de entitatea contractantă în urma reevaluării ofertelor, întrucât se consideră vătămată prin respingerea ofertei sale ca neconformă;

- totodată, interesul se analizează la momentul introducerii contestației, ori la acel moment, Decizia CNSC nr. 2347/C2/2443 din 21.08.2024, nu era definitivă, fiind atacată în instanță.

În consecință, ..... apreciază că interesul său în contestarea actelor entității contractante îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 Cod procedură civilă, astfel că solicită respingerea excepției invocată.

..... răspunde prin adresa nr. 139001.98/ 30.10.20224, înregistrată la CNSC sub nr. 69694/30.10.2024 arătând că, urmare a soluției Curții de Apel București prin care este respinsă plângerea petentei ....., este subînțeles că aceasta nu a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului de declarare câștigătoare a unei alte oferte.

Astfel, susține achizitorul, orice cereri față de alte măsuri ale entității contractante, respectiv raportul procedurii nr. 139001.79 din 06.09.2024, nu satisfac un interes al contestatorului, în sensul că nu îi aduc nici un folos practic. Mai mult, nici criticile referitoare la oferta câștigătoare nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte, astfel că este evidentă lipsa de interes a acestuia, în a solicita anularea raportului procedurii nr. 139001.79/06.09.2024 și a actelor subsecvente acestuia.

..... a constituit cautiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 13.09.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2970/19.09.2024.

..... a constituit cautiunile necesare soluționării contestației, prin recipisele eliberate de CEC Bank – Sucursala ....., la data de 17.09.2024 și, respectiv, 20.09.2024, după cum urmează:

- recipisa de consemnare nr. ...., în quantum de ..... lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2968/19.09.2024

- recipisa de consemnare nr. ...., în quantum de ..... lei, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2985/ 23.09.2024.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ....., fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 10

oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, precum și pe cele declarate admisibile și câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de decizia entității contractante de desemnare admisibile a ofertelor depuse de ....., pentru loturile 2, 4 și 8, ....., pentru lotul 3, și ....., pentru lotul 4, ....., a cărei ofertă a fost surclasată de ofertele indicate, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, în sensul admiterii ei, anulării raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de ....., pentru loturile 2, 4 și 8, ....., pentru lotul 3, și ....., pentru lotul 4, precum și actele subsecvente, entitatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor amintite, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Împotriva acestei decizii, ..... a formulat plângere, respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel București, prin hotărârea emisă în dosarul nr. 5687/2/2024, la data de 23.10.2024.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, rezultatul reevaluării dispuse de Consiliu, ofertele respinse, precum și pe cele declarate admisibile și câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de acest rezultat, .....- pentru loturile 2, 4 și 8, .....- pentru lotul 3, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față cererile de intervenție formulate de ..... în cadrul soluționării celor două contestații, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător în cazul loturilor contestate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepțiile invocate în cauză, reținând următoarele:

**I.** Relativ la contestația formulată de ....., se reține că, în cauză, entitatea contractantă înțelege să invoce puterea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443/ 21.08.2024, în ceea ce privește acele

oferte care nu au făcut obiectul acestei decizii, respectiv excepția lipsei de interes a capătului de cerere privind anularea procedurii.

De asemenea, intervenientul invocă excepția tardivității criticilor față de data raportului procedurii nr. 139001.23/03.07.2024, care a fost anulat doar în partea care privește alte oferte decât cele criticate prin contestație, precum și excepția lipsei de interes urmare a respingerii plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, ceea ce face ca la acest moment contestatorul să fie definitiv exclus din procedură.

În privința interesului, Consiliul constată că ..... urmărește înlăturarea din procedură a tuturor ofertanților, și, astfel, să se ajungă la anularea procedurii aferentă loturilor contestate, interes recunoscut, într-o asemenea ipoteză, de jurisprudența europeană. Potrivit primului rezultat, oferta contestatorului fusese desemnată câștigătoare, raportul procedurii atacat în prezent fiind cel prin care oferta sa a fost înlăturată din procedură. Așadar, ..... a avut un interes în legătura cu procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și riscă să sufere un prejudiciu în situația în care situația actuală a procedurii de atribuire aferentă loturilor contestate, ofertele desemnate admisibile nu s-ar modifica, în acord cu condițiile stabilite de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind calitatea de persoană vătămată.

În soluționare, relevantă va fi reținută și decizia nr. 474/19.04.2024, emisă de Curtea de Apel Cluj, prin care s-a reținut că în speță, deși contestatoarea X nu a adus critici cu privire la caracterul neconform al ofertei sale, ea nu a fost anterior exclusă definitiv de la procedură, iar singura ofertă admisibilă este cea a petentei. Prin urmare, chiar dacă oferta contestatoarei nu este conformă cerințelor caietului de sarcini, aceasta justifică interes în formularea contestației, urmărind anularea procedurii și reluarea procedurii de achiziție publică.

În continuare, raportat la natura criticilor formulate de ....., se observă că, în fapt, acestea vizează rezultatul evaluării propunerilor tehnice depuse de ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, și ..... pentru loturile nr. 4 și nr. 8, rezultat care, însă, nu s-a realizat prin raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, atacat în prezent, ci prin raportul procedurii anterior, nr. 139001.23/03.07.2024, pe care ..... nu a înțeles să-l atace cu contestație.

De asemenea, este de observat că raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, atacat în prezent, nu este rezultatul unei reevaluări inclusiv a ofertelor ..... și ....., ci doar a reevaluării ofertelor ....., pentru loturile 2, 4 și 8, ....., pentru lotul 3, și ....., pentru lotul 4, așa cum s-a dispus prin decizia CNSC nr. 2347/C2/2443/21.08.2024.

Așadar, întrucât criticile din cuprinsul contestației vizează evaluarea propunerii tehnice depuse de ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, și ..... pentru loturile nr. 4 și nr. 8, consemnată în raportul procedurii

nr. 139001.23/03.07.2024, Consiliul le apreciază tardive la acest moment.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul raport al procedurii cele concluzionate cu privire la evaluarea tehnică a celor două oferte criticate, nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că lui ..... i s-a născut un nou drept de a ataca evaluarea ofertei tehnice a contracandidaților săi.

În realitate, prin necontestarea rezultatului evaluării tehnice a ..... și ..... precizat în raportul procedurii nr. 139001.23/**03.07.2024**, acest rezultat a dobândit caracter definitiv, astfel că nu mai poate fi contestat în urma emiterii unui nou raport prin care s-au evaluat cu totul alte aspecte decât cele criticate prin prezenta contestație.

De altfel, chiar în cuprinsul raportului procedurii din 06.09.2024, se specifică următoarele:

3.1 Procedura de atribuire s-a derulat în intervalul 01.04.2024, data deschiderii ofertelor și 27.06.2024 data emiterii raportului procedurii, aprobat la data de 03.07.2024 și înregistrat cu nr. 139001.23. Ulterior comunicării Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443, în data de 28.08.2024 s-au derulat lucrările comisiei de evaluare care a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ..... pentru loturile 2, 4 și 8, oferta depusă de ..... pentru lotul 3 și oferta depusă de ..... pentru lotul 4, evaluarea fiind reluată din etapa II de evaluare tehnică.

...

3.4.2...

comisia de evaluare, având în vedere și evaluarea anterioară (conform Procesului-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 107/06.06.2024) a celorlalte oferte depuse/lot care nu au intrat sub incidența dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 2347/C2/2443, declară următorii ofertanți admiși în etapa a III-a de evaluare, justificat de faptul că propunerile tehnice prezentate de ofertanții de mai jos respectă documentația de atribuire – cerințele minime de la nivelul caietului de sarcini și cerințele din fișa de date a achiziției:

Lotul 2- .....

.....

Lotul 4 – .....

.....

.....

Lotul 8 –.....

.....

.....

Relevantă în acest sens este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.** Cu atât mai mult, în situația dată, **nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: **Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară a propunerii tehnice depuse de ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, și ..... pentru loturile nr. 4 și nr. 8, care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare a acestora. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar ofertele indicate de Consiliu în decizia sa și nu altele, cum, de altfel, a și făcut.

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ - jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice depuse de ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, și ..... pentru loturile nr. 4 și nr. 8, pentru aspecte ce țin de prima

reevaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Totodată, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice

(Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ..... cu privire la evaluarea tehnică a ofertelor ..... pentru loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 8, și ..... pentru loturile nr. 4 și nr. 8.

În apărările sale, ..... arată că nu a contestat raportul procedurii inițial deoarece, fiind declarat câștigător, nu avea motiv de contestare.

Asemenea argumente sunt neîntemeiate, sens în care Consiliul reține că poziția de câștigător la care contestatorul face trimitere, nu a fost una definitivă, ba mai mult, a fost contestată de un alt ofertant, moment în care ..... avea deschisă calea formulării unei cereri de intervenție principală, în acord cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin care să susțină orice aspect de neconformitate apreciat incident în cazul ofertei contracandidatului său.

De altfel, ..... a avut cunoștință de această posibilitate, însă cererea sa de intervenție a fost formulată cu nesocotirea acestor prevederi legale, ceea ce a condus la respingerea, ca tardivă, a respectivei cereri și, astfel, a făcut imposibilă analiza aspectelor reclamate în cuprinsul acesteia.

În sprijinul celor expuse, Consiliul face trimitere și la cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, respectiv:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Pe cale de consecință, chiar dacă față de data primirii raportului procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, contestația apare introdusă în termenul legal, aspectele contestate au fost aduse la cunoștința contestatorului încă din data de 03.07.2024, astfel că petentul nu se poate prevala, în prezent, de acestea pentru a susține caracterul nelegal al raportului procedurii nr. 139001.79, atacat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

**II.** În ceea ce privește contestația secundă, formulată de ....., Consiliul va analiza cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, având în vedere soluția Curții de Apel București, de menținere a celor dispuse în Decizia CNSC nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, cu privire la oferta contestatorului.

Astfel, în soluționare se reține că, prin decizia CNSC amintită, au fost stabilite următoarele:

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele: (...)

- În privința ofertei ..... printre criticile aduse acesteia sunt și cele referitoare la modul în care produsele propuse de acest operator economic îndeplinesc cerințele aferente lotului nr. 3, privind următoarele produse solicitate de entitatea contractantă în anexele caietului de sarcini privind necesarul de materiale pentru serviciile de curățenie:

| Denumire produs                                                    | Caracteristici                               |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Detergent ( <b>spray</b> ) pentru curățat mobila ( <b>300 ml</b> ) | <b>...Ambalaj: în flacoane de 300ml...</b>   |
| ....                                                               | ....                                         |
| Spray împotriva insectelor ( <b>300 ml</b> )                       | <b>...Ambalaj: recipient sub presiune...</b> |

Astfel, după cum se arată și rezultă și din conținutul ofertei, ..... a propus:

- ca Detergent (**spray**) pentru curățat mobila (**300 ml**), produsul *Detergent spray mobila Mozaic*, care, potrivit fișei prezentate (fișier Anexa.2.1.pdf –pag.17) este prezentat sub formă de recipient de **400 ml**.

- ca Spray împotriva insectelor (**300 ml**) produsul *Insecticid universal parfumat Protox 400ml*, care, potrivit fișei prezentate (fișier Anexa.2.1.pdf –pag.34) este prezentat sub formă de recipient de **400 ml**. (...)

Entitatea contractantă nu contrazice susținerile contestatorului, în apărările formulate în cuprinsul punctului de vedere arătând că a acceptat produsele în discuție, apreciindu-le că se încadrează în situația descrisă în caietul de sarcini „orice ofertă care se abate de la cerințele minimale va fi considerată admisibilă numai în condițiile în care aceasta asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale.”, în opinia sa, produsele oferite fiind superioare cerințelor minime prin surplusul de cantitate invocat de contestator ca aspect de neconformitate. (...)

Ofertarea unui produs într-o formă de ambalare care presupune o cantitate de produs mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire nu reprezintă, însă, atingerea unui nivel superior *calitativ, tehnic* sau *de performanță*, ci o neconformitate prin raportare la cerințele minime impuse referitoare la cantitatea indicată în legătură cu forma de ambalare, iar acceptarea unui asemenea produs este prohibită de regulile de atribuire a contractelor sectoriale, în special de principiul tratamentului egal atât față de ceilalți

ofertanți care au respectat cerința în discuție, cât și față de oricare alt operator economic care ar fi fost interesat de procedură, dar a ales să nu participe deoarece nu ar fi respectat această cerință minimă prevăzută de entitatea contractantă. (...)

Niciunde în documentație sau clarificările ulterioare emise în etapa de pregătire a ofertelor, entitatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici posibilitatea nesocotirii cantității ambalajelor solicitate. (...)

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor admisibile, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor nominalizate mai sus, sub aspectul analizat, sunt întemeiate. (...)

Impunând anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Ori, în prezenta cauză, este sancționabilă această conduită a entității contractante de a-și nesocoti propriile reguli, reguli care, dacă nu ar fi fost stabilite în maniera existentă la nivelul documentației, ar fi permis, poate, unui număr mai mare de operatori economici să participe la procedură.

Data fiind concluzia de mai sus, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte aspecte reclamate de contestator în privința ofertelor ....., ..... și ....., pentru loturile contestate, un astfel de demers neputând schimba situația ofertelor în sensul transformării lor în oferte admisibile.

Împotriva celor stabilite de CNSC, ..... a formulat plângere, respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel București, prin hotărârea emisă în dosarul nr. 5687/2/2024, la data de 23.10.2024.

Se mai reține că, ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 139001.79/06.09.2024, în cuprinsul căruia, cu referire la oferta ....., pentru lotul 3, s-a consemnat neconformitatea acesteia motivat de următoarele:

Conform Punct de vedere nr. 171/03.09.2024 (anexat prezentului), emis de membrii cu competențe relevante oferta nu satisface specificațiile tehnice solicitate prin capitolele caietului de sarcini: „*Produsele oferite nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Ofertantul prezintă pentru produse fișele tehnice care NU corespund caracteristicilor tehnice cerute în caietul de sarcini.*”

1. *UNIS CANDEGGINA PLUS – ÎNĂLBITOR PLUS are un pH în valoare de 12, iar în Anexa 3 la Caietul de sarcini, am cerut un pH cu valoare 9-10.*

2. *ARGONIT MOQUETTES ETERGENT DE SPĂLARE MOCHETE are un pH cu valoarea 11, iar în Anexa 3 la Caietul de sarcini, am cerut un pH cu valoare 10*” Astfel, având în vedere că oferta depusă cuprinde specificații tehnice diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Comisia de evaluare, având în vedere prevederile art. 143 alin. (3) lit.a) din HG nr. 394/2016, raportat la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016, decide ca oferta să fie respinsă ca neconformă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Sub un prim aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei ....., pentru lotul 3, prin raportare la o cerință minimă a caietului de sarcini, respectiv valorile pH solicitate, diferită de cea avută în vedere în analiza efectuată în cuprinsul deciziei nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, unde s-a avut în vedere cerința privind cantitatea ambalajelor impuse pentru produsele oferțate.

Se mai reține că, în urma controlului realizat de instanța de judecată competentă, concluzia la care a ajuns Consiliul în privința neconformității ofertei ....., pentru lotul 3, a fost menținută, drept care, la acest moment, situația acestei oferte este una clară, în sensul nerespectării cerințelor privind cantitatea ambalajelor impuse pentru produsele oferțate.

Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], autoritățile/ entitățile contractante având obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. Este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

În cazul dedus judecății, entitatea contractantă a ales să rețină în cazul ofertei contestatorului alt motiv de neconformitate decât cel analizat de Consiliu, însă, în condițiile în care, după cum s-a arătat mai sus, neconformitatea ofertei este una definitiv stabilită, urmare a celor dispuse prin decizia nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, menținută de Curtea de Apel București prin respingerea plângerii formulată de ....., o eventuală anulare a rezultatului procedurii cu consecința obligării entității contractante la respectarea întocmai a celor dispuse prin decizia CNSC, respectiv motivarea respingerii prin raportare la cerința privind cantitatea ambalajelor, ar fi un demers de prisos, care nu ar procura vreun avantaj contestatorului, ci doar ar prelungi, inutil, procedura.

Deși nici Legea nr.101/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Așadar, exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Existența interesului este o condiție necesară promovării unei cereri în justiție, astfel cum impune art. 32 alin. (1) din noul C. proc. Civ., conform căruia orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) **justifică un interes.**

Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute expres la art. 33 din noul C.proc.civ, respectiv:

- să fie *determinat*, să fie justificat de un avantaj, un folos practic efectiv;

- să fie *legitim*, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale;

- să fie *personal*, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;

- să fie *născut și actual*, să existe în momentul în care este formulată cererea și pe tot parcursul soluționării acesteia.

În Decizia nr. 2623 din 13 septembrie 2011, pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanța a statuat că Interesul este o condiție de fond pentru exercitarea acțiunii în justiție iar cerințele pe care el trebuie să le îndeplinească sunt: să fie născut, actual, determinat și legitim. Interesul reprezintă și prefigurează scopul și „profitul” demersului procesual, finalitatea acestuia care, dacă nu se identifică din punct de vedere juridic acțiunea se consideră că nu există. **Cerința interesului de a fi actual trebuie îndeplinită pe tot parcursul procesului iar nu numai la momentul introducerii acțiunii ...** Cum pe parcursul procesului acțiunea promovată de reclamant a rămas fără interes demersul procesual, inițial justificat, a rămas fără o finalitate practică din punct de vedere juridic, iar soluția consacrată de altfel jurisprudențial în atare situații este aceea a respingerii acțiunii ca rămasă fără interes.

Aplicând aceste considerente la speța pendinte, se observă că reclamantul nu mai justifică un interes prezent, argumentele expuse în susținerea cererii sale, respectiv nelegalitatea motivului de respingere comunicat de entitatea contractantă, nu mai prezintă relevanță în stabilirea rezultatului evaluării ofertei, în condițiile în care neconformitatea acesteia a fost stabilită, cu caracter definitiv, urmare a celor dispuse prin decizia nr. 2347/C2/2443/21.08.2024, menținute de Curtea de Apel București prin respingerea plângerii formulată de .....

Excepția lipsei de interes fiind o excepție de fond peremptorie, dirimantă și absolută, consecința admiterii ei este, prin urmare, aceea a respingerii acțiunii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

**I.** Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o admite.

**II.** Admite excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de entitate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.