

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 772/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în comuna, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 20502/20.06.2024, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *MATERIALE SANITARE BLOC OPERATOR*, **Lotul nr. 14**, s-au solicitat:

- *Admiterea Contestației așa cum este formulată;*
- *Accesul la documentele tehnice ale lotului 14, respectiv ale ofertantului castigator al lotului 14 - SRL, respectiv sa ni se puna la dispozitie documentele tehnice ale acestuia, la registratura CNSC sau in format electronic, pentru a putea completa/preciza si concluziona prezenta contestație;*
- *Anularea Raportului procedurii nr.20502/20.06.2024, aferent lotului nr.14, emis de autoritatea contractanta si comunicat/publicat in SEAP la data de 20.06.2024, prin care a fost decisa castigatoare pe locul 1 oferta altui furnizor, după declararea acestei oferte ca fiind conforma din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal aferent acestui lot;*
- *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 14 si la dispunerea de masuri de remediere, in sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare de pe locul 1 - cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini si fisa de date a achiziției, enunțate prin documentele procedurii mai sus menționate.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, pentru lotul nr. 14, critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta critică faptul că autoritatea contractantă, pe motivul confidențialității, nu i-a pus la dispoziție, în vederea studierii, nici un fel de documente ale ofertei câștigătoare, nici măcar procesele verbale intermediare de evaluare tehnică și financiară, deși procesul verbal încheiat la sediul achizitoarei cu ocazia consultării dosarului achiziției are *o exprimare confuza din care se poate înțelege altceva*.

Cu privire la oferta SRL, clasată pe locul I, contestatoarea remarcă faptul că, în acest moment, nu poate combate conformitatea propunerii tehnice, întrucât nu i s-a dat acces la respectiva propunere, rezervându-și dreptul de a preciza contestația din acest punct de vedere, în cazul în care Consiliul va da acces societății sale la dosarul achiziției.

Autoarea contestației solicită Consiliului să evalueze dacă au fost respectate condițiile legale referitoare la confidențialitate.

Referitor la produsul solicitat de autoritatea contractantă la lotul nr. 14 - *TRUSA INFUSOMATSPACE LINE CU FILTRU DE 0.2 MICRONI*, evidențiază reclamanta că acesta reprezintă un consumabil specific al unui aparat medical denumit, din portofoliul societății sale, care a intrat în dotarea achizitoarei printr-o altă procedură de atribuire, câștigată de societatea sa în trecut.

Având în vedere că este producătorul pompei infuzomat (.....) pentru care se solicită această trusă, ...afirmă că are motive întemeiate să creadă că produsul oferat de SRL nu este compatibil cu aparatura din dotarea spitalului.

Adaugă că, Infusomatele Space aflate în dotarea spitalului, utilizate pentru administrarea intravenoasă a medicației, pentru care a fost solicitat acest consumabil din lotul nr. 14, funcționează, conform manualului de utilizare, cu truse de infusomat specifice, menționate de producător, iar utilizarea unor consumabile care nu sunt menționate de producătorul infusomatului, în manualul de utilizare, duce la:

- erori în administrare intravenoasă a medicației;
- decalibrarea și defectarea pompei.

În drept, se invocă art. 2 pct. 1, art. 8 pct. 1 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 22994/02.07.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la critica vizând îngrădirea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că, pe baza declarației din Formularul 6 din documentația de atribuire, nu a pus la dispoziția, în vederea studierii, următoarele documente privind oferta câștigătoare: fișă tehnică, propunere tehnică, grafic de livrare, rapoarte de testare, rapoarte evaluare, justificare preț, eventuale clarificări.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, în baza caietului de sarcini, menționează specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs, acest aspect neavând ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

În plus, adaugă că aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „*sau echivalent*”, iar raportat la faptul că în trecut autoritatea contractantă a achiziționat un aparat medical denumit de la operatorul SRL, achizitoarea notează că reclamanta nu a depus niciun document în sensul unei exclusivități asupra consumabilelor produse de societatea sa.

Autoritatea contractantă consideră incorectă abordarea contestatoarei care evidențiază în cuprinsul contestației (paginile 8 și 9), fără a avea niciun fel de dovadă, că oferta SRL, ar prezenta „*CU CERTITUDINE*” neconcordanțe față de solicitările caietului de sarcini, ținând cont că în prima parte a contestației acuză faptul că nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare.

Mai mult, notează achizitoarea, reclamanta acuză autoritatea contractantă că ar fi declarat în mod eronat propunerea tehnică a SRL ca fiind conformă, doar pe baza unor *presupuse incompatibilități* ale produselor oferite de

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 798/26.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, ...SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că, la sediul CNSC, cu ocazia studierii dosarului achiziției, i-au fost puse la dispoziție *aproximativ 1000 pagini*

din dosar, care nu cuprindeau absolut nici o informatie tehnica sau financiara despre produsul ofertat de catre ofertantul castigator pe locul 1, nici macar denumirea comerciala a acestuia.

Reclamanta apreciază că, având în vedere că produsul ofertat este un consumabil pentru un aparat medical din portofoliul său aflat în proprietatea autorității contractante, faptul că societății sale i-a fost refuzat accesul la orice document tehnic sau informație tehnică din oferta câștigătoare, i-a afectat în mod negativ capacitatea de a evalua conformitatea acesteia.

.....solicită Consiliului să se substituie în dreptul societății sale de a verifica dacă produsul ofertat îndeplinește și respectă toate solicitările din caietul de sarcini, atât de necesare pentru funcționarea corectă a aparaturii medicale aferente.

De asemenea, subliniază reclamanta, consumabilele medicale de la un alt producător decât cel al aparaturii medicale ar putea să nu fie complet compatibile cu aparatura, ceea ce poate duce la funcționarea defectuoasă a echipamentului sau chiar la deteriorarea acestuia.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.000,00 lei, fiind depusă la dosar rec.. Timișoara, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind încheierea, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *materiale sanitare – bloc operator – lotul 14*, cod CPV 33141121-4 Suturi chirurgicale (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... Conform anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este 15.700.320 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedura pentru lotul 14 – *Trusa line cu filtru 0,2 microni* au fost depuse două oferte, respectiv SRL și SRL, ambele oferte declarate admisibile, câștigătoare fiind desemnată SRL.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei tehnice câștigătoare pentru lotul 14.

Din analiza contestației, reține Consiliul că autoarea contestației reclamă faptul că produsul ofertat de SRL nu este compatibil cu aparatura din dotarea spitalului, argumentând că societatea sa (.....SRL) este producătorul pompei infusomat (.....) pentru care se solicită trusa, obiect al lotului 14.

Ca aspect preliminar soluționării contestației, Consiliul va analiza aspectele legate de declararea confidențială a informațiilor din propunerea tehnică de către SRL, în contextul criticilor formulate de SRL.

În formularul 6 – *Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică/financiară care au caracter confidențial*, ...SRL a declarat confidențiale, printre altele, fișa tehnică, propunerea tehnică, graficul de livrare, rapoarte de testare, rapoarte de evaluare, mostre/eșantioane.

Cele declarate au fost probate prin *contractul de distribuție*, datat 03 mai 2022, încheiat între,LTD., în calitate de vânzător și SRL - .., în calitate de cumpărător, al cărui obiect este reprezentat de achiziționarea produselor: seturi de perfuzie de unică folosință, seturi de unică folosință pentru transfuzie de sânge, seturi de unică folosință de perfuzie pentru biureta, seturi de unică folosință de perfuzie pentru pompa, seturi de unică folosință de perfuzie rezistente la lumină.

În cuprinsul înscrisului menționat la capitolul 5.1 sunt precizate următoarele:

Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor, tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului **sunt strict confidențiale, iar Cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector.**

Penalitățile între 2.000-20.000 de dolari urmează să fie calculate de către producător, iar **cumpărătorul trebuie să le plătească în cazul în care aceste dosare tehnice sunt prezentate unei firme concurente care activează în același sector.**

Cu luarea în considerare a declarației prezentate și a mijlocului probator prezentat, Consiliul nu a permis SRL accesul la documentația tehnică a SRL. Consiliul a asigurat accesul nelimitat în privința documentelor evaluării, modul său de acțiune fiind în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire, conduita Consiliului și a autorității contractante, deopotrivă, nu poate fi sancționată.

Atât Consiliului cât și autorității contractante le revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații, asigurând protejarea ofertanților de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, s-au stabilit următoarele:

34. Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nenenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec., p. I-1, punctul 44).

35. Pentru a realiza acest obiectiv, **se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența**, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36. În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, **procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri**. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, **fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi**.

37. Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38. În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă **recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori**.

(...)

55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil..**

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46. În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, **este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură** (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47. Rezultă din jurisprudență că **ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice**

cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48. Pe de altă parte, **protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți** este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inherentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49. Având în vedere cele ce precedă, **jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50. Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus **nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea** (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

Consiliul a avut în vedere că emitentul Declarației privind caracterul confidențial al ofertei a respectat exigențele imperative ale art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de vreme ce a indicat dovada privind acest caracter și a și anexat respectiva dovadă, condițiile cumulative fiind astfel îndeplinite.

Totodată, legiuitorul a statuat la art. 19 alin. (3), teza a doua, din Legea nr. 101/2016: Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, însă un astfel de acord din partea SRL nu a fost pus la dispoziția SRL.

Nefiind în prezența unui caracter teoretic al justificărilor, Consiliul a decis să nu permită SRL accesul la informațiile a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru SRL.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că petenta reclamă că produsul solicitat de autoritatea contractantă la lotul 14 - *Trusa Line cu filtru 0,2 microni* reprezintă un consumabil specific unui aparat medical denumit, din portofoliul său și care a intrat în dotarea autorității printr-o altă procedură, câștigată de SRL în trecut, motiv pentru care consideră că produsul ofertat de SRL nu este compatibil cu aparatura din dotarea spitalului.

Reține Consiliul că prin caietul de sarcini, în cazul lotului 14 s-a solicitat *Trusa Line cu filtru 0,2 microni* pentru care s-a trasat îndeplinirea unor specificații tehnice după cum urmează:

canula de plastic pentru introducerea în flacon să fie suficient de ascuțită și prevăzută cu două orificii și dispozitiv de aerisire manual cu filtru antibacterian de 0,2 micrometri și capacel de protecție;

camera de picurare cu două corpuri: cel superior transparent, rigid cu formator de picături performant (20 picături ~ 1 ml); cel inferior flexibil, cu filtru de sânge de 200 micrometri și suprafața de filtrare de 10 cm² și filtru standard de 15 μm;

dispozitiv de reglare a ritmului de picurare cu: sant în forma de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare/ parcare a tubului de perfuzie, canal de introducere a vârfului canulei de plastic;

tub calibrat de silicon de 7,6 cm pentru sistemul peristaltic al pompei și cleme pentru fixare în Infusomat;

lungimea tubului la ieșirea din pompa 145 cm, clema pentru prevenirea curgerii libere;

Conexiunea la cateter să fie de tip luer lock (prin infiletare), sterilizare cu oxid de etilenă,

Termenul de valabilitate min 5 ani de la data producerii/sterilizării.

Ambalare și etichetare conform EU-MDD (EU Medical Device Directive) (numele produsului, descriere, cod, valabilitate, lot, dimensiuni, adresa producător etc).

Marca CE. Declarație de conformitate/producer

Acești caiet de sarcini stabilește următoarele:

Este obligatorie întocmirea acesteia, respectând modelul din Secțiunea Formulare, astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi formulată distinct și atașată distinct pe fiecare lot oferit.

Oferantul va prezenta în propunerea tehnică o situație tabelară unde va detalia/comenta, punct cu punct solicitările autorității contractante din caietul de sarcini /specificația tehnică cu trimitere, unde este cazul, la fișa/carta tehnică sau plic.

Fisele/cartile tehnice sau plicurile se vor numerota în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini. Fisele, cărțile tehnice, plicurile aferente produsului care urmează a fi furnizat, depuse de ofertant trebuie să fie traduse în limba română și încărcate în ordine cronologică.

Oferantul care nu introduce propunerea tehnică în sistem, nu poate fi analizat din punct de vedere tehnic și va fi exclus.

ATENȚIE:

Propunerea tehnică se va completa punct cu punct cu caracteristicile produsului oferit, nu este suficientă trimiterea la fișele de catalog, plic, în cadrul propunerii tehnice se va prezenta dovada marcajului CE pentru produsele oferite.

Nota: 1. Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație vor fi considerate ca având mențiunea „sau echivalent”.

Așadar, potrivit rigorilor de mai sus, îndeplinirea specificațiilor tehnice se impune a fi demonstrată prin fișe/cărți tehnice sau plic, fiind necesară și dovada marcajului CE pentru produsul oferit.

Apreciază Consiliul că, din chiar denumirea produsului care face obiectul lotului 14, reiese că trusa trebuie să fie compatibilă cu pompa, înțelegem, aflată în dotarea spitalului.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL și a fișei cu date tehnice prezentată în cadrul acesteia, rezultă că produsul oferat, *set de perfuzie*, cod UMDNS : 12157, al producătorului LTD. este compatibil cu ... și

Nu se tăgăduiește ceea ce susține contestatoarea cum că pot fi utilizate doar trusele compatibile cu aparatul, însă, în lipsa unor motive concrete, Consiliul nu identifică niciun indiciu care să conducă la concluzia că trusa oferată de SRL nu ar fi compatibilă cu aparatul medical Din contră, din fișa tehnică depusă reiese această compatibilitate, mențiunile fiind clare. Înscrișul este unul valabil și nu poate fi considerat nelegal/neveridic sau ignorat de către autoritatea contractantă.

Evaluarea propunerii tehnice efectuată de autoritatea contractantă relevă îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsul oferat de SRL.

Solicitarea contestatoarei din *concluziile scrise* ca organismul administrativ jurisdicțional să se substituie în dreptul său de a verifica dacă produsul oferat îndeplinește și respectă toate solicitările din caietul de sarcini nu poate fi primită, întrucât s-ar nesocoti principiul disponibilității fiind realizată o analiză raportat la motive care nu se regăsesc în cuprinsul contestației.

Întrucât legea specială se completează cu prevederile codului de procedură civilă, rezultă că, în procedura de soluționare a contestațiilor, Consiliul este ținut de respectarea principiului disponibilității, instituit de prevederile art. 9 C. proc. civ., potrivit cărora, obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților.

Astfel, în cauză, Consiliul nu se poate pronunța din oficiu asupra unor motive neinvocate.

Separat de cele de mai sus, Consiliul ține să arate că procedura în cauză este una competitivă și nu o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare doar cu SRL.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 14. Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.