



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC – SRL, cu sediul în Mun., .., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, emise de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având ca obiect: „.....” cod CPV: 66156100-1, s-a solicitat:

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC – SRL formulează contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, împotriva documentației de atribuire, emise de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având ca obiect: „.....” cod CPV: 66156100-1, s-a solicitat:

În ceea ce privește cerința 2 din fișa de date a achiziției: „*Dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă ca societatea are dreptul de a practica asigurări pentru subscrierea riscurilor prevăzute în prezenta procedura (în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea*

activității de asigurare și reasigurare și art. 3 din Norma 39/2016 privind asigurările auto din România emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară), valabilă la momentul prezentării. (...)", contestatorul solicită completarea acesteia, prin introducerea unei precizări exprese care să aibă următoarea formulare: „(...) sau dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, valabilă la momentul prezentării, precum și dovada că are dreptul să emită documentele de asigurare în numele asigurătorului".

În acest sens, contestatorul arată că prin adresa nr. 13364 din data de 09.03..... - Răspuns solicitare de clarificări la documentația de atribuire, înregistrată la societate la data de 09.03..... a luat la cunoștință de răspunsul autorității contractante în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

În raport cu obiectul contractului, respectiv: „Servicii de asigurare obligatorie de răspunde civilă (RCA) pentru autovehiculele din dotarea Inspectoratului de", contestatorul solicită Consiliului să constate că formularea condițiilor de participare mai sus menționate (așa cum figurează în prezent Cerința 2 din Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale"), este restrictivă și nu asigură îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, favorizând în mod expres o anumită categorie de operatori economici - respectiv asigurători, în condițiile în care serviciul necesar autorității contractante poate fi îndeplinit și de către o altă categorie de operatori economici - respectiv brokeri de asigurări.

În acest sens, contestatorul precizează că activitatea de brokeraj în asigurări este o activitate autorizată, reglementată, prezenta societate (ca și alte societăți de brokeraj în asigurări) fiind autorizată în acest sens conform Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare deschis și gestionat de Autoritatea de Supraveghere Financiară (Număr de înmatriculare în Registrul Brokerilor: RBK - 151 din data de 04.10.2003). Mai mult, s-a adus la cunoștință autorității contractante că Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, prevede în mod expres la art. 35 alin. (10) că: „Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz", însă, în mod netemeinic, prin adresa nr. 13364 din data de 09.03....., autoritatea contractantă a răspuns la

notificarea prealabilă, citează prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supraveghere a intermediarilor în asigurări însă, printr-o interpretare proprie, reține în mod nejustificat și nelegal că „brokerii nu sunt abilitați legal să desfășoare activități de asigurare”.

Raportat la aspectul menționat mai sus, contestatorul subliniază că, în calitate de broker, SC - SRL este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau reasigurare în numele asiguratorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate de subscrisa cu asiguratorii.

În dovedirea celor de mai sus, contestatorul prezintă contractele încheiate cu asiguratorii, având ca obiect și menționând în mod expres împuternicirea prezentei societăți, în calitate legala de broker de asigurare, de a încheia contractele de asigurare în numele asiguratorului și respectiv de a colecta primele corespunzătoare asigurărilor emise în numele asiguratorului - sens în care sunt prevederile exprese din următoarele contracte încheiate de subscrisa cu următoarele societăți de asigurare- reasigurare:

- Contractul nr. 284/30.10.2008 încheiat între SC - SRL și SC ... SA, în care se menționează expres la art. 2 „împuternicirea de a emite documente de asigurare în numele .. SA” și „împuternicirea de a colecta primele de asigurare emise în numele .. SA”;

- Contractul de ... nr. 60/06.12.2010 încheiat între SC - SRL și Societatea de ..., în care se menționează expres la art. 1.4 posibilitatea expresă de a se acorda de către asigurator către broker a mandatului „*de a încheia, în numele și pe contul asiguratorului, contracte de asigurare, aferente contractelor de asigurare încheiate de aceste în conformitate cu art. 35 alin. (10) din Legea nr. 32/2000.*”

Astfel, ținând cont de cele mai sus menționate, contestatorul subliniază că are calitatea de operator economic autorizat să efectueze exact tipul de asigurare solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000, motiv pentru care apreciază ca se impune completarea criteriilor de calificare menționate la cerința 2 din Secțiunea III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

În raport de cele menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că SC - SRL îndeplinește condițiile legale necesare pentru a asigura prestarea serviciilor de asigurare civilă auto obligatorie ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, fapt pe care îl justifică cu următoarele:

1. s-a făcut dovada calității de(în baza Autorizației de funcționare nr. 3815 din data de 06.03.2003, societatea fiind înscrisă în Registrul Brokerilor - cu număr de înmatriculare în Registrul Brokerilor: RBK - 151 din data de 04.10.2003) - interogarea acestui Registru fiind și publică pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară la adresa:

<http://asfromania.ro/supraveghere/registre-electronice/asiguratori-si-intermediari-din-romania>.

2. În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supraveghere a intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, care prevede în mod expres la art. 35 alin. (10) că: „Brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz.”

3. În calitate de broker, SC - SRL este autorizată legal să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului, fiind autorizată să desfășoare/presteze serviciile de asigurare ce se doresc a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, pe baza împuternicirilor primite expres în contractele încheiate cu asigurătorii.

Totodată, contestatorul subliniază că a încheiat cu diverse autorități contractante, același tip de contracte, având ca obiect servicii de asigurare de tip RCA, în acest sens fiind deținute și documentele constatatoare referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest sens, susține că prin elaborarea unor cerințe de calificare restrânse/limitative și care pot fi îndeplinite doar de către o anumită categorie de operatori economici - respectiv asigurători, în condițiile în care serviciul necesar autorității contractante poate fi îndeplinit și de către o altă categorie de operatori economici - respectiv brokeri de asigurări, autoritatea contractantă a elaborat o documentație de atribuire și respectiv derulează o procedură care nu asigură îndeplinirea obligației de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, situație pe care contestatorul solicită Consiliului să o constate prin decizia pronunțată cu privire la conținutul documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 9350/.....-...../ 17.03....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 din Legea nr. 98/2016, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat

transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 13541/17.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9729/21.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că nu adoptă măsuri de remediere și își menține decizia comunicată prin adresa nr. 13364/09.03.....

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit documentației de atribuire postată în SEAP, denumirea acordului cadru, conform fișei de date a achiziției este: „.....” cod CPV: 66156100-1.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (10) din legea nr. 32/2000 care au fost invocate, este prevăzut ca sub condiția împuternicirii primite din partea asiguratorilor, brokerii de asigurări pot să colecteze prime și să plătească despăgubiri în numele acestora, contestatorul apreciază că acestea consolidează concluzia potrivit căreia brokerii nu sunt abilitați legal să desfășoare activități de asigurare.

În opinia autorității contractante, serviciile de brokeraj și autorizația de funcționare ca emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară nu respectă condițiile de calificare precizate în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1.b). De asemenea, precizează că nu acceptă completarea obiectului achiziției conform solicitării contestatorului, deoarece instituția și-a propus, potrivit necesității, să achiziționeze servicii de asigurare, nu (și) servicii de intermediere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având ca obiect: „.....” cod CPV: 66156100-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul simplificat nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este: 354.076 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire, respectiv cerința 2 din cadrul secțiunii III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Potrivit art. 172 alin. (3) coroborat cu alin. (5) din Legea nr. 98/2016 **„autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit”** iar **„toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de**

achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în speță, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, următoarele: *„Cerința 2: Dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), din care să reiasă că societatea are dreptul de a practica asigurări pentru subscrierea riscurilor prevăzute în prezenta procedură (în conformitate cu art. 21 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare și art. 3 din Norma 39/2016 privind asigurările auto din România emisă de Autoritatea de Supraveghere Financiară), valabilă la momentul prezentării. Se va completa DUAE (Documentul Unic de Achiziție European) de către ofertanți, cu informațiile aferente situației lor, în conformitate cu prevederile art. 193-195 din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile din Notificarea A.N.A.P. nr. 240/2016 referitoare la Ghidul de utilizare al DUAE (operatori economici). Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE (Documentul Unic de Achiziție European), respectiv dovada autorizării emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) sau pentru ofertanții străini, document echivalent emis în țara de rezidență, urmează a fi prezentat, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.*

În cadrul strategiei de contractare nr. 12907/09.02....., autoritatea contractantă a menționat referitor la necesitate faptul că „în conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice art. 10 alin. (1), cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi menținute în exploatare, autovehiculele din dotarea Inspectoratului de Poliție Județean trebuie asigurate de răspundere civilă pentru pagube produse terților”

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 pct. 4 din OUG nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie care dispune că prin „asigurător RCA” se înțelege „asigurător autorizat să practice asigurare RCA”.

- art. 1 alin. (2) pct. 2) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare care dispune că „asigurare” se înțelege „activitatea exercitată în sau din România, care desemnează, în principal, oferirea, intermedierea, negocierea, încheierea

de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și de recuperare, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată”.

- art. 2 pct. 8 Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări care dispune că prin „broker de asigurare” se înțelege „a) persoană juridică română, autorizată în condițiile prezentei legi, care negociază pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare și acordă asistență înainte și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz; b) un intermediar dintr-un stat membru, care desfășoară activități de intermediere pe teritoriul României, conform dreptului de stabilire și libertății de a presta servicii;”

Analizând cerința 2 din cadrul cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției astfel cum a fost aceasta formulată de către autoritate contractantă, Consiliul reține că aceasta restricționează participarea în cadrul procedurii de atribuire a unor categorii de operatori economici care își desfășoară activitatea în mod legal și care pot executa în bune condiții necesitatea autorității contractante.

Consiliul determină că, în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale, art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Autoritatea contractantă nici în cadrul strategiei de contractare și nici în cadrul punctului de vedere nu a învederat niciun motiv cu privire la restricționarea participării la prezenta procedură de atribuire a persoanelor juridice care pot desfășura activitate de intermediere în asigurări și/sau în reasigurări, în calitate de broker de asigurare și/sau de reasigurare, dacă au o autorizație din partea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, astfel cum dispune în mod expres art. 35 din Legea nr. 32/2000.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a nu respectat dispozițiile art. 29 din HG nr. 395/ 2016 în sensul că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă nu a adus niciun argument care să conducă la concluzia că un ofertant care desfășoară în mod legal activitatea de servicii de brokeraj nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

Mai mult, potrivit art. 35 alin. (10) din Legea 32/2000 „*brokerii de asigurare și/sau de reasigurare, sub condiția împuternicirii primite din partea asigurătorilor și/sau reasigurătorilor, au dreptul să colecteze primele, să plătească despăgubirile în numele acestora, în moneda prevăzută în contractul de asigurare sau de reasigurare, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și să emită documentele de asigurare sau de reasigurare în numele asigurătorului sau reasigurătorului, după caz*”

Cerința depunerii unor documente în cadrul ofertei îndeplinind anumite condiții, trebuie motivată, în concret, de necesitatea verificării anumitor informații și preîntâmpinării atribuirii contractului unui ofertant ce nu are posibilitatea de a realiza prestarea serviciilor.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că această cerință în discuție este restrictivă fiind încălcat scopul Legii nr. 98/2016 și principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) respectiv:

- nediscriminarea în sensul că în cadrul procesului de atribuire a contractului de achiziție publică, trebuie să se asigure, pentru orice operator economic interesat, condițiile necesare în vederea manifestării unei reale concurențe, indiferent de naționalitate, formă de organizare sau experiență în domeniu, astfel încât acesta să aibă posibilitatea de a participa la respectiva procedură de atribuire și chiar să devină contractant.
- tratamentul egal în sensul că în cadrul unei proceduri de atribuire trebuie să se stabilească și să aplice reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici interesați/participanți, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale pentru a deveni contractanți. Obiectivul principal al legii îl reprezintă asigurarea libertății de circulație a produselor și serviciilor și în deschiderea concurenței reale, nedenaturate.
- proporționalitatea, principiu înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Luând în considerare aceste dispoziții legale, precum și natura și complexitatea serviciului ce face obiectul contractului, Consiliul apreciază că cerința în discuție este vădit disproporționată. Prestarea serviciului respectiv, nu justifică impunerea prezentării doar a autorizării emise de ASF din care să reiasă că societatea are dreptul de a practica asigurări pentru subscrierea riscurilor prevăzute în prezenta procedură. Nu se poate afirma că operatorii economici care nu dețin o astfel de autorizare însă dețin o autorizare emisă de ASF din care să reiasă că are calitatea de broker de asigurare autorizat să efectueze tipul de asigurare solicitat,

nu au potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Astfel cum s-a arătat, art. 172 din lege prevede imperativ că nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru contractul pe care dorește să îl atribuie autoritatea, cerințele în discuție sunt disproporționate, depășind limita legală a strictului necesar.

Raportat la dispozițiile legale enumerate, precum și la argumentele aduse de contestator, Consiliul stabilește că cerința evocată îngrădește accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare. În atari circumstanțe, cerința nelegală din cuprinsul documentației de atribuire trebuie să fie reformulată, scopul noii legislații privind achizițiile publice fiind de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, urmează să admită contestația formulată de către SC - SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere faptul că la data de orele 15:00 s-au depus ofertele acestea fiind deschise astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în SEAP nr. 13434/....., depus de autoritate contractantă prin e-mail-ul nr. 13178/....., ținând cont de faptul că scopul actelor normative în domeniul achizițiilor îl constituie promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea cadrului legal necesar achiziționării de servicii în condiții de eficiență economică și socială, precum și faptul că încălcarea dispozițiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și nu pot fi dispuse măsuri de remediere fapt care conduce la imposibilitatea continuării procedurii, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) Legea nr. 101/2016, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC - SRL, în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.