

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 183/C5/3248

Data: 25.01.2022

Prin contestația nr. 142/14.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 65221/15.12.2021 și, respectiv, sub nr. 65683/16.12.2021, ANDROMEDA SERV SRL, cu sediul în municipiul Constanța, DN 897/A903/22/2,4,6, județul Constanța, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/800/2000, având CIF RO 12796283, reprezentantă legal prin Manole Daniel, în calitate de administrator și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „CODREANU COSTIN”, având adresa de corespondență la sediul profesional al reprezentantului convențional în municipiul București, str. Făt Frumos nr. 8, bl. P16, sc. 2, ap. 28, sectorul 5, a contestat Raportul procedurii nr. 181757/22.11.2021 și adresa nr. 182321/09.12.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de reparare și întreținere a autospecialelor, autovehiculelor și motocicletelor din dotarea IPJ Constanța”, având cod CPV 50110000-9 (Rev. 2), inițiată de INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Constanța, Bd. Mamaia nr. 106, județul Constanța și a solicitat:

„1. suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea 101/2016 până la soluționarea contestației (..);

2. (...) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel cum acestea sunt detaliate în conținutul prezentei contestații, cu respectarea principiilor proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței;

3. în cazul în care, în soluționarea acestui demers, se constată că procedura în discuție este viciată, dincolo de remediere (...) anularea procedurii de atribuire.”

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ANDROMEDA SERV SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 3389/C5/3248 din 27.12.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ANDROMEDA SERV SRL a precizat că prin raportul de atribuire nr. 181759/25.11.2021, s-a decis, în urma solicitărilor de clarificări cerute de către autoritatea contractantă, că oferta depusă de societatea sa nu îndeplinește cerințele de calificare din DUAE, fiind declarați câștigători ofertanți care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, respectiv ale fișei de date.

ANDROMEDA SERV SRL a învederat faptul că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, în urma analizării raportului procedurii de atribuire, până la data comunicării rezultatului și a motivelor care au stat la baza considerării ofertei depuse ca fiind inadmisibilă, prin adresa nr. 182321/09.12.2021.

Autoarea contestației a menționat că societatea sa, pentru grupele B1 și B3, a declarat subcontractant autorizat RAR, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă. S-a considerat că oferta nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție din prima etapa, deși a fost depus un DUAE sub semnătură privată, neașteptând depunerea tuturor înscrisurilor în etapa de deliberare.

ANDROMEDA SERV SRL a precizat că prin răspunsurile la cererile de clarificări s-a completat și transmis informația actualizată conform solicitării autorității contractante. Atât prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date, s-a solicitat: „Autorizație de la RAR pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul procedurii, stipulat în Anexele la Autorizația RAR”. Astfel, se constată că au fost acceptați ofertanți ca fiind conformi, deși nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu au în autorizația RAR categoriile de lucrări B1 și B3, respectiv ofertanții DELTA INTERNATIONAL SRL și BLC AUTOHOUSE LEADER SRL.

Ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, prin participare și prin nedepunerea vreunei contestații în ceea ce privește documentația de atribuire, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, ANDROMEDA SERV SRL a precizat că autoritatea contractantă nu are voie să atribuiască contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele, în conformitate cu documentația de atribuire.

Verificarea conformității propunerilor tehnice depuse de ofertanții menționați nu presupunea constatarea conformității doar în baza unei declarații pe propria răspundere, fără dovedirea concretă și detaliată, cum, de altfel, a fost și solicitat în caietul de sarcini, respectiv în fișa de date, la modul de elaborare al propunerii tehnice.

ANDROMEDA SERV SRL consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertelor, având în vedere că art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzice determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire într-una conformă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În speță, dacă pentru operatorii determinați câștigători, care nu dețin avize RAR, s-a putut face o concesiune, la fel de bine se putea face și pentru testatoare, dacă se considera că aceasta e elaborat DUAE în mod defectuos.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Având în vedere că lipsesc unele documente din ofertele depuse, nu se justifică solicitarea de clarificări conform prevederilor art. 134 HG nr. 395/2016, deoarece aceasta intră sub incidența prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar completarea cu documente și informații pentru a îndeplini documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice duce spre acest fapt.

Astfel, reiese în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/ înscrisuri, care să probeze toate cerințele menționate.

ANDROMEDA SERV SRL a învederat că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. ANDROMEDA SERV SRL înțelege că,

prin participarea celor doi ofertanți care nu sunt autorizați RAR, operatorii propun o soluție nereală și nelegală, iar autoritatea contractantă o acceptă.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către operatorii declarați câștigători fără autorizații RAR.

Astfel, ANDROMEDA SERV SRL solicită remedierea acestora prin anularea actelor de atribuire, precum Raportul procedurii nr. 181757/22.11.2021 și adresa nr. 182321/09.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 65792/3248/C5/16.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ANDROMEDA SERV SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 182629/22.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 66947/23.12.2021, autoritatea contractantă a precizat că nu este de acord cu contestația formulată de ANDROMEDA SERV SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 67317/24.12.2021, ANDROMEDA SERV SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207715655/1 din 20.12.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Constanța, în sumă de 122.666,66 RON.

Prin adresa nr. 67485/3248/C5/27.12.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 198206/10.01.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 1712/12.01.2022, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, respectiv, ca tardivă, având în vedere că autoritatea contractantă consideră că a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în data de 23.11.2021, iar contestatoarea a formulat contestație în data de 14.12.2021, respectiv la o distanță de 21 zile, fiind, astfel, incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât singurul act care ar fi putut să lezeze societatea ANDROMEDA SERV SRL este comunicarea însăși.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 198206/10.01.2022, împreună cu o parte a dosarului achiziției, documentele fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 1780/12.01.2022.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii acestuia către contestatoarea ANDROMEDA SERV SRL.

Prin adresa nr. 198243/11.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să îi precizeze dacă ANDROMEDA SERV SRL a formulat plângere împotriva Încheierii nr. 3389/C5/3248 din 27.12.2021.

Prin adresa nr. 2237/3248/C5/14.01.2022, Consiliul a încunoștințat societatea ANDROMEDA SERV SRL că art. 23 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, stipulează faptul că „Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută

la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare”, instanța competentă să soluționeze plângerile depuse în cadrul procedurii de atribuire fiind Curtea de Apel Constanța, conform prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, Consiliul i-a comunicat autorității contractante că ANDROMEDA SERV SRL nu a transmis CNSC nici o informație cu privire la depunerea unei plângeri care să vizeze Încheierea nr. 3389/C5/3248 din 27.12.2021 și nici nu au fost solicitate de către instanța competentă documentele care au stat la baza încheierii menționate.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 2148/13.01.2022, în care a precizat faptul că din eroare în cuprinsul punctul de vedere nr. 198206/10.01.2021, la pagina 4, „raportul procedurii de atribuire a fost numit 181759, în loc de 181757/22.11.2021” și a anexat dovada publicării în SEAP, la data de 23.11.2021, a raportului procedurii nr. 181757/22.11.2021.

Prin adresa nr. 179/14.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 2501/17.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2846/18.01.2022, ANDROMEDA SERV SRL a transmis note de ședință, ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

ANDROMEDA SERV SRL solicită respingere susținerilor autorității contractante ca lipsite de temei, întrucât reprezintă considerații pur teoretice, fără a putea fi subsumate unor argumente de legalitate referitoare la cazurile de lipsă de temei ale procedurii contestate invocate prin contestație și nici dovada legalității și temeiniciei acesteia.

Totodată, în referire la tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât termenul de decădere înăuntrul căruia se poate formula contestația nu era împlinit la data sesizării Consiliului, dat fiind faptul că acesta, prin adresa nr. 182321/ 09.12.2021, începe să curgă de la data la care autoritatea contractantă i-a comunicat motivele pentru care a fost exclusă din procedură.

ANDROMEDA SERV SRL a anexat adresa autorității contractante nr. 198206/10.01.2022.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3388/20.01.2022, autoritatea contractantă a precizat faptul că în data de 03.12.2021, ANDROMEDA SERV SRL a fost invitată la sediul IPJ Constanța, în vederea studierii dosarului achiziției publice, ocazie cu care i s-au pus la dispoziție „toate documentele dosarului până la partea financiară, societatea fiind exclusă de la partea de analiză DUAЕ, deoarece în cazul în care procedura va fi reluată ar fi avut informații care puteau fi folosite să își creeze un avantaj față de ceilalți participanți”. Totodată, autoritatea contractantă a precizat că autoarei contestației i-au fost puse la dispoziție procesele verbale nr. 180918/20.10.2021 și nr.

180697/13.10.2021, care nu au fost publicate în SEAP, în secțiunea specifică disponibilă fiind publicat doar raportul procedurii.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3508/21.01.2022, autoritatea contractantă a remis adresa nr. 462/02.12.2021, reprezentând cererea primită din partea societății ANDROMEDA SERV SRL privind accesul la dosarul achiziției publice și adresa nr. 471/06.12.2021, reprezentând cererea primită din partea societății ANDROMEDA SERV SRL privind comunicarea rezultatului „oficial” al procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 3819/3248/C5/25.01.2022 și nr. 3820/3248/C5/25.01.2022, Consiliul a pus în discuție, din oficiu, excepția tardivității contestației formulată de ANDROMEDA SERV SRL, raportat la data luării la cunoștință de motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă din conținutul proceselor verbale nr. 180697/13.10.2021, respectiv 180918/20.10.2021, respectiv 03.12.2021, data studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante de către contestatoare.

Prin adresa nr. 198553/21.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3821/25.01.2022, autoritatea contractantă a precizat că, la data de 03.12.2021, ANDROMEDA SERV SRL, prin reprezentantul Stoica Luciana, a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, în prezența reprezentanților autorității contractante, fiindu-i puse la dispoziție toate documentele dosarului până la partea financiară, inclusiv procesele verbale nr. 180918/20.10.2021 și nr. 180697/13.10.2021.

Prin mesajul transmis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la CNSC sub nr. 3930/25.01.2022, ANDROMEDA SERV SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 3820/3248/C5/25.01.2022.

Prin adresa nr. 179/14.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 3932/25.01.2022, ANDROMEDA SERV SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de Consiliu, deoarece termenul de decădere înăuntrul căruia se poate formula contestația nu era împlinit la data sesizării Consiliului, dat fiind faptul că acesta începe să curgă de la data când autoritatea contractantă i-a comunicat în scris motivele pentru care a fost exclusă din procedură, respectiv prin adresa nr. 182321/09.12.2021.

De asemenea, ANDROMEDA SERV SRL precizează că, referitor la data studierii dosarului achiziției, deși a solicitat fotocopierea dosarului achiziției, această solicitare a fost respinsă de către autoritatea contractantă pentru motive distincte de cele privind achizițiile publice, ulterior fiindu-i comunicată adresa nr. 182321/09.12.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Prestări servicii de reparare și întreținere a autospecialelor, autovehiculelor și motocicletelor din dotarea IPJ

Constanța”, cod CPV 50110000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033216/24.07.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 24.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 1.050.500,00 și 8.900.000,00 RON, divizată în 8 loturi, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind 383.333,30 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1030620/24.08.2021, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 08.09.2021 ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ANDROMEDA SERV SRL (Nota Consiliului: aceasta depunând oferte pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 8, nu și pentru lotul 7, așa cum eronat se menționează în contestație, acest lot fiind anulat pentru că nu a fost depusă nicio ofertă), aspect consemnat în Declarația de participare publicată în SEAP la data de 22.09.2021 ora 09:14. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 181757/22.11.2021, potrivit căruia au fost declarate câștigătoare ofertele DELTA INTERNETIONAL SRL pentru loturile 1, 3, 4, 5, 6, și 8, respectiv BLC AUTOHOUSE LEADER SRL pentru lotul 2 iar oferta depusă de ANDROMEDA SERV SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 8 a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin publicarea în SEAP a raportului procedurii nr. 181757/22.11.2021 și prin adresa nr. 182321/09.12.2021, ofertantul ANDROMEDA SERV SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, vizând toate loturile pentru care a depus ofertă, prin care a solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire conform art. 22 din Legea 101/2016 până la soluționarea contestației (...);

2. (...) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere (...);

3. în cazul în care, în soluționarea acestui demers, se constată că procedura în discuție este viciată, dincolo de remediere, solicităm anularea procedurii de atribuire”.

ANDROMEDA SERV SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207715655/1 din 20.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 122.666,66 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 3389/C5/3248 din 27.12.2021, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de ANDROMEDA SERV SRL în cuprinsul contestației sale.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...)

b) 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”;

- art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției,

***r
ezultatul
procedur
i***

i, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale (...)

Art. 216 (...) (1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...)

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la î

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

*- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „**Sub***

s
ex
c
onte
s
ta
r
e”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de maximum 8.900.000,00 RON, fără TVA, fiind deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către contestatoare sunt raportul procedurii nr. 181757/22.11.2021 și adresa nr. 182321/09.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acestea.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând conținutul raportului procedurii nr. 181757/22.11.2021, Consiliul constată că în acesta este precizat că oferta depusă de ANDROMEDA SERV SRL pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 8 a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, iar ofertele BLC AUTOHAUS LEADER SRL și DELTA INTERNATIONAL SRL au fost declarate admisibile de autoritatea contractantă. Consiliul reține că raportul procedurii cuprinde următoarele precizări cu privire la oferta depusă de contestatoare și cu privire la ofertele declarate câștigătoare:

*„3.2. Procesul de evaluare a ofertelor
3.2.1. Calificarea ofertanților:*

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele care îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și din documentația de atribuire.

În urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motive care au stat la baza deciziei
1.	ANDROMEDA SERV SRL – ofertant unic - TIRE EXPERT SRL – subcontractant - TACHONAN SERVICE SRL – subcontractant	Oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) litera b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.
2.	/.../	/.../

/.../

3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor:

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți /.../ prezentat în tabelul de mai jos:

Numele ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
ANDROMEDA SERV SRL – ofertant unic - TIRE EXPERT SRL – subcontractant - TACHONAN SERVICE SRL – subcontractant	NU	Oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) litera b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.
/.../	/.../	/.../
BLC AUTOHAUSE LEADER SRL	DA	Ofertă admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG 395/2016
DELTA INTERNATIONAL SRL	DA	Ofertă admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG 395/2016
/.../	/.../	/.../

/.../

5. Concluzii și semnături:

Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertanții:

- BLC AUTOHAUSE LEADER SRL pentru lot 2
- DELTA INTERNATIONAL SRL pentru lot 1, 3, 4, 5, 5, 8

Ca oferte câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE /.../.

Astfel, Consiliul constată că din conținutul raportului procedurii se poate identifica faptul că oferta depusă de ANDROMEDA SERV SRL a fost

declarată inacceptabilă la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 8 și numele ofertanților declarați câștigători de autoritatea contractantă, dar nu sunt precizate informații concrete cu privire la motivele de respingere a ofertei ANDROMEDA SERV SRL sau cu privire la modalitatea de îndeplinire de către BLC AUTOHAUS LEADER SRL și DELTA INTERNATIONAL SRL a criteriilor minime de calificare, stabilite de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliu reține că, la data de 23.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, Raportul procedurii nr. 181757/22.11.2021, fără să transmită o altă comunicare a rezultatului procedurii către ofertanți.

Consiliul constată că autoarea contestației a luat la cunoștință la data de **23.11.2021**, prin intermediul SEAP, de conținutul raportului procedurii nr. 181757/22.11.2021, dar nu i s-au comunicat motivele concrete pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă sau modul în care ofertele contracandidaților săi au îndeplinit cerințele minime de calificare impuse de autoritatea contractantă, astfel încât termenul de contestare nu se poate calcula prin raportare la data de 23.11.2021, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 181757/22.11.2021.

De asemenea, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportat la data la care contestatoarea a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, respectiv 03.12.2021.

Analizând solicitările autoarei contestației cu privire la comunicarea rezultatului procedurii și modul în care aceasta a fost informată cu privire la conținutul documentelor elaborate de autoritatea contractantă, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a procedat, într-o primă etapă, la analizarea DUAЕ și a documentelor de calificare depuse de ofertanți și a solicitat ANDROMEDA SERV SRL clarificări în legătură cu acestea prin adresa nr. 180315/30.09.2021, la care autoarea contestației a răspuns prin adresa nr. 390/06.10.2021.

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 180697/13.10.2021, comisia de evaluare a analizat DUAЕ depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări cu privire la DUAЕ, constatând că sunt necesare clarificări suplimentare. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 180718/14.10.2021, aceasta răspunzând prin adresa nr. 403/15.10.2021.

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 180918/20.10.2021, comisia de evaluare a consemnat deciziile cu

privire la DUAЕ depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire și a menționat motivele pentru care oferta ANDROMEDA SERV SRL a fost declarată inacceptabilă. Astfel, în cadrul acestui document sunt menționate solicitările de clarificări transmise către ofertanți, inclusiv ANDROMEDA SERV SRL, răspunsurile primite și faptul că:

«2.a. Ca urmare a solicitărilor de clarificări 1:

Având în vedere cerința din DUAЕ „înscrierea în registrul comerțului” /.../ ofertantul a răspuns după cum urmează: /.../

- ANDROMEDA SERV SRL /.../ **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării
- TIRE EXPERT SRL a transmis:
 - o DUAЕ revizuit bifând DA;
 - o **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării;
- TACHONAN SERVICE SRL a transmis:
 - o DUAЕ revizuit bifând DA;
 - o **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării;

Concluzia comisiei de evaluare: **cerință neîndeplinită**, întrucât nici ofertantul, nici subcontractanții săi nu au transmis certificatul de înmatriculare al societăților. /.../

2.b. Ca urmare a solicitărilor de clarificări 2:

Având în vedere cerința din DUAЕ „înscrierea în registrul comerțului” /.../ ofertantul a răspuns după cum urmează: /.../

- ANDROMEDA SERV SRL /.../ **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării
- TIRE EXPERT SRL a transmis:
 - o **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării;
- TACHONAN SERVICE SRL a transmis:
 - o **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării;

Concluzia comisiei de evaluare: **cerință neîndeplinită**, întrucât **nici ofertantul, nici subcontractanții săi nu au transmis certificatul de înmatriculare al societăților.**

/.../

3.a. Ca urmare a solicitărilor de clarificări 1:

Având în vedere cerința din DUAЕ „este necesară o anumită autorizație” /.../ ofertantul a răspuns: /.../

Ca urmare a solicitărilor de clarificări, ofertantul a transmis:

- ANDROMEDA SERV SRL a transmis scan al autorizației tehnice, însă **nu a completat informația în DUAЕ revizuit;**
- TIRE EXPERT SRL a transmis scan al autorizației tehnice, însă **nu a completat informația în DUAЕ revizuit;**

- TACHONAN SERVICE SRL a transmis scan al autorizației tehnice, însă **nu a completat informația în DUAЕ revizuit**;

Concluzia comisiei de evaluare: **cerință neîndeplinită**, întrucât **nici ofertantul și nici subcontractanții săi nu au completat în DUAЕ detalii cu privire la autorizația tehnică**, respectiv numărul și data acesteia, chiar dacă au atașat autorizațiile tehnice /.../

3.b. Ca urmare a solicitărilor de clarificări 2:

Având în vedere cerința din DUAЕ „este necesară o anumită autorizație” /.../ ofertantul a răspuns: /.../

Ofertantul, cât și subcontractanții săi nu au depus DUAЕ revizuit în care să apară informații cu privire la nr. și data autorizației, cât și numele emitentului.

Concluzia comisiei de evaluare: **cerință neîndeplinită**.

/.../

6.a. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1:

Având în vedere cerința privind „experiența similară” /.../ ofertantul a răspuns:

Ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul nu a transmis informațiile solicitate, menționând: „Menționăm că referitor la cerința 6 din cadrul solicitării de clarificări cu privire la experiența similară, nu am enumerat în DUAЕ documentele constatatoare emise conform reparației, întrucât am solicitat eliberarea acestora de la ISU Dobrogea în integralitatea lor. Până la această dată, nu au fost eliberate.”

Cerința neîndeplinită /.../

6.b. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2:

Având în vedere cerința privind „experiența similară” /.../ ofertantul a răspuns: /.../

Ofertantul a atașat DUAЕ în care a consemnat informații cu privire la numărul și data unor contracte subsecvente și certificatul constatator aferent fiecăruia cât și numărul și data unor recomandări, însă **nu a transmis informații cu privire la valoarea prestată pentru fiecare certificat constatator cât și ponderea avută în fiecare contract invocat**.

Concluzia comisiei de evaluare:

Cerința neîndeplinită.

/.../

Ca urmare a finalizării analizei DUAЕ și a documentelor de calificare, având în vedere analiza mai sus detaliată, comisia de evaluare /.../ a hotărât:

1. ANDROMEDA SERV SRL, având subcontractanți TIRE EXPERT SRL și TACHONAN SERVICE SRL - oferta inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) litera b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

2. *BLC AUTOHAUS LEADER SRL – oferta admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.*
3. */.../*
4. *DELTA INTERNATIONAL SRL – oferta admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016.*
- /.../*

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a hotărât continuarea analizei ofertelor tehnice aparținând BLC AUTOHAUS LEADER SRL, DELTA INTERNATIONAL SRL și /.../ declarate admisibile și respingerea ofertelor aparținând ANDROMEDA SERV SRL și /.../ declarate inacceptabile».

La data de 02.12.2021, ANDROMEDA SERV SRL, prin adresa nr. 462/02.12.2021, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, fiind invitată în vederea studierii acestuia la data de **03.12.2021**, la sediul autorității contractante. Consiliul constată că, în mod concret, autoritatea contractantă a permis ANDROMEDA SERV SRL să studieze conținutul proceselor verbale nr. 180697/13.10.2021 și nr. 180918/20.10.2021 (autoarea contestației neavând cunoștință de acestea anterior acestei date).

În procesul verbal nr. 180918/20.10.2021, Consiliul a regăsit informații concrete cu privire la motivele pentru care oferta ANDROMEDA SERV SRL a fost declarată inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul observă că au fost precizate în procesul verbal nr. 180918/20.10.2021, constatări ale comisiei de evaluare cu privire modul în care au fost îndeplinite criteriile de calificare și selecție de către BLC AUTOHAUS LEADER SRL și de DELTA INTERNATIONAL SRL, solicitările de clarificări transmise acestor ofertanți și răspunsurile lor.

Consiliul constată că aceste informații au fost suficiente pentru a asigura ANDROMEDA SERV SRL o informare completă cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și cu privire la motivele pentru care comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de BLC AUTOHAUS LEADER SRL și de DELTA INTERNATIONAL SRL.

În urma studierii dosarului achiziției publice în data de 03.12.2021, la sediul autorității contractante, ANDROMEDA SERV SRL, la data de 06.12.2021, a transmis autorității contractante adresa cu nr. 471/06.12.2021, intitulată „Adresa solicitare comunicare și înștiințare formulare contestație” prin care solicită:

*„Prin prezenta, în conformitate cu secțiunea a 13-a Informarea candidaților din Legea nr. 98/2016 /.../ respectiv art. 215 /.../ vă rugăm să ne comunicați **oficial** rezultatul procedurii și motivele conform legislației în vigoare.*

Atragem atenția că suntem în situația în care dorim să depunem o contestație, având în vedere că acceptați ofertanți ca fiind conformi, deși nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu au autorizația RAR categoriile de lucrări B1 și B3 conform caietului de sarcini:

- *DELTA INTERNATIONAL SRL /.../*

- BLC AUTOHAUS LEADER SRL /.../

Astfel, fără o remediere a celor anterior menționate, vă aducem la cunoștință că vom formula contestație”.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei adrese prin adresa cu nr. 182321/09.12.2021, prin care a precizat:

«Referitor:

- adresa ANDROMEDA SERV SRL nr. 471/06.12.2021

- adresa ANDROMEDA SERV SRL nr. 462/02.12.2021 /.../

a. Având în vedere adresa ANDROMEDA SERV SRL nr. 462/02.12.2021 /.../ prin care ați solicitat: Prin prezenta în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 subscrisa ANDROMEDA SERV SRL vă solicităm în termen de maxim o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice /.../.

b. Cu mail-ul transmis de IPJ Constanța din data de 02.12.2021, ora 14.00, ați fost invitați la sediul nostru în data de 03.12.2021, ora 15.00, unde persoanei desemnate de dvs. i s-a acordat accesul neîngrădit la dosarul achiziției;

c. Cu adresa ANDROMEDA SERV SRL nr. 471/06.12.2021 /.../ ați solicitat: (nota Consiliului: autoritatea contractantă redă în parte conținutul adresei nr. 471/06.12.2021).

Ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, vă transmitem următoarele:

1. Motivele respingerii ofertei ANDROMEDA SERV SRL au fost studiate de persoana desemnată de dvs. să analizeze dosarul achiziției. Totuși, le redăm mai jos în semn de bună credință:

a. Ca urmare a solicitărilor de clarificări 2:

Având în vedere cerința din DUAE „înscrierea în registrul comerțului” /.../ ofertantul a răspuns după cum urmează:

- ANDROMEDA SERV SRL /.../ **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării

- TIRE EXPERT SRL /.../:

o **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării;

- TACHONAN SERVICE SRL /.../:

o **nu a transmis** certificatul de înmatriculare al societății, conform solicitării;

Concluzia comisiei de evaluare: **cerință neîndeplinită**, întrucât **nici ofertantul, nici subcontractanții săi nu au transmis certificatul de înmatriculare al societăților.**

/.../

b. Ca urmare a solicitărilor de clarificări 2:

Având în vedere cerința din DUAE „este necesară o anumită autorizație” /.../ ofertantul a răspuns:

Ofertantul, cât și subcontractanții săi nu au depus DUAЕ revizuit în care să apară informații cu privire la nr. și data autorizației, cât și numele emitentului.

Concluzia comisiei de evaluare: **cerință neîndeplinită.**

/.../

c. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2:

Având în vedere cerința privind „experiența similară” /.../ ofertantul a răspuns:

Ofertantul a atașat DUAЕ în care a consemnat informații cu privire la numărul și data unor contracte subsecvente și certificatul constatator aferent fiecăruia cât și numărul și data unor recomandări, însă **nu a transmis informații cu privire la valoarea prestată pentru fiecare certificat constatator cât și ponderea avută în fiecare contract invocat.**

Concluzia comisie de evaluare:

Cerința neîndeplinită.»

Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 182321/**09.12.2021**, nu a furnizat contestatoarei nici o informație nouă, suplimentară informațiilor despre care contestatoarea luase deja cunoștință prin studierea conținutului procesului-verbal nr. 180918/20.10.2021, în data de **03.12.2021**.

Dat fiind că raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP la data de 23.11.2021, iar comunicarea rezultatului procedurii trebuia să se facă **concomitent cu publicare raportului procedurii în SEAP**, conform prevederilor art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată și că ANDROMEDA SERV SRL nu a contestat până la data de 03.12.2021, când s-a împlinit termenul legal de contestare [care, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 24.11.2021 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **03.12.2021 ora 24:00** – ultima zi a termenului de contestare], omisiunea autorității contractante de a transmite comunicarea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că autoarea contestației nu neagă că a avut acces la documentele pe care autoritatea contractantă a precizat că i le-a pus la dispoziție.

Cu privire la susținerile contestatoarei, transmise cu adresa nr. 179/14.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 2932/25.01.2022, prin care aceasta afirmă că nu a fost permisă de către autoritatea contractantă fotocopierea dosarului achiziției publice la momentul studierii acestuia, la data de 03.12.2021, Consiliul constată că prin vizualizarea proceselor verbale întocmite de membrii comisiei de evaluare, autoarea contestației a luat la cunoștință de motivele concrete de respingere a ofertei sale, copierea acestora neconducând la obținerea altor informații.

Față de aceste aspecte și pentru respectarea principiului securității juridice, CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatoarei de a formula contestația împotriva actelor

atacate, cum ar fi, spre exemplu, data transmiterii adresei nr. 182321/09.12.2021, deoarece în conținutul acestei adrese sunt reiterate informații pe care autoarea contestației le cunoștea de la un moment anterior, prin aceasta nefiind întrerupt și nici suspendat termenul de depunere a contestației împotriva actului atacat. Astfel, primirea de către contestatoare a unei comunicări de la autoritatea contractantă, care nu conține informații suplimentare celor de care avea deja cunoștință, nu poate conduce la o repunere în termenul de a formula contestație împotriva motivelor pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, despre care a avut cunoștință de la o dată anterioară, în speță 03.12.2021.

Reținând că, la data de **03.12.2021** (dată la care ANDROMEDA SERV SRL a studiat conținutul proceselor verbale nr. 180697/13.10.2021 și nr. 180918/20.10.2021), autoarea contestației a luat cunoștință de motivele respingerii ofertei sale, precum și de faptul că au fost declarate admise ofertele BLC AUTOHAUS LEADER SRL și DELTA INTERNATIONAL, Consiliul constată că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante cu privire la cele trei oferte, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 04.12.2021 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de **13.12.2021 ora 24:00** – ultima zi a termenului de contestare.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în cadrul termenului legal calculat anterior, Consiliul constată că ANDROMEDA SERV SRL nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând contestația care formează obiectul prezentului dosar, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, prin mijloace electronice (e-mail), la data de **14.12.2021**, prin urmare în afara termenului legal.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ANDROMEDA SERV SRL.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă nu trebuia să solicite documentele care să justifice cele declarate de operatorii economici în DUAE depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul observă că solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu au fost contestate, în termenul legal, de către contestatoare, acestea dobândind astfel caracter obligatoriu, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Astfel, autoritatea contractantă a transmis către ANDROMEDA SERV SRL solicitări de clarificări prin adresele nr. 180315/30.09.2021 și nr. 180718/14.10.2021, iar ultima zi a termenului legal în care se puteau depune contestații cu privire la acestea fiind 11.10.2021 (ziua de 10.10.2021 fiind zi nelucrătoare, duminică), respectiv 25.10.2021 (ziua de 24.10.2021 fiind zi nelucrătoare, duminică). Dat fiind că ANDROMEDA SERV SRL nu a

contestat solicitările de clarificări menționate în termenele menționate, orice contestare ulterioară a acestora urmează va fi respinsă ca tardivă.

Date fiind considerente de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 181757/ 22.11.2021.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ANDROMEDA SERV SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ANDROMEDA SERV SRL, în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI CONSTANȚA, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge ca nefondată, excepția privind tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 181757/22.11.2021.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Ana - Magdalena
RADU

MEMBRU,
Nicu Sorin TURTUREA

MEMBRU,
Daniela
UIFĂLEAN

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.