



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 501/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37481/06.06.2025, ce face obiectul dosarului nr. 2072/2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare 40 de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ... cu instalare și montaj inclus*”, se solicită declararea ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidențiale. din cauza lipsei documentelor probatorii și acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de critici, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați, anularea raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind admisibilă oferta sa și inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat).

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39505/16.06.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, după cum urmează:

- în principal, în ceea ce privește capetele de cerere I, II și IV, prin admiterea excepției inadmisibilității;

- în subsidiar, ca nefondată,

precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 2.992,31 lei.

II. Prin contestația nr. 14864/05.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37503/06.06.2025, ce face obiectul dosarului nr. 2076/2025, formulată de către ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 35594/26.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, emise de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. 35594/26.05.2025 prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta câștigătoare este cea depusă de Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L., anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L., a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei în integralitate.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39507/16.06.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 2.992,31 lei.

III. Prin contestația nr. 703/14.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47575/15.07.2025, ce face obiectul dosarului nr. 2674/2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea Raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.

1. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51376/29.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ...

S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, după cum urmează:

- în principal, ca tardiv formulată;
- într-un prim subsidiar, ca inadmisibilă;
- într-un ultim subsidiar, ca nefondată,

precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 3.016,95 lei.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2072/2025, nr. 2076/2025 și nr. 2674/2025, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37481/06.06.2025, nr. 37503/06.06.2025 și nr. 47575/15.07.2025, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2072/2025.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor depuse de către ofertanții Asociera ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și Asociera ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat), declarate ca fiind admisibile, precum și declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Precizări prealabile

Contestatorul arată că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 26.05.2025, așa cum se poate vedea în captura de ecran prezentată.

A. Cu privire la cererea sa de declarare a ofertelor depuse de către ofertanții: Asociera ... S.R.L. și Asociera ... S.R.L. ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii.

După publicarea rezultatelor, contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 ofertanți indicați.

Autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la aceste oferte, indicând că sunt declarate confidențiale.

Astfel, se solicită Consiliului să permită contestatorului accesul la ofertele abuziv declarate de cei doi ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile în care:

- conform raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, autoritatea contractantă a precizat doar faptul că ofertanții au „indicat motivele aferente” pentru care au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea

ofertelor. Acest lucru confirma că ofertanții nu au prezentat dovezi, așa cum indica legea;

- prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, citat;

- este mai mult decât evident că „indicarea de motive” (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor legale menționate, care specifică clar că sunt necesare dovezi;

- autoritatea contractantă i-a refuzat cererea fără a arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „motive” invocate, de aceea există suspiciunea că ele nici nu există, iar dacă există, „motivele” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, motiv pentru care contestatorul solicită admiterea cererii sale de acces la dosar în mod nerestricționat, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În concluzie, se solicita Consiliului:

- să constate că nu au existat dovezi (așa cum solicita prevederile legale mai sus menționate), iar ofertele au fost declarate a fi confidențiale de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității;

- să se permită accesul la studierea ofertelor celor 2 ofertanți indicați, aceasta neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale.

B. Cu privire la cererea contestatorului de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției publice.

Așa cum s-a arătat mai sus, contestatorul m solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar ca răspuns, a primit doar PV de evaluare DUAЕ, PV de evaluare tehnică (doar parțial), PV de evaluare financiară (doar parțial), PV de evaluare a documentelor justificative. Ori, aceste documente nu sunt „dosarul achiziției”, așa cum indică și permite Legea nr. 98/2016.

Nu s-a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu s-a primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu s-a primit PV evaluare tehnică și nici financiară integral, nu s-a primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări.

În lipsa documentelor indicate mai sus, nu s-a putut analiza în totalitate toate motivele inadmisibilității celor două oferte, în condițiile în care s-au constatat mai multe motive de neconformitate, doar din cele câteva documente la care s-a avut acces.

Dacă din puținele documente la care a avut acces, contestatorul a identificat o serie întreagă de motive de inadmisibilitate (cum va arăta mai jos), este normal să presupună că accesul la dosarul achiziției îi va arăta existența a multor altor motive de inadmisibilitate a celor două oferte.

Pe baza celor de mai sus, contestatorul solicită să i-se acorde acces la dosarul achiziției publice, în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarului achiziției publice.

C. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025:

Așa cum se va arăta mai jos, oferta contestatorului a fost în mod neîntemeiat eliminată din procedură, iar ofertele depuse de cei doi ofertanți calificați și pe care îi critică, sunt inacceptabile, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025 să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

C.1. Autoritatea contractantă a exclus în mod neîntemeiat oferta sa, susține contestatorul:

Conform Raportului Procedurii se indică că oferta contestatorului este: *„Ofertă inacceptabilă potrivit prevederilor 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au fost îndeplinite în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini) și au fost prezentate răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări (conform analiză răspunsuri solicitări de clarificare).”*

Conform adresei de comunicare nr. 35607/26.05.2025, s-a precizat că: *„Contractul prezentat de terțul susținător Electroconstrucția Elecon, având ca obiect «Proiectare, achiziție și execuție stație de 110/20 kV pentru parcul fotovoltaic Călugăreni», nu poate fi considerat relevant pentru demonstrarea experienței similare, întrucât stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) nu reprezintă produse relevante pentru scopul prezentei proceduri.*

Stațiile de transformare de înaltă tensiune sunt destinate infrastructurii energetice, având ca scop transformarea energiei electrice pentru distribuția în rețea, în timp ce stațiile de încărcare pentru vehicule electrice surit proiectate pentru alimentarea autovehiculelor electrice, funcționând în regim de joasă sau medie tensiune.”

Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a concluzionat că oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost ea formulată în documentația de atribuire.

Conform eratei publicate în data de 17.01.2025 ora 12:42, achizitorul a indicat: *„Prin furnizări de produse similare autoritatea contractantă înțelege: furnizarea / livrarea, montarea, instalarea de stații de încărcare/reîncărcare pentru vehicule electrice și/sau furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”.*

Contestatorul arată că a prezentat, prin terțul susținător, contractul ROU-CAL-SE-CON-001-01 (PE10050 din 21.01.2022) - ce a avut drept obiect *„Proiectare, Achiziția și Execuția unei stații de 110/20 kV”* - în valoare de 13.162.297,15 lei fără TVA.

Obiectul licitației îl reprezenta *„stații de reîncărcare pentru vehicule electrice”*, iar cerință de experiență similară nu indica că experiența trebuie să fie identică.

În continuare, se arată faptul că membrii comisiei de evaluare au exclus în mod neîntemeiat oferta contestatorului, deoarece aceștia au căutat experiență identică și nu similară:

a. Chiar dacă contractul ROU-CAL-SE-CON-001-01 (PE10050 din 21.01.2022) este un contract de proiectare + execuție, obiectul principal al contractului a fost produsul stație de transformare de 110/20 kV, executată

după cerințele clientului. În consecință, indiferent de natura juridică a contractului, obiectul principal al contractului a constat în această stație.

b. Similar cu situația autorității contractante (după cum se poate vedea, aceasta are în spatele achiziției un Proiect Tehnic de Execuție a Lucrărilor PTH - elaborat conform H.G. nr. 907/2016) care în baza unui PTH a ales ca contractul să fie un „Contract de achiziție publică de furnizare produse”, în loc de un contract de lucrări (așa cum indică PTH), în cazul acesta achizitorul a ales un contract de proiectare și execuție (la pachet), dar obiectul principal a rămas tot stație de transformare.

c. Astfel, aluzia cum că este vorba de un contract de proiectare execuție și un contract de furnizare, este neîntemeiată.

d. Cu privire la similaritatea/superioritatea produselor

În cadrul procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a solicitat experiență similară prin contracte de o complexitate echivalentă sau superioară instalării stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice. În acest sens, contestatorul justifică că lucrarea realizată de acesta, constând în proiectarea+livrarea unei stații de transformare 110/20 kV, este de o complexitate superioară față de obiectul achiziției, pe baza următoarelor argumente:

1. În rând, se stabilește care este definiția tehnică a unei stații de încărcare:

„O stație de încărcare electrică este un echipament electric specializat destinat să preia energie electrică dintr-o sursă primară, să o transforme și să o transfere în mod controlat către un alt circuit electric.

Componenta și funcțiile unei stații de încărcare:

- *Sistem de conversie a energiei AC, vehiculul efectuează conversia în DC prin propriul redresor intern.*

- *Unitate de control și protecție:*

Monitorizează parametrii de tensiune și curent, asigurând un transfer sigur și eficient de energie.

Include protecții împotriva supratensiunilor, scurtcircuitelor și supraîncălzirii.

- *Interfață de conectare:*

Asigură legătura fizică între stația de încărcare și circuitul destinat (de exemplu, vehiculul electric) prin conectori standardizați.

Permite comunicarea între stație și dispozitivul alimentat pentru a regla parametrii de încărcare.

- *Sistem de monitorizare și comunicare:*

1. Transmite informații despre starea încărcării, consumul de energie și eventualele erori către utilizatori sau sisteme centrale.

Stația de încărcare funcționează ca un convertor și distribuitor controlat de energie, adaptând caracteristicile curentului electric (tensiune, frecvență, formă de undă) pentru a asigura un transfer sigur și eficient de energie către un circuit secundar.”

Din punctul de vedere al definiției este evident că obiectul contractului indicat ca experiență similară se încadrează în aceeași definiție, are aceleași funcții cu cea a unei stații de încărcare a unei mașini electrice.

2. Diferență de putere și integrare în rețea:

Stația de transformare 110/20 kV reprezintă un convertor și distribuitor controlat de energie, gestionând puteri mult mai mari decât cele necesare

pentru funcționarea stațiilor de încărcare. Spre deosebire de acestea, care sunt consumatori finali, o stație de transformare:

- Preia și transformă energia electrică de înaltă tensiune (110 kV) pentru a fi distribuită la nivel de medie tensiune (20 kV), ceea ce implică dimensionare, protecție și reglaj complex al parametrilor energetici.

- Necesită analiză aprofundată a fluxurilor de energie și a impactului asupra rețelei, lucru care depășește cerințele unei stații de încărcare EV, care se conectează la rețele deja existente de joasă sau medie tensiune.

3. Complexitatea tehnică a echipamentelor utilizate:

Stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt echipamente de joasă și, în unele cazuri, medie tensiune (400 V - 20 kV), în timp ce o stație de transformare 110/20 kV implică:

- Transformatoare de mare putere, cu cerințe stricte de protecție și control.
- Celule de medie și înaltă tensiune, disjunctoare, separatoare, transformatoare de măsură și protecții avansate.

- Integrare SCADA și sistem de automatizare, care presupune o complexitate tehnologică ridicată, spre deosebire de o stație de încărcare, care operează independent sau într-un sistem localizat și pe baza unei simple aplicații/platforme.

4. Cerințe stricte de siguranță și compatibilitate cu operatorul de rețea:

În cazul stației de transformare 110/20 kV, proiectarea, execuția și punerea în funcțiune au fost realizate conform normelor stricte impuse de operatorul de distribuție, ceea ce include:

- Respectarea reglementărilor privind securitatea în instalațiile de înaltă tensiune, în timp ce stațiile de încărcare EV nu sunt supuse unor astfel de cerințe critice (așa cum se poate vedea în cazul de față din PTH-ul - parte a documentației de atribuire).

- Testare, avizare și integrare în sistemul energetic național, ceea ce presupune un proces complex de validare și conformare la standardele tehnice naționale și internaționale.

5. Lucrări conexe și integrare multidisciplinară:

Spre deosebire de instalarea stațiilor de încărcare, care presupune în principal lucrări de racordare electrică și montaj, execuția unei stații de transformare 110/20 kV implică: racordarea la rețeaua națională de transport și distribuție, incluzând trasee de cabluri de înaltă tensiune, automatizări, telecontrol și integrare în sistemele de operare ale operatorului de rețea, un aspect cu mult mai complex decât gestionarea unei stații de încărcare.

Concluzie:

Având în vedere toate aceste aspecte, contestatorul apreciază că o stație de transformare 110/20 kV este semnificativ mai complexă/superioară decât instalarea unei stații de încărcare pentru vehicule electrice, întrucât presupune gestionarea unor puteri mai mari, integrarea în rețeaua de distribuție, echipamente mai avansate din punct de vedere tehnologic și respectarea unor cerințe riguroase de siguranță și compatibilitate cu sistemul energetic național.

Prin urmare, experiența contestatorului (prin terțul susținător) în realizarea acestui contract depășește cerința de experiență similară și demonstrează capacitatea sa tehnică și organizatorică de a executa cu succes obiectul contractului prevăzut în cadrul acestei proceduri de achiziție.

În acest context, se solicită reevaluarea ofertei sale și declararea acesteia ca fiind admisibilă cu privire la experiența similară.

C.2. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat):

I. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Conform documentației de atribuire, experiența similară putea fi luată în considerare doar dacă contractele erau finalizate în ultimii 3 ani: „*Lista principalelor furnizări de produse efectuate în cel mult ultimii 3 ani*”.

Unul dintre contractele adus ca experiență similară de către ofertantul Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) îl reprezintă contractul nr. 42/11.05.2021 – „*Realizarea de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în municipiul Timișoara*”.

Conform documentelor la care contestatorul a avut acces, pentru demonstrarea finalizării contractului, operatorul a transmis factura nr. 115 din 25.11.2021. Cu alte cuvinte, transferul de proprietate s-a făcut cu circa 3 ani și 3 luni înaintea licitației, ceea ce face ca intervalul de timp să nu fie în ultimii 3 ani.

Un alt contract indicat ca dovada a experienței similare este Contractul de prestări servicii nr. 64/25.05.2022 - în valoare de 4.309.221,41 lei. În susținerea ducerii la bun sfârșit a acestui contract, ofertantul a adus un simplu AVIZ DE EXPEDIȚIE - document care nu poate înlocui dovada recepției sau finalizării contractului. Contestatorul a contactat compania beneficiară pentru a confirma realitatea contractului și a valorilor, însă nu a primit niciun răspuns, fiind un element ce ridică suspiciuni asupra realității contractului și se prezintă extrase din conversațiile purtate pe e-mail.

Astfel, comisia de evaluare nu avea cum să declare conformă și admisibilă oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L., (lider) - ... S.R.L. (asociat).

II. Neconformitatea ofertei tehnice depusă de Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat)

Oferta tehnică depusă de către respectiva asociere nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

În realitate, stațiile ofertate prin oferta criticată nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

a. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele camerelor de supraveghere:

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să fie însoțite de camere de supraveghere de tip DOME și nu de tip bullet, și să aibă incluse doi senzori pentru monitorizarea locurilor de parcare.

Ofertantul a depus oferta cu camere video ce nu îndeplinesc cerința privind cei 2 senzori și nici tipul și cerințele minimale ale camerelor.

b. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru Platforma de operare/administrare stații:

Aplicația mobilă pentru utilizatorul final (șoferul) trebuie să îndeplinească minim cerințele solicitate, așa cum obliga documentația de atribuire, din care se citează: *„Aplicația trebuie să aibă meniu cel puțin în română și engleză, să fie intuitivă, să afișeze în prima pagină cea mai apropiată stație pentru a facilita accesul imediat la încărcare, alegând conectorul pe care se va încărca, să se poată încărca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată și să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar.*

Meniu principal (dashboard) va cuprinde: harta cu poziționarea stațiilor de încărcare după coordonatele GPS, lista stațiilor cu caracteristicile și statusul fiecăreia din care să se vadă, cel puțin: adresa unde sunt amplasate, puterea de încărcare a stației, starea conectării (online-offline), starea conectorilor (liber, ocupat, în avarie), în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul.”

Aplicația mobilă pentru clientul final trebuie să permită *„inclusiv rezervarea stației într-un interval orar”* și de asemenea *„în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul”*.

Aplicația ofertată de ..., respectiv ... Smart charge disponibilă la ora actuală cel puțin în Google Play: <https://play.google.com/store/apps/details?id=....smart.charge> nu îndeplinește nici una din aceste cerințe și se prezintă extrase.

Astfel, se vede foarte clar că la conectorii care apar disponibili (Available) nu există nicio opțiune pentru șofer să poată rezerva un conector. De asemenea, la conectorul aflat în status *„Charging”* nu se afișează nicăieri timpul estimat până la finalizarea încărcării comunicată de vehicul, așa cum este solicitat prin cerințele minime din Formularul F5, ci doar o opțiune de a notifica când se termină încărcarea, ceea ce este o cu totul altă caracteristică a Platformei de operare/administrare.

O altă cerință neîndeplinită de către oferta criticată este obligația ca aplicația să aibă: *„Posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut, toate informațiile putând fi printate și exportabile în csv, excel și pdf.”*

Platforma de operare/administrare stații ofertată de ... nu permite stabilirea unui tarif pe minut. Toate stațiile din aplicație au tarif lei/kW. Niciuna nu este cu tarif lei/minut și contestatorul nu a găsit nicio dovadă că platforma permite stabilirea unui preț/minut.

Ca și observație, la toate stațiile Platforma transmite prețul/putere (RON/kW) și nu prețul pe unitatea de energie, așa cum s-a solicitat, adică RON/kWh.

Astfel, realitatea aplicației arată că aceste cerințe nu sunt îndeplinite, aplicația fiind publică și poate fi verificată de orice persoană interesată, inclusiv de CNSC.

Pe baza neconformităților de mai sus, oferta tehnică depusă de acest ofertant nu putea fi declarată ca fiind conformă.

III. Neconformitatea ofertei financiare depuse Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat):

Conform Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: „evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”.

Nu există niciun dubiu asupra faptului că ofertele financiare trebuie să fie în corelație cu prevederile ofertelor tehnice.

Oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă.

Un alt element de neconformitate al ofertei financiare, este cel în legătură cu prevederile H.G. nr. 395/2016, ofertele al căror preț este sub 80% - sunt oferte cu un preț neobișnuit de scăzut.

Conform dosarului achiziției publice, dosar la care autoritatea contractantă a acordat acces contestatorului, oferta financiară depusă de către ofertantul Asociera ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) este mai mică decât pragul de 80%.

Se citează prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016 și se precizează faptul că verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în cadrul unei licitații nu este o opțiune, ci este o obligație clar statuată de către legiuitor, comisia având obligația de a verifica prețurile ofertelor ce sunt sub 80% din valoarea estimată.

Această obligație nu trebuie executată formal, comisia de evaluare are obligația de a analiza atent toate informațiile prezentate, dacă sunt reale, dacă sunt corecte și dacă sunt însoțite de documente probante/justificative.

Astfel, nu există nicio probă la nivelul documentelor de evaluare că membrii comisiei au verificat și analizat prețurile și realitatea acestora.

În continuare, se citează prevederile art. 136 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și se precizează că din dosarul achiziției rezultă, fără nicio putere de tăgadă, că ofertantul nu a prezentat o justificare de preț completă și însoțită de dovezi în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta asocieri ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat), să fie neconformă.

Oferta transmisă de către Asociera ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) este incompletă și demonstrează că nu a avut toate costurile în vedere la elaborarea ofertei, anume:

a. Provizioanele obligatorii pentru garanția acordată:

Condițiile de constituire a provizioanelor, tipurile și mai ales când trebuie să fie introduse acestea, sunt reglementate prin OMFP nr. 1802/2014.

Provizioanele reprezintă instrumente financiare ce se constituie pe seama unor cheltuieli anticipate și previzibile. Acestea sunt necesare pentru a acoperi sume de bani ce se presupune că vor acoperi cheltuieli sau pierderi a căror producere este foarte probabilă, dar al căror quantum nu este cunoscut cu precizie.

b. Costurile de transport extern/intern pentru produsele achiziționate din CHINA:

Conform datelor publice, ofertantul se aprovizionează din CHINA atât cu materii prime, cât și materiale, ceea ce obligă la demonstrarea costurilor de transport pentru importuri, transport extern, dar și intern.

c) Costuri de manipulare și depozitare a produselor:

Depozitarea și manipularea produselor presupune costuri cu chirii sau costuri de amortizare, ofertantul nici nu le-a indicat în fundamentarea sa și nici nu le-a justificat în cadrul fundamentării sale.

d) Costul asigurării accesului la platforma software pentru perioada de garanție:

În cadrul obiectului contractului se impunea asigurarea accesului la o platformă de administrare a stațiilor furnizate.

Acest cost nu a fost indicat de ofertant în fundamentarea indicată și nici nu a adus dovezi în susținerea acestui cost.

e. Costul asigurării unui POS bancar autorizat:

În cadrul obiectului contractului se impunea asigurarea unui POS bancar, POS ce trebuie autorizat în România, adică achiziționat din România. Acest cost nu a fost indicat de ofertant în fundamentarea indicată și nici nu a adus dovezi în susținerea acestui cost.

f. Costurile pentru testarea și punerea în funcțiune a stațiilor: costurile personalului pentru testare, costurile dislocării mașinilor electrice cu care se face testare funcționării stațiilor, costurile cu energia consumată în timpul testelor.

g) Costul asigurării pazei bunurilor în șantier - până la recepție.

h) Costul semnalizării lucrărilor de montaj a stațiilor - pentru protecția populației, ținând cont că acestea sunt montate în zone cu acces public și rezidențiale.

i) Costul respectării condițiilor de muncă și a SSM și nici nu a luat în calcul costurile de organizare de șantier.

j) Costul pentru Pregătirea personalului de exploatare.

Oferta și documentele depuse, nu sunt însoțite de niciun document justificativ în demonstrarea prețului. Ofertantul trebuia să transmită dovezi ale costurilor pentru toate costurile indicate în susținerea prețului.

După cum se poate vedea, Asociera ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) a transmis incomplet sau nu a transmis nicio justificare de preț, fiind aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat.

Astfel, informațiile prezentate nu sunt în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

C.3. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asociera ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat)

I. Neconformitatea ofertei Asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat):

Oferta tehnică depusă de către respectiva asocierie nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

În realitate, stațiile ofertate prin oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante:

a. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele camerelor de supraveghere:

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să fie însoțite de camere de supraveghere de tip DOME și nu de tip bullet, și să aibă incluse doi senzori pentru monitorizarea locurilor de parcare.

Ofertantul a depus oferta cu camere video ce nu îndeplinesc cerința privind cei 2 senzori și nici tipul și cerințele minimale ale camerelor.

b. Oferta depusă nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru Platforma de operare/administrare stații:

Aplicația mobilă pentru utilizatorul final (șoferul) trebuie să îndeplinească minim cerințele solicitate, așa cum obligă documentația de atribuire: *„Aplicația trebuie să aibă meniu cel puțin în româna și engleză, să fie intuitivă, să afișeze în prima pagină cea mai apropiată stație pentru a facilita accesul imediat la încărcare, alegând conectorul pe care se va încărca, să se poată încărca alegând timpul sau cantitatea de curent încărcată și să permită inclusiv rezervarea stației într-un interval orar.*

Meniu principal {dashboard} va cuprinde: harta cu poziționarea stațiilor de încărcare după coordonatele GPS, lista stațiilor cu caracteristicile și statusul fiecăreia din care să se vadă, cel puțin: adresa unde sunt amplasate, puterea de încărcare a stației, starea conectării (online-offline), starea conectorilor (liber, ocupat, în avarie), în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul”.

Aplicația mobilă pentru clientul final trebuie să permită *„inclusiv rezervarea stației într-un interval orar”* și de asemenea *„în cazul în care conectorul este ocupat, să se poată vedea durata de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul”.*

Aplicația oferită de ... S.R.L. prin ... , respectiv Voltrelli disponibilă la ora actuală cel puțin în Google Play: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.evozone> nu îndeplinește nici una din aceste cerințe și se prezintă extrase foto din program.

Se vede foarte clar că la conectorii care apar disponibili (Available) nu există nicio opțiune pentru șofer să poată rezerva un conector. De asemenea, la conectorul aflat în status *„Ocupat”*, nu se afișează nicăieri timpul estimat până la finalizarea încărcării comunicată de vehicul, așa cum este solicitat prin cerințele minime din Formularul F5.

O altă cerință neîndeplinită de către oferta criticată este obligația ca aplicația să aibă *„Posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut, toate informațiile putând fi printate și exportabile în csv, excel și pdf.”*

Platforma de operare/administrare stații oferită de ... S.R.L. prin ... , nu permite stabilirea unui tarif pe minut. După cum se observă și în capturile de mai sus, toate stațiile din aplicație au tarif lei/kWh. Niciuna nu este cu tarif lei/minut.

Contestatorul susține că nu a găsit nicio dovadă că platforma permite stabilirea unui preț/minut.

Astfel, realitatea aplicației arată că aceste cerințe nu sunt îndeplinite, aplicația fiind publică și poate fi verificată de orice persoană interesată, inclusiv de CNSC.

c. Oferta criticată nu îndeplinește cerințele privind temperatura de funcționare:

Stațiile ofertate de ... S.R.L. prin ... nu îndeplinesc caracteristicile tehnice minime solicitate prin Fișa Tehnică F5: „*Se solicită funcționare completă în intervalul de temperatură -30° C ~ +50° C.*”

În continuare, se prezintă Fișa Tehnică nr. FT01 și, conform informațiilor de pe site-ul oficial al ofertantului ... , <https://evconnect.ro/vestel-evc06-60kw>, stațiile ofertate au capacitatea de funcționare completă, adică la puterea maximă declarată de producător doar până la +40° C. Peste +40°C, stațiile ofertate nu vor mai putea furniza putere maximă, adică funcționare completă.

Pe baza neconformităților de mai sus, contestatorul susține că oferta tehnică depusă de către Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) nu putea fi declarată conformă.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. declararea ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) ca fiind neconfidențiale. din cauza lipsei documentelor probatorii și acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de critici, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați, anularea raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind admisibilă oferta sa și inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat).

Prin adresa nr. 45857/23.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41814/24.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de temei legal.

▪ Cu privire la criticile formulate de contestator în legătură cu oferta Asocierii ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat):

❖ Referitor la solicitarea declarării ca neconfidențiale a ofertelor depuse de asocierile ... și ..., respectiv presupusul refuz de acces la dosar:

Autoritatea contractantă solicită respingerea capetelor A și B din contestație ca fiind neîntemeiate, atât în fapt, cât și în drept, din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a respectat cu strictețe prevederile legale privind confidențialitatea

Ofertanții clasati pe primele două locuri - Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat), au depus în mod expres declarații privind caracterul confidențial al unor părți din ofertă.

Acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, indicând motivele pentru care anumite informații sunt considerate sensibile, naturile tehnice și comerciale ale acestora și marcaje clare asupra documentelor vizate.

Autoritatea contractantă nu a intervenit în mod arbitrar, ci a respectat întocmai solicitările ofertanților, fără a extinde în mod nejustificat sfera confidențialității.

2. Accesul contestatorului la documentele neconfidențiale a fost asigurat în mod complet și transparent

Ca urmare a solicitării oficiale înregistrate sub nr. 36667/26.05.2025, în data de 27.05.2025, autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin intermediul platformei WeTransfer, toate documentele la care avea drept de acces.

Astfel, au fost comunicate:

- Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare;

- Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor în SEAP.

Pentru oferta Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat):

- Declarațiile de confidențialitate;

- Documentele de calificare (care nu fuseseră marcate confidențiale);

- Documentele-suport (care nu fuseseră marcate confidențiale);

Pentru oferta Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat):

- Declarația privind caracterul confidențial al documentației.

Acest demers dovedește buna-credință și transparența deplină a autorității contractante în gestionarea accesului la dosar, în limitele legale prevăzute de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

3. Alegațiile contestatorului privind refuzul accesului sunt vădit eronate

La punctul (2) din contestație, se susține că s-a primit doar „parțial” dosarul achiziției și că nu a avut acces la „ofertele depuse de ofertanți” sau la alte procese-verbale.

Această afirmație este nefondată, întrucât:

- documentele neconfidențiale i-au fost transmise;

- procesele-verbale la care face referire conțin informații sensibile marcate de ofertanți;

- accesul la acestea ar fi contrar legii și principiului protejării concurenței loiale.

Se face mențiunea că niciun document aflat în afara limitelor de acces prevăzute de lege nu a fost omis cu rea-credință, dimpotrivă, autoritatea a făcut toate demersurile necesare pentru a pune la dispoziție exact ceea ce este permis, fără a încălca dispozițiile legale.

4. Inconsecvența în redactarea contestației slăbește seriozitatea cererii

Este relevant faptul că, deși contestatorul face inițial referire la ofertele Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) și Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) (pag. 2 din contestație), în paragrafele următoare (pag. 3, punctul A) solicită acces la ofertele ... S.R.L. și ... S.R.L. - entități care nu au participat la această procedură.

Această confuzie ridică serioase semne de întrebare privind fundamentarea cererii și diligența în formularea contestației. În opinia autorității, astfel de inadvertențe afectează credibilitatea generală a argumentației și lipsesc cererea de consistență juridică.

Având în vedere cele menționate anterior, se consideră că demersurile autorității contractante au fost corecte, legale și transparente, reflectând o preocupare reală pentru respectarea drepturilor tuturor părților implicate.

❖ Cu privire la respingerea ofertei ... S.R.L. ca inacceptabilă

Autoritatea contractantă solicită respingerea capătului privind anularea raportului procedurii ca fiind neîntemeiat, arătând următoarele:

I. Oferta contestatorului a fost respinsă corect, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016

Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară stabilită prin documentația de

atribuire (inclusiv prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 3215/17.01.2025 - Răspuns solicitare nr. 26), întrucât:

- Contractul susținut de terțul Electroconstrucția Elecon, având ca obiect „Proiectare, achiziție și execuție stație 110/20 kV pentru parcul fotovoltaic Călugăreni”, nu poate fi considerat relevant pentru demonstrarea experienței similare solicitate;

- Conform analizei realizate de comisia de evaluare, stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) nu sunt echivalente ca funcție sau obiectiv cu stațiile de încărcare pentru vehicule electrice, ceea ce face inaplicabilă invocarea acestora pentru cerința stabilită.

II. Diferențele dintre stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) și stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt fundamentale

Contrar susținerilor contestatorului, diferențele de scop, funcționalitate și complexitate dintre aceste tipuri de instalații sunt esențiale:

1. Scop și utilizare

- Stațiile de transformare de înaltă tensiune sunt componente critice ale rețelei de distribuție națională, destinate adaptării și distribuirii energiei în rețea, în regim de 110/20 kV, în funcție de cerințele operatorului de rețea;

- Stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt echipamente dedicate transferului controlat și sigur de energie către un vehicul, în regim de joasă/medie tensiune, fără integrare directă în rețele de distribuție de înaltă tensiune.

2. Complexitate funcțională

- O stație de reîncărcare implică elemente de comunicație, control și interfațare cu utilizatorul final (monitorizare, interconectare cu sistemele autovehiculelor);

- Stațiile de transformare 110/20 kV presupun echipamente SCADA, analize de fluxuri energetice și măsuri de protecție specifice rețelelor de înaltă tensiune - scopuri complet diferite de cele ale unei stații de încărcare.

3. Regim de operare și integrare

- Conectarea la rețea, avizarea, punerea în funcțiune și exploatarea stațiilor de transformare 110/20 kV implică o cu totul altă logică tehnică și juridică, cu regim de avizare și autorizare aparte (inclusiv ANRE);

- Stațiile de reîncărcare se configurează ca echipamente funcționale de utilizare finală, nefiind integrate în sistemul național de transport/distribuție, ci în infrastructura urbană sau privată.

Clarificarea nr. 26 impune explicit condiții clare privind natura experienței similare:

Prin răspunsul consolidat transmis operatorilor economici la data de 17.01.2025, referitor la experiența similară, s-a menționat expres că experiența trebuie să fie similară sau superioară doar din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, nu din punct de vedere al valorii brute a contractului ori al tipului de echipamente electrice folosite.

Or, așa cum s-a arătat în comunicarea transmisă contestatorului:

- Stațiile de transformare de înaltă tensiune nu pot fi considerate nici similare și nici superioare scopului achiziției, întrucât nu răspund finalității urmărite: alimentarea eficientă și sigură a autovehiculelor electrice.

- ❖ Cu privire la afirmațiile contestatorului privind neîndeplinirea cerinței de experiență similară de către oferta declarată câștigătoare

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ofertantul declarat câștigător, se consideră că acestea sunt neîntemeiate, pentru următoarele motive:

Referitor la Contractul nr. 42/11.05.2021 - invocat în contestație ca fiind finalizat în afara termenului de 3 ani anterior datei-limită de depunere a ofertelor:

Afirmațiile contestatorului sunt nefondate, întrucât din analiza documentelor puse la dispoziție de ofertant, rezultă în mod clar că acest contract a fost finalizat în termenul legal prevăzut de documentația de atribuire.

Astfel, din procesul-verbal de evaluare a ofertelor și documentele anexate, reiese că pentru contractul menționat au fost prezentate procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor întocmite în data de 21.04.2022, care atestă fără echivoc faptul că recepția lucrărilor a fost realizată în termen, în intervalul de 3 ani anterior depunerii ofertelor.

Mai mult, a fost transmisă și o recomandare emisă de Municipiul Timișoara la data de 12.03.2024, privind contractul nr. 42/11.05.2021, care confirmă executarea corespunzătoare a lucrărilor și încadrarea acestora în cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat în mod complet și temeinic aceste documente, inclusiv în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 32295/13.05.2025, la care ofertantul a răspuns în termen legal, iar analiza răspunsului a fost reflectată în procesul-verbal de evaluare.

Referitor la Contractul de prestări servicii nr. 64/25.05.2022 - contestat de reclamantă pe motiv că a fost dovedit printr-un simplu aviz de expediție:

Contestatorul omite faptul că în cadrul ofertei a fost depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor semnat de ambele părți (beneficiar și executant), datat 20.01.2023, care atestă în mod neechivoc finalizarea contractului și acceptarea lucrărilor.

Documentul nu doar că poartă semnăturile ambilor reprezentanți, dar cuprinde și mențiunea explicită privind admiterea recepției și valoarea totală a lucrărilor executate. Conform procesului-verbal, nu au existat deficiențe, iar lucrările au fost realizate conform contractului.

În plus, nu se poate reține niciun temei obiectiv pentru punerea la îndoială a veridicității contractului, cu atât mai mult cu cât susținerile contestatorului se bazează doar pe presupunerea subiectivă că lipsa unui răspuns de la beneficiar ar constitui un indiciu de nerealizate. Or, aceasta nu reprezintă o probă relevantă în sensul Legii nr. 98/2016 și nu poate contrazice documentele prezentate de ofertant.

În concluzie, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale și principiile transparenței și tratamentului egal, analizând cu rigurozitate fiecare document justificativ. A fost solicitată inclusiv completarea informațiilor prin clarificări, iar decizia de respingere a contestației pe acest punct este temeinic fundamentată. Experiența similară declarată de ofertantul câștigător a fost pertinentă, actuală, de complexitate comparabilă și corect dovedită.

II. Cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei tehnice depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

a) Referitor la susținerile privind faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința camerelor de supraveghere:

Contestatorul susține că oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice referitoare la camerele de supraveghere (tip DOME și existența a 2 senzori), însă aceste susțineri sunt neîntemeiate, după cum reiese din analiza propunerii tehnice.

Conform propunerii tehnice depuse (F3 Propunere tehnică cu anexă) pag. 14, se regăsesc următoarele informații clare: „*Cameră de supraveghere video DOME cu funcție LPR încorporată, IK10. Include senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor ...*”.

„*Camera va fi montată pe structura stației de încărcare. Atașăm fișa tehnică a camerei video ofertate.*”

Aceasta dovedește în mod clar că:

- Camera este de tip DOME, conform cerințelor din documentație;
- Este prevăzut cel puțin un senzor de parcare integrat, conform funcționalităților cerute;
- Fișa tehnică a fost atașată în cadrul ofertei, asigurând astfel demonstrarea conformității tehnice.

Relevanța ofertei tehnice nu poate fi contestată în mod valid în condițiile în care toate elementele esențiale cerute în caietul de sarcini se regăsesc în documentația depusă.

b) Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minimale impuse de documentația de atribuire pentru Platforma de operare/administrare stații:

Contestatorul susține, în mod neîntemeiat, că aplicația ... Smart Charge nu îndeplinește cerințele minime, în special cele referitoare la:

- posibilitatea de rezervare a stației într-un interval orar;
- afișarea în timp real a durei de încărcare rămasă;
- disponibilitate în limba română și engleză.

În realitate, propunerea tehnică (documentul pdf - Fișe tehnice producător, aplicație și mentenanță) depusă include o descriere detaliată a aplicației mobile, din care rezultă următoarele:

- Aplicația este disponibilă în limba română și engleză (Android și iOS);
- Permite rezervarea stației pentru un interval prestabilit;
- Permite afișarea în timp real a procesului de încărcare, inclusiv timp rămas, energie consumată (kWh), procentul de încărcare (SOC);
- Oferă posibilitatea de vizualizare a stării conectorului (ocupat/liber/defect).

Toate aceste funcționalități sunt menționate în mod explicit în documentele tehnice atașate ofertei - atât în secțiunea de front-end destinată utilizatorului final, cât și în cea de administrare destinată operatorului. În plus, sunt prezentate capturi de ecran relevante și linkuri de instalare în magazinele Google Play și Apple Store.

Prin urmare, oferta câștigătoare respectă cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă, iar susținerile contestatorului sunt lipsite de temei și vizează în fapt o reevaluare subiectivă a ofertei, contrară jurisprudenței CNSC și principiului libertății de configurare a ofertei tehnice, atât timp cât se respectă cerințele minime.

c) Referitor la susținerea contestatorului privind pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut:

Contestatorul afirmă că platforma de operare/administrare oferită de ... nu permite stabilirea unui tarif pe minut, ci exclusiv pe kWh, invocând lipsa opțiunii în aplicația actual disponibilă în Google Play.

Această susținere este complet neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul clar al ofertei tehnice depuse de operatorul desemnat câștigător.

Astfel, din documentația tehnică aferentă platformei ... Smart Charge, rezultă explicit că:

- Platforma permite adăugarea și actualizarea de tarife la fiecare stație de încărcare prin intermediul interfeței web puse la dispoziția autorității contractante;

- Sunt disponibile opțiuni de tarificare configurabile, inclusiv în funcție de tipul de utilizator (client, partener, angajat al beneficiarului).

Prin urmare, platforma ... oferă:

- Configurare flexibilă a tarifelor, în funcție de timp, energie consumată și alte criterii;

- Control integral al operatorului (autoritatea contractantă) asupra structurii tarifare.

În concluzie, documentele tehnice depuse de ofertantul desemnat câștigător demonstrează, fără echivoc, că cerințele minime impuse prin documentația de atribuire sunt îndeplinite, iar susținerile contestatorului sunt nefondate și urmăresc exclusiv discreditația artificială a unei oferte conforme.

III. Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei financiare depuse de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

Cu privire la susținerea caracterului conform al ofertei financiare desemnate câștigătoare:

În raport cu prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a procedat la solicitarea unei justificări detaliate a prețului ofertat (prin adresa nr. 27438/23,04.2025) de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., în contextul încadrării acestuia sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului.

În termenul solicitat, asocieria a transmis un răspuns structurat, însoțit de documente justificative concludente, dovedind în mod obiectiv și verificabil sustenabilitatea financiară a propunerii. Astfel:

- Oferta a fost detaliată și defalcată pe toate componentele majore de cost, conform solicitării transmise de autoritate;

- Justificarea prețurilor a fost susținută prin documente doveditoare: oferte de la, deize și formulare de fundamentare F1-F4, prezentate punctual;

- Oferta reflectă realitatea pieței, include toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, și nu s-a identificat vreo omisiune care să afecteze viabilitatea execuției contractului;

- Nu s-a constatat că prețurile declarate sunt nerealiste, nesustenabile ori lipsite de fundament, ci dimpotrivă - acestea indică o ofertă competitivă, sprijinită pe capacitatea economică a ofertantului și pe relații comerciale consolidate cu furnizori interni și externi.

În consecință, autoritatea contractantă a apreciat, în deplină concordanță cu prevederile legale, că oferta nu este neconformă din perspectiva sustenabilității financiare și răspunsul la solicitarea de clarificări respectă

cerințele art. 136 alin. (3) și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, documentele transmise sunt concludente, verificabile și complete, demonstrând că ofertantul a realizat o fundamentare economică temeinică a propunerii sale.

Totodată, se reamintește că rolul comisiei de evaluare, în aplicarea art. 136 și art. 210 din Lege, nu este de a sancționa ofertele competitive, ci de a verifica dacă propunerea financiară este sustenabilă și dacă poate conduce la o implementare eficientă a contractului. În speță, această condiție este pe deplin îndeplinită.

- Cu privire la criticile formulate de contestator în legătură cu oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat)

- a) Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei, respectiv neîndeplinirea cerințelor camerelor de supraveghere:

În continuarea analizei punctuale a susținerilor formulate prin contestație, se impune abordarea afirmațiilor aduse împotriva ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat). Autoritatea contractantă respinge în mod ferm aceste critici, întrucât ele nu reflectă conținutul real și complet al propunerii tehnice depuse, fiind formulate în mod speculativ, în lipsa accesului efectiv la documentația confidențială a ofertantului. În mod paradoxal, contestatorul susține neîndeplinirea cerințelor fără a avea acces la oferta tehnică a acestuia, ceea ce reduce gravitatea și temeinicia acuzațiilor la un nivel pur declarativ și lipsit de orice valoare probatorie.

Contrar celor afirmate, oferta Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) respectă în mod clar, expres și documentat toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, inclusiv pe cele referitoare la echipamentele de monitorizare a locurilor de parcare, în concret:

- în ceea ce privește camerele de supraveghere video, documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat nr. 3215/17.01.2025 impunea în mod explicit utilizarea unor camere de tip DOME, cu funcții de analiză (inclusiv detecție autovehicule, LPR - Licențe Plate Recognițiune).

- oferta tehnică a Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) răspunde punctual acestei cerințe, menționând în mai multe secțiuni faptul că stațiile sunt dotate cu Cameră supraveghere video: cameră video DOME cu senzor 1/1.8 cu funcții analiză (detecție autoturism, LPR) cu senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecție prezență autovehicul, incorporată în carcasa stației de încărcare.

Această conformitate rezultă din propunerea tehnică anexată, unde, spre exemplu:

- la pag. 11, se menționează expres: *„Cameră supraveghere video: cameră video DOME cu senzor 1/1.8 cu funcții analiză (detecție autovehicul, LPR), cu senzor de parcare integrat în sistemul de operare al stației.”*

- la pag. 39, se confirmă: *„Cameră supraveghere video cu funcții analiză (detecție prezență autoturism, LPR).”*

În concluzie, oferta Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) respectă în integralitate și fără echivoc cerințele impuse de autoritatea contractantă, fiind nedovedită orice pretinsă neconformitate. În mod regretabil, contestatorul face afirmații nefondate, fără a avea acces legal sau procedural la conținutul ofertei respective, încălcând astfel principiile bunei-credințe și ale echilibrului procedural prevăzute de legislația în vigoare.

b) Referitor la criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei, respectiv neîndeplinirea cerințelor minimale impuse de documentația de atribuire pentru Platforma de operare/administrare stații:

Cu privire la susținerea neconformității aplicației mobile ofertate de Asociera ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat), se solicită să se observe următoarele:

Contestația formulată de ... S.R.L. susține, fără temei și fără acces la oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. (aflată sub regim de confidențialitate), că aplicația mobilă nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire, în special în ceea ce privește:

- rezervarea stației într-un interval orar,
- afișarea duratei de încărcare rămase în timp real, comunicată de vehicul.

Afirmațiile sunt complet nefondate, autoritatea contractantă analizând cu atenție documentația tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător. Conform paginilor [*Partea 1 - Oferta tehnica semnat, pag., 13, 41*], rezultă fără echivoc că aplicația oferită:

- permite rezervarea stației într-un interval orar determinat, așa cum rezultă din formulările „se permite rezervarea stației într-un interval de timp determinat”;

- permite afișarea în timp real a duratei rămase până la finalizarea încărcării, comunicată de vehicul, ceea ce este precizat explicit: „dacă un conector este ocupat, se vede durata rămasă în timp real până la terminare”.

Prin urmare, toate cerințele minime prevăzute la secțiunea privind caracteristicile platformei de operare/administrare stații și ale aplicației pentru utilizatorul final sunt pe deplin îndeplinite.

Totodată, trebuie subliniat că susținerile contestatorului sunt făcute fără a avea acces la oferta tehnică a ofertantului câștigător, aflată în continuare sub regim de confidențialitate conform prevederilor art. 59 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. În lipsa consultării directe a conținutului acesteia, afirmațiile sunt speculative și nu pot constitui temei pentru reevaluarea unei oferte declarate conforme, în lipsa unor dovezi certe.

c) Referitor la susținerea contestației privind pretinsa neîndeplinire a cerinței privind stabilirea tarifului atât pe kW/h, cât și pe minut din aplicația mobilă ofertată de Asociera ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat):

Critica formulată de contestator în sensul că „nu s-a identificat o dovadă că platforma permite stabilirea unui preț / minut sau / kWh” este lipsită de temei și formulată în absența unei baze factuale concrete, fiind bazată exclusiv pe informații vizibile într-o versiune publică, limitată, a unei aplicații comerciale disponibile în Google Play.

În realitate, documentația de atribuire a impus expres ca aplicația mobilă destinată utilizatorului final (șoferului) să permită, între altele:

- posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut, toate informațiile putând fi printate și exportabile în csv, excel și pdf.

Aceste funcționalități sunt întrunite în totalitate de platforma ofertată de Asociera ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat), după cum rezultă din documentația tehnică aferentă ofertei [*Partea 1 - Oferta tehnica semnat, pag.14 și pag 41*], unde sunt descrise în mod expres: „Meniu monitorizare sesiuni de încărcare: nume stație, conector utilizat, utilizatorul și contul/cardul folosit la

autentificare, data și ora începere/încheiere sesiune; durata în minute, energie încărcată preț/ minut ori kWh, total și tichet de suport tehnic dacă a existat.

Posibilitate stabilire tarif/kWh, tarif/minut, toate Info putând fi exportate și printate în csv, excel și pdf.

Platforma permite administratorului să stabilească tarife diferite pe utilizator (ex. Poliția locală încărcare gratuită) și tarife și condiții de acces (liber sau cu autentificare) pentru fiecare stație în parte."

Rezultă așadar că oferta conține explicit funcționalitatea solicitată de autoritatea contractantă, aceasta fiind implementabilă în aplicația mobilă de tip White label, personalizată pentru beneficiar și destinată unei utilizări exclusive în cadrul proiectului, nu în scop comercial public.

Contestatorul ignoră voit că autoritatea contractantă a solicitat o aplicație White label, adaptată integral sub identitatea vizuală și controlul beneficiarului, și nu o aplicație generică disponibilă publicului larg. În acest sens, răspunsul emis de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 7 subliniază că: „Cerința pentru platforma White label rămâne aplicabilă pentru a oferi autorității contractante control complet asupra platformei [...] Se acceptă utilizarea unei platforme existente, cu condiția să îndeplinească toate cerințele funcționale și să permită personalizarea sub însemnele beneficiarului."

Așadar, faptul că versiunea publică a aplicației, disponibilă temporar în Google Play, nu reflectă interfața destinată autorității contractante, nu poate constitui un motiv legitim de respingere a ofertei. Această aplicație White label este adaptată exclusiv pentru proiectul finanțat, iar funcționalitățile sale - inclusiv cele referitoare la tarife și export - sunt confirmate în cadrul propunerii tehnice asumate contractual.

Nu în ultimul rând, se reiterează faptul că oferta a fost declarată conformă în urma unei evaluări tehnice detaliate, iar contestatorul nu deține calitatea legală și nici accesul efectiv la conținutul propunerii tehnice, întrucât aceasta a fost clasificată ca fiind confidențială. Prin urmare, susținerile formulate pe baza unor capturi de ecran dintr-o aplicație publică nu pot fi calificate drept probe relevante și concludente în cadrul contestației.

c. Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia oferta depusă de ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind funcționarea completă în intervalul de temperatură -30°C / +50°C:

Se consideră că aceasta este vădit neîntemeiată, fiind contrazisă de conținutul documentației de ofertă, respectiv de fișa tehnică oficială a echipamentului propus (pag. 261 - Partea 2 - oferta tehnica semnat.pdf).

Astfel, în cadrul fișei tehnice a stației de reîncărcare, anexată ofertei tehnice, este precizat expres următorul interval de temperatură de funcționare:

„Operating temperature: -30°C ÷ +60°C”

Această valoare se încadrează cuprinzător și favorabil în limita solicitată prin documentația de atribuire, care impune funcționare completă în intervalul -30°C / +50°C.

În plus, echipamentul prezintă inclusiv un interval de stocare extins, între -40°C și +80°C, ceea ce reprezintă o dovadă suplimentară de fiabilitate tehnică și robustețe în exploatare.

De asemenea, mențiunea referitoare la temperatura de funcționare apare în mod direct angajant pentru ofertant, întrucât este parte a propunerii tehnice oficiale și poate fi verificată în faza de implementare/executare.

Prin urmare, această critică este complet lipsită de temei, neavând corespondent în documentele ofertei și fiind formulată pe baza unor presupuneri inexacte sau incomplete.

În considerarea celor expuse pe larg în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca fiind nefondată și lipsită de temei legal, pentru următoarele motive esențiale:

- desemnarea ofertei câștigătoare aparține Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat), ofertă care respectă în mod deplin cerințele documentației de atribuire și a fost evaluată cu maximă rigoare și transparență;

- oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat), deși contestată fără acces efectiv la conținutul acesteia, este de asemenea conformă integral, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar și procedural, fiind în mod obiectiv clasată pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire;

- contestatorul nu a avut acces la documentele tehnice aferente ofertei Asocierii ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat) și a formulat o serie de aprecieri presupuse, extrapolate din surse externe (aplicații din Google Play, site-uri comerciale), fără valoare probatorie în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Or, CNSC a statuat constant că evaluarea ofertelor se face exclusiv în baza documentelor depuse de ofertanți, nu pe baza unor capturi de ecran sau opinii personale;

- documentele depuse de ofertanți au fost analizate temeinic de comisia de evaluare, în raport cu fiecare cerință impusă prin caietul de sarcini și ghidul de finanțare, în baza principiilor de egalitate de tratament, transparență și proporționalitate;

- diferențierea între oferta clasată pe locul 1 și cea de pe locul 2 s-a realizat exclusiv în cadrul legal, în baza criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și a punctajului obținut ca urmare a evaluării detaliate.

Prin urmare, ... solicită C.N.S.C. să constate legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii, astfel cum a fost comunicat și să respingă contestația formulată de ... S.R.L. ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39505/16.06.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, după cum urmează:

- în principal, în ceea ce privește capetele de cerere I, II și IV, prin admiterea excepției inadmisibilității;

- în subsidiar, că nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 2.992,31 lei.

I. Interesul în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie:

Intervenientul este ofertantul declarat câștigător al respectivei proceduri de atribuire, în vreme ce contestatorul s-a clasat pe locul al 3-lea.

Prin urmare, intervenientul justifică un interes legitim în formularea acestei cereri.

II. Excepția inadmisibilității capetelor de cerere I, II și IV ale contestației ...

S.R.L.:

Prin capetele de cerere I, II și IV ale contestației ... S.R.L., se solicită:

„I. Declararea ofertelor depuse de către ofertanții: (...) ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. Să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici (...);

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și Declararea:

a. ca fiind admisibilă pentru subscrisa (...),

b. ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat).”

Toate aceste solicitări sunt inadmisibile atât prin raportare la soluțiile care pot fi pronunțate de către Consiliu, art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, citat, cât și prin raportare la competențele exclusive ale comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. i)-n) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În plus, capătul II de cerere este inadmisibil și din perspectiva faptului că Legea nr. 101/2016 și, în general, principiile procedurii civile nu permit introducerea unor acțiuni exploratorii, prin care petentul/reclamantul să ceară anularea unor acte pentru motive pe care nu le cunoaște încă, dar pe care speră să le descopere pe parcursul procedurii.

Prin urmare, cele trei capete de cerere ale contestatorului nu pot fi satisfăcute în cadrul acestei proceduri, motiv pentru care se impune respingerea lor ca inadmisibile.

III. Contestația este nefondată:

Din contestația depusă rezultă că se formulează următoarele critici:

- solicită declararea „*ca fiind neconfidențială*” a ofertei intervenientului;
- se pretinde că autoritatea contractantă, în mod greșit, i-ar fi respins oferta ca inacceptabilă;

- se pretinde că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inadmisibilă oferta intervenientului, afirmând că nu ar fi întrunită cerința experienței similare;

- se pretinde că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inadmisibilă oferta intervenientului, pentru neconformitate tehnică sub o serie de aspecte precum:

- oferta nu ar îndeplini cerințele camerelor de supraveghere;

- oferta nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire pentru Platforma de operare/administrare stații;

- se pretinde că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca inadmisibilă oferta intervenientului, pentru neconformitatea ofertei financiare;

Niciuna dintre aceste critici nu este fondată.

Confidențialitatea ofertei intervenientului:

Contrar afirmațiilor nefondate ale contestatorului, intervenientul a demonstrat caracterul confidențial atât al propunerii tehnice, cât și al celei financiare, iar aceste dovezi au fost atașate ofertei, sub forma unor declarații pe propria răspundere, în acord cu exigențele Legii nr. 98/2016 și ale fișei de date.

Așa cum s-a arătat și motivat în respectivele declarații, confidențialitatea decurge din natura informațiilor care compun cele 2 propuneri (tehnică și financiară), fiind secrete tehnice și comerciale protejate prin contractul de exclusivitate dintre intervenient și producătorul stațiilor. Dacă aceste informații ar putea fi accesate de către competitori, s-ar produce grave prejudicii atât acestuia, cât și producătorului. Alături de acesta, s-a semnat un acord de

parteneriat prin care s-a agreat o politică comună de vânzări în România până la 31.12.2027, cu privire la acest produs inovativ de ultimă generație, abia recent introdus pe piața din Europa. De aceea, intervenientul beneficiază de un preț preferențial față de prețul practicat de producător pe alte piețe din Europa, iar devoalarea acestui preț ar compromite ireversibil strategia comercială stabilită între părți. Cât privește propunerea tehnică, aceasta conține detalii referitoare la softul de management și plată al stației de încărcare, care nu sunt accesibile pentru toți utilizatorii, dar a căror publicare ar atrage necesitatea de a schimba întreaga variantă constructivă, cu prejudicii incalculabile. Din fișele tehnice ale produsului, concurenții direct interesați ar putea extrage parametrii constructivi ai stațiilor de încărcare și elemente de proiectare care ar anihila întreg know-how-ul Asocierii și al producătorului, cu încălcarea secretului comercial, industrial și a drepturilor de proprietate intelectuală care protejează produsul și aplicația de management și plată on-line „... *Smart Charge*”. Prin urmare, ar fi de neconceput ca aceste informații să ajungă la dispoziția unor competitori direcți, cum este contestatorul din acest dosar.

De altfel, așa cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul însuși a procedat în acest mod, declarând ca fiind confidențiale, între altele: „b) *Propunerea tehnică integral inclusiv anexele*” și „c) *Propunerea financiară integral, inclusiv justificările de preț*”.

În concluzie, acest prim motiv al contestației este nefondat.

Oferta contestatorului a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă, pentru neîntreținerea cerinței privind experiența similară:

Așa cum rezultă din contestație, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare contractul prezentat de terțul susținător al contestatorului, Electroconstrucția Elecon, deoarece acesta a avut ca obiect „*Proiectare, achiziție și execuție stație de 110/20 kV pentru parcul fotovoltaic Călugăreni*”; or, stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) sunt destinate infrastructurii energetice, având ca scop transformarea energiei electrice pentru distribuția în rețea, în timp ce stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt proiectate pentru alimentarea vehiculelor electrice, funcționând în regim de joasă sau medie tensiune.

Într-adevăr, stația de transformare de înaltă tensiune nu este un produs similar superior unei stații de reîncărcare de vehicule electrice, ci o cu totul altă categorie de echipament, cu alt rol și altă destinație. În plus, contrar celor afirmate în contestație, stația de reîncărcare nu transmite energia către un alt circuit electric, ci transmite în mod controlat (!) energia către un consumator (vehiculul electric). În mod fundamental, stația de reîncărcare este un încărcător, în vreme ce stația de transformare este un transformator - ceea ce reprezintă o diferență esențială între cele două categorii de echipamente.

Spre deosebire de contestator, intervenientul a dovedit experiența similară prin contracte având ca obiect furnizarea categoriei relevante de produse, respectiv stații de încărcare / reîncărcare pentru vehicule electrice.

Prin urmare, în mod corect a stabilit comisia de evaluare că experiența similară nu este dovedită prin depunerea contractului sus-menționat, al terțului susținător Electroconstrucția Elecon.

Pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară în ceea ce privește oferta intervenientului:

În primul rând, contestatorul critică dovedirea experienței similare de către intervenient prin Contractul nr. 42/11.05.2021, afirmând fără temei că *„transferul dreptului de proprietate s-a făcut cu circa 3 ani și 3 luni înaintea licitației”*.

În realitate, potrivit cerințelor din fișa de date, *„oferanții trebuie să facă dovada că au furnizat/livrat produse similare, respectiv stații de încărcare / reîncărcare pentru vehicule electrice și/sau furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității.”*

În ceea ce privește contractul sus-menționat, privind achiziția realizată în Municipiul Timișoara, livrarea stațiilor s-a realizat abia la data de 21.04.2022, când s-a efectuat recepția finală, conform Procesului-verbal de recepție nr. SC2022-009752/21.04.2022, menționat în DUAE al ... S.R.L. și depus anexat răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 27438/23.04.2025 privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform DUAE (răspuns transmis prin adresa intervenientului nr. 28790/28.04.2025). Factura menționată de către contestator a fost emisă doar pentru o plată parțială și a fost folosită pentru justificarea prețului contractului.

În al doilea rând, contestatorul critică dovedirea experienței similare prin Contractul de prestări servicii nr. 64/25.05.2022, pentru motivul că un simplu aviz de expediție nu ar fi suficient în acest sens.

În realitate, intervenientul a dovedit această componentă a experienței similare prin depunerea respectivului contract și a Procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat la 20.01.2023. Aceste documente au fost depuse tot anexat răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 27438/23.04.2025 privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform DUAE (răspuns transmis prin adresa intervenientului nr. 28790/28.04.2025).

În concluzie, și acest motiv al contestației este vădit nefondat.

Pretinsa neconformitate a propunerii tehnice:

Contestatorul invocă, în principal, două deficiențe tehnice ale ofertei intervenientului, dar niciuna dintre aceste critici nu este fondată:

- Oferta nu ar îndeplini cerințele camerelor de supraveghere;

Contestatoarea afirmă, fără niciun temei, că oferta intervenientului nu ar îndeplini cerința tehnică privind existența camerelor de supraveghere de tip DOME, cu includerea a doi senzori pentru monitorizarea locurilor de parcare.

În realitate, cerința exactă prevăzută în caietul de sarcini este: *„Cameră supraveghere video DOME cu funcție LPR încorporată, IK10. Trebuie să includă și un senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor, camera fiind încorporată în carcasa stației de încărcare.”*

Această cerință tehnică a fost satisfăcută pe deplin, după cum rezultă din ultimul paragraf de pag. 14 a propunerii tehnice a intervenientului:

„- Camera supraveghere DOME cu funcție LPR încorporată, IK10. Include senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor, conectat la sistemul de operare al stației. (...) Se atașează fișa tehnică a camerei video ofertată.

- Oferta nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire pentru Platforma de operare/administrare stații:

▪ *Aplicația să permită rezervarea stației într-un anumit interval orar, precum și vizualizarea duratei de încărcare rămasă în timp real, comunicată de vehicul.”*

În susținerea argumentului din contestație, s-au anexat poze ale unor stații

care nu au activată opțiunea de rezervare; or, opțiunea de rezervare se activează doar la solicitarea beneficiarului stației de încărcare.

În realitate, oferta tehnică a intervenientului satisface această cerință, în documentul de la pct. 3) din propunerea tehnică „Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță”, după cum urmează:

- la pag. 3/7 (pag. 9 din documentul pdf): „Se oferă (...) - localizarea stațiilor de încărcare disponibile pentru EV sau conectarea autovehiculului în zona dvs. de interes, precum și statusul acestora pentru fiecare charger în parte, având posibilitatea de rezervare.”

- la pag. 6/7 (pag. 12 din documentul pdf):

- „Frontend: (...)

- Posibilitatea rezervării pentru un interval setat de beneficiar;

- Afișarea în timp real a procesului de încărcare (curent, KW consumați, timp, SOC)”, unde „SOC” reprezintă procentul de încărcare a bateriei.

- Aplicația să permită stabilirea unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut.

Și această susținere a contestatorului este lipsită de temei.

Într-adevăr, în documentul de la pct. 3) din Propunerea tehnică, „Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță”, la pag. 5/7 (pag. 11 din documentul pdf) este specificat: „Backend: (...)

- Permite adăugarea și actualizarea de tarife la fiecare stație de încărcare prin intermediul interfeței web;”

Prin urmare, argumentul este nefondat, întrucât beneficiarul poate stabili orice tarif, atât pe kWh, cât și pe minut.

Pretinsa neconformitate a propunerii financiare a intervenientului:

Contrar afirmațiilor lipsite de orice temei din partea contestatorului, autoritatea contractantă a respectat toți pașii pe care legea îi impune în situația prezentării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, iar intervenientul a oferit pe deplin justificările prevăzute la art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, i-au fost solicitate clarificări în această privință prin adresa nr. 27438/23.04.2025, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 4925/24.04.2025, la care a anexat prezentarea și detalierea tuturor elementelor de preț și costurile implicate (documentul „... FUNDAMENTARE PREȚ - 40 STAȚII DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN ...”, precum și formularele F1, F2, F3 și F4 depuse cu acea ocazie).

Aceste detalieri au fost în mod corect considerate ca fiind suficiente de către comisia de evaluare, fiind demonstrată precizia, conformitatea și sustenabilitatea ofertei intervenientului.

În concluzie, niciun motiv al contestației nu este fondat și se impune admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea în integralitate a contestației, în principal, prin admiterea excepției inadmisibilității în ceea ce privește capetele de cerere I, II și IV, prin admiterea excepției inadmisibilității și, în subsidiar, ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate în cuantum de 2.992,31 lei.

Prin adresa nr. 702/14.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 47653/15.07.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Finale, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, precizând faptul că își păstrează criticile în totalitate, documentele analizate susțin și demonstrează toate motivele de inadmisibilitate a celor doua oferte pe care le critică.

În continuare, se expun și se detaliază criticile, fără a adăuga nicio critică nouă, doar cele adăugate în plus față de contestație.

A. Cu privire la cererea contestatorului de anulare a raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025

„1. În rând se stabilește care este definiția tehnică a unei stații de încărcare: O stație de încărcare electrică este un echipament electric specializat destinat să preia energie electrică dintr-o sursă primară, să o transforme și să o transfere în mod controlat către un alt circuit electric.”

5. Lucrări conexe și integrare multidisciplinară:

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă nu a adus nicio explicație fundamentată, ba chiar prin explicațiile aduse deconspiră intenția și greșeala făcută de a cauta experiență similară identică și că a indicat că acceptă experiență superioară. Este curios cum formularea autorității este absolut identică cu a lui ..., în privința susținerii faptului că realizarea unei stații de 110-20 kW în valoare de 13 milioane de lei nu ar reprezenta o lucrare de complexitate superioară instalării unor stații de încărcare.

Instalarea unei stații de transformare de înaltă tensiune reprezintă cea mai complexă lucrare din sistemul energetic. Pentru o astfel de lucrare sunt necesare cele mai complexe autorizări ANRE și sunt doar câteva firme în România autorizate să execute astfel de lucrări.

Autoritatea contractantă încearcă să spună că o lucrare de înaltă tensiune nu ar fi mai complexă decât o lucrare de medie tensiune - lucru evident absurd. Ca și argument secundar, o firmă autorizată pentru lucrări de înaltă tensiune este automat autorizată și pentru medie tensiune, pe când invers, nu!

Dacă autoritatea ar fi dorit ca experiența similară să fie demonstrată numai prin instalări de stații de încărcare, nu ar fi introdus prin clarificări și sintagma *„furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”*.

Prin clarificările transmise ofertanților, autoritatea contractantă însăși a indicat că acceptă ca și experiență similară *„furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”* - ori, Stația de transformare 110/20 kV este atât similară, cât și superioară.

C.2. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L.

I. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară:

Inclusiv la data prezentelor concluzii nu s-a primit răspuns la solicitarea contestatorului, motiv pentru care în cursul zilei de 14.07.2025 s-au parcurs pietonal toate zonele indicate în contractul adus ca experiență similară și nu s-a identificat nicio stație de încărcare în teren. Astfel, contractul adus ca experiență similară este fictiv și nu poate fi luat în considerare.

Argumentele comisiei cum că ar exista un PV de recepție, nu sunt valide, acestea NU există la dosarul achiziției, inclusiv la studierea dosarului nu au fost identificate.

II. Neconformitatea ofertei tehnice depuse de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L.

III. Neconformitatea ofertei financiare depuse Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L.

a. Provizioanele obligatorii pentru garanția acordată:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul nu a avut deloc în vedere costurile cu garanție extraextinsă acordată. Nici măcar

un leu. Cu alte cuvinte, pentru garanție de 84 de luni, ofertantul nu a avut în vedere nici un cost - oferta transmisă fiind nerealistă.

b. Costurile de transport extern/intern pentru produsele achiziționate din China:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul nu a avut deloc în vedere costurile cu transportul extern de la producătorul din China până în România. Ofertantul a atașat factura de achiziție de la producătorul chinez, însă mărfurile necesită costuri mari de transport maritim, uneori și de peste 1% din valoare. Ori, conform tabelului de justificare a prețului, ofertantul nu a avut în vedere deloc costurile de transport extern.

c. Costuri de manipulare și depozitare a produselor:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul nu a avut în vedere un cost de doar 250 lei pentru toate cele 40 de stații, adică un cost de doar 6,1 lei pe stație. Nu trebuie nicio demonstrație care să arate că acest cost e neresos de mic, nereal și dovada este că nu a atașat nici cea mai mică dovadă în justificarea acestui cost nerealist și mult subdiminuat. Stațiile au și până la 300 kg în greutate, iar manipularea (încărcarea din depozit, transportul, descărcarea, punerea pe poziție) este imposibil de a fi realizată la costul de 6 lei pe stație. Nicio dovadă nu a fost adusă în susținerea acestui cost.

d. Costul asigurării accesului la platforma software pentru perioada de garanție:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul a avut în vedere un cost lună de 75 de lei pentru 40 de stații, adică un cost de circa 1,7 lei/stație, adică 0,3 euro/stație - cost nerealist de scăzut. În susținerea acestui cost nerealist nu a adus nici un document justificativ

e. Costul asigurării unui POS bancar autorizat:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul a avut în vedere doar costul de achiziției a stației din China, însă nu a avut în vedere costul de achiziție a unui POS bancar autorizat în România. Factura din China arată clar că nu conține POS bancar, însă stațiile era obligatoriu să dețină POS bancar - la o bancă autorizată din România, POS care se achiziționează din România.

Tabelul de fundamentare a prețului trimis de ofertant NU conține un astfel de POS, a cărui cost ajunge până la suma de 700 euro/stație, toate cele 40 stații presupunând un cost de peste 28.000 euro - pe care ofertantul nu l-a avut în vedere deloc, oferta acestuia fiind subevaluată masiv.

f. Costurile pentru testarea și punerea în funcțiune a stațiilor: costurile personalului pentru testare, costurile dislocării mașinilor electrice cu care se face testare funcționării stațiilor, costurile cu energia consumată în timpul testelor:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul a avut în vedere un cost de doar 500 lei pentru toate stațiile, adică un cost de circa 14 lei pe stație, ceea ce este nereal de mic.

Testarea unei stații de încărcare se face prin încărcarea repetată (minim 3 sesiuni) cu minim 10 kW de curent consumat pe sesiune - adică circa 30 kW de curent consumat (circa 30 lei), cu ajutorul unei mașini electrice pe durata a minim 2 ore (cost amortizare al mașinii), teste făcute de un electrician a cărui cost de manoperă este de min. 50 lei/oră (adică 100 lei), ceea ce cumulează un minim de 130 lei stație, față de cei 14 lei pe care i-a avut în vedere ofertantul.

Ba mai mult, nu a adus nicio dovadă, niciun document justificativ în susținerea acestui cost.

g. Costul asigurării pazei bunurilor în șantier - până la recepție:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul nu a avut în vedere aceste costuri și nici nu a adus un document justificativ care să arate că nu ar fi avut nevoie de astfel de costuri.

h. Costul semnalizării lucrărilor de montaj a stațiilor - pentru protecția populației, ținând cont că acestea sunt montate în zone cu acces public și rezidențiale:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul nu a avut în vedere aceste costuri și nici nu a adus un document justificativ care să arate că nu ar fi avut nevoie de astfel de costuri.

i. Costul respectării condițiilor de muncă și a SSM și nici nu a luat în calcul costurile de organizare de șantier:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul nu a avut în vedere aceste costuri și nici nu a adus un document justificativ care să arate că nu ar fi avut nevoie de astfel de costuri.

j. Costul pentru Pregătirea personalului de exploatare:

Conform tabelului din cadrul răspunsului la justificarea de preț, ofertantul a avut în vedere un cost de doar 75 lei pentru toate stațiile, adică un cost de circa 1,4 lei pe stație, ceea ce este nereal de mic. Ba mai mult, nu a adus nicio justificare de cost pentru această activitate obligatorie conform caietului de sarcini.

Conform răspunsului la clarificările comisiei, ofertantul a transmis un simplu tabel de fundamentare a prețului, care demonstrează că nici unul dintre costurile de mai sus, nu au fost avute în vedere.

Astfel, oferta nu a justificat prețul nerealist, extrem și vădit scăzut și subevaluat.

Conform documentației de atribuire, ofertanții aveau și o serie de lucrări de construcții de realizat, lucrări privind instalațiile electrice de utilizare. În acest sens, ofertanții trebuiau să completeze listele de lucrări - formularele F1-F3-C6-C9 cu cantități de lucrări. Conform tabelului din răspunsul de clarificări, ofertantul a avut în vedere costuri de 1,248,670.00 lei + TVA cu aceste lucrări de construcții, pentru care nu a adus nicio justificare de preț, nici un document justificativ. Astfel, nu există nimic justificat din lucrările de construcții: lipsesc dovezi și justificări pentru cabluri electrice, pentru manopera personalului, pentru transporturi, pentru utilajele și echipamentele utilizare, pentru betoane, pentru nisip, pentru tablouri electrice, pentru contoare, pentru amenajarea parcarilor, pentru semnalizarea locurilor, pentru vopsea etc. Practic, ofertantul nu a adus nicio justificare pentru nici unul din costurile lucrărilor de construcții în valoare de 1,248,670.00 lei + TVA.

C.3. Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L.

Pe baza neconformităților de mai sus, oferta tehnică depusă de ofertant nu putea fi declarată conformă și, pe cale de consecință, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 30.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52228/31.07.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii Scrise, răspunzând punctual unor argumente/afirmații ale contestatorului, formulate în cadrul concluziilor sale scrise, depuse prin adresa

nr. 702/14.07.2025.

În concluzie, intervenientul reiterează că niciun motiv al contestației nu este fondat și că se impune respingerea în integralitate a acesteia, în principal, în ceea ce privește capetele de cerere I, II și IV, prin admiterea excepției inadmisibilității, iar în subsidiar, ca nefondată.

Totodată, se solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, în cuantum de 2.992,31 lei.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., prin care se critică declararea ofertei sale ca fiind conformă și clasată pe locul al doilea, precum și declararea ca și câștigătoare a ofertei Asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.

I. Scurt istoric al cauzei:

Contestatorul arată că la data de 23.05.2025, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 35237, prin care a declarat oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. drept câștigătoare, în temeiul criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Raportul arată că oferta Asocierii câștigătoare a obținut punctajul maxim la factorii tehnici, precum și un punctaj maxim (40 puncte) la componenta financiară, în baza unui preț ofertat de 4.324.070 lei fără TVA, reprezentând cca. 69,6% din valoarea estimată.

Oferta contestatorului fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, primind un punctaj inferior ca urmare a evaluării comparative a factorilor de atribuire.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. 35594/26.05.2025, contestatorul a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... S.R.L. - ... S.R.L.

II. Oferta ... S.R.L. - ... S.R.L. este neconformă:

Oferta depusă de asocierea câștigătoare este afectată de o serie de neconformități tehnice esențiale, care contravin cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit art. 134 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica, în mod concret și verificabil, îndeplinirea cerințelor tehnice. Iar în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a), orice ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini este neconformă și trebuie respinsă. Aceste dispoziții sunt de strictă aplicare și nu pot fi eludate prin aprecieri generale sau presupuneri benevole privind conformitatea echipamentelor propuse.

Cu toate acestea, analiza efectuată asupra raportului procedurii, a opisului ofertantului declarat câștigător și a documentației puse la dispoziție în cadrul consultării dosarului achiziției, relevă în mod clar că oferta în cauză nu este susținută de documentele cerute de autoritatea contractantă pentru a proba respectarea specificațiilor tehnice obligatorii.

În continuare, se va detalia principalele neconformități identificate în oferta declarată câștigătoare, prin raportare punctuală la prevederile caietului de

sarcini și la dispozițiile legale incidente, demonstrând că în mod legal și justificat oferta trebuia respinsă.

A. Lipsa documentelor justificative privind conformitatea cu standardele de încărcare MOD 3 (AC) și MOD 4 (DC):

Potrivit punctului 3.2 din caietul de sarcini (*„Caracteristicile stațiilor de reîncărcare și realizarea instalației”*), stațiile de reîncărcare trebuie să permită alimentarea simultană în mod AC și DC, în conformitate cu standardul internațional IEC 61851. În mod expres, se solicită: *„Stațiile proiectate vor asigura încărcarea a câte 2 automobile simultan la o putere maximă de 22kW AC (încărcare type 2) și 50 kW DC (încărcare COMBO) per stație, în funcție de tipul încărcării dorit.”*

Cerința privind alimentarea simultană în mod AC și DC rezultă și din pct. 3.4. din caietul de sarcini (*„Cerințe tehnice minime impuse”*), unde se precizează: *„Puterea de încărcare: AC - minim 22 kW, DC - minim 50 kW.”*

Această cerință esențială vizează funcționalitatea de bază a echipamentului achiziționat, fiind prevăzută expres ca standard minim de eligibilitate tehnică. Cu toate acestea, din analiza documentației puse la dispoziție de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă niciun document tehnic - certificat de conformitate, fișă tehnică semnată și asumată sau declarație a producătorului - care să ateste conformitatea cu standardul IEC 61851 pentru ambele moduri de încărcare solicitate.

În lipsa unei asemenea documentații, comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a concluziona în mod temeinic și verificabil asupra conformității echipamentului propus cu cerințele din caietul de sarcini. Acceptarea unei simple mențiuni formale, nesusținută de documente tehnice, contravine obligațiilor impuse de art. 134 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu se poate considera că oferta răspunde corespunzător cerințelor tehnice.

În atare condiții, în lipsa dovezii conformității cu standardul IEC 61851 pentru modurile MOD 3 și MOD 4, oferta depusă de ... S.R.L. - ... S.R.L. este afectată de o neconformitate clară și trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

B. Lipsa certificatelor de garanție pentru toate echipamentele oferite:

Potrivit pct. 4 din caietul de sarcini - *„Garanția stațiilor de reîncărcare”*, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul ofertei certificate de garanție emise de producător pentru toate echipamentele livrate. Cerința este formulată imperativ: *„Garanția va fi de minim 60 de luni de la procesul verbal de recepție. Perioada de garanție acordată de către ofertant va fi declarată în propunerea tehnică și totodată se va prezenta și certificatul de garanție al echipamentelor care va avea înscrisă durata garanției ...”*

Cerința reprezintă o condiție de conformitate tehnică a ofertei, a cărei neîndeplinire atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care impun respingerea ofertei ca neconformă în cazul în care *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Examinând raportul procedurii și opisul documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, nu rezultă că aceste certificate ar fi fost prezentate. Autoritatea contractantă nu a consemnat niciun element de analiză referitor la această cerință și nici nu rezultă că ar fi solicitat clarificări în acest sens.

Mai mult, natura documentelor solicitate - certificatele de garanție - le exclude *de plano* de la posibilitatea încadrării ca abateri tehnice minore sau vicii de formă în sensul art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016. Este vorba despre

documente esențiale, prin care se probează respectarea unei cerințe minime impuse de autoritatea contractantă, nu despre simple omisiuni de redactare ori erori materiale. În lipsa lor, nu se poate aprecia că oferta ar fi conformă cerințelor tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Natura documentelor în discuție - certificatele de garanție emise de producători - nu justifică aplicarea unui regim de confidențialitate în sensul art. 60 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, acestea neconținând informații tehnice sau comerciale sensibile care să prejudicieze interesele legitime ale operatorului economic. Prin urmare, ele trebuiau să fie accesibile în cadrul dosarului achiziției publice.

Aceste certificate nu conțin informații comerciale sensibile, know-how, secrete tehnice sau elemente de competitivitate care ar putea prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în cazul divulgării. Dimpotrivă, ele atestă în mod obiectiv respectarea unei cerințe tehnice minime prevăzute de autoritatea contractantă și trebuie să fie verificabile de către comisia de evaluare.

Confidențialitatea nu poate fi invocată pentru a evita examinarea respectării cerințelor de conformitate, întrucât acest demers ar aduce atingere principiilor transparenței și egalității de tratament. În jurisprudența CNSC s-a statuat în mod constant că simplele declarații de confidențialitate nu pot bloca dreptul celorlalți ofertanți de a verifica legalitatea actului de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a aprecia în concret dacă documentele astfel declarate pot fi încadrate în sfera art. 60 alin. (3) și (4) din lege.

În absența unor mențiuni în raportul procedurii cu privire la aceste documente și în lipsa identificării lor în opisul ofertantului câștigător, se impune concluzia că ele fie nu au fost prezentate, fie au fost omise în mod nelegal din analiza comisiei de evaluare. În ambele ipoteze, oferta este afectată de o neconformitate care atrage incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, în condițiile în care nu s-au identificat documente care să probeze îndeplinirea cerinței privind prezentarea certificatelor de garanție emise de producători pentru toate echipamentele oferate, iar această lipsă nu poate fi acoperită prin completări ulterioare fără a echivala cu o nouă ofertă, rezultă că oferta declarată câștigătoare este afectată de o neconformitate esențială.

Prin urmare, oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă.

C. Nerespectarea cerințelor privind carcasa stației - lipsă dovadă vopsire C3, antigrffiti și anticorozivă conform ISO 12944-2:

Potrivit punctului 3.4 din caietul de sarcini, stația de încărcare trebuie să beneficieze de un tratament exterior specific, care să includă: „Carcasa: Culoare carcasă personalizabilă/ Vopsea antigrffiti

Materialul carcasei: Oțel galvanizat, anticoroziv, categoria C3 (conform ISO 12944-2) vopsit electrostatic ...”

Nici din raportul procedurii și nici din opisul documentelor nu reiese că ofertantul declarat câștigător ar fi furnizat vreo dovadă obiectivă care să certifice tratamentele cerute. Simpla mențiune generică a caracteristicilor fizice ale stației, fără o susținere tehnică documentată, nu îndeplinește standardul de conformitate impus de art. 134 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

În consecință, oferta ... S.R.L. - ... S.R.L. trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, ca neconformă cu cerințele esențiale din caietul de sarcini.

D. Lipsa dovezii privind contorul MID - nerespectarea cerinței de contorizare certificată:

Similar situațiilor deja detaliate în secțiunile A-C (referitoare la lipsa documentelor privind standardul IEC 61851, absența certificatelor de garanție și lipsa dovezii privind tratamentele de suprafață ale carcasei), nici cerința referitoare la echiparea stației cu contor certificat MID nu apare ca fiind îndeplinită în mod verificabil - cerința fiind impusă la nivelul caietului de sarcini - pct. 3.4. Cerințe tehnice minime impuse.

De altfel, oferta declarată câștigătoare este afectată în ansamblul său de neconformități sistematice, constând în absența documentelor tehnice obligatorii pentru demonstrarea respectării cerințelor impuse.

Astfel, în mod cumulativ, se constată lipsa următoarelor dovezi privind îndeplinirea următoarelor condiții din documentația de atribuire:

- Suport tehnic permanent 24/7

Ofertantul nu a făcut dovada existenței unui serviciu activ de suport tehnic 24/7, astfel cum este solicitat în secțiunea Suport tehnic din caietul de sarcini: *„Prestatorul va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24 h și va demonstra acest lucru prin existența acestui serviciu activ”* - pct. 3.7 din caietul de sarcini - 3.7 Condiții de garanție și post garanție.

- Fișe tehnice produse completate conform PT:

Ofertantul nu a prezentat fișele tehnice completate conform cerințelor din formularul tehnic, deși în secțiunea Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini se prevede: *Ofertantul trebuie să prezinte pentru fiecare produs fișa tehnică sau să indice un link activ pe site-ul oficial al producătorului/furnizorului produsului* - pct. 12.1 lit. A) din caietul de sarcini.

- Standard EN 61000-6-3 clasa B:

Ofertantul nu a făcut dovada respectării standardului privind compatibilitatea electromagnetică EN 61000-6-3, clasa B, conform cerinței de la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *Standard compatibilitate electromagnetică: EN 61000-6-3 (2007) + AC (2011), clasa B* - pct. 3.4. din caietul de sarcini - Cerințe tehnice minime impuse.

- Senzor de parcare integrat cu sistemul de operare:

Ofertantul nu a făcut dovada integrării senzorului de parcare cu sistemul de operare al stației, astfel cum este impus la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *camera fiind încorporată în carcasa stației de încărcare și dotată cu senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației.*

- SIM de date mobile pe durata garanției:

Ofertantul nu a dovedit că va asigura SIM-urile de date mobile pentru perioada de garanție a echipamentelor, cerință impusă expres în secțiunea Condiții de garanție și post garanție din caietul de sarcini - *SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție.*

- Aplicație „White label” personalizată:

Ofertantul nu a făcut dovada furnizării unei aplicații de tip „White label” personalizată, așa cum se solicită la pct. 3.6 din caietul de sarcini - *Platforma va avea aplicație pentru iOS și Android, de sine stătătoare, publicată în galeriile oficiale sub însemnele beneficiarului și personalizată conform manualului de identitate vizuală.*

- Autentificare push și de la distanță:

Ofertantul nu a dovedit funcționalitatea autentificării push și a autentificării de la distanță, deși la pct. 3.4 din caietul de sarcini se prevede: *Autentificare de tip push: prin SMS sau aplicații mobile; Autentificare la distanță: autorizarea manuală a sesiunii de încărcare prin sistemul de operare.*

- Acces deschis și încărcare fără autentificare:

Ofertantul nu a prezentat documente care să demonstreze funcționalitatea de acces deschis și încărcare fără autentificare, astfel cum este impus la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *Acces deschis: posibilitatea încărcării fără autentificare.*

- Rezervare prin OCPP din backend:

Ofertantul nu a făcut dovada posibilității de rezervare prin OCPP, deși această cerință este menționată expres la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *Rezervare posibilă prin OCPP din backend (prin aplicație).*

- Resetare stație și conector:

Ofertantul nu a făcut dovada funcționalităților de resetare a stației și a conectorului, cerințe prevăzute la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *Resetare: resetare, oprire, repornire, eliberare cablu.*

- Stocare fișiere cu informații de diagnosticare:

Ofertantul nu a făcut dovada posibilității de stocare locală a fișierelor cu informații de diagnosticare, conform cerinței de la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *Fișierele de diagnosticare: informațiile de diagnosticare pot fi citite prin sistemul de operare; Statistici: stocarea locală a înregistrărilor.*

- Actualizări periodice software:

Ofertantul nu a demonstrat posibilitatea efectuării de actualizări periodice software, cerință expres formulată la pct. 3.4 din caietul de sarcini - *Upgrade-uri, asistență: actualizări periodice software.*

- Emiterea documentelor fiscale din platformă:

Ofertantul nu a prezentat dovezi privind emiterea documentelor fiscale din platforma web, cerință impusă la pct. 3.4 și reiterată în fișa tehnică - *Platforma trebuie să emită documente fiscale.*

- CV-uri și declarații pentru personalul cheie:

Ofertantul nu a prezentat CV-uri și declarații de disponibilitate pentru toți specialiștii propuși, deși aceste documente sunt impuse la pct. 7 Personalul ofertantului din caietul de sarcini - *Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime, ofertanții vor prezenta: CV, Declarație de disponibilitate, copii ale diplomelor sau atestatelor.*

Acest tipar de neconformități denotă o abatere sistematică de la cerințele documentației, incompatibilă cu standardele de transparență și verificabilitate impuse de legislația achizițiilor publice.

Prin urmare, oferta depusă de ... S.R.L. - ... S.R.L. nu respectă un număr semnificativ de cerințe tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. Aceste cerințe nu au fost prevăzute ca elemente de evaluare, ci ca standarde minime de conformitate, a căror încălcare atrage, în mod direct, incidența art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, dar și a instanțelor naționale și europene, este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare completă și verificabilă, realizată prin raportare exclusivă la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, instanțele naționale au statuat că „toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant” (Curtea de Apel Ploiești, Decizia nr. 2427/2015 și Decizia nr. 881/2016; Curtea de Apel Suceava, Decizia nr. 691/2016). De asemenea, autoritatea are obligația de a respinge orice ofertă care nu respectă cerințele formale sau tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Același principiu este consfințit în jurisprudența CJUE, potrivit căreia autoritatea contractantă este ținută de propriile reguli procedurale și nu poate admite derogări de la cerințele din documentația de atribuire. Hotărârile Manova (C-336/12) și Cartiera dell'Adda (C-42/13) întăresc ideea că aplicarea imparțială a cerințelor este esențială pentru menținerea egalității de tratament.

Conform Hotărârii CJUE în cauza C-54/21 (2022), principiul transparenței este intrinsec legat de obligația de motivare și permite ofertanților verificați să înțeleagă în ce măsură ofertele au fost analizate în mod comparabil, pe bază de probă obiectivă, nu prin aprecieri subiective.

În speță, autoritatea contractantă a derogat nejustificat de la cerințele documentației, acceptând o ofertă lipsită de documente probatorii esențiale privind conformitatea. Această conduită contravine obligațiilor legale stabilite prin art. 134 și ART. 137 din H.G. nr. 395/2016, precum și standardelor jurisprudențiale menționate, impunând anularea raportului procedurii și reluarea evaluării.

Omisunile nu pot fi calificate drept vicii de formă sau abateri tehnice minore în sensul art. 134 alin. (7)-(10) din H.G. nr. 395/2016, întrucât vizează documentele care fac dovada obiectivă a respectării cerințelor esențiale de conformitate. Acceptarea unei astfel de oferte echivalează cu o eludare a obligației legale de a respinge ofertele neconforme și afectează grav legalitatea actului de atribuire.

Contestatorul precizează că nu a avut acces, în urma solicitării de consultare a dosarului, la documentele care ar fi trebuit să probeze aceste cerințe. Raportul procedurii nu menționează existența lor, iar opisul ofertantului câștigător nu le individualizează.

Deși ofertantul a indicat în mod generic că întreaga propunere tehnică este confidențială, această formulare nu respectă exigențele art. 60 alin. (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, care impun o justificare individualizată, punctuală, raportată la fiecare document în parte. Simpla etichetare globală ca „*document confidențial*”, nu produce efecte juridice valide în absența unei motivări concrete și probatorii a caracterului sensibil al fiecărui înscris.

Prin urmare, acceptarea unei oferte în absența documentelor care să ateste conformitatea tehnică - și fără o motivare documentată în raportul procedurii - reprezintă o încălcare gravă a obligației autorității contractante de a aplica în mod strict, transparent și nediscriminatoriu criteriile de conformitate stabilite în documentația de atribuire. Lipsa acestei rigori atrage nulitatea raportului procedurii, potrivit art. 26 din Legea nr. 101/2016.

III. Oferta depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut:

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a depus o ofertă în valoare de 4.324.070,00 lei fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 6.210.084,00 lei fără TVA.

Aceasta echivalează cu un preț de cca 69,6% din valoarea estimată, adică o abatere negativă de peste 30% față de nivelul estimat de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări în cazul în care o ofertă pare a fi în mod neobișnuit de scăzută. În mod expres, art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 califică o ofertă ca potențial neobișnuit de scăzută atunci când prețul propus este mai mic cu peste 20% față de valoarea estimată, iar această diferență este semnificativă în raport cu obiectul achiziției.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația nu doar formală, ci substanțială de a analiza temeinic sustenabilitatea ofertei, solicitând justificări detaliate privind toate costurile care decurg din livrarea, prestarea și execuția activităților contractuale - inclusiv echipamente, manoperă, software, aplicații, implementare, mentenanță și garanție.

Din analiza dosarului procedurii nu rezultă că ofertantul ar fi transmis o justificare detaliată și fundamentată a prețului, iar în lipsa acesteia, autoritatea nu putea valida conformitatea financiară a ofertei. Acceptarea tacită sau în baza unei justificări superficiale contravine obligațiilor impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Din cuprinsul raportului procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în lipsa unei justificări temeinice a ofertei financiare mult subevaluate, autoritatea contractantă a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, validând o ofertă care nu oferă garanții de sustenabilitate, cu riscuri majore de neexecutare corespunzătoare a contractului.

Concluzionând, ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea ca nelegală a adresei de comunicare a rezultatului procedurii emisă sub nr. 35594/26.05.2025 prin care a fost înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta câștigătoare este cea depusă de Asocierea ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L., anularea ca nelegală a Raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L., a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. din etapa evaluării propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei în integralitate.

Prin adresa nr. 45855/23.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41813/24.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată și lipsită de temei legal, pentru următoarele motive:

A. Cu privire la afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa documentelor justificative privind conformitatea cu standardele MOD 3 (AC) și MOD 4 (DC):

În fapt, cerința privind demonstrarea conformității cu standardele tehnice aplicabile echipamentelor oferite a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar ofertantul declarat câștigător a respectat în mod corespunzător această cerință.

Contrar celor susținute de contestator, se menționează că:

- prin Formularul de propunere tehnică, la pag. 12, ofertantul și-a asumat explicit îndeplinirea cerinței privind alimentarea simultană în mod AC și DC, în conformitate cu standardul internațional IEC 61851, demonstrând astfel în mod clar înțelegerea și acceptarea obligațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire;

- în cadrul documentului intitulat „*Declarație CE și Conformitate CE*” (Documentul nr. 4), depus de ofertant și regăsit la pag. 6-9 din propunerea tehnică, este inclus certificatul emis de organismul de certificare TUV Rheinland, care atestă conformitatea produselor oferite cu standardele relevante, inclusiv cele privind funcționarea în mod AC și DC conform cerințelor standardului IEC 61851.

În acest context, rezultă fără echivoc că ofertantul și-a îndeplinit obligațiile privind demonstrarea conformității tehnice, atât prin asumare formală în propunerea tehnică, cât și prin documente justificative emise de un organism de certificare acreditat.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt lipsite de temei, cerința fiind îndeplinită atât prin asumarea expresă în cadrul propunerii tehnice, cât și prin documente justificative emise de un organism de certificare acreditat.

B, Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la lipsa certificatelor de garanție pentru toate echipamentele oferite:

Cerința prevăzută în caietul de sarcini a fost următoarea: „*Declarație de la producător/importator, distribuitor/furnizor adresată autorității contractante pentru termenul de garanție solicitat*”.

Această cerință a fost pe deplin îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, după cum urmează:

- în Formularul de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă) la pag. 14, ofertantul a menționat în mod clar și neechivoc o garanție tehnică totală de 84 luni, ceea ce demonstrează asumarea explicită a obligației privind durata garanției solicitate prin documentația de atribuire;

- de asemenea, în cadrul documentului denumit „*Declarații ...*” - parte integrantă a ofertei tehnice - a fost depusă o „*Declarație pe proprie răspundere privind garanția acordată produselor*”, adresată autorității contractante, prin care ofertantul a precizat că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, stațiile de încărcare vor beneficia de o garanție de 84 luni calendaristice, începând de la data procesului-verbal de recepție.

Această declarație este emisă de furnizorul/ofertantul direct, parte acceptată conform cerinței din caietul de sarcini, alături de producător, importator sau distribuitor. Întrucât declarația este adresată autorității contractante, menționează explicit termenul de garanție solicitat și provine de la un operator economic eligibil conform cerinței, rezultă că obligația a fost integral îndeplinită.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului privind lipsa garanției sunt lipsite de temei, ofertantul declarat câștigător asumând și detaliind în mod clar perioada de garanție în cadrul ofertei tehnice, atât prin formularul standard, cât și prin declarația distinctă anexată.

C. Cu privire la afirmațiile contestatorului privind nerespectarea cerințelor privind carcasa stației - lipsă dovadă vopsire C3, antigrăffiti și anticorozivă conform ISO 12944-2:

Susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât din conținutul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător rezultă îndeplinirea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă în legătură cu caracteristicile carcasei stației.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice (F3 propunere tehnică cu anexă), pag. 13-14, ofertantul a indicat în mod clar următoarele specificații tehnice referitoare la carcasa stației:

- Culoarea carcasei: personalizabilă;
- Vopsea: antigrăffiti;
- Material carcasa: oțel galvanizat, vopsit în câmp electrostatic;
- Categoria de protecție: C3, conform ISO 12944-2.

Prin urmare, toate cerințele tehnice privind protecția carcasei împotriva coroziunii (categoria C3 conform ISO 12944-2), aplicarea tratamentului antigrăffiti și tipul de vopsire (în câmp electrostatic) au fost declarate și asumate explicit în cadrul propunerii tehnice.

Așa cum rezultă din legislația în materie de achiziții publice, declarațiile tehnice din oferta depusă reprezintă angajamente ferme ale ofertantului în raport cu autoritatea contractantă. În acest context, nu se impune depunerea unor certificate suplimentare în etapa de ofertare, ci doar asumarea expresă a respectării cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini - condiție îndeplinită în mod clar în cazul ofertantului declarat câștigător.

D. Cu privire la afirmațiile contestatorului privind lipsa dovezii privind contorul MID:

Susținerile contestatorului sunt, și de această dată, neîntemeiate, întrucât ofertantul declarat câștigător a asumat explicit îndeplinirea cerinței privind contorul MID în cadrul propunerii tehnice depuse. Astfel, în formularul de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), la pag. 13, ofertantul a declarat următoarea specificație tehnică: „*Contor compatibil MID pentru fiecare punct de încărcare (1 AC, 1 DC)*”.

Această mențiune confirmă faptul că echipamentele oferite sunt prevăzute cu contoare conforme cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv compatibile cu Directiva 2014/32/UE (Directiva MID), aplicabilă contoarelor de energie electrică utilizate în scopuri de măsurare legală.

Întrucât cerința impunea asumarea specificației tehnice în ofertă, nu prezentarea unui certificat MID propriu-zis în etapa de ofertare, mențiunea din propunerea tehnică este suficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerința din caietul de sarcini.

Cu privire la criticile contestatorului privind lipsa îndeplinirii anumitor cerințe din documentația de atribuire:

- Suport tehnic permanent 24/7

Contestatorul susține, în mod eronat, că ofertantul declarat câștigător nu ar fi îndeplinit cerința privind asigurarea suportului tehnic permanent. În realitate, această cerință a fost asumată explicit în cadrul propunerii tehnice, conform celor de mai jos:

În formularul de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), pag. 17-18, ofertantul a precizat următoarele: „Pe întreaga perioadă de garanție, se asigură serviciul de suport tehnic permanent 24 h la numerele de telefon afișate pe stația de încărcare sau la numărul de telefon menționat în aplicație (Anexa 1 Screenshot 2)”.

Această mențiune confirmă fără echivoc că serviciul de suport tehnic 24/7 este asigurat pe toată durata garanției și este disponibil prin multiple canale de contact, accesibile direct utilizatorilor.

Așadar, susținerea contestatorului este nefondată, întrucât obligația privind existența suportului tehnic permanent a fost asumată clar și verificabil în cadrul ofertei tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător.

- Fișe tehnice produse completate conform PT:

Contestatorul susține, în mod nejustificat, că ar lipsi fișele tehnice aferente produselor oferite. În realitate, ofertantul declarat câștigător a respectat cerința din documentația de atribuire, încărcând în cadrul propunerii tehnice documentul intitulat „Fișe tehnice, producător, aplicație și mentenanță”, în format .pdf.

Acest document conține:

- specificații detaliate pentru stația de încărcare (inclusiv parametrii tehnici, standarde aplicabile, caracteristici constructive și funcționale);
- informații privind aplicația software ... Smart Charge și platforma de monitorizare și administrare;
- planul de mentenanță al echipamentelor oferite;
- date de contact ale producătorului și ale furnizorului;
- anexe justificative privind autorizarea și conformitatea.

Prin urmare, documentul respectiv acoperă în mod complet și conform cerințele privind fișele tehnice solicitate prin propunerea tehnică.

Susținerile contestatorului sunt, astfel, lipsite de temei.

- Standard EN 61000-6-3 clasa B:

Contestatorul susține, în mod nefondat, că ofertantul declarat câștigător nu ar fi dovedit respectarea standardului EN 61000-6-3, clasa B, referitor la compatibilitatea electromagnetică pentru medii rezidențiale, comerciale și industriale ușoare.

Această cerință a fost însă în mod clar și clar îndeplinită prin documentul intitulat „Declarație CE și Conformitate CE”, depus în cadrul propunerii tehnice.

În cuprinsul acestuia (pag. 1-5, 12, 14), se menționează explicit standardul EN 61000-6-3:2021 - Electromagnetic compatibility (EMC) - Generic standards - Emission standard for residential, commercial and light-industrial environments.

Acest standard este parte a setului de standarde armonizate în baza cărora a fost emisă declarația de conformitate CE și certificatul de conformitate emis de organismul de certificare TUV Rheinland.

Prin urmare, cerința a fost demonstrată corespunzător prin documente oficiale emise de producător și certificate de un organism acreditat, iar afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate.

- Senzor de parcare integrat cu sistemul de operare:

Cerința privind existența unui senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației a fost îndeplinită de către ofertantul declarat câștigător, atât prin mențiune în propunerea tehnică, cât și prin documentele justificative atașate.

Astfel, în propunerea tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), pag. 14, se precizează următoarele: *„Cameră de supraveghere video DOME cu funcție LPR incorporată, IK10. Include senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor, conectat la sistemul de operare al stației. Camera va fi montată pe structura stației de încărcare ofertată.”*

Totodată, în documentul intitulat *„Fișe tehnice, producător, aplicație și mentenanță”*, este inclusă fișa tehnică a camerei video, care detaliază funcțiile inteligente de detecție a vehiculelor, recunoaștere a plăcuțelor de înmatriculare și gestionare a stării spațiilor de parcare, prin algoritmi integrați de învățare profundă. Camera este capabilă să monitorizeze în timp real ocuparea locurilor de parcare și să genereze alarme specifice.

Prin urmare, cerința privind senzorul de parcare integrat este pe deplin îndeplinită, fiind susținută de o soluție tehnică complexă care asigură integrarea completă cu sistemul de operare al stației, conform celor declarate și documentate în ofertă.

- SIM de date mobile pe durata garanției:

Cerința prevăzută în documentația de atribuire privind asigurarea SIM-urilor de date mobile pentru echipamentele oferite pe toată durata perioadei de garanție a fost respectată de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în formularul de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), la pag. 18, se regăsește mențiunea expresă: *„SIM-urile de date mobile vor fi asigurate de firma ... S.R.L. pentru perioada de garanție a echipamentelor”*.

Această declarație reprezintă un angajament ferm al ofertantului, formulat în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt lipsite de temei, cerința fiind pe deplin îndeplinită, iar obligația de furnizare a serviciului de date mobile este clar asumată de ofertant în documentele depuse.

- Aplicație white label personalizată:

Cerința prevăzută în documentația de atribuire privind furnizarea unei aplicații de tip white label, personalizabilă conform identității vizuale a autorității contractante, a fost pe deplin respectată de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în cadrul formularului de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), pag. 15, ofertantul a menționat explicit următoarele: *„Stația ofertată este echipată și are instalată platforma de operare/administrare a stațiilor ... SMART CHARGE prin care autoritatea contractantă poate gestiona stațiile cu aplicație pentru IOS și Android, care îndeplinește toate cerințele funcționale și permite personalizarea sub însemnele beneficiarului.”*

e asemenea, în Anexa 1 - Screenshots atașată propunerii tehnice, se regăsesc capturi de ecran din aplicație care demonstrează posibilitățile de personalizare și integrarea funcționalităților solicitate de autoritatea contractantă.

Această abordare respectă în totalitate conceptul de aplicație white label, astfel cum este definit și solicitat în documentația de atribuire.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate.

- Autentificare push și de la distanță:

Cerința referitoare la posibilitatea autentificării de tip push și de la distanță a fost respectată și asumată în mod explicit de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în pag. 13 din formularul de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), se regăsesc următoarele mențiuni: *„Autentificare de tip push: prin SMS sau aplicații mobile”*.

„Autentificare de la distanță: Autorizarea manuală a sesiunii de încărcare prin sistemul de operare”.

Aceste specificații tehnice confirmă că echipamentele oferite includ funcționalități conforme cu cerințele din documentația de atribuire, permițând atât declanșarea sesiunii de încărcare prin comenzi de tip push, cât și autorizarea manuală de la distanță prin platforma software.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt lipsite de temei, cerința fiind explicit menționată și asumată în oferta tehnică.

- Acces deschis și încărcare fără autentificare:

Cerința privind accesul deschis și posibilitatea de încărcare fără autentificare a fost asumată în mod clar și documentată de către ofertantul declarat câștigător.

În pag. 13 din propunerea tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), se precizează în mod clar: *„Acces deschis: Are posibilitatea încărcării fără autentificare”*.

În completare, din documentul *„Fișe tehnice producător, aplicație și mentenanță”*, rezultă că aplicația ... permite: *„Posibilitatea de a încărca și plăti direct cu cardul prin aplicație, fără autentificare utilizator.”*

Aceste precizări confirmă că sistemul oferit permite scenariul de utilizare solicitat de autoritatea contractantă, în care încărcarea poate fi inițiată fără autentificare individuală prealabilă, prin intermediul aplicației mobile.

Prin urmare, afirmațiile contestatorului sunt lipsite de temei, această cerință fiind pe deplin și documentat îndeplinită.

- Rezervare prin OCPP din backend:

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, invocând absența funcționalității de *„rezervare prin OCPP din backend”*. Această susținere este neîntemeiată și contrazisă de conținutul propunerii tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător. Astfel:

- în formularul de propunere tehnică, pag. 13 (F3 propunere tehnică cu anexă), ofertantul menționează explicit că este asigurată: *„Rezervare posibilă prin OCPP din backend (prin aplicație)”*, ceea ce confirmă în mod clar îndeplinirea cerinței privind funcționalitatea contestată.

- în plus, în documentul *„3. Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță”*, parte integrantă a propunerii tehnice, se regăsesc informații suplimentare care susțin aceeași concluzie:

o la pag. 9 se menționează: *„localizarea stațiilor de încărcare disponibile pentru EV sau conectarea autovehiculului în zona dvs. de interes, precum și statusul acestora pentru fiecare charger în parte, având posibilitate de rezervare”*;

o la pag. 12 se precizează: *„posibilitatea rezervării pentru un interval setat de beneficiar”*.

Toate aceste informații converg în a demonstra că funcționalitatea de rezervare este prezentă, implementabilă prin aplicație și compatibilă cu protocolul OCPP, conform declarațiilor ofertantului.

Totodată, se reamintește că documentația de atribuire a prevăzut drept cerință conformitatea cu protocolul OCPP 1.6/2.0.1, iar această funcționalitate - de rezervare - este parte integrantă a comenzilor acceptate prin OCPP (ex: ReserveNow), ceea ce presupune în mod natural integrarea în backend.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt lipsite de temei, oferta analizată respectând cerințele tehnice impuse, inclusiv din perspectiva funcționalității de rezervare prin OCPP din backend.

- Resetare stație și conector:

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu ar respecta cerințele documentației de atribuire, invocând lipsa funcționalității de „resetare a stației și a conectorului”. Această susținere este, de asemenea, neîntemeiată.

În formularul de propunere tehnică, pag. 13 (F3 propunere tehnică cu anexă), ofertantul declarat câștigător menționează în mod explicit: „Permite resetare, oprire, repornire stația de încărcare, eliberare cablu”, ceea ce indică fără echivoc faptul că stația poate fi resetată la nivel de sistem și poate permite eliberarea conectorului (cablu), inclusiv în cazul blocajelor sau erorilor de comunicare.

Mai mult, această funcționalitate este specifică echipamentelor compatibile cu protocolul OCPP, în care comenzile precum Reset, UnlockConnector, RemoteStopTransaction sunt standardizate și permit controlul de la distanță al stației și conectorului. Documentația de atribuire a prevăzut compatibilitatea cu aceste protocoale, iar oferta câștigătoare respectă aceste cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că:

- funcționalitatea de resetare a stației și conectorului este prezentă în oferta tehnică;

- aceasta este exprimată clar și fără echivoc în documentele depuse;
- oferta este conformă cu cerințele din documentația de atribuire.

- Stocare fișiere cu informații de diagnosticare:

Cu privire la critica privind lipsa funcționalității privind stocarea fișierelor și a informațiilor de diagnosticare, această susținere este nefondată, întrucât în formularul de propunere tehnică, pag. 13 (F3 propunere tehnică cu anexă), ofertantul declarat câștigător precizează următoarele: „Este posibilă stocarea locală a înregistrărilor de date de încărcare și informații de diagnosticare.”

Această mențiune atestă în mod clar îndeplinirea cerinței privind capacitatea echipamentelor de a înregistra și stoca local date relevante, inclusiv pentru scopuri de analiză tehnică și depanare. Această funcționalitate este esențială pentru monitorizarea corectă a performanței stației și este prevăzută ca fiind disponibilă în mod explicit în oferta depusă.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că:

- oferta respectă cerința privind stocarea informațiilor de diagnosticare;
- mențiunea este clară, specifică și susține conformitatea tehnică a echipamentului propus;
- afirmațiile contestatorului sunt neîntemeiate și contrazise de conținutul efectiv al propunerii tehnice.

- Actualizări periodice software:

Contestatorul afirmă că oferta câștigătoare nu ar asigura posibilitatea de actualizare periodică a software-ului aferent stațiilor de încărcare, ceea ce, în opinia sa, ar reprezenta o neconformitate cu cerințele tehnice ale autorității contractante. Această afirmație este contrazisă în mod clar de conținutul propunerii tehnice (F3 propunere tehnică cu anexă) depuse de ofertantul declarat câștigător.

Concret, în cadrul acesteia, la pag. 14, este formulată următoarea precizare: „*Se fac actualizări PERIODICE ale software-ului.*”

Această mențiune nu ridică dubii cu privire la disponibilitatea și frecvența actualizărilor software, acestea fiind asumate în mod explicit de ofertant. În contextul actual al interoperabilității și securității echipamentelor digitale, astfel de actualizări sunt o componentă firească a serviciilor de suport tehnic și operare. Relevanța acestui aspect pentru evaluarea conformității tehnice este incontestabilă, însă în speță, susținerea contestatorului nu are fundament factologic.

- Emiterea documentelor fiscale din platformă:

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu ar include posibilitatea de emitere a documentelor din platforma software aferentă stațiilor de încărcare.

Această afirmație este infirmată de conținutul documentului „*Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță*”, parte integrantă a propunerii tehnice, în care se descriu funcționalitățile aplicației ... SMART CHARGE. Astfel, la pag. 3/7, sunt prezentate, printre altele, următoarele elemente esențiale: „*vizualizarea și controlul procesului de încărcare, plata și facturarea automată*”.

Formularea indică faptul că platforma permite nu doar monitorizarea și controlul sesiunii de încărcare, ci și generarea automată a documentelor fiscale aferente - implicit, emiterea facturilor prin intermediul aplicației. Această funcționalitate este esențială în contextul operării unei rețele de stații de încărcare și este prezentată explicit ca parte a soluției propuse.

În plus, documentul menționează în mod repetat caracterul adaptabil al aplicației la cerințele fiecărui producător de stații, precum și scopul integrării în rețele naționale/europene - ceea ce presupune respectarea cerințelor operaționale, inclusiv cele de ordin fiscal.

Prin urmare, această critică este nejustificată, întrucât:

- emiterea documentelor este prezentată clar ca funcționalitate în propunerea tehnică;
- această funcționalitate este parte a sistemului de gestiune integrat al aplicației;
- nu există un temei factual pentru susținerea contestatorului.

- CV-uri și declarații pentru personalul cheie:

Cu privire la criticile contestatorului privind lipsa documentelor, acestea sunt complet nefondate, întrucât ofertantul declarat câștigător a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea documentelor justificative pentru personalul propus, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse două seturi de documente relevante: „*Personal ...*”, respectiv „*Personal SIMCO*”, care conțin, pentru fiecare persoană cheie propusă în cadrul procedurii:

- CV-uri detaliate;
- Declarații de disponibilitate;

- Rapoarte REVISAL care confirmă relația contractuală cu operatorul economic;
- Diplome de studii;
- Atestate;
- Certificate de calificare și specializare, acolo unde a fost cazul.

Prin urmare, toate documentele solicitate în vederea demonstrării resursei umane propuse au fost prezentate integral și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa documentelor pentru personalul cheie sunt astfel complet lipsite de temei, iar autoritatea contractantă a avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a evalua conformitatea propunerii sub acest aspect.

C. Cu privire la susținerile contestatorului privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L.:

Referitor la afirmațiile formulate în contestația depusă de ... S.A., cu privire la presupusa încălcare a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind solicitarea justificărilor aferente unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează următoarele:

S-au respectat în mod riguros dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, solicitând în mod clar clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

Această solicitare a fost transmisă prin adresa nr. 27438/23.04.2025, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 4925/24.04.2025, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 28163/25.04.2025.

Răspunsul transmis a inclus elemente de fundamentare economică a ofertei, cotații de preț aferente echipamentelor și lucrărilor incluse în ofertă și Formularele F1, F2, F3, F4.

Toate aceste documente sunt incluse în dosarul achiziției transmis Consiliului.

Prin urmare, în mod contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă nu a validat în mod tacit o ofertă subevaluată, ci a analizat temeinic justificările transmise și le-a considerat conforme cu dispozițiile legale și cu cerințele din documentație.

Referitor la observația privind lipsa menționării acestor clarificări în Raportul procedurii, se precizează că:

Raportul procedurii are rolul de a consemna rezultatele evaluării, iar detalierea activităților desfășurate în cadrul fiecărei etape se regăsește în mod explicit în procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice.

Astfel, solicitarea de clarificări, primirea justificărilor și analiza acestora sunt reflectate în mod transparent și detaliat în procesul-verbal aferent etapei de evaluare a ofertei financiare.

Pentru toate cele anterior expuse, se reiterează faptul că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea riguroasă a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, iar verificarea îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire de către participanții la

procedură a fost realizată cu deplină obiectivitate și conformitate cu legislația în vigoare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., ca nefondată și lipsită de temei legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 13.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39507/16.06.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ca nefondată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 2.992,31 lei.

I. Interesul în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie:

Intervenientul este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire sus-menționate, situându-se pe locul I, în vreme ce contestatorul s-a clasat pe locul al II-lea.

Decizia autorității de contractante se regăsește în raportul procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35237/23.05.2025.

Prin urmare, în calitate de ofertant devenit câștigător al procedurii de atribuire, intervenientul justifică un interes legitim în formularea cererii de intervenție, care tinde la menținerea unei decizii legale și temeinice a autorității contractante în ceea ce privește atribuirea acestui contract.

II. Contestația este nefondată:

Motivele contestației formulate de către Asociera ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., sunt, în esență, următoarele:

- oferta intervenientului ar fi neconformă sub o serie de aspecte tehnice, precum:

- Lipsa documentelor justificative privind conformitatea cu standardele de încărcare MOD 3 (AC) și MOD 4 (DC);

- Lipsa certificatelor de garanție pentru toate echipamentele oferite;

- Nerespectarea cerințelor privind carcasa stației - lipsă „*dovadă vopsire C3, antigrffiti și anticorozivă conform ISO 12944-2*”;

- Lipsa dovezii privind contorul MID - nerespectarea cerinței de contorizare certificată;

- Alte deficiențe privind dovedirea unor elemente din documentația de atribuire (sunt enumerate 14 astfel de deficiențe).

- autoritatea contractantă nu ar fi solicitat și intervenientul nu ar fi transmis o justificare detaliată și fundamentată a prețului, fără de care autoritatea contractantă nu ar fi putut valida conformitatea financiară a ofertei.

Niciuna dintre aceste critici nu este fondată.

Pretinsa neconformitate tehnică a ofertei intervenientului:

Contrar afirmațiilor nefondate ale contestatorului, oferta intervenientului nu este afectată de niciuna din neconformitățile pretinse în contestație, după cum se arată punctual în continuare.

- Pretinsa lipsă a documentelor justificative privind conformitatea cu standardele de încărcare MOD 3 (AC) și MOD 4 (DC):

Contestatorul pretinde, sub acest punct, că intervenientul nu ar fi demonstrat respectarea standardului IEC 61851.

În realitate, această cerință a fost respectată și dovedită prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a documentului nr. 4, „*Declarații CE și Conformitate CE*” - la pag. 6-9 din documentul pdf.

- Pretinsa lipsă a certificatelor de garanție pentru toate echipamentele oferite:

Contestatorul pretinde, contrar prevederilor exprese din caietul de sarcini, că intervenientul ar fi trebuit să depună certificatele de garanție ale stațiilor de reîncărcare încă de la momentul depunerii ofertei.

În realitate, pct. 4 din caietul de sarcini stipulează că ofertanții trebuie să declare în ofertă perioada de garanție, ceea ce este firesc; prezentarea propriu-zisă a certificatelor de garanție intervine la un moment ulterior, după semnarea contractului și livrarea propriu-zisă a stațiilor - acesta fiind și motivul pentru care cerința de a prezenta certificatul de garanție nu are atașată, la acest pct. 4, un termen precis (nu se cunoaște la momentul depunerii ofertei când va avea loc recepția).

În schimb, interpretarea sistematică a prevederilor caietului de sarcini atestă că, la data depunerii ofertei, participanții trebuie să declare perioada de garanție și să depună o declarație în acest sens: „*12. Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (...)*

Oferta tehnică va cuprinde cel puțin următoarele informații și documente:

I. Formularul de propunere tehnică (...).

II. Ofertantul trebuie să prezinte pentru fiecare produs / echipament următoarele documente:

a. Fișa tehnică a produsului sau să indice un link activ (...) unde se regăsesc toate datele tehnice solicitate;

b. Declarație de la producător/importator/distribuitor/furnizor adresată autorității contractante pentru termenul de garanție solicitat. În cazul în care documentele sunt emise în altă limbă, acestea trebuie să fie prezentate atât în varianta originală, cât și în traducere autorizată.

Propunerea tehnică va fi însoțită de următoarele declarații/documente: (...)

- *Declarație privind termenul de garanție acordat produselor.”*

Nicăieri în modalitatea de prezentare a propunerii tehnice nu se impune ofertantului să depună, încă de la acest moment, certificate de garanție.

Prezentarea certificatelor de garanție urmează să aibă loc ulterior, după punerea în funcțiune a stațiilor: „*9. Verificarea și recepția (...)*

Recepția produselor furnizate se va realiza în baza următoarelor documente: (...)

c) certificat de calitate și de garanție emis de furnizor; (...)

10. Modalități și condiții de plată (...)

Factura finală se emite după semnarea, de către ambele părți, a procesului verbal de recepție cantitativ și calitativ în conformitate cu cerințele contractului. (...)

Procesul verbal de recepție calitativă va însoți factura și reprezintă elementul necesar realizării plății, împreună cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos:

a) Certificatul de garanție pentru fiecare dintre echipamentele/dispozitivele care intră în componența sistemului;

b) Declarația de conformitate pentru fiecare dintre echipamentele/dispozitivele care intră în componența sistemului;

c) Avizul de expediție pentru fiecare dintre echipamentele/dispozitivele care intră în componența sistemului;

d) *Procesul verbal de recepție cantitativă pentru fiecare dintre echipamentele/dispozitivele care intră în componența sistemului;*

Plățile în favoarea furnizorului se vor efectua în termen de 30 de zile de la data primirii facturii fiscale în original și a tuturor documentelor justificative.”

Soluția este firească, deoarece abia de la data punerii în funcțiune începe să curgă termenul de garanție, în vreme ce în certificat se trec detalii concrete precum denumirea, numărul și seria stației, data fabricației, data punerii în funcțiune și perioada efectivă a garanției - în scopul identificării exacte a produsului și specificării în clar, determinate, a perioadei de garanție (spre exemplu, din 01.01.2026 până la 01.01.2033, iar nu doar în abstract numărul de 84 de luni ofertate de către intervenient) - toate aceste detalii nu sunt cunoscute la acest moment, dar vor fi cunoscute la momentul recepției.

Or, intervenientul și-a îndeplinit pe deplin aceste obligații din caietul de sarcini:

- în propunerea tehnică, la pct. 12 **GARANȚIA STAȚIILOR DE REÎNCĂRCARE**, pag. 19, s-a specificat: *„Garanție tehnică totală 84 luni de la punerea în funcțiune și semnarea procesul verbal de recepție. Perioada de garanție acordată va fi declarată în propunerea tehnică și se va prezenta și certificatul de garanție al echipamentelor care va avea înscrisă durata garanției”,* înțelegându-se că prezentarea certificatului de garanție va avea loc ulterior recepției, când se va cunoaște perioada efectivă de garanție datorată, precum și datele de identificare ale stației pentru care se emite fiecare certificat de garanție.

- în cadrul propunerii tehnice s-a depus documentul 5. Declarații ..., unde la pag. 9 din documentul pdf se regăsește Declarația pe proprie răspundere privind garanția acordată produselor, în care s-a detaliat conținutul garanției și s-a specificat expres că:

- *termenul de garanție acordat pentru stațiile de încărcare, în situația în care oferta noastră vă fi declarată câștigătoare este de 84 luni calendaristice de la data procesului verbal de recepție-,*

- *perioada de garanție acordată va fi declarată în propunerea tehnică și se va prezenta și certificatul de garanție al echipamentelor care va avea înscrisă durata garanției.*

- *perioada de garanție începe de la recepționarea de către autoritatea contractantă a întregului sistem.*

De altfel, obligația propriu-zisă de garanție nici nu poate fi individualizată anterior semnării contractului de achiziție publică, acesta fiind un efect specific contractului de vânzare, care se aplică și în materia furnizării de produse. Într-adevăr, potrivit art. 1672 pct. 3 C. civ., una dintre obligațiile principale ale vânzătorului este *„să îl garanteze pe cumpărător contra evicțiunii și viciilor bunului.”* Totodată, se citează art. 1716 alin. (1) C. civ.

În fine, dacă ar fi existat cea mai mică îndoială că oferta intervenientului ar fi fost incompletă sub acest aspect - ceea ce se neagă vehement, având în vedere dispozițiile Codului civil și prevederile caietului de sarcini - autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să ceară intervenientului completările aferente, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, având în vedere caracterul pur formal al pretinsului viciu.

În acest din urmă sens, se face referire la prevederile art. 135 din H.G. nr. 395/2016, citat.

Or, pretinsa lipsă a certificatului de garanție la data depunerii ofertei, în lumina tuturor argumentelor de mai sus, nu poate fi considerată decât, cel mult,

un astfel de viciu formal, documentat de elementele citate din ofertă și din documentația de atribuire, viciu a cărui corectare/completare nu produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, este nefondat și acest motiv al contestației.

- Pretinsa nerespectare a cerințelor privind carcasa stației - lipsă „*dovadă vopsire C3, antigrffiti și anticorozivă conform ISO 12944-2*”:

În realitate, cerințele privind carcasa stației sunt întrunite, după cum rezultă de la pag. 13-14 din propunerea tehnică a intervenientului:

- Culoarea carcasei personalizabilă și Vopsea antigrffiti;

- Material carcasă: oțel galvanizat, vopsit în câmp electrostatic, Categoria C3 conform ISO 12944-2.

- Pretinsa lipsă a dovezii privind contorul MID - nerespectarea cerinței de contorizare certificată:

În realitate, acest element este prevăzut la pag. 13 din propunerea tehnică:

- *Contor compatibil MID pentru fiecare punct de încărcare (1 AC, 1 DC).*

Acest contor este inclus în stația de reîncărcare și existența lui este atestată, în plus, de întrunirea standardului internațional IEC 61851 (demonstrată mai sus).

- Alte pretinse deficiențe privind dovedirea unor elemente din documentația de atribuire (14 deficiențe):

- Suport tehnic permanent 24/7:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (ultimul paragraf de la pag. 17/ primul paragraf de la pag. 18), cu trimitere expresă la una din anexele propunerii tehnice: „*CONDIȚII DE GARANȚIE ȘI POST GARANȚIE*

Pe întreaga perioadă de garanție, se asigură serviciul de suport tehnic permanent 24 h la numerele de telefon afișate pe stația de încărcare sau la numărul de telefon menționat în aplicație (Anexa 1 Screenshot 2)”.

- Fișe tehnice produse completate conform PT:

Toate aceste fișe tehnice au fost depuse ca parte a documentului 3. *Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță* (87 de pagini), parte integrantă a propunerii tehnice.

- Standard EN 61000-6-3 clasa B:

În realitate, această cerință a fost respectată și dovedită prin depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a documentului nr. 4, „*Declarații CE și Conformitate CE*” - la pag. 1-5,12 și 14 din documentul pdf.

- Senzor de parcare integrat cu sistemul de operare:

Această cerință tehnică a fost satisfăcută pe deplin, după cum rezultă din ultimul paragraf de pag. 14 a propunerii tehnice a intervenientului: „*Cameră supraveghere DOME cu funcție LPR incorporată, IK10. Include senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor, conectat la sistemul de operare al stației.*”

În plus, la pag. 27 din documentul 3. *Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță* (87 de pagini), parte integrantă a propunerii tehnice, la subpunctul *Trafic rutier și detectarea vehiculelor* se prevede: „*Funcție inteligentă: Sprijiniți recunoașterea plăcuțelor de înmatriculare ale vehiculelor și motocicletelor (...)*

Suportă detectarea atributelor vehiculului, inclusiv tipul de vehicul, culoarea, marca, direcția de condus etc. Suport pentru numărarea vehiculelor și a nonvehiculelor.

Blocklist și allowlist: până la 10.000.”

- SIM de date mobile pe durata garanției:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (al doilea paragraf de la pag. 18): - *„SIM-urile de date mobile vor fi asigurate de firma ... S.R.L. pentru perioada de garanție a echipamentelor”.*

- Aplicație „White label” personalizată:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (ultimul paragraf de la pag. 15 - Caracteristici aplicație / Platformă de administrare):

„- Stația ofertată este echipată și are instalată platforma de operare/administrare a stațiilor ... SMARTCHARGE prin care autoritatea contractantă poate gestiona stațiile cu aplicație pentru IOS și Android, care îndeplinește toate cerințele funcționale și permite personalizarea sub însemnele beneficiarului. Condiție acceptată prin răspunsul de clarificări consolidat la întrebarea nr.6. Această platformă se integrează cu alte platforme și aplicații ale beneficiarului, vizând în principal dezvoltarea conceptului de Smart city a localității (Anexa 1 screenshot 48).”

- Autentificare push și de la distanță:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (ultimul și penultimul paragraf de la pag. 12):

„- Autentificare de tip push: prin SMS sau aplicații mobile

- Autentificare la distanță: Autorizarea manuală a sesiunii de încărcare prin sistemul de operare.”

- Acces deschis și încărcare fără autentificare:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (primul paragraf de la pag. 13): *„Acces deschis: Are posibilitatea încărcării fără autentificare.”*

- Rezervare prin OCPP din backend:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (al doilea paragraf de la pag. 13): *„Rezervare posibilă prin OCPP din backend (prin aplicație).”*

În plus, în documentul 3. *Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță* (87 de pagini), parte integrantă a Propunerii tehnice, se specifică:

- la pagina 9 par. al doilea: - *localizarea stațiilor de încărcare disponibile pentru EV sau conectarea autovehiculului în zona dvs. de interes, precum și statusul acestora pentru fiecare charger în parte, având posibilitatea de rezervare.*

- la pagina 12 par. al zecelea: - *Posibilitatea rezervării pentru un interval setat de beneficiar.*

- Resetare stație și conector:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (par. 13 de la pag. 13): *„Permite resetare, oprire, repornire stația de încărcare, eliberare cablu.”*

- Stocare fișiere cu informații de diagnosticare:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (pag. 13, penultimul paragraf): *„Este posibilă stocarea locală a înregistrărilor de date de încărcare și informații de diagnosticare.”*

- Actualizări periodice software:

În realitate, acest element este prevăzut în propunerea tehnică (pag. 14, par. 4): *„Se fac actualizări PERIODICE ale Software-lui.”*

- Emiterea documentelor fiscale din platformă:

În realitate, acest element este prevăzut la pag. 9 din documentul 3. *Fișe tehnice producător, aplicații și mentenanță* (87 de pagini), parte integrantă a

propunerii tehnice: „- vizualizarea și controlul procesului de încărcare, plata și facturarea automată.”

◦ CV-uri și declarații pentru personalul cheie:

În realitate, aceste documente au fost depuse ca parte integrantă a propunerii tehnice, în cadrul documentelor intitulate 5. *Personal ...* și 8. *Personal SIMCO atestate ANRE*.

În concluzie, toate criticile formulate de către contestator în privința conformității tehnice a ofertei intervenientului, sunt nefondate.

Pretinsa neconformitate a propunerii financiare a intervenientului:

Contrar afirmațiilor lipsite de orice temei din partea contestatorului, autoritatea contractantă a respectat toți pașii pe care legea îi impune în situația prezentării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, iar intervenientul a oferit pe deplin justificările prevăzute la art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, i-au fost solicitate clarificări în această privință prin adresa nr. 27438/23.04.2025, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 4925/24.04.2025, la care a anexat prezentarea și detalierea tuturor elementelor de preț și costurile implicate (documentul „.... *FUNDAMENTARE PREȚ - 40 STAȚII DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., ...*”, precum și formularele F1, F2, F3 și F4 depuse cu acea ocazie).

Aceste detalieri au fost în mod corect considerate ca fiind suficiente de către comisia de evaluare, fiind demonstrată precizia, conformitatea și sustenabilitatea ofertei intervenientului.

Astfel, niciun motiv al contestației nu este fondat și se impune respingerea în integralitate a acesteia.

Pentru toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie, respingerea că nefondată a contestației formulată de către Asocieria contestatoare împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 2.992,31 lei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 05.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 53302/05.08.2025, ... S.A. transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea contestației și, suplimentar față de cele precizate anterior, respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante și a intervenientului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei și se fac aprecieri cu privire la:

I. Oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. este neconformă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut și nu au fost depuse documente în susținerea prețului;

1. Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a justificat costurile pentru materiale / echipamente / utilaje;

2. Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a justificat costurile cu personalul;

3. Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a justificat prețul cu transportul;

4. Neconcordanțe între cele declarate de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. cu privire la modul de stabilire al prețului;

5. Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a inclus în prețul ofertat și costurile pentru senzorul de parcare;

6. Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. nu a inclus în preț ofertat și costurile privind organizarea de șantier și nici pentru costurile privind probele tehnologice și testele trebuiau incluse și ofertate;

II. Lipsa dovezii privind contorul MID - nerespectarea cerinței de contorizare certificată - CV-ul și declarațiile personalului cheie;

Contestatorul face precizarea că își menține și restul criticilor prezentate în cadrul contestației.

Față de considerentele dezvoltate anterior, ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. și obligarea autorității contractante și a intervenientului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 11.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 55547/12.08.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., transmite Concluzii Scrise, răspunzând punctual unor argumente/afirmații ale contestatorului, formulate în cadrul concluziilor sale scrise, depuse prin e-mail în data de 05.08.2025, cu privire la:

- Inadmisibilitatea motivelor noi de contestare;
- Netemeinicia susținerilor (noi ale) contestatorului
- Costuri de transport
- Pretinsa neconcordanță cu privire la modul de stabilire a prețului stației de încărcare, la care se adaugă costul camerei video cu senzori
- Pretinsa neincludere în ofertă a senzorului de parcare
- Pretinsa neincludere în ofertă a costurilor cu organizarea de șantier și a celor privind probe/teste
- Pretinsa lipsă a contorului MID
- Pretinsa lipsă a CV-ului și a declarației de disponibilitate ale expertului propus în cadrul echipei tehnice

Concluzionând, pentru toate aceste considerente, precum și pentru cele arătate în intervenție, Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, pe fond, respingerea contestației formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 2.992,31 lei.

Prin adresa nr. 15341/13.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 56355/14.08.2025, ... S.R.L. transmite Supliment Concluzii Scrise, având în vedere Concluziile Scrise transmise de către intervenient la data de 12.08.2025, evocând aspecte referitoare la:

- i. Netemeinicia excepției inadmisibilității;
- ii. Oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut;
- iii. Oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece are un preț neobișnuit de scăzut și nu au fost depuse documente în susținerea prețului;
- iv. Lipsa declarațiilor personalului cheie.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se aduc noi motive de neconformitate ale ofertei

depusă de către Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) și declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Precizări prealabile:

În data de 11.07.2025, CNSC a permis accesul contestatorului la dosarul achiziției din cadrul procedurii prezente, ocazie cu care a luat la cunoștință de noi motive de neconformitate ale ofertei depuse de Asocieria ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat), astfel:

CRITICA 1:

În urma studierii dosarului achiziției publice din data de 11.07.2025, la sediul CNSC, s-a identificat Solicitarea de clarificări nr. 27438/23.04.2025, prin care autoritatea contractantă a solicitat, iar mai apoi a acceptat, completarea ofertei financiare depuse de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., deși aceasta era incompletă, fiind neconformă încă de la data depunerii.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 27438/23.04.2025 s-a cerut: „*Totodată, vă rugăm să transmiteți formularele F1, F2, F3 și F4*”.

Aceeași prevedere se regăsea și în cadrul PV de evaluare financiară nr. 27431/23.04.2025, care, la pag. 4 din 4, indică același lucru.

Cu alte cuvinte, oferta depusă inițial de către ofertantul Asocieria ... S.R.L. nu conținea listele de cantități de lucrări, formularele F1, F2, F3, F4 și automat nici C6-C9.

Din acest motiv, oferta era neconformă încă de la data depunerii, comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita și accepta completarea ulterioară a ofertei financiare.

Conform documentației de atribuire (fișier „4. *PIESE SCRISE - Volum I P.Th. - v2_semnat.pdf*” – pag. 69) conține formularele F1-F4 pe care ofertanții trebuia să le depună odată cu oferta financiară, adică listele de cantități de lucrări.

Cu încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, comisia de evaluare a acceptat completarea unei oferte depusă incomplet (și neconformă) după data și ora limită de depunere a ofertelor. Această completare a ofertei este ilegală, afectând principiile ce stau la baza achizițiilor publice.

CRITICA 2:

Neconformitatea ofertei financiare depusă Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

Conform prevederilor Legii nr. 98/2016, etapa de evaluare financiară se numește: „*evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*”.

Nu există niciun dubiu asupra faptului că ofertele financiare trebuie să fie în corelație cu prevederile ofertelor tehnice.

Oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă.

Un alt element de neconformitate al ofertei financiare, este cel în legătură cu prevederile H.G. nr. 395/2016, ofertele al căror preț este sub 80%, sunt oferte cu un preț neobișnuit de scăzut.

Conform dosarului achiziției publice, propunerea financiară depusă de către ofertantul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. este mai mică decât pragul de 80% și se citează prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute în cadrul unei licitații nu este o opțiune, ci este o obligație clar statuată de către legiuitor, comisia având obligația de a verifica prețurile ofertelor ce sunt sub 80% din valoarea estimată.

Această obligație nu trebuie executată formal, comisia de evaluare are obligația de a analiza atent toate informațiile prezentate, dacă sunt reale, dacă sunt corecte și dacă sunt însoțite de documente probante/justificative.

Nu există nicio probă la nivelul documentelor de evaluare că membrii comisiei au verificat și analizat prețurile și realitatea acestora și se evocă prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Din dosarul achiziției publice rezultă, fără nicio putere de tăgadă, că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o justificare de preț completă și însoțită de dovezi în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

Conform răspunsului la clarificările comisiei pentru justificarea prețului, ofertantul a transmis un simplu tabel de fundamentare a prețului, redat de contestator.

Astfel, ofertantul nu a transmis niciun document justificativ în susținerea costurilor, justificarea transmisă fiind dovada criticii contestatorului:

- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ privind manopera și costurile de personal;
- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ privind activitatea de testare, punere în funcțiune, ceea ce necesită manoperă, transport, deplasări, diurne, cazare, etc.;
- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ pentru costurile de suport tehnic în cadrul perioadei de garanție;
- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ privind pregătirea personalului pentru exploatare;
- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ privind operațiunile de mentenanță obligatorii conform caietului de sarcini;
- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ pentru contravaloarea abonamentului lunar de trafic date pentru cele 40 de stații de încărcare despre care afirmă că îl costă doar 75 lei pe lună;
- nu a trimis nicio justificare de preț/dovadă, document justificativ privind lucrările de construcții ce încorporează materiale, conform proiectului tehnic.

Pe cale de consecință, propunerea financiară depusă de către ofertantul câștigător nu putea fi declarată admisibilă, deoarece nu a prezentat justificarea costului neobișnuit de scăzut, așa cum a solicitat achizitorul și așa cum obligă prevederile legale pentru oferte cu un preț mai mic de 80%.

Pe cale de consecință, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 35237/23.05.2025, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă oferta depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.

Prin adresa nr. 64434/28.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 51290/28.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă și, în consecință, inadmisibilă.

În fapt, autoritatea contractantă a inițiat licitația deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.12.2024, cu o valoare estimată de 6.175.695,66 lei fără TVA. Rezultatul procedurii a fost consemnat în

raportul procedurii nr. 35237/23.05.2025 și a fost comunicat operatorului ... S.R.L. prin adresa nr. 35607/26.05.2025.

În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația se depune în termen de 10 zile calendaristice de la luarea la cunoștință, în mod legal, de actul considerat nelegal. Actul contestat - Raportul procedurii nr. 35237/23.05.2025 - a fost adus la cunoștința contestatorului în mod legal la data de 26.05.2025, iar acesta a formulat prima contestație împotriva aceluiași act în data de 05.06.2025, înregistrată la autoritatea contractantă la data de 06.06.2025. Contestația formulată pe 14.07.2025 este îndreptată împotriva aceluiași act deja contestat pe 06.06.2025 și anume Raportul procedurii nr. 35237/23.05.2025. A doua contestație nu poate reporni termenul legal de 10 zile. Legea nr. 101/2016 nu permite divizarea contestației prin introducerea succesivă de noi motive, după expirarea termenului legal. Toate motivele trebuie formulate în cadrul contestației inițiale.

Accesul la dosar acordat de CNSC la data de 11.07.2025 nu poate constitui temei legal pentru o nouă contestație, ci doar - eventual - pentru completarea argumentelor în cadrul contestației deja formulate. ... S.R.L. a ales să formuleze o contestație distinctă, ceea ce contravine principiului legalității și celerității procedurilor. Practica CNSC este constantă în sensul respingerii ca inadmisibile a contestațiilor formulate împotriva aceluiași act, după expirarea termenului legal, indiferent de temeiurile aduse ulterior.

Având în vedere considerentele expuse, se apreciază că respectiva contestație a fost formulată după expirarea termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, prin urmare, se impune respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar considera necesară o analiză pe fond, se solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele deja prezentate.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia rezultatului procedurii, astfel cum a fost comunicat și să respingă contestația formulată de ... S.R.L. ca inadmisibilă pentru tardivitate, iar în subsidiar, se solicită respingerea acesteia ca nefondată, reținând că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 28.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51376/29.07.2025, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, după cum urmează:

- în principal, ca tardiv formulată;
- într-un prim subsidiar, ca inadmisibilă;
- într-un ultim subsidiar, ca nefondată,

precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 3.016,95 lei.

I. Interesul în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie:

Intervenientul este ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire sus-menționate, situându-se pe locul I, în vreme ce contestatorul s-a clasat pe locul al III-lea.

Decizia autorității de contractante se regăsește în raportul procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35237/23.05.2025.

Prin urmare, în calitate de ofertant devenit câștigător al procedurii de atribuire, intervenientul justifică un interes legitim în formularea cererii de intervenție, care tinde la menținerea unei decizii legale și temeinice a autorității contractante în ceea ce privește atribuirea acestui contract.

II. Excepția tardivității contestației ... S.R.L. - a doua contestație împotriva aceluiași act al procedurii:

Se evocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că raportul procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35237/23.05.2025, ce face obiectul contestației, a fost publicat pe SEAP la data de 26.05.2025.

Prin urmare, ultima zi de introducere a unei contestații împotriva acestui act ar fi fost 05.06.2025. De altfel, contestatorul însăși recunoaște acest aspect, la pag. 3 a primei contestații formulate împotriva aceluiași rezultat al procedurii de atribuire, ce face obiectul dosarului CNSC nr. 2072/2025.

Având în vedere că această contestație este formulată la data de 14.07.2025, ea este introdusă cu depășirea substanțială a termenului de decădere în care putea fi depusă.

Pe cale de consecință, se impune, în principal, respingerea ca tardivă a contestației.

III. Excepția inadmisibilității contestației:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 35237/23.05.2025, contestatorul ... S.R.L. a formulat deja contestație, iar aceasta face obiectul dosarului CNSC nr. 2072/2025.

Din întreaga economie a prevederilor Legii nr. 101/2016 rezultă un principiu al unicității contestației, în sensul că, pentru același act pe care îl consideră nelegal, persoana vătămată poate formula o singură contestație.

De altfel, acest principiu își găsește consacrare legislativă la nivelul Codului de procedură civilă, unde este reglementată excepția litispendenței, în art. 138 C. pr. civ., citat.

Mutatis mutandis, nici contestația întemeiată pe art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu poate fi formulată de către aceeași persoană pretins vătămată, împotriva aceluiași act al unei autorități contractante.

În realitate, prin această contestație, ... S.R.L. încearcă să eludeze interdicția de a prezenta noi motive de contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, prevăzut la art. 21 alin. (3) C. pr. civ.: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*”

În plus, așa cum s-a arătat și în dosarul CNSC nr. 2072/2025, este inadmisibilă solicitarea adresată Consiliului de a fi declarată ca inadmisibilă o anumită ofertă, acesta fiind un atribut exclusiv al comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante. Într-adevăr, atât prin raportare la soluțiile care pot fi pronunțate de către Consiliu - art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, cât și prin raportare la competențele exclusive ale comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. i)-n) din H.G. nr. 395/2016, citat, o astfel de solicitare este vădit inadmisibilă.

În concluzie, dacă, din orice motiv, contestația nu ar fi respinsă ca tardivă, ea tot ar trebui respinsă ca inadmisibilă.

IV. Contestația este nefondată:

Din contestația depusă rezultă că ... S.R.L. formulează - cu depășirea termenului legal - următoarele critici suplimentare de pretinsă neconformitate a ofertei intervenientului:

- intervenientul ar fi trebuit să depună formularele F1, F2, F3 și F4 odată cu oferta financiară, iar nu ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- intervenientul nu ar fi justificat suficient o serie de elemente ale ofertei.

Niciuna dintre aceste critici nu este fondată.

Formularele F1-F4:

Contrar afirmațiilor vădit nefondate ale dublei contestatoare ... S.R.L., nicăieri în documentația de atribuire nu se impune ofertanților depunerea acestor formulare standardizate. Simpla lectură a fișei de date și a caietului de sarcini - în secțiunile speciale privind modalitatea de formulare a ofertei, precum și în întreg ansamblul lor - atestă acest adevăr.

Contestatorul citează din proiectul tehnic elaborat de către proiectantul Physec ... S.R.L., în care acesta din urmă a ales să includă formularele F1-F4, însă aceasta nu echivalează cu o cerință a autorității contractante în sensul că aceleași formulare ar trebui depuse ca parte a ofertei fiecărui operator economic din cadrul procedurii de atribuire. Dimpotrivă, modul de prezentare al propunerii tehnice și al celei financiare este reglementat la pct. IV.4.1 și IV.4.2 din fișa de date și la cap. 12 și 13 din caietul de sarcini - iar în aceste acte cu ordine prioritate superioară din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus ofertanților depunerea unor alte elemente ca parte a ofertei, iar nu și depunerea respectivelor formulare F1-F4.

Această cerință de depunere a formularelor F1-F4 a fost enunțată de către autoritatea contractantă pentru prima oară în adresa nr. 27438/23.03.2025, în care s-a solicitat clarificarea în ceea ce privește propunerea financiară, iar intervenientul s-a conformat, atașând respectivele formulare la răspunsul depus.

Prin urmare, critica tardivă a contestatorului este lipsită de orice temei.

Pretinsa lipsă de justificare a unor elemente din propunerea financiară a intervenientului:

a. Manopera și costurile de personal

În realitate, manopera și costurile de personal sunt detaliate atât în documentul „... *FUNDAMENTARE PREȚ - 40 STAȚII DE ÎNCĂRCARE VEHICULE ELECTRICE ÎN ..., ...*”, transmis cu adresa nr. 4925/24.04.2025, precum și în formularele F1 și F3 depuse cu aceeași ocazie.

b. Activitatea de testare, punere în funcțiune, ce ar presupune manoperă, transport, diurne și cazare

În realitate, testarea, verificarea și punerea în funcțiune este justificată la punctul 1.8 din fundamentarea de preț sus-menționată.

Cât privește transportul, acesta este justificat la pct. 1.4 din același document. Această componentă are în vedere doar transportul din portul Constanța până la București. În ceea ce privește transportul până în portul Constanța, acesta este suportat de către producătorul Shenzhen Infypower Co., Ltd, conform documentului justificativ depus anexat răspunsului nr.

4925/24.04.2025, în care se precizează expres că „Toate cotațiile de preț sunt CIF-Constanța, includ: producția stației de încărcare, ambalare, etichetare, transport și asigurare”.

c. Suport tehnic în perioada de garanție

În realitate, acesta este justificat la pct. 1.9 din fundamentarea de preț sus-menționată, fiind indicat prețul unitar (700 lei) care se înmulțește cu numărul de stații (40) și cu numărul de luni de garanție (84).

d. Pregătirea personalului pentru exploatare

În realitate, acest element este justificat la pct. 1.10 din fundamentarea de preț susmenționată și presupune instruirea personalului beneficiarului prin explicarea manualului de utilizare a stației.

e. Operațiunile de mentenanță obligatorii conform caietului de sarcini

În realitate, acest element este justificat la pct. 1.11 și 1.12 din fundamentarea de preț susmenționată.

f. Contravaloarea abonamentului lunar de trafic de date pentru cele 40 de stații despre care intervenientul ar fi afirmat că ar costa doar 75 lei/lună

În realitate, acest element este justificat la pct. 1.13 și 1.14 din fundamentarea de preț susmenționată, costul lunar fiind de 75+25 lei, acesta urmând a fi înmulțit cu cele 84 luni de garanție - iar nu doar 75 lei, cum tendențios afirmă contestatorul.

g. Materialele incorporate de lucrările de construcții

În realitate, acest element a fost justificat pe deplin în cadrul formularelor F1-F4, precum și în fundamentarea de preț sus-menționată.

Toate aceste detalieri au fost în mod corect considerate ca fiind suficiente de către comisia de evaluare, fiind demonstrată precizia, conformitatea și sustenabilitatea ofertei intervenientului.

În concluzie, într-un ultim subsidiar, niciun motiv al celei de-a doua contestații formulate de către ... S.R.L. nu este fondat și se impune respingerea în integralitate a acesteia.

Pentru toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. formulată împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, după cum urmează:

- în principal, ca tardiv formulată;
- într-un prim subsidiar, ca inadmisibilă;
- într-un ultim subsidiar, ca nefondată,

precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură, efectuate până în prezent în cuantum de 3.016,95 lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare 40 de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ... cu instalare și montaj inclus”, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.12.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 6.175.695,66 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea garanțiilor de

participare, înregistrat sub nr. 11463/18.02.2025, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cele ale contestatorilor ... S.R.L. și ... S.A.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 35237/23.05.2025, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.324.070,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211377319/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 10.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 123.513,91 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2072/2025;

- ... S.A. eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 06.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 123.514,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2076/2025;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211495548/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 17.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 123.513,91 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2674/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... S.A. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor de către ... S.R.L. și ... S.A., s-au formulat cereri de intervenție accesorie de către **... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L.** (depuse în termen, având în vedere că au fost transmise prin e-mail la data de 13.06.2025 ora 22:00 și 22:16, respectiv 28.07.2025 ora 18:15, iar contestațiile fiind publicate în SEAP la data de 06.06.2025 ora 12:40 și 12:43, respectiv 17.07.2025 ora 15:57), prin care s-a solicitat admiterea în principiu a acestora, respingerea contestațiilor formulate împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 35237/23.05.2025, precum și obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor ocazionate de această procedură.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

*Preliminar, în cadrul **dosarului nr. 2674/2025**, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... și intervenientul ... S.R.L. au invocat excepția tardivității contestației formulate de către **... S.R.L.**, motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției, reținând faptul că, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul au transmis către contestator adresele prin care se invocă respectiva excepție, dar acesta nu a formulat niciun răspuns până la data emiterii prezentei decizii.*

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. .../20.12.2024 (6.175.695,66 lei fără TVA) și a tipului de contract (*furnizare*), rezultă faptul că ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația aferentă dosarului **nr. 2674/2025**, fiind formulată ulterior primirii rezultatului, respectiv cu ocazia studierii dosarului la sediul C.N.S.C., „*actul administrativ*” contestat fiind *solicitarea de clarificări nr. 27438/23.04.2025* transmisă de ... către ofertatul Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. în etapa de evaluare, act despre care contestatorul a luat la cunoștință doar cu ocazia studiului.

Or, în condițiile în care ... S.R.L. a luat cunoștință despre conținutul adresei contestate *nr. 27438/23.04.2025* **cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul C.N.S.C.**, la data de 11.07.2025, nu se poate invoca tardivitatea formulării contestației împotriva acestui act, cum eronat invocă achizitoarea și intervenientul, demersul contestatorului ... S.R.L. fiind unul legal și formulat în termen.

În aceste condiții, constatându-se că ... S.R.L. a formulat contestația aferentă **dosarului nr. 2674/2025**, în termenul legal, Consiliul respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ... S.R.L., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei, în cadrul dosarului nr. 2674/2025.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Furnizare 40 de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ... cu instalare și montaj inclus*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redată ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în practica deciziei, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea

soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat ofertele depuse în procedură, criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. vizând atât evaluarea propriei oferte, respinsă, ca neconformă, cât și pe cele depuse de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. – desemnată câștigătoare și de către ... S.A. - a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar criticile aduse de contestatorul ... S.A. vizând, în mod exclusiv, oferta desemnată câștigătoare,

În analiză, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul va analiza criticile legate de decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ... S.R.L., precum și cele legate de oferta depusă de către ... S.A. iar criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare, criticate de contestatorii ... S.R.L. și ... S.A. vor fi tratate, în mod unitar, urmând a fi analizate punctual atât criticile aduse de către ... S.R.L. cât și cele aduse de către ... S.A. vizavi de oferta depusă de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L.

Procedând la analizarea criticilor formulate de către ... S.R.L. vizavi de motivele de respingere, ca inacceptabilă, reținute de achizitoare în sarcina propriei sale oferte, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, motiv pentru care le va respinge ca atare.

Astfel, în susținerea deciziei sale, se reține că, în adresa nr. 35607/26.05.2025, privind comunicarea rezultatului procedurii, achizitoarea a subliniat faptul că oferta depusă de către ... S.R.L. este *„inacceptabilă potrivit prevederilor 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au fost îndeplinite în totalitate cerințele solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini) și au fost prezentate răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări (conform analiză răspunsuri solicitări de clarificare)”*, precizând următoarele: *„Contractul prezentat de terțul susținător Electroconstrucția Elecon, având ca obiect «Proiectare, achiziție și execuție stație de 110/20 kV pentru parcul fotovoltaic Călugăreni», nu poate fi considerat relevant pentru demonstrarea experienței similare, întrucât stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) nu reprezintă produse relevante pentru scopul prezentei proceduri.*

Stațiile de transformare de înaltă tensiune sunt destinate infrastructurii energetice, având ca scop transformarea energiei electrice pentru distribuția în rețea, în timp ce stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt proiectate pentru alimentarea autovehiculelor electrice, funcționând în regim de joasă sau medie tensiune.”

Contrar susținerilor ... S.R.L. conform cărora *„cu alte cuvinte, comisia de evaluare a concluzionat că oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, așa cum a fost ea formulată în documentația de atribuire”*, contestatorul făcând trimitere la erata publicată în data de 17.01.2025 ora 12:42, conform căreia: *„Prin furnizări de produse similare autoritatea contractantă înțelege: furnizarea / livrarea, montarea, instalarea de stații de încărcare/reîncărcare pentru vehicule electrice și/sau furnizarea altor produse similare superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului”*, și susținând că, prin experiența demonstrată, societatea sa a probat furnizarea unor produse similare *superioare*, Consiliul constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia de către

autoritatea contractantă, decizia urmând a fi menținută ca atare, în condițiile în care contractul prezentat de terțul susținător Electroconstrucția Elecon, având ca obiect *«Proiectare, achiziție și execuție stație de 110/20 kV pentru parcul fotovoltaic Călugăreni»*, în mod corect și legal nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare, motivat de faptul că, într-adevăr, stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) *nu reprezintă produse similare* achiziției de față și, precum bine a punctat și achizitoarea, acestea nu reprezintă „*produse relevante pentru scopul prezentei proceduri*”.

Or, în soluționare, ținând seama de „obiectul” prezentei proceduri de achiziție publică, ce constă în „**Furnizare 40 de stații de reîncărcare pentru vehicule electrice** în ... cu instalare și montaj inclus”, probarea experienței similare prin furnizarea de **stații de transformare** de înaltă tensiune (110/20 kV), nu reprezintă produse similare achiziției.

Într-adevăr, conform legislației achizițiilor publice, probarea experienței similare se poate efectua atât prin produse *identice, similare sau superioare* achiziției însă, în speță, aprecierea contestatorului legată de caracterul superior din punct de vedere al complexității și/sau scopului, al produselor aferente contractului prezentat de terț, în mod just, nu a fost apreciat ca atare de către achizitoare, în condițiile în care stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV) nu sunt echivalente, *ca funcție sau obiectiv*, cu stațiile de încărcare pentru vehicule electrice, ceea ce face inaplicabilă invocarea acestora pentru cerința stabilită.

Cu titlu exemplificativ, se rețin aspecte relevante în speță din evaluarea efectuată de achizitoare, legate de caracterul *diferit* al experienței similare solicitate cu cea presupus demonstrată de ofertantul contestator, respectiv „**Scop și utilizare**-Stațiile de transformare de înaltă tensiune sunt componente critice ale rețelei de distribuție națională, destinate adaptării și distribuirii energiei în rețea, în regim de 110/20 kV, în funcție de cerințele operatorului de rețea; Stațiile de încărcare pentru vehicule electrice sunt echipamente dedicate transferului controlat și sigur de energie către un vehicul, în regim de joasă/medie tensiune, fără integrare directă în rețele de distribuție de înaltă tensiune. **Complexitate funcțională**-stația de reîncărcare implică elemente de comunicație, control și interfațare cu utilizatorul final (monitorizare, interconectare cu sistemele autovehiculelor); stațiile de transformare 110/20 kV presupun echipamente SCADA, analize de fluxuri energetice și măsuri de protecție specifice rețelelor de înaltă tensiune - scopuri complet diferite de cele ale unei stații de încărcare. **Regim de operare și integrare**-conectarea la rețea, avizarea, punerea în funcțiune și exploatarea stațiilor de transformare 110/20 kV implică o cu totul altă logică tehnică și juridică, cu regim de avizare și autorizare aparte (inclusiv ANRE); stațiile de reîncărcare se configurează ca echipamente funcționale de utilizare finală, nefiind integrate în sistemul național de transport/distribuție, ci în infrastructura urbană sau privată. Clarificarea nr. 26 **impune** explicit condiții clare privind natura experienței similare: Prin răspunsul consolidat transmis operatorilor economici la data de 17.01.2025, referitor la experiența similară, s-a menționat expres că experiența trebuie să fie similară sau superioară **doar din punctul de vedere al complexității și/sau scopului, nu** din punct de vedere al valorii brute a contractului **ori** al tipului de echipamente electrice folosite. Or, stațiile de transformare de înaltă tensiune nu pot fi considerate nici similare și nici superioare scopului achiziției, întrucât **nu răspund finalității urmărite**: alimentarea eficientă și sigură a autovehiculelor electrice.”

Mai mult, se constată că argumentele prezentate de ... S.R.L. în contestație sunt veritabile aspecte ce trebuiau să constituie obiect al unor

solicitări de clarificări în etapa *premergătoare* depunerii ofertei, pentru a cere lămuriri legate de înțelesul și similaritatea acceptată de autoritatea contractantă în privința demonstrării experienței similare impuse, cum se constată că, de altfel, alți operatori economici au procedat.

Or, în condițiile în care, în analiza efectuată, comisia de evaluare a avut în vedere diferențele dintre „stațiile de transformare de înaltă tensiune (110/20 kV)” și „stațiile de încărcare pentru vehicule electrice”, reținând, printre altele, scopul, funcționalitatea și complexitatea dintre aceste tipuri de instalații, care diferă și sunt esențiale, contestatorul având cunoștință despre condițiile impuse de achiziitoare, asumându-și-le în integralitate, fără solicitarea de lămuriri suplimentare legate de *Răspunsul consolidat transmis operatorilor economici la data de 17.01.2025* de ... la Clarificarea nr. 26, Consiliul va menține această evaluare, subliniind că, în luarea deciziei, achizițtoarea și-a asumat răspunderea, conform art. 2 alin. (2) lit. **g**) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectând, totodată, și principiul tratamentului egal între oferanți.

Într-o atare situație, pentru considerentele expuse, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. vizavi de decizia de respingere, ca inacceptabilă, a propriei sale oferte.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... S.R.L. vizavi de oferta depusă de către ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, în condițiile în care se constată că susținerile acestuia legate de caracterul presupus neconform al ofertei respective, sunt pur formale, la nivel declarativ și constau doar în redarea anumitor cerințe din documentația de atribuire, caietul de sarcini, respectiv cele legate de „camerele de supraveghere”, la „aplicația mobilă” și la „temperatura de funcționare”.

Or, contestarea unei oferte doar prin invocarea unor *presupuse* neconformități nu poate constitui un motiv de cenzurare a evaluării efectuate în procedura de achiziție publică în cauză, cu atât mai mult cu cât se constată caracterul nefondat al susținerilor ... S.R.L., ținând seama de următoarele aspecte, și anume:

- legat de criticile privind neîndeplinirea cerințelor *camerelor de supraveghere*, conform cărora, prin documentația de atribuire și prin răspunsul consolidat nr. 3215/17.01.2025, s-a impus utilizarea unor „camere de tip DOME, cu funcții de analiză (inclusiv detecție autovehicule, LPR - Licențe Plate Recognițiune)”, se constată că acestea sunt simple susțineri în condițiile în care, raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul în analiză se regăsesc informațiile referitoare la stații, fiind menționat și probat că acestea sunt dotate cu „Cameră supraveghere video: cameră video DOME cu senzor 1/1.8 cu funcții analiză (detecție autoturism, LPR) cu senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecție prezență autovehicul, incorporată în carcasa stației de încărcare” (a se vedea paginile 11, 39 din propunerea tehnică depusă de Asocieria ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L.);

- legat de criticile privind neîndeplinirea cerințelor pentru „Platforma de operare/administrare stații”, vizavi de care, prin documentația de atribuire, s-au impus, printre altele, cerințele privind „rezervarea stației într-un interval orar”, „afișarea duratei de încărcare rămase în timp real, comunicată de vehicul”, se

constată că acestea sunt simple susțineri în condițiile în care, raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul în analiză se regăsesc informațiile referitoare la aplicația ofertată, fiind menționată că „se permite rezervarea stației într-un interval de timp determinat” și că „permite afișarea în timp real a duratei rămase până la finalizarea încărcării, comunicată de vehicul, ceea ce este precizat explicit: „dacă un conector este ocupat, se vede durata rămasă în timp real până la terminare” (a se vedea paginile 13, 41 din propunerea tehnică);

- legat de criticile privind neîndeplinirea cerinței privind *stabilirea tarifului atât pe kW/h, cât și pe minut* din aplicația mobilă ofertată de Asocieria ... S.R.L. (Lider) - ... S.R.L. (Asociat), vizavi de care, prin documentația de atribuire, s-au impus, printre altele, cerințele privind „*aplicația mobilă destinată utilizatorului final (șoferului) să permită, între altele: - posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut, toate informațiile putând fi printate și exportabile în csv, excel și pdf.*”, se constată că acestea sunt, de asemenea, ca în precedent, simple susțineri în condițiile în care, raportat la conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul în analiză se regăsesc informațiile respective, descrise după cum urmează: „*Meniu monitorizare sesiuni de încărcare: nume stație, conector utilizat, utilizatorul și contul/cardul folosit la autentificare, data și ora începere/încheiere sesiune; durata în minute, energie încărcată preț/ minut ori kWh, total și tichet de suport tehnic dacă a existat.*

Posibilitate stabilire tarif/kWh, tarif/minut, toate Info putând fi exportate și printate în csv, excel și pdf.

Platforma permite administratorului să stabilească tarife diferite pe utilizator (ex. Poliția locală încărcare gratuită) și tarife și condiții de acces (liber sau cu autentificare) pentru fiecare stație în parte.” (a se vedea paginile 14 și pag 41 din propunerea tehnică).

Legat de aspectul privind *versiunea publică* a aplicației, disponibilă temporar în Google Play, care nu ar reflecta interfața destinată autorității contractante, Consiliul are în vedere că ... a solicitat o aplicație *White label*, adaptată *integral* sub identitatea vizuală și controlul beneficiarului, iar nu o aplicație generică disponibilă publicului larg., relevant sub acest aspect fiind Răspunsul la Clarificarea nr. 7 conform căreia: „*Cerința pentru platforma White label rămâne aplicabilă pentru a oferi autorității contractante control complet asupra platformei [...] Se acceptă utilizarea unei platforme existente, cu condiția să îndeplinească toate cerințele funcționale și să permită personalizarea sub însemnele beneficiarului*”;

- legat de criticile privind neîndeplinirea cerinței privind „*temperatura de funcționare*”, vizavi de care, prin documentația de atribuire, s-au impus, printre altele, cerința privind „*funcționarea completă în intervalul -30°C / +50°C*”, se constată că acestea sunt, de asemenea, simple susțineri în condițiile în care, raportat la conținutul propunerii tehnice depusă de ... S.R.L., fișa tehnică a echipamentului propus se prevede interval de temperatură de funcționare, respectiv „*Operating temperature: -30°C ÷ +60°C*”, valoare ce cuprinde intervalul valoric solicitat prin documentația de atribuire (a se vedea pagina 261 - *Partea 2 - oferta tehnica semnat.pdf*).

Procedând la cele precizate anterior în considerente, și anume că, în ceea ce privește **criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare**, criticate atât de contestatorul ... S.R.L. cât și de contestatorul ... S.A., acesta vor fi tratate, **în mod unitar**, urmând a fi analizate punctual criticile aduse de ambii contestatori, Consiliul constată următoarele:

- legat de presupusa neîndeplinire de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. a cerinței privind *experiența similară (redată anterior în considerente)*, motivat de *data finalizării Contractului nr. 42/11.05.2021*, respectiv în afara termenului de 3 ani anterior datei-limită de depunere a ofertelor, se constată caracterul nefondat al criticii aduse de ... S.R.L., în condițiile în care, pentru contractul menționat, asocierea respectivă a prezentat documente probante, și anume *proces-verbale de recepție la terminarea lucrărilor* întocmite în data de *21.04.2022*, din care reiese că *recepția lucrărilor a fost realizată în termen, în intervalul de 3 ani anterior depunerii ofertelor*, precum și Recomandarea, emisă de Municipiul Timișoara la data de *12.03.2024*, privind contractul nr. 42/11.05.2021, care confirmă executarea corespunzătoare a lucrărilor.

De asemenea, în referire la *Contractul de prestări servicii nr. 64/25.05.2022*, vizavi de care se susține că „a fost dovedit printr-un simplu aviz de expediție” se constată că, legat de acesta, s-a depus *procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor*, semnat de beneficiar și executant, datat *20.01.2023*, care atestă *finalizarea* contractului și acceptarea lucrărilor, conținând informații precum *admiterea recepției, valoarea totală a lucrărilor executate*.

Or, în atare condiții, luând act de cele menționate anterior, Consiliul respinge criticile aduse sub aspectul analizat, ca fiind nefondate.

- legat de presupusele ***neconformități*** ale ofertei depusă de către Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. - *invocate de cei doi contestatori* - se constată caracterul nefondat al criticilor aduse, reținându-se următoarele:

- aspectele legate de presupusa neîndeplinire a cerințelor privind *„camerele de supraveghere”, „platforma de operare/administrare stații”* (*criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2072/2025*) se resping, ca nefondate, Consiliul constatând, ca în precedent, că sunt simple afirmații, nesustținute de informațiile din oferta în analiză, în conținutul căreia se regăsesc toate specificațiile impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini.

Astfel, legat de cerințele privind *„camerele de supraveghere”,* al căror conținut a fost redat anterior, Consiliul constată îndeplinirea acestora de către Asociera, în condițiile în care, în propunerea tehnică depusă de Asociera în analiză (*a se vedea pagina 14 din propunerea tehnică*), se regăsesc informații, și anume *„Cameră de supraveghere video DOME cu funcție LPR încorporată, IK10. Include senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor (...)”, „Camera va fi montată pe structura stației de încărcare. Atașăm fișa tehnică a camerei video ofertate”,* reieșind că respectiva camera este de tip DOME (conform documentației de atribuire), că are prevăzut cel puțin un senzor de parcare integrat, conform funcționalităților cerute, fișa tehnică prezentată în cadrul ofertei, confirmând cele menționate.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerințelor privind *„Platforma de operare/administrare stații”* (*criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2072/2025*) contrar susținerilor că nu ar fi îndeplinite anumite cerințe minime impuse, se constată că aplicația ... Smart Charge, propusă de Asociera, îndeplinește cerințele minime referitoare la *„posibilitatea de rezervare a stației într-un interval orar”, „afișarea în timp real a duratei de încărcare rămasă” și „disponibilitate în limba română și engleză”.*

Astfel, informațiile respective se regăsesc în propunerea tehnică depusă de Asociera ... S.R.L. - ... S.R.L. (a se vedea documentul pdf -*„Fișe tehnice*

producător, aplicație și mentenanță”) fiind descrisă, la nivel de detaliu, aplicației mobile, referitor la criticile duse reținându-se următoarele informații relevante în cauză, și anume: „aplicația este disponibilă în limba română și engleză (Android și iOS)”, „permite rezervarea stației pentru un interval prestabilit”, „permite afișarea în timp real a procesului de încărcare, inclusiv timp rămas, energie consumată (kWh), procentul de încărcare (SOC)”, „oferă posibilitatea de vizualizare a stării conectorului (ocupat/liber/defect)”.

În ceea ce privește presupusa neîndeplinire a cerințelor privind „posibilitatea stabilirii unui tarif atât pe kWh, cât și pe minut” (criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... **S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2072/2025**), contrar susținerilor că platforma de operare/administrare, propusă de Asocierea ..., nu ar permite stabilirea unui tarif pe minut, ci exclusiv pe kWh, invocând lipsa opțiunii în aplicația actual disponibilă în Google Play, se constată contrariu, în condițiile în care, în documentația tehnică aferentă platformei ofertată -... Smart Charge - se prevede că „platforma permite adăugarea și actualizarea de tarife la fiecare stație de încărcare prin intermediul interfeței web puse la dispoziția autorității contractante”, „sunt disponibile opțiuni de tarificare configurabile, inclusiv în funcție de tipul de utilizator (client, partener, angajat al beneficiarului)”.

În ceea ce privește presupusa lipsă din oferta Asocierii ... a documentelor justificative privind conformitatea cu standardele MOD 3 (AC) și MOD 4 (DC) (criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2076/2025), se constată contrariul, în condițiile în care a fost prezentat documentul „Declarație CE și Conformitate CE” (Documentul nr. 4) (a se vedea pag. 6-9 din propunerea tehnică), precum și certificatul emis de organismul de certificare TUV Rheinland, care atestă conformitatea produselor oferite cu standardele relevante, inclusiv cele privind funcționarea în mod AC și DC conform cerințelor standardului IEC 61851.

Legat de presupusa lipsă a certificatelor de garanție pentru toate echipamentele oferite de Asocierie (criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2076/2025), se constată că, raportat la cerința prevăzută în caietul de sarcini, conform căreia era obligatorie prezentarea documentului „Declarație de la producător/importator, distribuitor/furnizor adresată autorității contractante pentru termenul de garanție solicitat”, Asocierea în analiză a prezentat o „Declarație pe proprie răspundere privind **garanția** acordată produselor”, adresată autorității contractante, prin care ofertantul a precizat că, în situația în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, stațiile de încărcare vor beneficia de o garanție de 84 luni calendaristice, începând de la data procesului-verbal de recepție”, emisă de furnizorul/ofertantul direct, parte acceptată conform cerinței din caietul de sarcini, alături de producător, importator sau distribuitor.

În ceea ce privește presupusa nerespectare de către Asocierea ... C. a cerințelor privind carcasa stației - lipsă dovadă vopsire C3, antigrffiti și anticorozivă conform ISO 12944-2 (criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2076/2025), se constată contrariul, în condițiile în care, în propunerea tehnică a Asocierii (F3 propunere tehnică cu anexă-a se vedea paginile 13-14), sunt menționate specificațiile referitoare la carcasa stației, acesta fiind „Culoarea carcasei: personalizabilă; Vopsea: antigrffiti Material carcasa: oțel galvanizat, vopsit în câmp electrostatic; Categoria de protecție: C3, conform ISO 12944-2.”, fiind astfel îndeplinite cerințele menționate.

Referitor la lipsa dovezii privind contorul MID (criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L.-**dosar C.N.S.C. nr. 2076/2025**), se constată contrariul, în condițiile în care, în formularul de propunere tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă) Asocieria a precizat: „Contor compatibil MID pentru fiecare punct de încărcare (1 AC, 1 DC)”.

Aspectele punctuale prevăzute de contestatorul ... S.A., în asociere, la punctul D din contestație, se vor respinge, ca neîntemeiate, în condițiile în care:

- Suportul tehnic permanent 24/7 este îndeplinit de Asociere, în condițiile în care se constată că în propunerea tehnică a acesteia este menționat că „Pe întreaga perioadă de garanție, se asigură serviciul de suport tehnic permanent 24 h la numerele de telefon afișate pe stația de încărcare sau la numărul de telefon menționat în aplicație (Anexa 1 Screenshot 2)”;

- Fișele tehnice produse completate conform PT este cerință îndeplinită în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește documentul „Fișe tehnice, producător, aplicație și mentenanță”, în format .pdf., în conținutul căruia se regăsesc specificații detaliate pentru stația de încărcare (inclusiv parametrii tehnici, standarde aplicabile, caracteristici constructive și funcționale), informații privind aplicația software ... Smart Charge și platforma de monitorizare și administrare, planul de mentenanță al echipamentelor oferite, date de contact ale producătorului și ale furnizorului, anexe justificative privind autorizarea și conformitatea;

- Standard EN 61000-6-3 clasa B, referitor la compatibilitatea electromagnetică pentru medii rezidențiale, comerciale și industriale ușoare - respectarea acestuia a fost probată de Asociere prin depunerea „Declarației CE și Conformitate CE”;

- Senzor de parcare integrat cu sistemul de operare, este îndeplinită cerința, în propunerea tehnică (F3 propunere tehnică cu anexă), fiind precizat „Cameră de supraveghere video DOME cu funcție LPR incorporată, IK10. Include senzor de parcare integrat cu sistemul de operare al stației pentru detecția prezenței autovehiculelor, conectat la sistemul de operare al stației. Camera va fi montată pe structura stației de încărcare oferită” iar în documentul intitulat „Fișe tehnice, producător, aplicație și mentenanță”, se regăsește fișa tehnică a camerei video (detalii: funcțiile inteligente de detecție a vehiculelor, recunoaștere a plăcuțelor de înmatriculare și gestionare a stării spațiilor de parcare, prin algoritmi integrați de învățare profundă. Camera este capabilă să monitorizeze în timp real ocuparea locurilor de parcare și să genereze alarme specifice).

- SIM de date mobile pe durata garanției, este respectată cerința, informațiile regăsindu-se în propunere tehnică, și anume „SIM-urile de date mobile vor fi asigurate de firma ... S.R.L. pentru perioada de garanție a echipamentelor”.

Aceleași constatări privind caracterul pur speculativ al susținerilor ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L. are în vedere Consiliul și în ceea ce privește celelalte critici aduse de contestator, ce vizează cerințele „Aplicație white label personalizată” (critică similară cu cea formulată de către ... S.R.L.-**dosar C.N.S.C. nr. 2072/2025**), „Autentificare push și de la distanță”, „Acces deschis și încărcare fără autentificare”, „Rezervare prin OCPP din backend”, „Resetare stație și conector”, „Stocare fișiere cu informații de diagnosticare”, „Actualizări periodice software”, „Emiterea documentelor fiscale din platformă”, „CV-uri și declarații pentru personalul cheie”, în condițiile în care, în propunerea tehnică a Asocierii ... - verificată de organismul administrativ-jurisdicțional - se regăsesc toate aceste informații.

În ceea ce privește presupusa modificare a ofertei de către Asocierea ... (criticile regăsindu-se la punctul II. din contestația ... S.R.L.-dosar C.N.S.C. nr. 2674/2025), motivat de faptul că, urmare a solicitării de clarificări nr. 27438/23.04.2025, ce i-a fost adresată, cu următorul conținut „Totodată, vă rugăm să transmiteți formularele F1, F2, F3 și F4”, Asocierea ... și-ar fi completat/modificat oferta, depunând respectivele formulare, se constată caracterul nefondat al criticilor aduse, în condițiile în care, prin documentația de atribuire nu a fost impusă obligația depunerii respectivelor formulare, situație în care, depunerea acestora, la solicitare achizitoarei, nu poate conduce la concluzia vreunei nerespectări de obligații din partea Asocierii, cum eronat afirmă contestatorul.

În acest sens, cu asumarea răspunderii de către ... în organizarea prezentei proceduri de atribuire, a elaborării și întocmirii documentației de atribuire și în evaluarea ofertelor, Consiliul reține susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul adresei nr. 77342/20.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57709/20.08.2025, conform cărora „documentația de atribuire nu a prevăzut depunerea acestor formulare odată cu oferta, ele fiind solicitate ulterior, exclusiv pentru compararea elementelor financiare cu cele depuse de un alt operator economic.”

Criticile referitoare la propunerea financiară a Asocierii ..., formulate de cei doi contestatori, vor fi respinse, ca nefondate, de către Consiliu, în condițiile în care, *ca în precedent*, se constată caracterul pur speculativ și neîntemeiat al acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, vizavi de prețul de sub 80% ofertat de Asocierea în analiză, achizitoarea a efectuat verificări detaliate, solicitând justificarea prețului ofertat (a se vedea adresa nr. 27438/23.04.2025), Asocierea ... dând curs acestora, prin prezentarea *structurii* prețului propus, însoțită de *documente justificative* concludente.

Or, în condițiile în care ambii contestatori se rezumă la simple afirmații legate de presupusa nesustenabilitate a prețului ofertat de către Asocierea ..., la înșirarea unor presupuse costuri necuprinse în conținutul propunerii financiare, s.a., Consiliul ia act de caracterul pur speculativ al criticilor, aspectele subliniate de contestatori nefiind concludente și necorespunzând conținutului propunerii financiare depuse de Asocierea în analiză în procedură, va respinge criticile, ca nefondate.

Referitor la solicitarea de la **punctul A.** din cadrul contestației formulată de către ... S.R.L.- **dosar C.N.S.C. nr. 2072/2025** –cu privire la cererea sa „de *declarare a ofertelor depuse de către ofertanții: ... S.R.L. și ... S.R.L. ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii*”, contestatorul susținând că, după publicarea rezultatului procedurii, deși a solicitat acces la ofertele celor 2 ofertanți indicați, achizitoarea nu a dat curs acesteia, motivat de faptul că ofertele sunt declarate confidențiale, Consiliul o va respinge, ca nefondată, în condițiile în care respectivele societăți nu au participat la procedura în cauză.

În ceea ce privește cererea de la **punctul B.** din cadrul contestației formulată de către ... S.R.L.- **dosar C.N.S.C. nr. 2072/2025** –cu privire la accesul la dosarul cauzei, Consiliul a dat curs solicitării ce i-a fost adresată de către ... S.R.L. cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 (Art. 19. - (1) *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu*

modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală) și a confidențialității declarate și demonstrate de ofertanții Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., astfel încât solicitării ... S.R.L., de acces nerestricționat la conținutul ofertelor respective, „cu scopul formulării de completări față de critice aduse, inclusiv de noi critici”, nu i se va da curs.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., atât în cadrul contestației aferentă **dosarului nr. 2072/2025**, cât și în cadrul contestației aferentă **dosarului nr. 2674/2025**, în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă și față de ofertele depuse de către Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. și de către Asocieria ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către **... S.R.L.**, aferente dosarelor nr. 2072/2025 și nr. 2674/2025, ca nefondate.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorie formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., cu privire la contestațiile formulate de către ... S.R.L., în cadrul dosarelor nr. 2072/2025 și nr. 2674/2025.

În ceea ce privește cererea intervenientului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria PJe0091/12.06.2025, în valoare de 2.992,31 lei, emisă de către ...- SCA, reprezentând „*Contravaloare onorariu cf. CAJ nr. 86/02.08.2019 – Servicii juridice redactare și depunere intervenție voluntară ds CNSC nr. 2072/2025 (contestație ...) ref. .../20.12.2024*” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ING la data de 12.06.2025.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L. prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea intervenientului ... S.R.L. de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... S.R.L. să plătească suma de 2.992,31 lei către ... S.R.L., în cadrul **dosarului nr. 2072/2025**.

În ceea ce privește cererea intervenientului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura seria PJe0113/22.07.2025, în valoare de 3.016,95 lei, emisă de către ...- SCA, reprezentând „*Contravaloare onorariu cf. CAJ nr. 86/02.08.2019 – Servicii juridice redactare și depunere intervenție*

voluntară ds CNSC nr. 2674/2025 (contestație 2 ...) ref. .../20.12.2024” și extrasul de transfer bancar efectuat de către ING la data de 23.07.2025.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L. prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... S.R.L. de obligare a contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... S.R.L. să plătească suma de 3.016,95 lei către ... S.R.L., în cadrul **dosarului nr. 2674/2025.**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată, în cadrul **dosarului nr. 2076/2025.**

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu privire la contestația formulată de către ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul **dosarului nr. 2076/2025.**

În ceea ce privește cererea contestatorului ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura seria SCA 770/12.06.2025, în valoare de totală de 19.895,37 lei, din care servicii de asistență și reprezentare juridică în valoare de 6.757,24 lei și factura SCA 819/10.07.2025 în valoare totală de 43.273,81 lei, din care 1.449,66 lei ore suplimentare, emise de către ... SCA), Consiliul le va respinge întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ., în cadrul **dosarului nr. 2076/2025.**

În ceea ce privește cererea intervenientului ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., de obligare a contestatorului ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv s-a prezentat factura PJe0092/12.06.2025, în valoare de 2.992,31 lei, emisă de către ...- SCA, reprezentând „*Contravaloare onorariu cf. CAJ nr. 86/02.08.2019 – Servicii juridice redactare și depunere intervenție voluntară ds CNSC nr. 2076/2025 (contestație ...) ref. .../20.12.2024”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către ING la data de 12.06.2025.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... S.A. prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea ... S.R.L. de obligare a contestatorului ... S.A. la plata cheltuielilor de judecată și obligă ... S.A. să plătească suma de 2.992,31 lei către ... S.R.L., în cadrul **dosarului nr. 2076/2025.**

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... S.R.L., excepție invocată de către autoritatea contractantă ... și de către intervenientul ... S.R.L., în cadrul **dosarului nr. 2674/2025.**

Respinge contestațiile formulate de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondate, în cadrul dosarelor nr. **2072/2025** și nr. **2674/2025**.

Admite cererile de intervenție accesorie formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L., în cadrul dosarelor nr. **2072/2025** și nr. **2674/2025**.

Admite cererile formulate de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestațiilor, în cadrul dosarelor nr. **2072/2025** și nr. **2674/2025**.

Obligă ... S.R.L. să plătească suma de 2.992,31 lei către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., conform facturii seria PJe0091/12.06.2025, emisă de către ...- SCA, în cadrul dosarului nr. **2072/2025**.

Obligă ... S.R.L. să plătească suma de 3.016,95 lei către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., conform facturii PJe0113/22.07.2025, emisă de către ...- SCA, în cadrul dosarului nr. **2674/2025**.

Respinge contestația formulată de ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2076/2025**.

Respinge cererea contestatorului ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2076/2025**.

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., în cadrul dosarului nr. **2076/2025**.

Admite cererea formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., privind obligarea contestatorului ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, în cadrul dosarului nr. **2076/2025**.

Obligă ... S.A., în calitate de lider al Asocierii ... S.A. – ... S.R.L. – ... S.R.L., să plătească suma de 2.992,31 lei către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L., conform facturii PJe0092/12.06.2025, emisă de către ...- SCA, în cadrul dosarului nr. **2076/2025**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 72 (șaptezecișidouă) pagini