



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6678/24.02.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin domnul ... – Administrator, formulată împotriva răspunsului la notificarea prealabilă de remediere transmis cu adresa nr. 48/AP/258/21.02.2017 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. anularea adresei nr. 48/AP/258/21.02.2017, prin care a fost respinsă solicitarea de remediere a rezultatului procedurii de atribuire;

2. anularea tuturor comunicărilor denumite generic „*Comunicarea rezultatului*” transmise ofertanților cu oferte admisibile, inclusiv ofertantului câștigător și, implicit, anularea deciziilor autorității contractante cu privire la aceste oferte;

3. anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și actelor subsecvente acestora, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte prin care s-a stabilit că oferta sa este neconformă, împreună cu actele prin care s-a stabilit că celelalte oferte, indicate la punctul 2 de mai sus sunt acceptabile, conforme și, după caz, câștigătoare;

4. reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

5. în acord cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Încheierea nr. 66/C8/507 din 27.02.2017, potrivit căreia respectiva cerere a fost respinsă ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă răspunsul la notificarea prealabilă de remediere transmis cu adresa nr. 48/AP/258/21.02.2017, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 48/AP/202/14.02.2017, denumită „*Comunicare rezultat procedură*”, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, prin aceea că:

- pentru articolul PK39B1 - *Pregătire și asamblare materiale pentru consolidare tabliere*, a fost ofertată cantitatea de 21 tone, în loc de 7 tone, care valoric reprezintă o abatere de 30.644,60 lei

și

- pentru articolul TRA02A10 - *Transport rutier materiale*, a fost ofertată cantitatea de 8 tone, în loc de 8,5 tone, care valoric reprezintă o omisiune de 2,25 lei,

respectiv

- **ofertantul nu a ținut cont de precizarea nr. 1 din Fișa de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, conform căreia** „*Ofertantul va avea în vedere să includă în valoarea ofertei financiare și prețul serviciilor ce urmează a fi prestate de Sucursala Regională de Telecomunicații pentru asistența tehnică acordată la lucrările de protecție cabluri TTR, pentru lucrări care pot afecta zona cablurilor Tc conform dispoziției directorului general CN CFR SA nr. 75/27.08.2008 privind reparația infrastructurii feroviare atașată prezentei documentații (aceste costuri vor fi suportate de ofertant întrucât nu sunt puse la dispoziție de entitatea contractantă).*”

În concordanță cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, la data de 17.02.2017, contestatoarea menționează că a formulat notificare de remediere a rezultatului procedurii de atribuire, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 48/AP/258/21.02.2017, refuzând să dispună revocarea adresei nr. 48/AP/202/14.02.2017 și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse.

În ceea ce privește primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, cu titlu preliminar, contestatoarea arată că, în Fișa de date a achiziției, au fost consemnate cerințele de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

În opinia sa, oferta prezentată răspunde în totalitate acestor cerințe, iar ofertarea unei cantități mai mari decât cea prevăzută în Listele de cantități pentru un anumit articol neputând fi considerată o abatere în sensul prevederilor art. 139 din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea amintește, pe de o parte, că cerințele caietului de sarcini sunt cerințe minimale, în acord cu prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, iar pe de altă parte, că niciunde în documentația de atribuire nu este inserată o cerință expresă, obligatorie pentru ofertanți, de a menționa strict cantitățile din listele de cantități. Astfel că, neexistând o astfel de cerință în documentația de atribuire, ea nu poate fi impusă ofertanților în mod indirect, în perioada de evaluare a ofertelor, prin aprecierea listelor de cantități ca având caracter obligatoriu.

Cu aceste precizări preliminare, referitoare la primul aspect de neconformitate reținut de comisia de evaluare, respectiv ofertarea unei cantități suplimentare celei stabilite prin listele de cantități pentru articolul PK39B1, contestatoarea susține că textul art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, invocat de autoritatea contractantă, este inaplicabil în cauză, acesta fiind incident exclusiv în ipoteza modificării ofertei în urma solicitării de clarificări, modificare ce în speță nu a intervenit.

În opinia sa, neconformitatea avută în vedere de comisia de evaluare reglementată de art. 139 alin. (8) din HG nr. 394/2016 (abatere/omisiune a cărei cuantificare valorică depășește 1% din prețul total al ofertei) este grefată pe ipoteza prevăzută de art. 5 al aceluiași text de lege. De altfel, chiar textul alin. (8), la care comisia de evaluare se raportează, vorbește de o „modificare” a propunerii ofertantului.

În speță, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL susține că nu a modificat propunerea tehnică și nici pe cea financiară, ci a înțeles să-și asume eroarea strecurată în conținutul ofertei, eroare care, din punctul său de vedere, se constituie într-un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 141 din HG nr. 394/2016, fără efect asupra conformității ofertei cu cerințele autorității contractante, și, aspect esențial, fără efect asupra rezultatului final al procedurii de atribuire.

Împrejurarea că a ofertat, pentru articolul PK39B1, o cantitate mai mare decât cea menționată în listele de cantități trebuie evaluată prin prisma cerințelor documentației de atribuire, pentru a determina dacă o asemenea împrejurare poate constitui motiv de neconformitate, sau dacă ea poate fi calificată ca viciu de formă, a cărui corectare nu atrage neconformitatea ofertei.

Astfel, contestatoarea arată că, în acord cu clauzele contractului de achiziție publică atașat documentației, decontarea lucrărilor executate în cadrul contractului se va realiza în baza situațiilor de lucrări real executate, confirmate de dirigintele de șantier (clauza 15.6).

Din această perspectivă, contestatoarea apreciază ca nefondată aserțiunea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă de remediere, potrivit căreia *„elaborarea ofertei cu includerea unei cantități de lucrări ce depășește cerințele din documentație (...) este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului”*.

Așadar, deoarece autoritatea contractantă a precizat că nu vor fi plătite antreprenorului cantitățile pe care acesta le-a ofertat, ci doar pe acelea puse în operă și confirmate de inginer, consideră că simpla ofertare pentru un articol a unei cantități mai mari decât cea menționată în listele de cantități nu determină neconformitatea ofertei sale, odată ce, răspunzând solicitării de clarificări, nu și-a modificat propunerea inițială, ci a arătat că decontarea se va realiza pe baza cantităților real executate, prețul ofertei (atât prețul unitar cât și prețul total) rămânând nemodificate. Practic, această corectare are rol de clarificare și nu este de natură a-i produce un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, întrucât prețul ofertei - și implicit clasamentul ofertelor - nu au fost modificate.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă, respectiv ofertarea unei cantități mai mici celei stabilite prin listele de cantități pentru articolul TRA02A10, contestatoarea arată că fiind vorba de o omisiune în sensul prevăzut de art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, impactul acesteia în ansamblul ofertei este unul nesemnificativ, **sub limita de 1% prevăzută** de textul **normativ referit**.

Pentru acest motiv, contestatoarea apreciază că nu se poate reține incidența sancțiunii prevăzute de art. 140 alin. (8) din HG nr. 394/2016, pentru a califica această omisiune ca fiind de natură să conducă la calificarea ofertei ca neconformă, subliniind că autoritatea contractantă a eșuat în a demonstra îndeplinirea celei de-a doua condiții impusă de textul art. 140 din HG nr. 394/2016 pentru incidența sancțiunii prevăzute de alin. (8) al aceluiași text, respectiv că eventuala modificare a prețului total al ofertei ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, motiv pentru care contestatoarea susține că se impune cenzurarea de către Consiliu a deciziei de stabilire a ofertei sale ca neconformă.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconformitate a ofertei reținut de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că se impune cenzurarea deciziei autorității contractante, față de împrejurarea că, așa cum dovedește cu documentul atașat prezentei contestații (Anexa 6), Sucursala Regională de Telecomunicații Cluj nu deține echipamente pe secțiunea de cale ferată unde urmează să fie executate lucrările de reabilitare și, în consecință, nu pot fi prestate servicii de asistență tehnică în legătură cu asemenea echipamente.

Prin urmare, consideră că, neexistând echipamentele nu există și nu poate fi formulată o ofertă pentru servicii de asistență tehnică și, în consecință, nu avea obligația să includă în oferta financiară costuri referitoare la aceste servicii, motivul de neconformitate invocat fiind inexistent.

În raport de cele precizate și luând în considerare faptul că a dat curs solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, răspunsurile prezentate fiind concludente, SC ... SRL susține că se impune a se constata conformitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 48/AP/290/02.03.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 7696/06.03.2017, ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică.

În acest sens, precizează că, la declararea neconformității ofertei contestatoarei, comisia de evaluare a avut în vedere, prevederile art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Referitor la afirmațiile contestatoarei, în acest stadiu al evaluării și comunicării neconformității ofertei sale, cum că nu ar schimba clasamentul, eventuala modificare a prețului total, entitatea contractantă precizează că, neavând acces la sumele ofertate, nu putea stabili clasamentul.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatoarei, susține că nu are cum să demonstreze *„îndeplinirea celei de a doua condiții prevăzute la art 140 din HG 394/2016 pentru incidența sancțiunii din alin. (8) al aceluiași text”*, deoarece nu există o a doua condiție, ci doar situațiile distincte, nu cumulative prevăzute de art. 140 din HG nr. 394/2016.

În opinia sa, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei, pentru devizul 008 - palee pentru poduri provizorii la art. 14 - PK39B1 - pregătire și asamblare materiale pentru consolidare tabliere, a fost făcută pentru 21 tone, în loc de 7 tone, ceea ce reprezintă o abatere de 30.644,60 lei, adică 1,4% din prețul ofertat de 2.167.808,05 lei. De asemenea, în devizul 008 - palee pentru poduri provizorii, la art 19 -TRA02A10 - transport rutier material, s-a ofertat cantitatea de 8 tone, în loc de 8,5 tone, omisiunea reprezentând suma de 2,25 lei.

Entitatea contractantă precizează că oferta tehnică a fost declarată conformă, sub rezerva evaluării financiare a abaterilor constatate, referitoare la devizul 008, iar cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri a putut fi făcută la momentul decriptării ofertei financiare, ulterioară propunerii tehnice, comisia de evaluare făcând aplicabilitate art. 139 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, susține că, deși contestatoarea a avut cunoștință de cerințele fișei de date, a clarificărilor din data de 25.01.2017, publicate în SEAP cu actul nr 48/AP/117/25.01.2017, pct. 10.11, aceasta a elaborat în mod greșit oferta, cu includerea unei cantități mai mari decât cea menționată în documentația de atribuire, astfel că, în opinia sa, o asemenea eroare nu se încadrează în categoria viciilor de formă, astfel cum sunt definite acestea de art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Elaborarea ofertei cu includerea unor cantități de lucrări ce depășesc cerințele din documentație nu poate fi considerată un viciu de formă sau o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată, chiar dacă valoarea absolută a cantităților respective ar fi relativ minoră, o astfel de situație fiind de natură a crea un avantaj incorect ofertantului, în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură.

Prin urmare, susține că eroarea atrage după sine, în fapt, modificarea propunerii financiare, care, chiar dacă prin asumare aceasta nu a fost modificată, în mod evident se modifică elementele care

formează prețul, ori potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă ... conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la alin. 6 al aceluiași articol”* (situație neaplicabilă în prezenta speță).

Cu privire la cel de-al treilea motiv de neconformitate, entitatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a fost întocmită fără a ține cont de prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.2. În opinia sa, în mod eronat, contestatoarea a solicitat ... să oferteze un preț pentru lucrările de telecomunicații la obiectivul „...” și nu pentru serviciile de asistență tehnică, astfel că oferta depusă nu a respectat cerințele fișei de date.

Totodată apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, clarificările și răspunsurile, postate în SEAP, nu au fost contestate, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru ea, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare.

În final, entitatea contractantă arată că prin faptul că a răspuns notificării prelabile a SC ... SRL, în sensul neluării măsurilor de remediere propuse de aceasta din urmă, nu poate fi considerată o încălcare a legii, deoarece a respectat prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de lucrări: „...”, cod CPV: ... (Rev. 2), ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.860.200 lei, fără TVA.

În timpul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 48/AP/199 din 13.02.2017, în cadrul căruia a menționat că oferta contestatoarei este neconformă. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat către aceasta cu adresa nr. 48/AP/202 din 14.02.2017, în conținutul căreia au fost consemnate următoarele motive de respingere:

„Prin răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări nr. 48/AP/183 08.02.2017... ne-ați transmis faptul că vă asumați greșelile din ofertă, urmând ca la cantitățile ofertate în plus să fie decontate doar lucrările real executate, iar cantitățile ofertate în minus vor fi suportate din cota de cheltuieli indirecte și profit, fără a modifica prețul total al ofertei și cu respectarea prescripțiilor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a acceptat răspunsul dvs. pentru că în acel stadiu de evaluare a ofertei neavând prețurile unitare nu a putut cuantifica valoarea monetară a acestor abateri. În urma analizei ofertei financiare depusă de dvs. comisia de evaluare a constatat:

- în Devizul 008 - Palee pentru poduri provizorii la art14 – PK39B1-pregătire și asamblare materiale pentru consolidare tabliere – se ofertează cantitatea de 21 tone în loc de 7 tone care valoric reprezintă abatere de 30.644,6 lei;

- în Devizul 008 – Palee pentru poduri provizorii la art 19-TRA02A10-transport rutier materiale - se ofertează cantitatea de 8 tone în loc de 8,5 care valoric reprezintă o omisiune de 2,25 lei.

Cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor este suma de 30.642,35 lei, reprezentând 1,4% din prețul ofertat fiind incidente dispozițiile legale ale art. 140 din HG nr. 2016 alin. (8): ...

Ofertantul nu a ținut cont de precizarea nr. 1 a entității contractante conform fișei de date secțiunea IV.4.2.Modul de prezentare a propunerii financiare: *Ofertantul va avea în vedere să includă în valoarea ofertei financiare și prețul serviciilor ce urmează a fi prestate de ... pentru asistența tehnică acordată la lucrările de protecție cabluri TTR, pentru lucrări care pot afecta zona cabluri Tc – conform Dispoziției Directorului General ...*

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea respectivei adrese, a tuturor comunicărilor denumite generic „Comunicarea rezultatului”, anularea, în parte, a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a actelor subsecvente acestora, inclusiv raportul procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor depuse.

Înainte de a analiza aspectele invocate, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Prin urmare, în acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, analizând motivul de respingere, ca neconformă a ofertei contestatoarei, referitor la neincluderea, în valoarea ofertei financiare, și a prețului serviciilor ce urmează a fi prestate de Sucursala Regională de Telecomunicații pentru asistență tehnică acordată la lucrările de protecție cabluri TTR, Consiliul are în vedere cerințele fișei de date a achiziției, respectiv:

- cap.II.2.1.) – *Cantitatea totală sau domeniul, unde se consemnează: „(...) In valoarea estimata a achizitiei sunt incluse si contravaloarea serviciilor de asistenta tehnica la lucrarile de protectie cabluri TTR, pentru lucrari care pot afecta zona cablurilor Tc. Asistenta tehnica este necesara pentru conectarea/deconectarea echipamentelor existente sau noi, ... avand ca activitate principală gestionarea infrastructurii de telecomunicatii- montarea, exploatarea, întreținerea si repararea instalatiilor de telecomunicatii ale, conform HG ... Valoarea estimata fara TVA: 2,860,200.00 RON”;*

- cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare, Precizarea 1, potrivit căreia: „Ofertantul va avea in vedere sa includa in valoarea ofertei financiare si pretul serviciilor ce urmeaza a fi prestate de Sucursala Regionala de Telecomunicatii pentru asistenta tehnica acordata la lucrarile de protectie cabluri TTR, pentru lucrari care pot afecta zona cablurilor Tc - conform Dispozitiei Directorului Genaral ... nr. 75/27.08.2008 privind reparatia infrastructurii feroviare atasata prezentei documentatii(aceste costuri vor fi suportate de ofertanti intrucat nu sunt puse la dispozitie de entitatea contractanta).”*

Din analiza propunerii financiare, precum și conform propriilor afirmații, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conform cerinței de mai sus, astfel că, neîncuizând prețul indicat anterior, nu a respectat dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire (...)”,* fișa de date a achiziției fiind parte din această documentație, potrivit art. 22 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia *„se impune cenzurarea”* deciziei autorității contractante, raportat la conținutul *„Anexei 6”*, atașată contestației, care reprezintă adresa pe care a primit-o de la ..., nr. SRTc/4/1/638/14.02.2017, deoarece conținutul acesteia vizează informații despre *„lucrări de telecomunicații”*, ori documentația de atribuire în cauză face referire la *„servicii de asistență tehnică”*. Pe de altă parte, Consiliul constată că această adresă nu se regăsește în oferta depusă, ea fiind obținută ulterior evaluării ei.

Mai mult, din verificarea informațiilor conținute pe SEAP, Consiliul constată că entitatea contractantă a postat și Decizia Directorului General ... nr. 75/27.08.2008 privind activitatea de reparație a infrastructurii feroviare, astfel că toți operatorii economici interesați au avut acces la conținutul acestei, unde la art. 10 se precizează: *„Contravaloarea prestațiilor de scoatere și repunere sub tensiune a liniei de contact pentru protecția din punct de vedere electric a fronturilor de lucru și de execuție a lucrărilor și intervențiilor privind demontarea - remontarea instalațiilor IFTE și TTR se va include în documentația aferentă procedurii de achiziție publică a lucrărilor de reparații linii CF conform anexei 2 și în ofertele executanților și se va deconta pe baza facturilor pentru prestații întocmite de către ... și de către ... la prețurile negociate cu ... deoarece ... este beneficiarul lucrării și anexate în*

copie”, prin urmare, nu se poate face vorbire de faptul că SC ... SRL nu ar fi avut informații complete în acest sens.

Față de cele expuse, Consiliul ține seama și de faptul că societatea contestatoare nu a făcut niciun demers către entitatea contractantă care a organizat licitația în cauză, respectiv ..., astfel încât să solicite clarificări pe aceste aspecte, așa impun dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(...) persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a preinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de (...)”*, respectiv dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol, care stabilesc: *„În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Prin urmare, față de cele evocate și având în vedere că societatea contestatoare nu a uzat de normele legale de mai sus, în sensul de a notifica entitatea contractantă și a cere lămuriri asupra cerinței în discuție, se prezumă că, prin depunerea ofertei, a înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire și al tuturor informațiilor publicate în SEAP, fiind astfel obligată să respecte prevederile art. 129 alin. (1) din HG. 394/2016.

În concluzie, Consiliul apreciază că entitatea contractantă, în mod corect, a stabilit că oferta societății contestatoare este neconformă, sub acest aspect.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, Consiliul are în vedere și faptul că ofertantul desemnat câștigător, respectiv ..., a prevăzut în Formularul F 1 – *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv*, la pct. 6.2, poz. 8 – *Servicii de asistență tehn TTR*.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, generate de ofertarea unor cantități de materiale mai mici sau mai mari față de cele solicitate, deoarece, caracterul neconform al ofertei ei nu mai poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.