CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../..../....
Data: ....

Prin contestația nr...../14.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...../14.10.2019, completată cu adresa înregistrată la C.N.S.C sub nr...../14.10.2019, formulată de ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului/raportului procedurii de atribuire nr...../08.10.2019, comunicat cu adresa nr...../08.10.2019, de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servcii de întreținere spații verzi aferente platformei .... și obiective exterioare”, s-a solicitat anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr...../08.10.2019, comunicat cu adresa nr...../08.10.2019, în ceea ce priveşte decizia de a declara oferta depusă de ..... S.R.L. ca admisibilă şi conformă, precum și obligarea entăţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ..... S.R.L. şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... S.R.L. critică rezultatul/raportul procedurii de atribuire nr...../08.10.2019, comunicat cu adresa nr...../08.10.2019, de către ..... S.A., în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând anularea, în parte, a rezultatului/raportului procedurii nr...../08.10.2019, comunicat cu adresa nr...../08.10.2019, în ceea ce priveşte decizia de a declara oferta depusă de ..... S.R.L. ca admisibilă şi conformă, precum și obligarea entăţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de ..... S.R.L. şi ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

În prealabil, în motivarea contestației, ... S.R.L. prezintă un istoric al procedurii de atribuire, justificând totodată, prin raportare la prevederile art.2 alin.1 din Legea nr.101/2016, interesul său legitim în formularea contestației, în sensul că prin evaluarea efectuată comisia de evaluare i-a creat mari prejudicii, interesul său fiind unul născut, direct și actual.

Referitor la motivele de neconformitate și inadmisibilitate a ofertei depusă de ..... S.R.L., contestatorul precizează următoarele:

1. Conform fişei de date, pct.IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a solicitat, în mod expres, ca ofertanţii să prezinte şi să facă dovada deţinerii „Listei cu scule, echipamente și mijloace auto de transport minim necesare pentru prestarea serviciului".

2. ..... S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice „Lista cu scule, echipamente și mijloace auto de transport minim necesare", unde a declarat faptul că deţine în proprietate toate dotările minime solicitate, iar la poziţia tractor cu remorcă/basculanta auto a precizat faptul că e "în curs de achiziţie".

3. Entitatea contractantă a solicitat ..... S.R.L. clarificări, și anume „Să transmită dovada că deține contract de închiriere sau achiziţie pentru acest utilaj".

4. ..... S.R.L., în cadrul răspunsului la clarificări, a transmis o factură de avans pentru utilajul „autoutilitara ..... basculantă” emisă de ..... S.R.L.

5. Analizând acest răspuns entitatea contractantă a concluzionat, după cum se arată, că „Nu răspunde cerinţei minime din caietul de sarcini și solicitării de clarificări".

6. Raportat la această concluzie, în urma evaluării răspunsului la clarificări, entitatea contractantă avea obligaţia, în opinia contestatorului, de a declara oferta inacceptabilă în temeiul art.140 alin.4 din H.G. nr. 394/2016.

7. Cu toate că ..... S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, aspect reţinut inclusiv de către comisia de evaluare, entitatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, revine cu o nouă

solicitare de clarificări prin care pune în vedere ofertantului „Să transmită dovada că deține contract de închiriere sau achiziţie".

8. La solicitarea de clarificări, ofertantul ..... S.R.L. nu a răspuns, sens în care devin din nou aplicabile, în opinia contestatorului, prevederile art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016.

9. Prin solicitarea repetată de clarificări, cu toate că ofertantul ..... S.R.L. nu a răspuns concludent la prima solicitare de clarificări, entitatea contractantă a încălcat, în opinia contestatorului, prevederile art.221 alin.2 din Legea nr.99/2016 respectiv „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

10. Conform prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, contestatorul precizează că, în cazul în care răspunsul este neconcludent sau ofertantul nu răspunde, entitatea contractantă are obligaţia de a respinge oferta, fără a solicita clarificări ofertantului, deoarece ar încălca principiul tratamentului egal precum şi prevederile art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016

11. În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă practica judiciară, precizând că entitatea contractantă avea obligaţia de a verifica conformitatea tehnică a ofertei în baza documentelor depuse la data limită de depunere a ofertei şi în urma solicitării de clarificări, în speță ofertantul ..... S.R.L. nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, oferta sa fiind neconformă şi inacceptabilă.

În drept, se invocă dispoziţiile Codului de procedură civilă, Legea nr. 99/2016, Legea nr.101/216, H.G. nr.394/2016.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...../14.10.2019, ... S.R.L. a transmis „Completare la contestație”, prin care a reiterat cele arătate prin contestație, precizând, în plus, că factura de avans nu reprezintă un document care să oblige în mod direct și definitiv furnizorul să pună la dispoziție un utilaj, dar și că în lipsa unui document prin care se face dovada accesului concret al ofertantului la acest utilaj oferta este neconformă, deoarece ofertantul nu face dovada deținerii tuturor echipamentelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...../17.10.2019, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...../17.10.2019, ... S.A., în calitate de entitate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de ..... S.R.L., ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În cadrul ofertei tehnice, ... S.R.L. a precizat în FORMULARUL IV.4.1.3, pag.32, că va asigura printre altele şi basculanta auto/autotractor cu remorcă, 1 buc, aflată în curs de achiziţie, motiv pentru care comisia de evaluare a concluzionat că trebuie clarificată situaţia înainte de luarea unei decizii, astfel că, prevalându-se de dreptul dat de prevederile art.140 alin.1 din H.G. nr.394/2016, a solicitat ofertantului să transmită dovada că deține contract de închiriere sau achiziţie basculantă auto/autotractor cu remorcă.

Potrivit răspunsului din data 02.09.2019, încărcat în SEAP, în termen şi semnat cu semnătură electronică extinsă, comisia de evaluare a constatat existenţa unei tranzacţii în curs de derulare între ..... S.R.L. și ..... S.R.L. pentru achiziţia unei basculante, fiind anexată copia facturii nr.CYN 190038/02.09.2019, în suma de 31.798,32 lei, fără TVA, reprezentând plata avans ....., Daily 35C10, caroserie BA basculantă, nr. identificare ZCFC3576005774139, nr. omologare B3171 G1N11B49E4/2008 .

Pentru luarea unei decizii finale, dat fiind faptul că, din punct de vedere tehnic, oferta răspundea tuturor cerinţelor, singura problemă rămasă de clarificat fiind deţinerea unei basculante, cât şi a documentelor anterior prezentate, inclusiv plata avansului pentru achiziţionarea basculantei, echipament necesar prestării serviciilor, comisia de evaluare, în baza prevederilor art.139 din H.G. nr.394/2016, a revenit cu solicitarea de clarificări nr.1339/11.09.2019, prin care a cerut dovada plăţii facturii de achiziţie transmisă anterior.

Ca răspuns, ... S.R.L. a transmis ordinul de plată ING Bank nr...../05.09.2019, copia facturii de avans nr.CYN ...../02.09.2019, împreună cu ordinul de plată ING Bank nr...../05.09.2019, documente ce au fost acceptate de comisia de evaluare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor de calificare din fișa de date.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că însăși oferta depusă de ..... S.R.L. a necesitat diverse clarificări şi completări formale sau de confirmare (în număr de 7) asupra DUAE, asupra documentelor însoţitoare şi asupra ofertei tehnice, comisia de evaluare solicitându-le, în mod egal, în temeiul prevederilor art.140 alin.1, alin.2 şi alin.3 din H.G. nr. 394/2016, astfel că, contrar afirmaţiilor contestatorului, entitatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din Legea nr.99/2019, analizând ambele oferte, în mod obiectiv, detaliat și consecvent, raportat la cerințele documeatație de atribuire.

În probațiune, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „***Servcii de întreținere spații verzi aferente platformei CNE ..... și obiective exterioare***”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr...../23.07.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 1.601.052 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 26.08.2019, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii nr...../08.10.2019, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..... S.R.L., cu o

propunere financiară de 1.284.012 lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.418.754 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..... S.R.L., a depus contestație, în termen legal, ... S.R.L., consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

..... S.R.L. critică decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..... S.R.L., susținând că este nelegală, deoarece ofertantului menționat i-au fost transmise, cu încălcarea art.221 alin.2 din Legea nr.99/2016, solicitări repetate de clarificări, dar și că răspunsurile formulate au fost unele prin care nu s-a făcut dovada deținerii tuturor echipamentelor minime solicitate prin documentația de atribuire.

În analiza legalității deciziei atacate, Consiliul se va raporta la prevederile pct.IV.4.1. – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din fișa de date, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele, și:

*„3.**Lista cu scule, echipamente și mijloace auto de transport minim necesare (conform Anexei nr.2 la caietul de sarcini) de care dispune ofertantul pentru prestarea serviciului Formularul IV.4.1**."*

În cadrul Anexei 2 a caietului de sarcini, se regăsesc indicate următoarele utilaje minim solicitate:

„Trimmer complet echipat (ham, fir, vizieră, cuțit, benzină ulei) - minim 4 bucăți;
Fierăstrău manual - minim 4 bucăți;
Drujbă - minim 4 bucăți;
Furci - minim 6 bucăți;
Greble - minim 6 bucăți;
Scară - minim 2 bucăți;
Centură de siguranță - minim 6 bucăți;
Buldoexcavator - minim 1 bucată;
Basculantă auto/autotractor cu remorcă - minim 1 bucată;
Dispozitiv de măsurat suprafața - minim 1 bucată;"

De asemenea, în cadrul secțiunii „Formulare" a documentației de atribuire, entitatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici interesați Formularul IV.4.1 - *„Lista cu scule, echipamente și mijloace auto de transport minim necesare",* în cadrul căruia aceștia aveau obligația de a evidenția, sub formă tabelară, sculele, echipamentele, mijloacele auto de transport solicitate, numărul lor și forma de deținere, respectiv proprietate sau chirie.

Reține Consiliul că documentația de atribuire, referitor la prevederile enunțate, nu a format obiectul vreunei contestații ori solicitări de calarificări, astfel încât și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, atât față de ofertanți în etapa de

elaborare a ofertelor, cât și față de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, aspect transpus în legislația din materia achizițiilor publice prin intermediul dispozițiilor art.129 alin.1 din H.G. nr.394/2016, potrivit cu care „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (…)*", și a dispozițiilor art.133 alin.1 lit.f din același act normativ, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de *„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;".*

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de ..... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat Formularul IV.4.1.3 – *„Lista cu scule, echipamente și mijloace auto de transport minim necesare*", în care a evidențiat necesarul solicitat, cu mențiunea, în cazul utilajului basculantă auto/autotractor cu remorcă, că se află *„în curs de achiziție".*

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, . de utilajul menționat, entitatea contractantă a transmis ..... S.R.L., următoarele solicitări de clarificări:

-adresa nr...../30.08.2019, prin care s-a solicitat *„dovada că are contract de închiriere sau achiziție basculantă auto/autotractor cu remorcă*", față de care, prin răspunsul din 03.09.2019, ofertantul menționat a prezentat factura ...../02.09.2019, emisă de ..... S.R.L., pentru suma de 37.840,00 lei, reprezentând *„Avans Autoutilitară ..... Daily ....., caroseria BA basculantă, nr.identificare ....., Nr omologare ...../2008";*

-adresa nr...../11.09.2019, prin care s-a solicitat „*dovada plății facturii de achiziție*", față de care, prin răspunsul din 11.09.2019, ofertantul menționat a prezentat OP de plată a avansului indicat în factura arătată.

Acest ultim răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, care, prin procesul-verbal nr...../20.09.2019, a concluzionat că oferta depusă de ..... S.R.L., pe lângă cea depusă de contestator, este conformă.

Analizând solicitările de clarificări de mai sus, Consiliul constată, după cum corect susține și contestatorul, că entitatea contractantă a acționat cu încălcarea art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016, dar și a art.221 alin.2 din Legea nr.99/2016.

Astfel, potrivit art.221 din Legea nr.99/2016,

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016, prevede că:

„(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Față de situația faptică mai sus relevată, rezultă că, urmarea solicitării de clarificări nr...../30.08.2019 prin care se cerea prezentarea dovezii deținerii utilajului basculantă auto/autotractor cu remorcă în una din formele precizate prin documentația de atribuire (proprietate sau închiriere), ... S.R.L., prin răspunsul său, a prezentat o factură de plată a avansului pentru achiziționarea utilajului, emisă de furnizorul acestuia.

Urmare acestui răspuns, comisia de evaluare a decis să revină cu o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut, de această dată, dovada plății respectivului avans.

Având în vedere că ..... S.R.L. nu a prezentat dovada solicitată în cadrul primei solicitări de clarificări, entității contractante îi revenea obligația de a face aplicarea sancțiunii prevăzută la art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016, respectiv să respingă oferta acestuia, ca inacceptabilă.

Transmiterea celei de a doua solicitări de clarificări, chiar dacă se referă la dovada plății avansului pentru achiziționarea utilajului, iar nu la prezentarea dovezii deținerii acestuia în una dintre formele impuse, apreciază Consiliul că este de natură a încălca prevederile art.221 alin.2 din Legea nr.99/2016, deoarece, în fapt, reprezintă o revenire la prima solicitare de clarificări, avantajarea ofertantului în discuție fiind una certă.

Astfel, pe lângă împrejurarea că a optat în sensul de a transmite o nouă solicitare de clarificări iar nu de a aplica sancțiunea expres prevăzută de lege, așa cum se impunea, entitatea contractantă, prin cea de a doua solicitare de clarificări, a înțeles să ceară dovada achitării avansului de plată a utilajului și nu dovada deținerii acestuia în una dintre formele impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, entitatea contractantă a încălcat propria cerință pe care a stabilit-o prin documentația de atribuire în sensul în care a permis unui ofertant care nu îndeplinea în integralitate cerințele documentației de atribuire să participe la procedură și, mai apoi, să devină și câștigător.

Dovada prezentată de ..... S.R.L. în urma celei de a doua solicitare de clarificări, nu reprezintă în niciun caz dovada deținerii utilajului, după cum corect susține și contestatorul, ci, din contră, reprezintă dovada certă a neîndeplinirii unei cerințe a documentației de atribuire și a avantajării ofertantului în discuție.

Așadar, nici ca urmare a celei de a doua solicitări de clarificări, ... S.R.L. nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea celor solicitate prin documentația de atribuire.

În raport de cerințele susenunțate ale documentației de atribuire și conținutul Formularului IV.4.1.3, prin care s-a solicitat deținerea utilajelor/mijloacelor de transport în proprietate sau chirie, nu poate fi

primită în soluționare susținerea entității contractante conform căreia a acordat *„pieței o marjă largă de utilizare a mai multor mijloace probante privind asigurarea mijloacelor necesare prestării serviciilor*”, deoarece achitarea unui avans nu asigură deținerea utilajului la data depunerii ofertelor, sens în care a fost impusă cerința. Rațiunea cerinței este aceea de a demonstra entității contractante accesul nemijlocit al ofertantului la dotările solicitate, dovadă ce trebuia făcută la data depunerii ofertelor, rațiune de care, într-un mod de neînțeles, entitatea contractantă a ales să renunțe în etapa de evaluare a ofertelor.

Totodată, art.140 din H.G. nr.394/2016 reprezintă norma de aplicare a art.221 din Legea nr.99/2016, astfel că nu se poate considera că sancțiunea prevăzută de art.140 alin.4 din H.G. nr.394/2016 nu ar avea aplicabilitate pentru motivul că nu s-au solicitat clarificări în baza art.221 din Legea nr.99/2016, așa cum încearcă entitatea contractantă să inducă.

Relevantă în soluționare se reține și practica judiciară, instanțele statuând că solicitarea de clarificări repetată asupra aceluiași aspect reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, respectiv:

- Decizia civilă nr.3253/04.06.2018, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în care instanța a arătat:

„ii) Cu privire la cea de a doua critică admisă de CNSC, Curtea reține că în mod legal s-a reținut de către CNSC incidența prevederilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016 potrivit cărora în cazul în care comisia de evaluare solicit unui candidat/ofertant clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertei, potrivit art.209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, iar ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările transmise ***sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente****, oferta va fi considerate inacceptabilă.*

Or, conform procesului-verbal nr.3640/5.02.2018 răspunsul transmis de către asocierea desemnată câștigătoare pentru întrebările 3, 4 și 5 a fost considerat de către comisie ca nefiind concludent.

În această situație, Curtea reține că, urmare primului răspuns la clarificări, considerat neconcludent de către însăși comisia de evaluare, aceasta avea obligația de a face aplicarea sancțiunii expres prevăzute de art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, iar nu să revină cu o nouă solicitare de clarificări prin care să încerce lămurirea aspectelor care au format deja obiectul unei solicitări de clarificări.

În caz contrar curtea apreciază că se crează un avantaj evident în favoarea ofertei declarate câștigătoare, contrar dispozițiilor art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, deși trebuia considerată inacceptabilă.

Curtea reține că argumentele prezentate de către petentă în plângere nu pot fi primite.

Astfel, art.209 este aplicabil și în cazul în care se solicită clarificări ale informațiilor prezentate de către operatorii economici, nu numai completări ale documentelor prezentate*.”;*

- Decizia nr……., pronunțată de Curtea de Apel Oradea, invocată și de contestator, prin care s-a infirmat o decizie pronunțată de C.N.S.C. prin care organismul administrative-jurisdicțional a obligat autoritatea contractantă să solicite *noi* clarificări cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe de calificare.

- Decizia civilă nr……./19.12.2011, pronunțată de Curtea de Apel ....., în care instanța a arătat că este nelegală repetarea solicitării

de clarificări către ofertant, autoritatea contractantă având obligația de a-i respinge oferta dacă nu a răspuns concludent la prima solicitare.

Astfel fiind, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..... S.R.L. este nelegală, motiv pentru care va fi înlăturată.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2106, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr...../08.10.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..... S.R.L., precum și actele subsecvente, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... S.A., anulează raportul procedurii nr...../08.10.2019, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..... S.R.L., precum și actele subsecvente.

Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**