



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional de... - Cabinet de Avocat..... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr.... și Raportul procedurii nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... și Comunicării rezultatului procedurii și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă/inacceptabilă și a ofertei.... drept câștigătoare;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.... și refacerea clasamentului.

2. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de..., cu sediul în Mun..., Bd.... nr...., sector..., reprezentată de director general..., împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1.... final al procedurii nr....;

2.... documentelor suport DUAE nr... și documentelor subsecvente;

3. ... nr.... și documentelor subsecvente;

4. ... nr.... /... și documentelor subsecvente.

În subsidiar,

1. Revenirea la faza de... a ofertelor, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților clasăți pe locurile 1-8, reevaluare legată de îndeplinirea cerințelor privind factorii de... tehnici, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertei..., luând în considerare răspunsurile sale la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

2. Aplicarea corectă și justificată a criteriului de atribuire *Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Experiența similară-furnizare*, având în vedere indicatorii economici prezentați de....

3. Obligarea autorității contractante de a permite societății..., accesul neîngrădit la dosarul achiziției (documentele depuse de ofertantul....), așa cum a fost solicitat în cererile nr.... cu revenire în data de... prin sesizarea nr.....

3. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..... nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având CUI..., reprezentată legal de administrator... și convențional de... - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str.... nr...., ap...., sector..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Adresa nr....., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-Admiterea prezentei contestații și, în consecință:

-... adresei nr.... din... - ANEXA nr...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

-... procedurii de atribuire nr.... din... - ANEXA NR...., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

-... deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de OVO a fost declarată neconformă;

-... deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

-Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de...;

-Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

..., cu sediul în....., nr...., birou nr....., et...., Sector..., înregistrată la ONRC sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal de administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliul Național de *Soluționare a Contestațiilor* sub nr.... din..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință respingerea contestației formulată de... ca nefondată, cu menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..... și... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

1. În ce privește contestația formulată de către..., contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că prin Răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări din data de..., a răspuns la fiecare dintre solicitările transmise, indicând Autorității Contractante, cu referire la numerele paginilor din ofertă, unde anume se regăsesc informațiile solicitate de aceasta.

În pofida tuturor informațiilor furnizate, prin intermediul... procedurii, Autoritatea Contractantă a transmis contestatorului că *"Oferta este declarata INACCEPTABILA în baza prevederilor Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016... unele raspunsuri la solicitarile de clarificari cu termen de raspuns... au fost declarate neconcludente si NECONFORMA în baza prevederilor Art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu Art. 137, alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016... nu îndeplinește toate cerintele minime prevazute în FDA si Caietul de sarcini."*

Contestatorul redă motivele de respingere a ofertei sale, astfel cum au fost indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, precizând totodată că, cu o motivare similară, au fost respinse ca neconforme toate celelalte oferte depuse, mai puțin oferta câștigătoare, ce a câștigat procedura ofertând un preț egal cu...% din valoarea maximă estimată (față de oferta petentului, care era cu... mai mică decât cea a ofertantului câștigător).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr..... depune punct de vedere la contestația formulată de..., precizând următoarele:

Faptul că... a prezentat o ofertă... situată la...% din valoarea estimată a contractului, nu exonerează lipsa de conformitate... constatată în raport cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

Totodată, afirmațiile ofertantului referitoare la diferența de preț față de oferta declarată câștigătoare sunt nerelevante și nefondate. În consecință, prețul ofertat nu a influențat în niciun fel decizia de respingere, aceasta fiind fundamentată exclusiv pe neîndeplinirea cerințelor tehnice minime.

În urma analizei ofertei tehnice propuse de către..., au rezultat solicitări de clarificare, pentru a stabili cu exactitate și cu transparență îndeplinirea specificațiilor tehnice minime din caietul de sarcini.

Deoarece nu s-au putut identifica rapoartele DNSH solicitate prin caietul de sarcini, la pagina 32, Autoritatea Contractantă a solicitat spre clarificare, următoarea întrebare, adresată prin solicitarea de clarificări nr....: *„Unde se pot identifica in oferta transmisa, rapoartele DNSH întocmite de un auditor de mediu independent (rapoarte individuale), pentru toate produsele ofertate, conform cerințelor din caietul de sarcini."*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare... a indicat că răspunsul se regăsește la pagina 269 conform numerotării documentului sau pagina 290 conform numerotării fișierului pdf, cu mențiunea: *„Precizam ca raportul are*

caracter unitar și acopera integral toate produsele oferite de societatea noastră, fiecare produs fiind tratat distinct în cadrul documentului elaborat de auditorul de mediu independent".

În urma analizei efectuate de către comisia de... s-a constatat că raportul DNSH atașat propunerii tehnice nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini și anume să se prezinte un raport individual pentru fiecare produs, raport în care este prezentat fiecare produs în parte și care să conțină criteriile care stau la baza... DNSH pentru fiecare echipament în parte (denumire produs, cod intern / cod produs, producător / ofertant, descriere tehnică - dimensiuni, materiale, finisaje, greutate, destinație de utilizare, declarație privind ciclul de viață estimat - durabilitate, mentenanță, reciclabilitate, declarații de conformitate, etichete ecologice, fotografii sau planuri tehnice)... rezumându-se la descrierea unor procese generale, în care sunt menționate doar anumite materii prime, produsele fiind prezentate sub forma tabelară, forma pusă la dispoziție de către Autoritatea Contractantă prin intermediul caietului de sarcini pag 4 -11.

Autoritatea Contractantă nu a pus la dispoziție un format/model, deoarece fiecare auditor poate folosi propriul model personalizat sau standard, atâta timp cât asigură trasabilitatea, transparența și conformitatea fiecărui bun achiziționat cu principiul DNSH, prin demonstrarea impactului specific asupra mediului pentru toate cele șase obiective de mediu, conform Regulamentului (UE) 2020/852 și cerințelor PNRR.

Referitor la fișele tehnice ale produselor oferite, Autoritatea menționează că a elaborat specificațiile tehnice având ca fundament cerințele prevăzute în OME nr...., OME nr.... și OME nr...., respectând totodată principiul adecvării la necesitățile reale ale unităților de învățământ beneficiare.

Se reține că ofertantul pretinde că Autoritatea Contractantă ar trebui să accepte, în mod discreționar, produse realizate din țevi metalice de forme și dimensiuni variabile - patrulate, hexagonale ori rectangulare, invocând totodată specificații divergente chiar în propriile sale fișe tehnice.

Astfel, în Fișa... nr...., ofertantul menționează că „masa va fi realizată cu structura metalică din țeava 60x20 mm”, în timp ce în Fișa tehnică nr.... precizează că „masa va fi realizată cu structura metalică din țeava de 60x20x...”, ulterior revenind, în răspunsul la solicitările de clarificare, asupra acestei caracteristici, stabilind o altă configurație - „țeava 60x20x... mm”.

Conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini, era obligatorie ofertarea unei țevi rotunde de 40 mm. În oferta transmisă..., a prezentat un produs diferit, respectiv țeavă de... mm, fapt confirmat prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare, în care menționează „am înlocuit” produsul solicitat.

Autoritatea consideră că această declarație constituie o recunoaștere expresă a neconformității ofertei... produsul propus nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la numărul de mese destinate laboratorului, Autoritatea Contractantă a procedat în mod legal la măsurarea spațiului fizic alocat dotării, iar rezultatul acestei acțiuni a fost comunicat tuturor operatorilor economici printr-o clarificare din oficiu,

publicată în termenul procedural prevăzut, prin intermediul platformei SEAP, devenind astfel parte integrantă din documentația de atribuire.

Ulterior, prin solicitarea adresată direct ofertantului..., Autoritatea Contractantă a solicitat confirmarea respectării acestei clarificări, inclusiv precizarea numărului de mese oferite.

În răspunsul transmis, operatorul economic a recunoscut în mod expres ca „numărul corect este de 6 bucăți”, confirmând astfel devierea de la cerințele clarificate și devenite obligatorii. Această confirmare demonstrează nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și, implicit, neconformitatea... a ofertei, aspect care justifică în mod legal și temeinic măsura adoptată de Autoritatea Contractantă în cadrul procesului de....

Referitor la punctul... din cadrul contestației formulate de..., se impune a fi clarificat faptul că Autoritatea Contractantă a solicitat în mod expres prezentarea modalității concrete prin care ofertantul a demonstrat îndeplinirea Cerinței nr.... din caietul de sarcini, intitulată „Adecvarea pentru utilizare”. Aceasta cerință este fundamentată pe prevederile înscrise la pagina 25 din caietul de sarcini,

În pofida acestor dispoziții clare... s-a limitat la depunerea unei „Declarații privind respectarea cerințelor standardelor... relevante (adecvarea pentru utilizare)”, aferentă Formularului nr...., fără a atașa niciun document-suport care să confere forța probantă afirmațiilor înscrise.

... nu a depus nici rapoarte de testare și nici etichete ecologice recunoscute la nivel european, Autoritatea Contractantă a acționat în deplină concordanță cu prevederile Legii nr...., procedând la constatarea neîndeplinirii cerinței privind adecvarea pentru utilizare, ceea ce conduce implicit la neconformitatea tehnică a ofertei.

Autoritatea Contractantă a constatat că Cerința nr.... - „Proiectare în vederea facilității demontării și a reparării” nu a fost îndeplinită de către ofertant, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini (pagina 25), modalitatea de îndeplinire a acesteia este definită în mod explicit.

În lipsa documentelor solicitate, Autoritatea Contractantă a adresat o solicitare de clarificare către..., având drept scop... corectă, obiectivă și transparentă a gradului de îndeplinire a cerinței tehnice minime.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a afirmat că schițele produselor sunt incluse în Manualul de utilizare/montaj/mentenanță, la pagina 136 din propunerea.... Cu toate acestea, în urma analizei efectuate de către comisia de..., s-a constatat că documentul indicat nu conține desene tehnice descompuse sau diagrame explodate care să evidențieze părțile detașabile, piesele înlocuibile ori instrumentele necesare pentru intervenții, ci doar o succesiune generică de etape de montaj, descrisă sumar.

Autoritatea consideră că această prezentare nu îndeplinește cerințele de proiectare pentru demontabilitate și reparabilitate prevăzute în caietul de sarcini și nici nu asigură conformitatea cu standardele... și ISO... menționate.

În speța de față... la momentul depunerii ofertei... nu a prezentat documente valabile care să ateste conformitatea produselor cu limitele de emisii de formaldehidă (cerința obligatorie impusă prin caietul de sarcini în conformitate cu Regulamentul (CE) nr.... - REACH și... (UE) 2020/...), Autoritatea Contractantă nu poate accepta prezentarea ulterioară a altor certificate sau rapoarte de încercare în etapa de clarificări.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că decizia de respingere a ofertei depuse de... a fost fundamentată pe criterii obiective, clar prevăzute în documentația de atribuire, întemeiate pe:

- neprezentarea rapoartelor DNSH pentru fiecare produs în parte
- neindeplinirea cerințelor tehnice minime obligatorii formulate prin caietul de sarcini, întocmit în conformitate cu OME nr...., OME nr.... și OME nr...., dar și în raport cu nevoile unităților de învățământ
- lipsa documentelor justificative (rapoarte de testare, etichete ecologice, certificate de conformitate) care să confirme adecvarea pentru utilizare conform standardelor...-1/2..... și...
- nerespectarea criteriilor formulate atât prin caietul de sarcini, cât și prin clarificările formulate în urma solicitării ofertanților sau formulate din oficiu de către Autoritatea Contractantă însuși
- neprezentarea desenelor tehnice și a documentației privind proiectarea pentru demontare și reparabilitate solicitate conform Cerinței nr.... din caietul de sarcini,
- precum și imposibilitatea verificării conformității produselor oferite sub aspectul emisiei de formaldehidă, în absența rapoartelor valabile impuse prin Regulamentul (CE) nr.... (REACH) și... (UE) 2020/....

2. În ce privește contestația formulată de către..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul solicită... rezultatului procedurii, apreciindu-l nelegal.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune punct de vedere la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

3. În ce privește contestația formulată de către..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr...., emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități în ceea ce privește propunerea... a petentului, mai exact asupra aspectelor ce țin de partea ecologică a produselor oferite, prin adresa nr.... din..., comisia de... i-a solicitat o serie de clarificări, cerere la care ofertantul a răspuns în termen și concludent prin adresa NR.... din..., în cuprinsul acesteia explicitând concret respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv și pe baza unei evaluări superficiale a ofertei depuse de petent în acord cu cerințele documentației de atribuire, cu nerespectarea legislației în materia achizițiilor publice care reglementează principiul proporționalității, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa a cărei anulare o solicită, prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în cuprinsul acesteia fiind reținute o serie de argumente care fac dovada deplină a nelegalității evaluării ofertei.

Totodată, conform informațiilor existente în raportul procedurii, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de....

Contestatorul apreciază că decizia Autorității de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, având în vedere că produsele de mobilier ofertate respectă toate caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini și sunt produse certificate ecologic Ecolabel, executate din materiale sustenabile, emisii reduse de substanțe toxice, utilizare în timp și durată de viață, proiectare pentru reciclare, ambalaj sustenabil, eficiență în transport, consum de energie, emiterea etichetei ecologice fiind în concordanță cu respectarea principiului DNSH.

În referire la oferta desemnată câștigătoare, petentul apreciază că aceasta este inacceptabilă și neconformă, punctând totodată faptul că, comisia de... nu a întreprins niciun demers prin care să se asigure de respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește susținerea îndeplinirii cerințelor solicitate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] ... - ...”, postat de autoritate în SEAP la..., ora ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., S.R.L....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție în dosarul nr...., prin *care solicită respingerea contestației* formulată de..., pentru următoarele motive:

Intervenientul arată că afirmația contestatorului potrivit căreia oferta sa ar fi neconformă este neîntemeiată... toate documentele depuse respectă dispozițiile legale și demonstrează în mod obiectiv că experiența similară a fost asigurată în mod legal și transparent prin susținerea terțului..., conform cadrului normativ aplicabil.

Susținerea a vizat în mod exclusiv criteriul referitor la experiența similară, adică experiența relevantă în furnizarea de produse similare celor care constituie obiectul prezentei achiziții publice.

Pentru dovedirea acestei susțineri... a depus, în cadrul documentelor de calificare, următoarele formulare conforme cu cerințele legale:

Formularul 4 - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea... și/sau profesională - experiență similară;

Formularul 4B - Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea....

În susținerea acestei cerințe... a depus, în cadrul ofertei, două contracte relevante, însoțite de procese-verbale de recepție întocmite de beneficiarii finali, care confirmă finalizarea și acceptarea fără obiecțiuni a produselor furnizate, contracte duse la îndeplinire de către..., acesta având rolul de terț susținător:

Contract și proces verbal de recepție „...”

Contract și proces verbal de recepție „...”

Valoare contract ... -...

Valoare contract...

Valoarea cumulată a acestor contracte este de..., ceea ce depășește pragul minim solicitat de autoritatea contractantă, respectiv..., conform cerinței din fișa de date a achiziției - aceea de a demonstra executarea unuia sau a cel mult două contracte similare, având obiect și complexitate comparabile cu prezenta achiziție.

Procese-verbale de recepție anexate atestă că livrările au fost realizate integral, în termenele contractuale, iar produsele au fost recepționate fără obiecțiuni, aspect ce demonstrează executarea corespunzătoare și finalizarea cu succes a contractelor similare.

În ce privește aspectele invocate de contestator referitor la documentele depuse de ofertantul câștigător, privind proveniența materialului lemnos, emisiile de formaldehidă și conformitatea cu cerințele de mediu, intervenientul precizează că în cadrul documentației de calificare..., a depus toate documentele solicitate pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele tehnice și de mediu prevăzute în caietul de sarcini, respectiv cerințele ST1, ST2 și ST3.

Toate documentele au fost analizate și validate atât sub aspectul conținutului tehnic, cât și al autenticității, de către un expert de mediu acreditat, în cadrul... DNSH („...”) anexat ofertei.

Pentru cerința ST1 - „Aprovizionarea cu lemn de proveniență legală pentru producția de mobilier”, ofertantul a depus documente emise de... A.Ș., furnizorul de panouri MDF utilizate în fabricarea mobilierului, care deține certificat FSC (...) valabil.

Certificatul atestă că lemnul utilizat provine din surse legale și gestionate responsabil, conform reglementărilor internaționale privind lanțul de custodie.

Documentele anexate (copii certificate) confirmă trasabilitatea completă a materialului lemnos, în deplină concordanță cu cerințele de mediu prevăzute în caietul de sarcini și cu criteriile ecologice stabilite prin OME nr.....

În ceea ce privește cerința ST2 - „Emisii de formaldehidă provenite de la panourile din lemn”, documentația depusă de ofertant include declarații de conformitate și rapoarte de încercare emise de același furnizor... A.Ș., care certifică faptul că materialul MDF utilizat respectă standardele... 717-1 și... 717-2, încadrarea realizându-se în clasa E1, conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea..., în calitate de importator oficial al produsului și terț susținător al... în cadrul procedurii, a emis fișa... aferentă mobilierului oferit (modelul „Catedră”), document care atestă conformitatea produsului finit cu cerințele de calitate, siguranță și protecție a mediului.

Fișa... menționată este susținută de raportul de testare emis de laboratorul acreditat „...”, raport care face referire directă la materialul MDF de 18 mm utilizat în structura mobilierului, confirmând corespunderea acestuia cu standardele... aplicabile.

Pentru cerința ST3 - „Raportarea substanțelor candidate REACH”, ofertantul a depus raportul de încercare emis de producătorul de mobilier finit, respectiv..... LTD. ȘTI. (...).

Acest raport confirmă faptul că produsele furnizate nu conțin substanțe aflate pe lista SVHC (Substances of...) în concentrații care depășesc pragul de...%, conform Regulamentului (CE) nr.....

Prin urmare, intervenientul susține că mobilierul oferat respectă în totalitate cerințele privind protecția sănătății utilizatorilor și siguranța mediului, astfel cum au fost formulate în documentația de atribuire.

Se menționează că documentația depusă de ofertant dovedește colaborarea transparentă și legală între trei entități distincte, fiecare având un rol precis în lanțul de aprovizionare și conformitate:

... A.Ș. - furnizorul de panouri MDF, emitent al certificatelor FSC și al rapoartelor de testare privind emisiile de formaldehidă;

... LTD. ȘTI. - producătorul de mobilier finit, emitent al rapoartelor REACH privind lipsa substanțelor periculoase;

... - importatorul oficial al produsului și terț susținător al ofertantului în procedură, emitent al fișei tehnice și al declarațiilor de conformitate pentru produsul finit.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator referitoare la declarația privind utilizarea materialelor de umplutură din spumă și presupusa folosire a agenților de expandare în compoziția produsului oferat... formulează următoarele precizări menite să clarifice natura acestei erori materiale și conformitatea reală a produsului cu cerințele caietului de sarcini.

Se arată că în cadrul propunerii tehnice, pentru produsul în cauză (fotoliu minge/gonflabil - element de tapițerie cu umplutură), au fost menționate următoarele caracteristici:

Umplutură: perle de polistiren, tip EPS 80;

Compoziție husă exterioară: 1...% poliester, densitate 420 g/m²;

Compoziție husă TNT: 1...% poliester, densitate... g/m².

... 80 (polistiren expandat) este un material industrial obținut printr-un proces de expandare controlată, în care se utilizează un agent de expandare fizic (de regulă pentan) exclusiv în etapa de producție, nu în compoziția finală a produsului.

Acest agent este complet eliminat în faza de maturare, rezultând un material inert, stabil, sigur din punct de vedere sanitar și ecologic, fapt atestat de rapoartele de conformitate ale producătorului.

Intervenientul susține că menționarea în propunerea... a sintagmei „perle polistiren, EPS 80” nu echivalează cu prezența efectivă a agenților de expandare în produsul finit, ci descrie tipul de material utilizat ca umplutură, în conformitate cu terminologia... standard din industria materialelor plastice expandate.

Contestatorul a invocat o declarație pe propria răspundere depusă de..., în care, dintr-o eroare de redactare formală, s-a menționat că „pentru tapițeria produselor de mobilier în care sunt utilizate materiale de umplutură se atestă că au fost utilizați agenți de expandare”.

Intervenientul face precizarea că această formulare a fost rezultatul unei erori materiale de scriere... sensul corect și intenția ofertantului - conform descrierii tehnice și documentelor aferente - este aceea că „NU” au fost utilizați agenți de expandare în materialele de umplutură.

Această eroare pur formală nu afectează realitatea... a produsului și nu poate fi interpretată ca o neconformitate... specificațiile tehnice

ale produsului oferat confirmă absența substanțelor expandante din produsul finit.

Totodată, se menționează că produsul oferat beneficiază de un raport DNSH („...”) întocmit de un expert de mediu acreditat, document care atestă conformitatea produsului cu principiile de protecție a mediului și sănătății umane, inclusiv sub aspectul utilizării substanțelor chimice și al proceselor industriale cu impact redus asupra mediului.

Intervenientul precizează că acest raport DNSH nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, nefiind menționat nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini ca document obligatoriu de calificare sau conformitate.

Rezultatul evaluării confirmă faptul că produsul oferat:

- nu conține agenți de expandare în compoziția finală,
- respectă standardele... REACH și Regulamentul (UE) nr....,
- se încadrează în cerințele tehnice și de mediu impuse prin caietul de sarcini.

Prin urmare, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, iar documentele prezentate în ofertă demonstrează în mod obiectiv că produsul este conform, sigur și compatibil cu cerințele procedurii și cu principiile aplicabile achizițiilor publice.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție principală astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr..... înregistrată la Consiliu sub nr..... depune punct de vedere la contestația formulată de..., precizând următoarele:

Referitor la punctul i. din contestația formulată de către..., Autoritatea Contractantă susține că în caietul de sarcini la pagina 32, a fost solicitat un raport DNSH întocmit de un auditor independent.

Deoarece nu s-au putut identifica rapoartele DNSH solicitate prin caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a solicitat spre clarificare, următoarea întrebare, adresată prin solicitarea de clarificări nr....: *"Unde se pot identifica în oferta transmisă, rapoartele DNSH întocmite de un auditor de mediu independent (rapoarte individuale), pentru toate produsele oferate, conform cerințelor din caietul de sarcini." Așa cum este menționat explicit în caietul de sarcini, rapoartele DNSH trebuiau prezentate în cadrul evaluării tehnice, nu la livrarea produsului, așa cum a răspuns la solicitarea de clarificare... prin răspunsul nr.... - "Având în vedere că produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sunt puternic personalizate, cu dimensiuni, materiale și înisaje extrem de precise, ce vor face obiectul unui proces de producție dedicat în conformitate cu prevederile legale, Societatea noastră va prezenta la momentul livrărilor rapoarte DNSH individuale pentru toate produsele oferate, întocmite de un auditor de mediu independent."*

Autoritatea Contractantă reiterează faptul că orice operator economic interesat are dreptul legal, în conformitate cu prevederile art. 1... și art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ca urmare a analizării documentației de atribuire, să formuleze în termenul prevăzut de lege solicitări de clarificare, prin care poate semnală eventuale neconcordanțe, ambiguități sau poate propune modificări, completări ori reconsiderări ale cerințelor tehnice și functionale minimale stabilite prin Caietul de sarcini.

Privind acest aspect coroborat cu răspunsul..., comisia de... a considerat neîndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini.

În contestația depusă de..., acesta invocă ordinul ANAP nr..., anexa 4, care în opinia ofertantului echivalează eticheta ecologică (ISO... tipul relevantă) cu raportul DNSH și trage la răspundere comisia de... că nu a ținut cont de această reglementare în... ofertei....

Autoritatea face precizarea că eticheta ecologică de tip I, conform standardului ISO..., reprezintă o certificare acordată voluntar produselor sau serviciilor care îndeplinesc un set de criterii de performanță ecologică, stabilite și verificate de un organism independent. Această certificare atestă faptul că produsul respectiv are un impact redus asupra mediului pe întregul sau ciclu de viață, comparativ cu alte produse similare.

Totuși, Autoritatea subliniază faptul că o eticheta ecologica ISO... Tip I nu poate înlocui raportul DNSH (...)... cele două documente au scopuri, conținuturi și funcții juridice fundamental diferite.

... este o analiză tehnico-documentară obligatorie în contextul finanțărilor..., în special pentru proiectele finanțate prin PNRR, conform Ordonanței de Urgență nr.... și... specific aferent componentei C10 -... / C15 - Educație / etc., care prevăd explicit că beneficiarul trebuie să prezinte un raport elaborat de un expert independent, bazat pe metodologia europeană DNSH.

Referitor la punctul ii. al contestației formulată de către... și anume neîndeplinirea cerinței 7 din caietul de sarcini "Adecvarea pentru utilizare", Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări pentru îndeplinirea cerinței după cum urmează: *"Va rugăm să clarificați cum ați îndeplinit cerința 7 din caietul de sarcini "Adecvarea pentru utilizare" din caietul de sarcini", răspunsul ofertantului fiind neconcludent pentru îndeplinirea cerinței solicitate "În conformitate cu prevederile legale, având în vedere că detinem eticheta ecologică, licența... produsele oferite respectă standardele..., s-a depus și ultima actualizare de la... - Certificat de conformitate cu standardele... - ca atare cerința „Adecvare pentru utilizare” a fost îndeplinită."*

Autoritatea susține că în absența documentelor care atestă numărul licenței, emitentul, valabilitatea și produsul exact certificat, menționarea simplă a unei etichete ecologice (de exemplu: „produs certificat Ecolabel”) nu are valoare probatorie.

Astfel, se reține că operatorul economic... a depus, cu titlu informativ, o etichetă ecologică aferentă licenței... nr..., acesta nu a furnizat documentele justificative obligatorii care să susțină aplicabilitatea și relevanța etichetei pentru produsele efectiv oferite, respectiv descrierea... detaliată a produselor, dimensiunile, compoziția materialelor utilizate și identificarea exactă a modelului certificat.

În cazul de față, ofertantul a prezentat o etichetă ecologică generică, validă doar la nivel de categorie generală („masă”, „scaun”), fără a face dovada aplicabilității sale asupra produselor efectiv oferite și fără a depune documentele tehnice suport - fișe de produs, declarații de performanță, planuri de asamblare sau specificații materiale. Această abordare constituie o neconformitate metodologică... nu respectă principiul conformității certificării ecologice, potrivit căruia atestarea se realizează exclusiv pentru produsul concret certificat, nu pentru o familie sau gama comercială.

Referitor la punctul iii. al contestației formulată de către... și anume neîndeplinirea cerinței 8 din caietul de sarcini, referitoare la „proiectarea în vederea facilității de demontare și a reparării produsului”, Autoritatea Contractantă a analizat cu atenție răspunsul formulat de ofertantul..., constatând că acesta nu a prezentat niciun document justificativ, plan tehnic, schiță sau descriere tehnologică din care să rezulte îndeplinirea efectivă a cerinței respective.

Ofertantul a invocat în mod repetat existența unei etichete ecologice de tip I (ISO...), aferentă licenței... nr...., considerând, în mod eronat, că deținerea unei astfel de certificări substituie obligația de a prezenta documente tehnice specifice cerinței menționate. În susținerea acestei interpretări, operatorul economic a făcut trimitere la Ordinul prezidentului ANAP nr...., susținând că prevederile acestuia ar permite echivalarea etichetei ecologice cu demonstrația... a îndeplinirii cerințelor minime.

Această abordare este în opinia Autorității, neîntemeiată juridic și contrară principiilor reglementate prin legislația în vigoare.... (CE) nr..../... privind eticheta ecologică a..., eticheta ecologică certifica faptul că produsul îndeplinește anumite criterii generale de performanță de mediu, dar nu furnizează dovezi concrete privind soluții tehnice individuale (precum modularitatea, accesibilitatea componentelor, posibilitatea de reparare sau demontare).

Referitor la punctul iv. al contestației formulată de către... și anume declarația privind materialul reciclat din ambalaje, acolo unde ofertantul a oferit un înscris în numele unei societăți, iar Autoritatea Contractantă nu poate lua în considerare un înscris al ofertantului fără o justificare bazată pe un document semnat și datat, oferit de producătorul/furnizorul de ambalaje.

În analiza situației prezentate, Autoritatea Contractantă constată că documentul prin care ofertantul a declarat utilizarea unui ambalaj realizat din material reciclat în proporție de 1...%, depus inițial în cadrul ofertei, nu îndeplinea cerințele minime de formă și autenticitate... nu era semnat și nici datat și nu putea fi considerat un înscris oficial asumat de reprezentantul legal al operatorului economic.

Ulterior, în cadrul etapelor de clarificare, ofertantul a transmis un nou document semnat, însă datat ulterior termenului legal de depunere a ofertelor.

Prin urmare, documentul semnat și datat ulterior depunerii ofertelor nu poate fi luat în considerare... reprezintă o modificare materială a ofertei, și nu o simplă clarificare a acesteia.

Referitor la punctul v. al contestației formulate de către..., prin care se susține în mod neîntemeiat că Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să ia în considerare eticheta ecologică prezentată în cadrul ofertei, Autoritatea susține că se impune efectuarea unor clarificări suplimentare fundamentate juridic și tehnic.

Așa cum s-a arătat în mod constant în prezenta analiză, eticheta ecologică de tip I, conform standardului ISO..., reprezintă un instrument de certificare voluntară a performanțelor de mediu, emis de un organism competent, pentru produse individuale, care au fost evaluate și validate în baza unor criterii clar definite și verificabile.

Această etichetă nu se acordă generic pentru familii de produse, game comerciale sau categorii descriptive (ex. „dulap vestiar”,

„scaun scolar reglabil”, „dulap elev”), ci numai pentru produse clar identificate, conform Regulamentului (CE) nr..../... privind eticheta ecologica a..., art. 1 si art. 8 alin. (2).

Astfel, simpla depunere a unei etichete ecologice generale, neînsoțite de documente justificative complete, nu poate substitui obligația ofertantului de a demonstra, prin dovezi clare și verificabile, că produsul oferat este identic cu cel certificat ecologic.

Referitor la oferta..., Autoritatea reține că ofertantul... susține în mai multe puncte că aceasta este inacceptabilă și neconformă.

Se arată că... a participat în cadrul licitației în calitate de leader, fiind susținut de către..., în calitate de terț susținător.

... a prezentat în documentele de calificare formularul 4 reprezentând *"Angajamentul ferm privind sustinerea acordata ofertantului pentru indeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica si/sau profesionala - experienta similara"* si formularul 4B reprezentand *"Angajament ferm privind sustinerea acordata ofertantului pentru indeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnica"*.

De asemenea, în cadrul documentelor de calificare depuse de ofertant, se regăsesc două contracte relevante, însoțite de procesele-verbale de recepție ântocmite de beneficiarii finali, care atestâ executarea și finalizarea corespunzătoare a livrărilor de produse.

Procesele-verbale de recepție atașate certifică faptul că livrările au fost duse la bun sfârșit, în condițiile și la termenele contractuale, iar produsele au fost acceptate fără obiecțiuni de către beneficiarii finali (autorități contractante sau entități private, după caz).

În baza acestor elemente probatorii și conform art. 179 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 182 alin. (1) din același act normativ, comisia de... a constatat că ofertantul.... îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită în documentația de atribuire, dovedind executarea corespunzătoare a contractelor de natură și complexitate comparabilă cu obiectul procedurii.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator referitoare la documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător privind proveniența materialului lemnos, emisii de formaldehidă și conformitatea cu cerințele de mediu, Autoritatea Contractantă precizează că toate documentele depuse de ofertant au fost verificate și sunt valabile, acestea fiind analizate atât sub aspectul conținutului tehnic, cât și al autenticității, de către un expert de mediu acreditat, în cadrul... DNSH prezentat.

Astfel, pentru produsul oferat, respectiv mobilierul de tip „catedra”, ofertantul a depus fișa... emisă de..., în calitate de importator și terț susținător, care atestă calitatea și conformitatea produsului cu specificațiile caietului de sarcini.

În ceea ce privește materialul lemnos utilizat, s-a constatat că furnizorul... detine certificat FSC valabil, emis pentru lemn provenit din surse legale, certificatele și documentele atasate demonstrând îndeplinirea cerinței privind „Aprovizionarea cu lemn de proveniența legala pentru producția de mobilier”, conform cerinței ST1.

Pentru cerința ST2 - „Emisii de formaldehida provenite de la panourile din lemn” - Autoritatea Contractantă a analizat documentația depusă și a

constatat că declarațiile și rapoartele de încercări emise de..., furnizorul panourilor MDF utilizate, respectă cerințele standardelor... 717-1 și... 717-2, confirmând că nivelul de emisii de formaldehidă se încadrează în clasa E1, conform cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, documentul emis de..., în calitate de terț susținător și importator, a fost considerat valabil, acesta prezentând rezultatele de testare realizate de laboratorul autorizat „...”, document care face referire directă la materialul MDF 18 mm utilizat în fabricația mobilierului.

În ceea ce privește cerința ST3 - referitoare la raportarea substanțelor candidate REACH, Autoritatea Contractantă a verificat documentele atașate și a constatat că raportul de încercare depus de..... LTD. SRI, producătorul de mobilier din Turcia, este valid și conform, confirmând lipsa substanțelor aflate pe lista SVHC în concentrații peste pragul de...%, conform Regulamentului (CE) nr.... - REACH.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la existența unor agenți de expandare în compoziția produselor de mobilier în care sunt utilizate produse de umplutură, mai exact, produsul fiind fotoliu minge/gonflabil, prezentat de către... la pagina 18 din propunerea..., Autoritatea Contractantă precizează că, potrivit documentației depuse în cadrul ofertei, produsul respectă în totalitate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la existența unor agenți de expandare în compoziția produselor de mobilier în care sunt utilizate produse de umplutură, mai exact, produsul fiind fotoliu minge/gonflabil, prezentat de către... la pagina 18 din propunerea..., Autoritatea Contractantă precizează că, potrivit documentației depuse în cadrul ofertei, produsul respectă în totalitate cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În cadrul descrierii tehnice a produsului, ofertantul a menționat următoarele specificații:

Umplutura: perle polistiren, EPS 80;

Compoziție husa exterioară: 1...% poliester, densitate 420 g/mp;

Compoziție husa TNT: 1...% poliester, densitate... g/mp.

... 80 reprezintă polistiren expandat, obținut printr-un proces industrial standardizat, în care se utilizează un agent de expandare fizic, folosit exclusiv în etapa de producție.

Acest agent nu rămâne în produsul finit, fiind complet eliminat în procesul de maturare, rezultând un material inert, stabil și sigur pentru utilizare.

Prin urmare, menționarea în propunerea... a sintagmei „perle polistiren, EPS 80” nu echivalează cu prezența efectivă a unor agenți de expandare în produsul final, ci descrie tipul de material utilizat ca umplutură.

Această interpretare este în deplină conformitate cu Regulamentul (UE) nr.... privind gazele fluorurate, cu Regulamentul (CE) nr.... (REACH) și cu cerințele specifice DNSH... acestea vizează substanțele periculoase conținute efectiv în produsul finit, nu cele utilizate temporar în procesul tehnologic.

Se reține că... comisiei de analiză a fost efectuată conform art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, pe baza documentelor existente în ofertă, iar concluziile tehnice confirmă că produsul nu conține agenți de expandare în

compoziția finală și respectă toate cerințele de mediu și siguranța impuse prin caietul de sarcini.

Pentru motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de..., contestatorul solicită respingerea acesteia ca tardivă având în vedere că nu i-a fost comunicată de către intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă transmite răspuns la concluziile scrise ale contestatorului, în care reține că ofertantul reiterează argumentele expuse deja în cuprinsul contestației, nu sunt aduse elemente noi de fapt și de drept, astfel că solicită soluționarea contestației cu respectarea deplină a principiilor transparenței, proporționalității și legalității, în beneficiul unei evaluări obiective și conforme cu cerințele PNRR.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... de Nord, în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., a consemnat depunerea a 9 oferte, respingerea a 8 oferte, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de... admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 1... puncte și o propunere... de... fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr..... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr..... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Adresa nr..... a depus contestația care formează obiectul dosarului nr....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 3 contestații au fost conexe.

Ca o chestiune prealabilă, completul de soluționare investit cu soluționarea disputei învederează părților că această cauză a înregistrat întârzieri (în soluționare) deoarece, pe lângă complexitatea ei, de netăgăduit, completul a avut o dinamică specifică, componenta sa actuală fiind desemnată prin Ordinul nr....1 din 17 martie.... Astfel, la preluarea cauzei, completul a realizat verificarea în integralitate a actelor din dosar, astfel încât cauza să fie soluționată cât mai judicios.

De asemenea, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., în dosar...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit... procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ce privește contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....A., Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de... pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că... nu a constituit cauțiunea reglementată de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul și termenul prevăzut de lege.

.... nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește contestațiile formulate de către.... și...., analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, de susținerile contestatorilor, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestatori, motiv pentru care dispune respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Analizând cele două contestații, se reține că ambii contestatori contestă deciziile de respingere, ca neconforme, ale propriilor oferte, depuse în cadrul procedurii, cu mențiunea că.... aduce critici legate inclusiv de oferta depusă de către...., desemnată câștigătoare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatori, cu privire la decizia autorității contractante de a le respinge ofertele, ca neconforme.

Analizând conținutul actelor atacate, Consiliul reține că acestea conțin pe larg motivele pentru care ofertele.... și.... au fost respinse, aspectele respective constituind obiectul prezentei cauze.

Verificând activitatea comisiei de..., se constată că în etapa de... a propunerilor tehnice depuse de.... și...., le-au fost transmise acestora solicitări de clarificări, aspectele fiind analizate și verificare ulterior, de către comisia de....

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a celor două oferte, Consiliul constată că prezentele contestații pot fi admise în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge ofertele.... și...., doar în situația în care criticile formulate de fiecare contestator, cu privire la fiecare motiv de respingere a ofertei sale, sunt apreciate ca fiind întemeiate.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că cel puțin un motiv de respingere a fost reținut, în mod corect, de către membrii comisiei de..., contestația.... - ce vizează, în mod exclusiv, modalitatea de... a propriei oferte, nu se va mai proceda și la verificarea celorlalte motive, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei....

De asemenea, aceleași considerații are în vedere Consiliu și în ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei...., urmând a verifica cel puțin un motiv de neconformitate. În cazul acestei contestații - ce vizează inclusiv critici legate de oferta...., desemnată câștigătoare - în măsura în care se constată temeinicia a cel puțin unui motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei respective, contestația nu poate fi admisă în partea care vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de...., caracterul neconform al ofertei contestatorului neputând fi schimbat/înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei acestuia neputând fi anulată.

Constatând că, în cazul ambilor contestatori, achizițarea a reținut același motiv de neconformitate, legat de *rapoartele DNSH*, Consiliul va analiza aceste motive, prin raportare la cerința impusă prin documentația de atribuire și a conținutului celor două oferte.

Procedând în consecință, analizând deciziile autorității contractante, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate, urmând a le menține.

În soluționare, prezintă relevanță a se reda extras din documentația de atribuire, caietul de sarcini, referitor la rapoartele DNSH, și anume:

„Respectarea principiului DNSH („Do not significant harm”)

Dotarea cu mobilier va genera deseuri (ambalajele echipamentelor etc). Se vor lua măsuri de reducere a cantității de deșuri, se vor lua măsuri pentru colectarea și depozitarea acestor deșuri conform legii. Va fi urmărită și respectată legislația cu privire la protecția mediului, furnizând sprijin în domeniul gestionării, reciclării și reutilizării deșeurilor.

Evacuarea deșeurilor din incinta școlilor se va face numai cu mijloace de transport adecvate și numai de către firme autorizate.

Ținând cont de prevederile..., conform căruia Beneficiarul trebuie să dovedească, **în implementare, conformitatea cu principiul DNSH, ofertanții trebuie să prezinte pentru toate produsele ofertate (mai puțin tabla magnetică rotativă cu 2 fețe, fotoliu minge gonflabil și flipchart) rapoarte DNSH întocmite de un auditor de mediu independent (rapoarte individuale), precum și o declarație privind respectarea principiului DNSH („Do not signifiant harm”).**

Așadar, din conținutul cerinței în analiză reieșea **obligatia** ofertanților de a prezenta rapoarte distincte, pentru fiecare produs în parte, mențiunea din cerință fiind expresă, și anume **„rapoarte individuale”**.

Aspectul respectiv nu reprezenta un aspect formal, ci presupunea întocmirea, pentru fiecare produs în parte, a unui raport individual, DNSH, care să conțină informații referitoare la denumire produs, cod intern / cod produs, producător/ofertant, descriere... - dimensiuni, materiale, finisaje, greutate, destinație de utilizare, declarație privind ciclul de viață estimat - durabilitate, mentenanța, reciclabilitate, declarații de conformitate, etichete ecologice, fotografii sau planuri tehnice.

Ținând seama de caracterul definitiv și obligatoriu al cerinței, nerespectarea acesteia, întocmai, a reprezentat un risc asumat de ambii ofertanți contestatori.

Verificând activitatea comisiei de..., prin raportare la cerința în analiză și a conținutului propunerilor tehnice, Consiliul reține că, în ceea ce-i privește pe ambii ofertanți, în etapa de..., comisia desemnată în acest sens, le-a solicitat acestora clarificări.

Legat de ofertantul contestator.... se constată următoarele:

Prin solicitarea nr...., ofertantul.... a fost întrebat: „Unde se pot identifica în oferta transmisă, rapoartele DNSH întocmite de un auditor de mediu independent (rapoarte individuale), pentru **toate produsele** ofertate, conform cerințelor din caietul de sarcini”, prin răspunsul furnizat.... indicând „pagina 269, conform numerotării documentului sau pagina 290 conform numerotării fișierului pdf (...) Precizăm ca raportul are caracter unitar și acoperă integral toate produsele ofertate de societatea noastră, fiecare produs fiind tratat distinct în cadrul documentului elaborat de auditorul de mediu independent”.

Contrar susținerilor..., Consiliul constată că... efectuată de către comisia de... a fost una corectă, în condițiile în care raportul DNSH, atașat propunerii tehnice, pe lângă faptul că nu a respectat cerința minimă din caietul de sarcini, și anume să se prezinte un raport individual, pentru fiecare produs, în documentul depus de... descrierea... nu este distinctă, pe fiecare produs, conform cerinței, chiar dacă există, în raportul prezentat, un tabel, în care se regăseau toate produsele, cum susține ofertantul contestator.

Or, conform cerinței minime, raportul individual pentru produs presupunea inclusiv o descriere... a acestuia, nerespectarea cerinței fiind riscul ofertatului..., asumat de acesta prin depunerea ofertei.

Pertinente în acest sens sunt și susținerile ... conform cărora „Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un format/model, deoarece fiecare auditor poate folosi propriul model personalizat sau standard, atâta timp cât asigură trasabilitatea, transparența și conformitatea fiecărui bun achiziționat cu principiul DNSH, prin demonstrarea impactului specific asupra mediului pentru

toate cele șase obiective de mediu, conform Regulamentului (UE) 2020/852 și cerințelor PNRR.”

Constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei...., sub aspectul analizat, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de oferta depusă de către...., activitatea comisiei de..., în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

Legat de ofertantul contestator... se constată următoarele:

Prin solicitarea nr...., ofertantul... a fost întrebat: „Unde se pot identifica în oferta transmisă, rapoartele DNSH întocmite de un auditor de mediu independent (rapoarte individuale), pentru toate produsele oferite, conform cerințelor din caietul de sarcini.”

Spre deosebire de aspectul analizat în precedent, se reține că, în ceea ce-l privește pe ofertantul contestator..., achiziția a avut în vedere neprezentarea respectivelor rapoarte DNSH de către ofertant, deși obligația reieșea, fără dubiu, din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, și anume că rapoartele DNSH trebuiau prezentate în cadrul evaluării tehnice.

Motivarea adusă de ofertantul...., prin răspunsul nr...., și anume „Având în vedere că produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție sunt puternic personalizate, cu dimensiuni, materiale și finisaje extrem de precise, ce vor face obiectul unui proces de producție dedicat în conformitate cu prevederile legale, Societatea noastră va prezenta la momentul livrării rapoarte DNSH individuale pentru toate produsele oferite, întocmite de un auditor de mediu independent”, în mod just nu a fost luată în considerare, prin raportare la cerința minimă impusă, riscul nedepunerii respectivelor rapoarte fiind exclusiv a ofertantului contestator.

Alegațiile acestuia din cadrul contestației, respectiv trimiterile acestuia la ordinul ANAP nr..., anexa 4, nu vor fi luate în considerare de către Consiliu, fiind tardiv formulate prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”), acestea constituind critici ce puteau fi formulate de acesta vizavi de conținutul documentației de atribuire.

Într-o atare situație, luând act de faptul că riscul nerespectării cerinței privind prezentarea rapoartelor DNSH, a fost a ofertantului în analiză, constatându-se caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei...., sub aspectul analizat, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de această ofertă, motiv pentru care criticile aduse de contestator, vor fi respinse, ca nefondate.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatorul.... cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final depusă de....

Analizând criticile aduse, Consiliul constată caracterul pur speculativ al acestora, reținându-se următoarele:

-contrar susținerilor contestatorului conform căroră, oferta depusă de.... nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară, se reține că ofertantul în analiză a depus formularul 4 „Angajamentul ferm privind sustinerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la

capacitatea... și/sau profesională - experiența similară" și formularul 4B reprezentând „Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea...”, experiența similară fiind asigurată prin susținerea terțului...., depunând, totodată, două contracte (contract și proces verbal de recepție „Mihăești mobilier C15”, valoare contract Mihăești -..., contract și proces verbal de recepție „... mobilier C15”, valoare contract...), valoarea cumulată a contractelor fiind de..., ceea ce depășește pragul minim solicitat de autoritatea contractantă, respectiv..., conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Respectivele contracte, depuse de către.... au fost însoțite de procesele-verbale de recepție, întocmite de beneficiarii finali, care atestă executarea și finalizarea corespunzătoare a livrărilor de produse.

De menționat este și faptul că procesele-verbale de recepție au fost analizate (*alături de celelalte documente*), de către comisia de... care - raportat la conținutul cerinței de calificare - a concluzionat, în mod legal, că, documentele probează faptul că livrările au fost duse la bun sfârșit, în condițiile și la termenele contractuale, iar produsele au fost acceptate fără obiecțiuni de către beneficiarii finali (*autorități contractante sau entități private, după caz*), susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate;

-același concluzii de respingere a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește simplele susțineri ale contestatorului vizavi de faptul că, în opinia sa.... nu ar fi prezentat documente privind proveniența materialului *lemnos, emisii de formaldehidă și conformitatea cu cerințele de mediu, în condițiile în care se constată contrariul*, fiind depuse documentele solicitate, descrierea... a fiecărui produs în parte regăsindu-se în rapoartele individuale DNSH, inclusiv în ceea ce privește mobilierul de tip „catedra”, vizavi de care contestatorul susține că, pentru demonstrarea respectării cerințelor ST2, ST2 și ST3-a căror conținut este redat în considerente-nu ar fi fost depusă declarația din partea furnizorului de panouri+raport de testare de la... A.Ș., în oferta în analiză regăsindu-se respectivele documente (fiind depusă fișa..., emisă de..., în calitate de importator și terț susținător).

Succint, contrar susținerilor contestatorului că nu au fost depuse documente suport, Consiliul constată următoarele:

-cerința ST1 - *„Aprovizionarea cu lemn de proveniență legală pentru producția de mobilier”* -au fost depuse documente emise de... A.Ș., furnizorul de panouri MDF utilizate în fabricarea mobilierului, care deține certificat FSC (...) valabil;

-cerința ST2 - *„Emisii de formaldehidă provenite de la panourile din lemn”* - au fost depuse declarații de conformitate și rapoarte de încercare emise de furnizorul... A.Ș., care certifică faptul că materialul MDF utilizat respectă standardele... 717-1 și... 717-2, încadrarea realizându-se în clasa E1, conform cerințelor tehnice din caietul de sarcini.... - importator oficial al produsului și terț susținător al... - a emis fișa... aferentă mobilierului oferat (modelul „Catedră”), fiind depus și raportul de testare, emis de laboratorul acreditat „...”, raport care face referire directă la materialul MDF de 18 mm, utilizat în structura mobilierului, confirmând corespunderea acestuia cu standardele... aplicabile;

-cerința ST3 - *„Raportarea substanțelor candidate REACH”* -s-a depus raportul de încercare, emis de producătorul..... LTD. ȘTI. (...), raport ce confirmă faptul că produsele furnizate nu conțin substanțe aflate pe lista

SVHC (Substances of...) în concentrații care depășesc pragul de...%, conform Regulamentului (CE) nr....

-critica ce vizează folosirea de către.... a agenților de expandare în *compoziția produsului* ofertat, se constată că reprezintă o simplă afirmație, în susținerea căreia.... nu a prezentat nicio dovadă, cu atât mai mult cu cât, vizavi de materialul EPS 80 (polistiren expandat), intervenientul arată că acesta „este un material industrial obținut printr-un proces de expandare controlată, în care se utilizează un agent de expandare fizic (de regulă pentan) exclusiv în etapa de producție, nu în compoziția finală a produsului.

Acest agent este complet **eliminat** în faza de maturare, rezultând un material inert, stabil, sigur din punct de vedere sanitar și ecologic, fapt atestat de rapoartele de conformitate ale producătorului. Menționarea în propunerea... a sintagmei „perle polistiren, EPS 80” nu **echivalează cu prezența efectivă a agenților de expandare în produsul finit, ci descrie tipul de material utilizat ca umplutură, în conformitate cu terminologia... standard din industria materialelor plastice expandate**”, argumente acceptate de achizitoare, prin asumarea răspunderii, cu atât mai mult cu cât.... arată că, în „Declarația privind materialele de umplutură de spumă”, depusă în cadrul ofertei, s-a strecurat o eroare materială atunci când s-a menționat că „pentru tapițeria produselor de mobilier în care sunt utilizate materiale de umplutură se atestă că au fost utilizați agenți de expandare”, corect fiind „NU” au fost utilizați agenți de **expandare** în materialele de umplutură, informație ce reiese fără tăgadă din oferta depusă (descrierea...-raportul DNSH, precum și documentelor aferente).

Așadar, raportat la cele verificate, Consiliul constată caracterul pur speculativ al susținerilor contestatorului...., cu privire la oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final, depusă de...., informațiile despre care contestatorul a făcut vorbire, ca fiind omise, regăsindu-se în oferta analizată, conform cerințelor impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care se resping criticile aduse, ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către.... și de către...., în contradictoriu cu.....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu și pe fond, cererea de intervenție formulată de...., cu privire la contestația formulată de către....

În ceea ce privește solicitarea contestatorului...., privind obligarea autorității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul nejustificat al cererii, achizitoarea nefiind în culpă procesuală, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu.....

Respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu.....

Admite cererea de intervenție formulată de..., cu privire la contestația formulată de către....

Respinge solicitarea contestatorului...., privind obligarea autorității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.